

2022 Major Financial Projects Assessment Report
in Goyang Special City

2022년 고양특례시
주요 재정사업 평가
-평가보고서 I-

석호원
김형성
전성훈

2022 Major Financial Projects Assessment Report in Goyang Special City

2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가 -평가보고서 I-

연구책임자

석호원(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구위원)

공동연구자 (가나다 순)

김형성(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구위원)

전성훈(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구위원)

연구지원

민정선(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구원)

발행일 2022년 12월 31일

저자 석호원, 김형성, 전성훈

발행인 정원호

발행처 고양시정연구원

주소 10393 경기도 고양특례시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층

전화 031-8073-8343

홈페이지 www.gyri.re.kr

S N S <https://www.facebook.com/goyangre/>

I S B N 979-11-91726-94-7

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양시정연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.
해당 보고서는 고양시서체를 사용하여 제작되었습니다.

목 차

< 평가보고서 I >

- 평가개요 -

요약	i
제1장 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가체계	1
제1절 평가 개요	3
제2절 평가지표와 측정 방법	20
제2장 주요 재정사업 평가결과 종합	75
제1절 평가결과 총괄	77
제2절 분야별 평가결과	92
제3절 조직별 평가결과	109
제4절 사업별 평가결과 요약	120
제3장 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가의 성과와 개선 방향	129
제1절 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가의 성과	131
제2절 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가의 문제점과 개선 방향	133
참고문헌	139
Abstract	141

< 평가보고서 II >

- 본청 -

제4장 사업별 평가보고서	145
제1절 본청	147
1. 평화미래정책관	149
2. 청년담당관	206
3. 녹색도시담당관	230
4. 기획조정실	241
5. 도시브랜드담당관	268
6. 예산담당관	320
7. 교육문화국	331
8. 일자리경제국	493
9. 언론홍보담당관	596
10. 복지여성국	606
11. 자치행정국	647
12. 도시균형개발국	727
13. 기후환경국	738

< 평가보고서 Ⅲ >
- 시의회/직속기관/사업소/구청 -

제2절 시의회	785
1. 의회사무국	787
제3절 직속기관	798
1. 농업기술센터	798
제4절 사업소	829
1. 도로관리사업소	831
2. 푸른도시사업소	943
3. 도서관센터	1009
제5절 구청	1270
1. 덕양구	1271
2. 일산동구	1317
3. 일산서구	1371

표 목차

[표 1-1] 지방자치단체 주요 재정사업 평가 근거	5
[표 1-2] 고양특례시 주요 재정사업 평가 대상 사업	7
[표 1-3] 고양특례시 분야별 평가 대상 사업	8
[표 1-4] 조직별 평가 대상 사업	9
[표 1-5] 예산 규모별 평가 대상 투자사업	11
[표 1-6] 예산 규모별 평가 대상 행사성 사업	12
[표 1-7] 주요 재정사업 평가결과의 활용	19
[표 1-8] 행정안전부 「지방자치단체 주요재정사업 평가 기준」의 평가지표	20
[표 1-9] 고양특례시 2020년 주요 재정사업 평가지표	21
[표 1-10] 고양특례시 2022년 주요 재정사업 평가단계별 배점	22
[표 1-11] 재정사업 평가지표 및 배점 구성의 비교	22
[표 1-12] 고양특례시 2022년 주요 재정사업 평가지표와 배점(투자사업)	23
[표 1-13] 고양특례시 2022년 주요 재정사업 평가지표와 배점(행사성 사업)	24
[표 1-14] 자체평가서 양식 및 작성 요령(행정안전부 지방자치단체 주요재정사업 평가 기준)	49
[표 1-15] 2022 고양특례시 주요 재정사업 평가 자체평가서 양식(투자사업)	52
[표 1-16] 2022 고양특례시 주요 재정사업 평가 자체평가서 양식(행사성 사업)	65
[표 2-1] 예산 규모별 평가 대상 투자사업 평가결과	77
[표 2-2] 예산 규모별 평가 대상 행사성 사업 평가결과	78
[표 2-3] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액	79
[표 2-4] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액	81
[표 2-5] 투자사업 평가단계별 점수 현황(평균)	82
[표 2-6] 투자사업 평가항목별 점수 현황(평균)	83
[표 2-7] 투자사업 평가지표별 점수 현황(평균)	85
[표 2-8] 행사성 사업 평가단계별 점수 현황(평균)	87

[표 2-9] 행사성 사업 평가항목별 점수 현황(평균)	88
[표 2-10] 행사성 사업 평가지표별 점수 현황(평균)	90
[표 2-11] 투자사업 분야별 평가등급 결과 종합	93
[표 2-12] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교통 및 물류)	94
[표 2-13] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)	95
[표 2-14] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)	96
[표 2-15] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)	97
[표 2-16] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반공공행정)	98
[표 2-17] 행사성 사업 분야별 평가등급 결과 종합	100
[표 2-18] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교육)	101
[표 2-19] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)	102
[표 2-20] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)	103
[표 2-21] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)	104
[표 2-22] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)	105
[표 2-23] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)	106
[표 2-24] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반공공행정)	107
[표 2-25] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)	108
[표 2-26] 조직별 평가등급 현황(투자사업)	109
[표 2-27] 조직별 평가등급 현황(행사성 사업)	111
[표 2-28] 투자사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	112
[표 2-29] 행사성 사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	113
[표 2-30] 행사성 사업 시의회 평가등급별 사업 수, 사업예산액	114
[표 2-31] 행사성 사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액	115
[표 2-32] 투자사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액	116
[표 2-33] 행사성 사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액	117
[표 2-34] 투자사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	118

[표 2-35] 행사성 사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	119
[표 3-1] 평가단계와 단계별 필요양식	132
[표 3-2] 2022년 고양특례시 주요재정사업 평가 대상사업	134
[표 3-3] 고양특례시 주요 재정사업 평가대상 사업 수와 예산 규모(최근 3년)	135

그림 목차

[그림 1-1] 평가 일정 및 내용	13
[그림 1-2] 재평가 요구서 양식	15
[그림 1-3] 성과관리 개선대책 양식	16
[그림 1-4] 조정된 평가 일정 및 내용	17
[그림 2-2] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액	81
[그림 2-3] 투자사업 평가단계별 평가결과(평균)	83
[그림 2-4] 투자사업 평가항목별 평가결과(평균)	84
[그림 2-5] 투자사업 평가지표별 평가결과(평균)	86
[그림 2-6] 행사성 사업 평가단계별 평가결과(평균)	88
[그림 2-7] 행사성 사업 평가항목별 평가결과(평균)	89
[그림 2-8] 행사성 사업 평가지표별 평가결과(평균)	91
[그림 2-9] 투자사업 분야별 평가등급결과 종합	93
[그림 2-10] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교통 및 물류)	94
[그림 2-11] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)	95
[그림 2-12] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)	96
[그림 2-13] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)	97
[그림 2-14] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반공공행정)	98
[그림 2-15] 행사성 사업 분야별 평가등급결과 종합	100
[그림 2-16] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교육)	101
[그림 2-17] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)	102
[그림 2-18] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)	103
[그림 2-19] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)	104
[그림 2-20] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)	105
[그림 2-21] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)	106

[그림 2-22] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반공공행정)	107
[그림 2-23] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)	108
[그림 2-24] 조직별 평가등급 현황(투자사업)	110
[그림 2-25] 조직별 평가등급 현황(행사성 사업)	111
[그림 2-26] 투자사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	112
[그림 2-27] 행사성 사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	113
[그림 2-28] 행사성 사업 시의회 평가등급별 사업 수, 사업예산액	114
[그림 2-29] 행사성 사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액	115
[그림 2-30] 투자사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액	116
[그림 2-31] 행사성 사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액	117
[그림 2-32] 투자사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	118
[그림 2-33] 행사성 사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	119
[그림 3-1] 2022년 고양특례시 재정사업 평가 일정과 내용	133

요 약

지방자치단체의 '재정사업 평가'는 내부의 사업수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고 예산부서가 확인 점검한 평가결과를 지방재정 운용에 활용하는 제도로, 재정사업의 효과성과 예산 배분의 합리성 제고를 통한 자치단체의 재정 효율성 증대를 목표로 하고 있다. 2022년 현재 세계 경제의 성장을 둔화와 코로나-19의 장기화로 인해 재정환경 불확실성이 심화되고 있는 상황에서 희소한 자원의 효율적 배분을 위한 제도적 기제인 재정사업 평가의 중요성은 더욱 부각되고 있는 실정이다.

2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가는 2021년 시행된 2억 원 이상 투자사업 17건 (731.5억 원) 그리고 300만 원 이상 행사성 사업 총 94건 (30.6억 원)을 대상으로 수행되었다. 평가지표와 기준은 지난 고양특례시 주요 재정사업 평가의 성과와 교훈을 반영하여 2021년 작성된 고양특례시 재정사업 평가 매뉴얼을 활용하였으며, 사업부서의 자체 평가, 전문가평가단의 2차 평가, 전문가평가단의 이의신청 사업 재평가, 성과관리 개선대책 취합과 심의 등의 순으로 평가가 진행되었다. 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가의 최종 평가등급과 단계별 평가결과는 다음과 같다. 먼저 투자사업의 평가등급은 우수 1개(5.9%), 보통 10개(58.8%), 미흡 3개(17.6%), 매우 미흡 3개(17.6%)로, 매우 우수 등급을 받은 사업은 없는 것으로 나타났다. 행사성 사업은 매우 우수 22개(23.4%), 우수 20개(21.3%), 보통 28개(29.8%), 미흡 13개(13.8%), 매우 미흡 11개(11.7%)로 집계되었다. 다음으로 단계별 평가결과, 투자사업의 경우 100점 환산 기준으로 계획 84점, 관리 67.7점, 성과 및 환류 51.8점으로 관리 그리고 성과 및 환류 단계의 점수가 상대적으로 낮게 나타났다. 행사성 사업은 100점 환산 기준 계획 81.2점, 관리 82.9점, 성과 및 환류 68.5점으로 성과 및 환류 단계의 점수가 상대적으로 낮게 나타났다.

2022년 고양특례시 재정사업 평가는 외부전문가를 활용한 평가를 통해 평가의 객관성과 타당성을 확보하고자 하였으며, 이의신청 사업에 대한 재평가 과정을 통해 평가의 신뢰성과 사업부서의 평가결과에 대한 수용성 역시 제고할 수 있도록 하였다. 또한 평가

단계별 필요양식을 마련하여 평가의 효율성과 신뢰성을 높였으며, 미흡 이하 등급 사업을 대상으로 성과관리 개선대책을 마련하도록 하고, 이에 대한 전문가평가단의 심의 의견을 사업부서에 전달하여 재정사업 평가의 컨설팅 기능을 강화하였다. 이러한 성과에도 불구하고 대상사업 선정 지연으로 인해 평가일정이 일부 수정되었으며, 자체평가서 내용 부실 문제 역시 제기되었다. 또한 고양특례시 재정규모에 비해 평가대상 사업이 매우 적어 평가실익이 저하되는 문제와 일부 평가지표에 대한 교육수요 등이 진단되었다.

상기한 재정사업 평가과정에서 드러난 문제점에 대한 개선방안을 제시하면 다음과 같다. 먼저 고양특례시 재정사업에 대한 체계적 검토와 평가대상 사업 선정기준 조정을 통해 평가대상 사업규모를 확대하여 재정사업평가의 실효성을 확보할 필요가 있다. 또한 사업의 종류와 무관하게 평가점수가 일관적으로 낮게 나타나고 있는 ‘평가지표 설정’, ‘평가결과 환류’ 등에 관한 교육이 이루어질 필요가 있다. 아울러 전문가평가제도 도입 취지인 ‘평가의 객관성과 공정성 확보’ 효과 제고를 위해 전문가평가에 복수 평가절차를 도입하는 방안, 그리고 평가결과에 따른 예산상 조치기준을 명확히 하여 평가 실익을 높이는 방안 등이 검토될 필요가 있다. 마지막으로 평가의 절차적 안정성 확보를 위해 평가대상 사업이 조기에 확정될 필요가 있으며, 코로나-19로 인한 예산변경, 사업방식 변경, 성과지표 수정 등이 불가피할 경우 평가의 구체적 타당성을 높일 수 있는 방안이 선제적으로 마련될 필요가 있다.

제 1 장

2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가체계

제1절 평가 개요

제2절 평가지표와 측정 방법

제절 평가 개요

1. 배경 및 목적

경제개발협력기구(OECD)의 2022년 9월 경제전망보고서에서는 2022년 3%였던 경제성장률이 세계적 경기둔화와 함께 2023년 2.2% 수준으로 하락할 것으로 전망하고 있다(OECD, 2022. 9). 같은 시기 발표된 OECD의 ‘2022 한국경제보고서’에서는 이러한 세계경제의 성장률 둔화와 증가된 불확실성은 수출의존도가 높은 한국경제에 큰 위협요인으로 작용하고 있으며, 지속적 금리 인상과 물가 상승 압력으로 내년 우리나라 경제성장률 역시 올해의 2.8%에 크게 못 미치는 2.2% 수준에 그칠 것으로 제시하고 있다(OECD, 2022).

한편 우리나라 지방자치단체의 평균 재정자립도는 2017년을 기점으로 감소 추세로 돌아섰으며, 2022년 기준 지방자치단체의 재정자립도는 평균 50% 미만으로, 지방자치단체의 재정 여건 역시 매우 좋지 않은 상황이다. 이 같은 대내외적 경제 환경 변화는 지방자치단체의 지출 수요를 자극함과 동시에 세입 불확실성의 증폭 요인으로 작용할 가능성이 크다. 이 경우 지방자치단체의 세입과 세출 간 편차가 더욱 확대될 수 있기 때문에 안정적 세입 확보가 불확실한 상황에서, 자치단체의 재정건전성 확보를 위해서는 재정지출의 효율성 증대가 매우 중요하다고 할 수 있다.

지방자치단체의 ‘재정사업 평가’는 내부의 사업 수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고 예산부서가 확인 점검한 평가결과를 지방재정 운용에 활용하는 제도로서(행정안전부, 2020), 재정사업의 효과성과 예산 배분의 합리성 제고를 통한 자치단체의 재정 효율성 증대를 목표로 하고 있다. 따라서 지방자치단체의 재정 환경 불확실성이 심화되고 있는 현 상황에서 희소 자원의 효율적 배분을 위한 제도적 기제인 재정사업 평가의 중요성은 더욱 부각되고 있다.

고양특례시는 2016년부터 주요 재정사업을 종합적으로 평가하고 성과 부진 사업 구

조조정, 사업 추진 방식 개선 등을 통해 한정된 재원의 효율적 배분과 재정건전성 제고를 위한 노력을 경주해 왔으나, 내부의 자체평가만으로는 평가의 신뢰성과 객관성을 확보하는데 일정한 한계가 존재하였다(고양시 주요 재정사업평가, 2020). 이에 2020년 고양특례시 주요 재정사업평가에서는 사업부서가 제출한 자체평가서를 분야별 외부 전문가가 다시 평가하는 외부 전문가 평가제를 도입하였다. 2020년 수행된 외부 전문가 평가는 고양특례시 재정사업평가의 틀 확립에 기여함과 동시에 재정사업평가의 객관성, 합리성, 투명성 확보에 크게 기여한 것으로 평가되고 있다. 그러나 평가 과정에서 피평가자의 평가지표 이해도 저조, 증빙자료 미비, 자체평가서 내용 미흡 등 다양한 문제점과 적실성 있는 평가서 작성을 위한 교육 수요 등이 진단되었다. 이에 평가 과정에서 드러난 문제의 체계적 진단을 통해 재정사업 평가 개선 방안을 제시한 ‘고양시 재정사업 평가 개선 방안 연구’가 2021년 초에 수행되었다. 이 연구에서는 재정사업 평가 대상 사업과 평가체계, 평가지표, 평가기준 등 재정사업 평가와 관련된 다양한 이슈에 관한 종합적 검토가 이루어졌으며, 이를 바탕으로 재정사업 평가 방법과 절차, 평가지표별 평가 방식 그리고 자체평가서 작성 요령 등을 체계적으로 정리한 ‘고양시 재정사업 평가 매뉴얼’을 도출하였다. 2021년 고양특례시 주요 재정사업 평가는 2020년 재정사업 평가의 교훈이 반영된 재정사업 평가 매뉴얼의 평가지표와 자체평가서를 기준으로 수행되었다(고양시 주요 재정사업 평가, 2021).

2022년 고양특례시 재정사업 평가의 목적은 객관적이고 신뢰성 있는 재정사업 평가를 통해 고양특례시 재정자원의 효율적 배분과 재정운영의 건전성 제고에 기여하는 데 있다. 이 목적의 효과적 달성을 위해서는 타당성 있는 평가지표, 충실하게 작성된 자체평가서 확보, 평가결과의 환류(예산 반영)가 무엇보다 중요하다고 할 수 있다. 2022년 고양특례시 재정사업 평가는 ‘고양시 재정사업 평가 매뉴얼’을 활용한 자체평가서 작성, 외부 전문가 평가 그리고 이의신청 사업 재평가를 통해 재정사업 평가의 객관성과 타당성을 높이고자 하였으며, 성과 부진 사업을 대상으로 한 컨설팅 제공으로 고양특례시 재정사업의 성과 제고에 기여하고자 하였다. 아울러 2023년 재정사업 평가의 타당성과 효율성 제고를 위해 ‘고양시 재정사업 평가 매뉴얼’의 문제점과 개선 방안 그리고 재정사업평가서 작성 시 필요한 교육수요 등을 진단하였다.

2. 지방자치단체 주요 재정사업 평가제도

지방자치단체 주요 재정사업 평가제도는 “지방자치단체 자체적으로 내부의 사업 수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고 예산 관련 부서가 사업 수행 부서의 평가결과를 확인, 점검하여 지방재정 운용에 활용하는 제도”(행정안전부, 2020)로서 「지방재정법」 제5조 제3항과 같은 법 시행령 제1조의2에 근거를 두고 있다. 지방자치단체 재정사업 평가는 2014년 「지방재정법」 제5조 제3항이 신설됨에 따라 2015년부터 시행되고 있으며, 평가 대상 사업은 「지방재정법 시행령」 제1조의2에 규정되어 있다. 아래 [표 1-1]은 지방자치단체 주요 재정사업의 평가 근거와 평가 대상을 나타낸다. 시도의 재정사업 평가 대상 사업은 총사업비 5억 원 이상의 투자사업과 공연·축제 등 행사성 사업이며, 기초자치단체의 경우 2억 원 이상의 투자사업과 공연·축제 사업 등을 그 대상으로 한다. 다만 ① 지방재정법 제32조의2 제1항에 따른 지방보조사업 ② 법령에 따라 의무적으로 경비를 부담해야 하는 사업 ③ 행정운영경비, 재무활동, 예비비 등 평가 실익이 적은 사업 ④ 국·도(시)비 보조사업 등은 평가에서 제외한다(행정안전부, 2020).

[표 1-1] 지방자치단체 주요 재정사업 평가 근거

근거	내용
지방재정법	제5조(성과 중심의 지방재정 운용) ① 지방자치단체의 장은 재정활동의 성과관리체계를 구축하여야 한다. ② 지방자치단체의 장은 행정안전부령으로 정하는 바에 따라 예산의 성과계획서 및 성과보고서를 작성하여야 한다. ③ 지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 주요 재정사업을 평가하고 그 결과를 재정운용에 반영할 수 있다. ④ 성과 중심의 지방재정 운용을 위하여 필요한 그 밖의 사항은 행정안전부령으로 정한다.
지방재정법 시행령	제1조의2(주요 재정사업의 평가) ① 「지방재정법」(이하 “법”이라 한다) 제5조 제3항에 따른 평가 대상 주요 재정사업은 다음 각 호와 같다. 다만, 법 제32조의2 제1항에 따른 지방보조사업 또는 법령에 따라 의무적으로 예산을 부담해야 하는 사업은 제외한다. 1. 특별시·광역시·특별자치시·도 및 특별자치도(이하 “시·도”라 한다) 가. 총사업비 5억 원 이상의 투자사업 나. 공연·축제 등 행사성 사업 2. 시·군 및 자치구

근거	내용
	가. 총사업비 2억 원 이상의 투자사업 나. 공연·축제 등 행사성 사업 ② 행정안전부장관은 제1항에 따른 주요 재정사업의 평가 대상·방법 및 절차 등에 관한 기준을 정하여 지방자치단체의 장에게 통보할 수 있다.

3. 고양특례시 주요 재정사업 평가 대상 사업

2022년도 고양특례시 주요 재정사업 평가 대상 사업은 고양특례시 2021 회계연도 투자사업과 행사성 사업이다. 다만 투자사업은 총사업비 2억 원 이상 사업을 평가 대상으로 하며 국·도비 보조사업, 법령에 따른 의무적 경비부담 사업 등은 제외한다. 행사성 사업은 300만 원 이상의 공연, 축제 등을 평가 대상으로 하며, 사업비 전액이 행사 실비 보상금인 사업, 국·도비 보조사업, 민간행사 보조사업 등은 제외한다.

[표 1-2] 고양특례시 주요 재정사업 평가 대상 사업

평가구분	사업 수(건)	금액(백만)	대상/제외 사업
투자사업	17	73,158	<ul style="list-style-type: none"> • 2억 원 이상 사비 자체사업 대상 • 제외 사업 <ul style="list-style-type: none"> - 국·도비 보조사업 - 법령에 따른 의무적 경비부담 사업 - 2023년 예산 반영이 불필요한 사업 - 부동산·동산의 취득, 변경 등이 수반되지 않는 단순 개보수 또는 교체사업 - 연간단기공사, 포괄사업비 성격의 유지관리사업
행사성 사업	94	3,064	<ul style="list-style-type: none"> • 300만 원 이상 행사성 사업 대상 • 제외 사업 <ul style="list-style-type: none"> - 국·도비 보조사업 - 사업비 전액이 행사 실비보상금인 사업 - 사업 종료로 2023년 예산 반영이 불필요한 사업

1) 분야별 대상 사업 현황

(1) 투자사업

- 평가 대상 투자사업은 총 17개로, ‘교통 및 물류’ 분야가 절반 이상(9건, 52.9%)을 차지하고 있으며, 이어 ‘국토 및 지역개발’ 분야(4건, 23.5%), ‘일반공공행정’ 분야(2건, 11.8%) 순으로 비중이 높게 나타났다.
- 사업예산 기준 가장 높은 비중을 차지한 분야는 ‘교통 및 물류’ 분야(345억 3,300만 원, 47.2%)이며, 이어 ‘농림해양수산’ 분야(248억 7,800만 원, 34.0%), ‘일반공공행정’ 분야(67억 7,600만 원, 9.3%) 순으로 사업예산 규모가 크게 나타났다.

(2) 행사성 사업

- 평가 대상 행사성 사업은 총 94개로, ‘문화 및 관광’ 분야(33건, 35.1%)가 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 이어 ‘일반공공행정’ 분야(25건, 26.6%), ‘사회복지’ 분야(14건, 14.9%), ‘교육’ 분야(8건, 8.5%) 순으로 비중이 높게 나타났다.
- 사업예산 기준 가장 큰 비중을 차지한 분야는 ‘문화 및 관광’ 분야(13억 8,000만 원, 45.0%)이며, 이어 ‘일반공공행정’ 분야(6억 2,200만 원, 20.3%), ‘사회복지’ 분야(3억 7,700만 원, 12.3%), ‘교육’ 분야(3억 원, 9.8%) 순으로 사업예산액 규모가 크게 나타났다.

[표 1-3] 고양특례시 분야별 평가 대상 사업

(단위: 개, 백만 원, %)

구분 (분야)	투자사업				행사성 사업			
	사업 수		예산액		사업 수		예산액	
	개	비중(%)	백만 원	비중(%)	개	비중(%)	백만 원	비중(%)
교육	-	-	-	-	8	8.5	300	9.8
국토 및 지역개발	4	23.5	6,210	8.5	2	2.1	11	0.4
농림해양수산	1	5.9	24,878	34.0	3	3.2	123	4.0
문화 및 관광	-	-	-	-	33	35.1	1,380	45.0
사회복지	-	-	-	-	14	14.9	377	12.3
산업·중소기업 및 에너지	1	5.9	761	1.0	4	4.3	133	4.3
일반공공행정	2	11.8	6,776	9.3	25	26.6	622	20.3
환경	-	-	-	-	5	5.3	117	3.8
교통 및 물류	9	52.9	34,533	47.2	-	-	-	-
소계	17	100.0	73,158	100.0	94	100.0	3,064	100.0
총계	총사업 수: 111개 / 총예산액 76,222백만 원							

2) 조직별 대상 사업 현황

(1) 투자사업

- 총 17개의 평가 대상 투자사업 중 ‘도로관리사업소’ 사업이 총 8건(47.1%)으로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 이어 ‘푸른도시사업소’ 4건(23.5%), 기획조정실, 자치행정국, 일자리경제국, 덕양구, 일산동구 사업이 각 1건으로 나타났다.
- ‘도로관리사업소’의 사업예산액은 342억 3,200만 원(46.8%)으로 평가 대상 투자사업 예산액의 절반에 가까운 비중을 차지하고 있다. 이어 ‘푸른도시사업소’ 사업예산액이 평가 대상 투자사업 예산액의 39%(284억 8,800만 원)를 차지하는 것으로 나타나, 사업소의 사업예산이 전체 평가 대상 투자사업 예산의 대부분(85.7%)을 차지하는 것으로 나타났다.

(2) 행사성 사업

- 총 94개의 평가 대상 행사성 사업 중 ‘도서관센터’ 사업이 총 24건(25.5%)으로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 이어 ‘교육문화국’ 15건(16.0%), ‘일자리경제국’ 8건(8.5%), ‘기획조정실’ 7건(7.4%) 순으로 비중이 높게 나타났다.
- 사업예산 기준 가장 높은 비중을 차지한 ‘기획조정실’의 평가 대상 행사성 사업예산은 총 11억 1,400만 원(36.4%)이며, 이어 ‘교육문화국’ 4억 7,600만 원(15.5%), ‘도서관센터’ 4억 원(13.1%), ‘일자리경제국’ 3억 6,200만 원(11.8%) 순으로 사업예산액 규모가 크게 나타났다.

[표 1-4] 조직별 평가 대상 사업

(단위: 개, 천 원, %)

구분	조직(실/국)	투자사업				행사성 사업			
		사업 수	비중	예산액	비중	사업 수	비중	예산액	비중
본청	평화미래정책관	-	-	-	-	5	5.3	59,200	1.9
	언론홍보담당관	-	-	-	-	1	1.1	12,000	0.4
	청년담당관	-	-	-	-	2	2.1	35,560	1.2

구분	조직(실/국)	투자사업				행사성 사업			
		사업 수	비중	예산액	비중	사업 수	비중	예산액	비중
	녹색도시담당관	-	-	-	-	1	1.1	4,000	0.1
	기획조정실	1	5.9	230,000	0.3	7	7.4	1,114,840	36.4
	자치행정국	1	5.9	6,546,000	8.9	6	6.4	125,900	4.1
	일자리경제국	1	5.9	761,000	1.0	8	8.5	362,000	11.8
	복지여성국	-	-	-	-	4	4.3	31,800	1
	기후환경국	-	-	-	-	4	4.3	100,000	3.3
	교육문화국	-	-	-	-	15	16.0	476,000	15.5
	도시균형개발국	-	-	-	-	1	1.1	7,000	0.2
	소계	3	17.6	7,537,000	10.3	54	57.4	2,328,300	76.0
의회	의회사무국	-	-	-	-	1	1.1	12,000	0.4
	소계	-	-	-	-	1	1.1	12,000	0.4
직속 기관	농업기술센터	-	-	-	-	3	3.2	123,000	4.0
	소계	-	-	-	-	3	3.2	123,000	4.0
사업소	푸른도시사업소	4	23.5	28,488,433	38.9	1	1.1	17,000	0.6
	도서관센터	-	-	-	-	24	25.5	400,650	13.1
	도로관리사업소	8	47.1	34,232,664	46.8	-	-	-	-
	소계	12	70.6	62,721,097	85.7	25	26.6	417,650	13.6
구청	덕양구	1	5.9	2,600,000	3.6	3	3.2	87,000	2.8
	일산동구	1	5.9	300,000	0.4	4	4.3	48,850	1.6
	일산서구	-	-	-	-	4	4.3	47,160	1.5
	소계	2	11.8	2,900,000	4.0	11	11.7	183,010	6.0
총계		17 (100.0)		73,158,097 (100.0)		94 (100.0)		3,063,960 (100.0)	

3) 예산 규모별 대상 사업 현황

(1) 투자사업

- 총 17개 평가 대상 사업 중, '10억~50억 원 미만' 사업이 8건(47.1%)으로 가장 많은 비중을 차지하고 있으며, '10억 원 미만' 사업이 6건, '50억 원 이상' 사업이 3건으로 나타났다.
- 예산액의 경우 '50억 원 이상' 사업이 74.9%(547억 8,200만 원), '10억~50억 원 미만' 사업이 21.0%(153억 3,400만 원)의 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

[표 1-5] 예산 규모별 평가 대상 투자사업

(단위: 개, 천 원, %)

예산 규모	사업 수		예산액	
	개	%	천 원	%
5억 원 미만	3	17.6	930,000	1.3
5억~10억 원 미만	3	17.6	2,111,000	2.9
10억~50억 원 미만	8	47.1	15,334,928	21.0
50억 원 이상	3	17.6	54,782,169	74.9
총계	17	100.0	73,158,097	100.0

(2) 행사성 사업

- 총 94건의 평가 대상 사업 중, '1,000만~5,000만 원 미만' 사업이 49건(52.1%)으로 가장 높은 비중을 차지했으며, 이어 '1,000만 원 미만' 이 33건(35.1%)으로, '5,000만 원 미만' 사업 수가 평가 대상 사업의 대부분(87.2%)을 차지하는 것으로 나타났다.
- 예산액의 경우 '1,000만~5,000만 원 미만' 사업이 34.3%(10억 5,100만 원)로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 이어 '5억 원 이상 사업 24.7%(7억 5,700만 원), '1억~5억 원 미만' 사업 20.6%(6억 3,000만 원), '5,000만~1억 원 미만' 사업 14.1%(4억 3,300만 원), 그리고 '1,000만 원 미만' 사업이 6.3%(1억 9,200만 원)의 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

[표 1-6] 예산 규모별 평가 대상 행사성 사업

(단위: 개, 천 원, %)

예산규모	사업 수		예산액	
	개	%	천 원	%
1,000만 원 미만	33	35.1	192,820	6.3
1,000만~5,000만 원 미만	49	52.1	1,051,140	34.3
5,000만~1억 원 미만	7	7.4	433,000	14.1
1억~5억 원 미만	4	4.3	630,000	20.6
5억 원 이상	1	1.1	757,000	24.7
총계	94	100.0	3,063,960	100.0

4. 평가 절차와 방법

고양특례시 주요 재정사업 평가 절차는 평가계획 수립, 평가설명회 개최, 사업부서 자체평가, 전문가평가단 평가, 이의신청 사업 재평가, 평가결과 확정, 미흡 이하 사업 성과개선대책 심의, 평가결과 분석을 통한 개선사항 검토 순으로 이루어진다. 이 평가 절차를 시기별로 정리하면 아래 [그림 1-1]과 같다.

[그림 1-1] 평가 일정 및 내용

일정	주요내용	비고
3~4월	▶ 재정사업평가 계획수립, 설명회 개최	예산담당관 시정연구원
4월	▶ 사업부서 자체평가 시작	사업부서
5월 초	▶ 자체평가결과 취합, 점검	예산담당관
5~7월	▶ 재정사업평가(전문가평가단 2차 평가 시작) - 자체평가 검토, 서면평가, 인터뷰(현장방문)	예산담당관 시정연구원
8월 초	▶ 2차 평가결과 의견수렴, 재평가 수요조사	예산담당관 사업부서 시정연구원
8월 말	▶ 이의신청 사업 재평가 평가결과 확정	예산담당관 시정연구원
9월	▶ 다음 연도 예산편성에 평가결과 반영	예산담당관
10~12월	▶ ‘미흡’ 이하 사업 컨설팅 등 후속 조치, 평가결과 분석 ▶ 다음 연도 평가대상 확정 및 평가지표 개선	예산담당관 시정연구원

재정사업 평가는 3월부터 12월까지 9개월에 걸쳐 진행된다. 3~4월에는 재정사업 평가계획 수립과 재정사업 평가 설명회를 통해 전반적 평가 절차와 시기를 조율하고 사업담당자와 평가 기준, 자체평가 방법 등 평가체계와 방법 등에 관한 정보를 공유하도록 한다. 이후 사업부서는 고양특례시 재정사업 평가 매뉴얼에 따른 평가지표를 기준으로 자체평가를 수행하며 그 결과가 기재된 자체평가 보고서를 증빙자료와 함께 고양시정연구원에 5월 초까지 제출한다. 전문가평가단은 완료된 자체평가서와 증빙자료 그리고 평가지표를 기준으로 2차 평가를 수행하며, 고양시정연구원은 그 결과를 예산 담당 부서에 7월 말까지 전달한다. 예산 담당 부서는 평가결과를 사업부서에 통보하고 부서의 평가결과에 대한 이의신청 사항을 수렴하여, '이의신청 사업 재평가 요구서'(이의신청)를 고양시정연구원에 8월 초까지 전달한다. 전문가평가단은 요청된 이의신청 사업을 재평가하고 최종적으로 8월 내에 평가등급을 확정한다. 평가결과 '미흡 이하' 등급 사업의 경우 담당 사업부서는 해당 사업의 성과관리 개선대책을 제출하며, 전문가평가단은 제출된 성과관리 개선대책을 검토하고 예산 담당 부서에 서면으로 검토의견을 전달하도록 한다(9월 내). 예산 담당 부서는 이들 결과를 종합하여 다음 연도 예산 편성에 반영하고, 고양시정연구원은 평가과정에서 진단된 문제점 등에 관한 개선안을 다음 연도 평가에 반영하도록 한다(10~12월).

[그림 1-2] 재평가 요구서 양식

재평가 요구서(이의신청)

○ 사업명:

1. 이의신청 항목과 이유

○ 이의신청 항목	이유
1. 지표 3-1 (예시)	ex) 행사에 참여한 인원 수 감소는 코로나-19의 확산에 따라 행사가 비대면 방식으로 전환되면서 발생한 것으로, 행사 참여 인원수에 온라인 참여 인원도 합산할 필요가 있음
2.	
※ 제출 증빙자료 목록 (이유 입증 관련 필요시)	

2. 낮은 예산집행률의 원인과 집행률을 높이기 위한 노력(필요시 작성)

원인	노력
•	•
※ 제출 증빙자료 목록 (이유 및 노력 입증 관련 필요시)	

[그림 1-3] 성과관리 개선대책 양식

부서명	○○○과	평가 사업명	○○○○○	평가결과	예) 미흡
성과 부진 사유	※ 성과부진 원인을 중심으로 구체적으로 서술(아래는 작성 예시) ○ (사업구조적 요인) 수혜 대상을 ~한 원인에 따라 제한적으로 설정하여 수혜 인원이 당초 계획 인원 XX 명의 XX % 수준으로 급감하였고, 따라서 사업성과가 매우 낮게 나타남 ○ (환경적 요인) 경제성장 둔화와 제조업 고용 여건 악화에 따라 지원금에 따른 고용효과가 제한적으로 나타났으며 코로나19의 장기화로 설명회 행사 등이 이루어지지 못함 ○ (정책홍보) 신규 사업으로 사람들의 인지도가 낮으며, 수혜 대상 제한, 코로나19 등으로 정책홍보가 부족하여 정책수혜자의 신청이 부진함(계획 대비 신청 인원: 70%)				
성과 관리 개선 대책 주요 내용	※ 실질적으로 성과를 제고할 수 있는 방안을 중심으로 구체적 서술 ○ ○ ○				
성과관리 개선대책 주요 추진 일정	2023년 1분기	○			
	2023년 2분기	○			
	2023년 3분기	○			
	2023년 4분기	○			
기타					

앞서 기술한 평가 절차는 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가 수행 계획에 따른 것으로, 재정사업 평가 대상 사업 확정이 지연되어 불가피하게 평가 일정이 변경되었다. 고양특례시 사업부서의 자체평가는 6월에 최종 완료되었으며, 전문가평가단의 2차 평가는 8월 말 그리고 이의신청 평가를 거친 최종 평가결과는 10월 말에 확정되었다. 조정된 평가 일정은 아래 [그림 1-4]와 같다.

[그림 1-4] 조정된 평가 일정 및 내용

일정	주요 내용	비고
3~4월	▶재정사업 평가 계획 수립, 설명회 개최	예산담당관 시정연구원
4월	▶사업부서 자체평가 시작	사업부서
6월 말	▶자체평가결과 취합, 점검	예산담당관
7~9월	▶재정사업 평가(전문가평가단 2차 평가) ▶2차 평가결과 의견 수렴, 재평가 수요조사	예산담당관 사업부서 시정연구원
10월	▶재평가 완료, 평가결과 확정 ▶다음 연도 예산 편성에 평가결과 반영	예산담당관 시정연구원
11월	▶‘미흡’ 이하 사업 대상 대상 컨설팅 등 후속 조치, 평가결과 분석	예산담당관 시정연구원
12~1월	▶다음 연도 평가 대상 확정, 평가지표 개선	예산담당관 시정연구원

5. 재정사업 평가 수행체계와 평가결과의 활용

재정사업 평가는 사업부서의 자체평가와 전문가평가단의 2차 평가 그리고 이의신청 사업 대상 재평가 순으로 진행되며, 전문가평가단은 시정연구원 내부 전문가 3명, 외부 전문가 3명 등 총 6명의 평가 분야별 전문가로 구성하였다.

재정사업 평가 경험을 지닌 각 분야의 전문가로 이루어진 전문가평가단은 2021년 새롭게 구성된 평가지표와 기준에 따라 해당 분야 사업의 2차 평가와 이의신청 사업 재평가를 수행하였다. 전문가평가단은 평가단계별로 평가지표별 평가의견과 최종 결과 작성, 미흡 이하 등급 사업 성과관리 개선대책 검토, 2022년 재정사업 평가의 문제점과 개선 방안에 관한 의견 등을 제시하였다. 전문가평가단의 의견은 예산 담당 부서와 사업부서가 제시한 2022년 재정사업 평가 의견과 함께 2023년 고양특례시 주요 재정사업 평가 계획과 평가설명회 그리고 평가지표 개선 등에 반영될 계획이다.

평가결과는 평가지표별 점수를 종합하여 ‘매우 우수’, ‘우수’, ‘보통’, ‘미흡’, ‘매우 미흡’ 등 5개 단계로 부여되며, 평가등급과 사업 특성 등을 종합적으로 판단하여 정상 추진, 감액, 일몰 등 사후 조치에 반영될 예정이다. 행정안전부 예규 「지방자치단체 주요 재정사업 평가 기준」에서는 재정사업 평가결과를 예산에 반영할 경우 사업 특성과 평가지표별 특성을 종합적으로 고려하도록 규정하고 있으며, 등급별 예산 반영 원칙을 아래 [표 1-7]과 같이 제시하고 있다.

[표 1-기] 주요 재정사업 평가결과의 활용

등급	내용
'우수' 이상	원칙적으로 예산 증액 또는 유지
'보통'	예산 유지 평가지표의 특성과 평가결과를 감안하여 사업 재검토, 통합조정 등 제도 개선 권고 (※ 예시: 사업 목적 불명확 → 사업 재검토 / 유사중복 → 사업 통폐합 또는 연계 강화 / 연례적 집행 부진 → 불용 실적을 감안한 예산 삭감 등
'미흡' 이하	예산 10% 이상 삭감 원칙 적용
'매우 미흡'	재평가를 통한 등급 개선이 없는 경우 원칙적으로 예산 미반영

출처: 지방자치단체 주요 재정사업 평가 기준(행정안전부, 2020)

고양특례시는 재정사업 평가결과를 예산에 반영하는 자체절차를 갖추고 있으며 그 절차는 다음과 같다. 먼저 확정된 평가결과를 부서에 통보하고 평가결과에 따른 사업별 성과관리 개선 계획을 접수한 후, 평가결과와 성과관리 개선 계획을 종합적으로 고려하여 다음 연도 본예산 조정에 반영한다. 이후 사업부서에 조정된 내용을 통지하고 조정심 의회의 검토를 거쳐 다음 연도 예산안에 검토 결과를 최종 반영한다.

제2절 평가지표와 측정 방법

1. 평가지표와 배점

행정안전부 예규 「지방자치단체 주요 재정사업 평가 기준」에서는 재정사업 평가 단계를 ‘계획’, ‘관리’, ‘성과·환류’ 등 3단계로 구분하고, 4개 평가항목과 각 평가항목의 측정을 위한 11개 지표를 평가기준으로 제시하고 있다. 계획단계는 ‘사업계획의 적정성’, ‘성과계획의 적정성’ 등 2개 항목으로 구성되며, 관리단계는 ‘사업관리의 적정성’ 단일 항목 그리고 성과·환류단계는 ‘성과 달성 및 사업평가결과의 환류’ 단일 항목으로 구성되며 총 11개 평가지표로 측정된다. 아래 [표 1-8]은 행정안전부 예규에서 제시하고 있는 평가단계, 평가항목, 평가지표의 내용을 정리한 것이다.

[표 1-8] 행정안전부 「지방자치단체 주요재정사업 평가 기준」의 평가지표

단계	평가항목	평 가지 표
계획 (20)	사업계획의 적정성 (10)	1-1. 사업 목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가?
		1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?
		1-3. 사업 내용이 적정하고 추진 방식이 효율적인가?
	성과계획의 적정성 (10)	2-1. 성과지표가 사업 목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가?
2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?		
관리 (30)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?
		3-2. 사업 추진 상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?
		3-3. 사업 추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
성과 환류 (50)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (50)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?
		4-2. 사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 수행하였는가?
		4-3. 평가결과 및 외부 지적사항을 사업구조 개선에 환류하였는가?

출처: 지방자치단체 주요 재정사업 평가 기준(행정안전부, 2020)

행정안전부 예규에서는 필요한 경우 자치단체가 평가지표와 평가 배점 그리고 평가지표별 측정 방법을 자율적으로 조정할 수 있으며, 평가 대상 사업이 사회적 가치 실현에 기여한 경우 가점 부여가 가능하도록 규정하고 있다.

2020년 이전 고양특례시 재정사업 평가는 행정안전부 예규에 규정된 평가지표를 활용하였으나, 2020년 이후에는 행정안전부 예규에서 제시하고 있는 평가지표를 일부 조정하여 새롭게 구성된 지표를 기준으로 평가가 이루어지고 있다. 2020년 고양특례시 재정사업 평가지표는 계획, 관리, 성과·환류 등 3단계의 총 4개 항목, 8개 지표로 구성되었으며 자체평가서 기한 내 미제출, 자료 부실 등의 경우 5점의 범위에서 감점할 수 있도록 하였다. 또한 계획단계 20점, 관리단계 30점, 성과·환류단계 50점으로 규정된 행정안전부 예규의 배점을 계획단계 30점, 관리단계 30점, 성과·환류단계 40점으로 변경하여 계획단계의 비중을 상향 조정하였다.

[표 1-9] 고양특례시 2020년 주요 재정사업 평가지표

단계	평가항목	평 가지 표
계획 (30)	사업계획의 적정성 (25)	1-1. 사업 목적과 사업 대상이 명확한가? 1-2. 사업계획이 사업 목적 달성에 적정한가? 1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는?
	성과계획의 적정성 (5)	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
관리 (30)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 사업 추진 상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?
성과 · 환류 (40)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (40)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우, 차년도 사업계획에 개선 방안을 포함하였는가? 개선 방안의 내용은 적정한가?
감점 사유		5-1. 기한 내 미제출(-5), 자료 부실(-5)

2021년과 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가에서는 행정안전부 예규 「지방 자치단체 주요 재정사업 평가 기준」을 준용하되 2021년 재정사업 평가 개선 방안 연구에서 수행된 평가자와 피평가자의 설문조사 결과, 전문가 검토 등을 종합하여 관리단계 배점을 강화하는 방향으로 평가지표의 단계별 배점을 조정하였다.

[표 1-10] 고양특례시 2022년 주요 재정사업 평가단계별 배점

평가지표	행정안전부 예규	2020년 평가	2021년, 2022년 평가
계획단계	20	30	25
관리단계	30	30	35
성과환류단계	50	40	40

평가항목의 경우 기존 4개 항목을 3개 항목으로 단순화하고 한계지표는 삭제하되 사업 특성에 따른 지표 수 조정을 통해 투자사업의 경우 '8+2', 행사성 사업은 '6+2' 지표로 사업에 따라 평가지표를 달리 구성하였다. 또한 감점 항목 외에 가점 항목을 새로이 추가하여 정성평가를 강화하였다.

[표 1-11] 재정사업 평가지표 및 배점 구성의 비교

구분	행정안전부 예규	2020년 평가	2021년, 2022년 투자사업	2021년, 2022년 행사성 사업
지표 수	3단계 4항목 11개 지표	3단계 4항목 8개 지표	3단계 3항목 8개 지표	3단계 3항목 6개 지표
배점	계획:관리:성과 = 2:3:5	계획:관리:성과 = 3:3:4	계획:관리:성과 = 2.5:3.5:4	계획:관리:성과 = 2.5:3.5:4
비고	-	정성평가: 감점	정성평가: 감점 및 가점	

[표 1-12] 고양특례시 2022년 주요 재정사업 평가지표와 배점(투자사업)

단계	평가항목	평가지표	평가 배점
계획 (25점)	사업계획 및 성과계획 의 적정성 (25)	1-1. 사업 목적과 사업 내용이 명확하고 적정한가?	10
		1-2. 사업 절차와 추진 방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가?	5
		1-3. 성과지표가 사업 목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가?	5
		1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
		소 계	25
관리 (35점)	사업 및 예산 관리의 적정성 (35)	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가?	25
		2-2. 사업 추진 상황을 정기적으로 모니터링하고 사업 추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가?	10
		소 계	35
성과 /환류 (40점)	성과달성 및 사업평가 결과의 환류 (40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가?	30
		3-2. 사업의 효과적 수행, 사업 목적 달성에 관한 사업평가를 수행하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가?	10
		소 계	40
정성 평가 (가점, 감점)		- 예산 절감을 통한 사업성과 제고(5점 이내 가점) - 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	가점
		- 기한 내 미제출(5점 이내 감점) - 자료 부실(5점 이내 감점)	감점

[표 1-13] 고양특례시 2022년 주요 재정사업 평가지표와 배점(행사성 사업)

단계	평가항목	평가지표	평가배점
계획 (25점)	사업계획 및 성과계획의 적정성 (25)	1-1. 사업 절차와 추진 방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가?	15
		1-2. 성과지표가 사업 목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가?	5
		1-3. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
		소 계	25
관리 (35점)	사업 및 예산 관리의 적정성 (35)	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가?	35
		소 계	35
성과 /환류 (40점)	성과달성 및 사업평가결과 의 환류 (40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가?	30
		3-2. 사업의 효과적 수행, 사업 목적 달성에 관한 사업평가를 수행하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가?	10
		소 계	40
정성 평가 (가점, 감점)		- 예산 절감을 통한 사업성과 제고(5점 이내 가점) - 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	가점
		- 기한 내 미제출(5점 이내 감점) - 자료 부실(5점 이내 감점)	감점

2. 평가지표별 측정 방법

2020년은 고양특례시 재정사업 평가체계가 크게 변화하는 시기로서 자체평가로만 이루어지던 고양특례시 재정사업 평가에 전문가 평가가 최초로 도입되었다. 특히 기존 고양특례시 재정사업 평가의 문제점에 대한 체계적 검토가 이루어졌으며 그 결과 자체평가서 내용 미흡과 증빙자료 부실 등이 평가의 비효율성을 초래하는 주된 원인으로 진단되었다. 이 문제를 해결하기 위해 각 지표의 측정기준과 자체평가 양식에 기재되어야 할 내용을 명확하게 판단할 수 있도록 지표별 측정방법과 자체평가서 양식을 대폭 개편하였다. 아울러 평가의 객관성을 높이기 위해 기존 평가지표의 배점 부여 구간을 ‘매우 미흡’, ‘미흡’, ‘보통’, ‘우수’, ‘매우 우수’로 일원화하여, 판단 기준의 충족 여부에 따라 더 세밀한 평가가 가능하도록 조정하였다. 또한 평가의 효율성과 타당성 제고를 위해 평가지표별 필요 증빙자료 내용을 구체적으로 적시하여, 평가 진행 과정에서 발생할 수 있는 혼선을 줄이고 평가의 타당성에 관한 의문을 최소화할 수 있도록 하였다. 2021년과 2022년에는 개편된 측정 방법과 평가서 양식을 활용한 재정사업 평가가 이루어졌으며, 이전보다 평가의 타당성과 신뢰성이 크게 개선된 것으로 평가받고 있다. 이러한 결과는 더 명확해진 지표별 판단기준과 충실성이 높아진 자체평가서에서 기인하는 것이라 할 수 있다. 그러나 상대적으로 사업부서의 자체평가서 작성 부담이 크게 증가했기 때문에 평가자와 피평가자의 의견수렴과 전문가 검토를 통해 평가의 타당성과 효율성을 동시에 확보하는 방안을 지속적으로 모색할 필요가 있다.

1) 투자사업 평가지표별 세부 측정 방법

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-1. 사업 목적과 사업 내용이 명확하고 적정한가? (10점)
측정방법	<input type="checkbox"/> 사업 목적이 명확하고 구체적이며 성과계획서상의 성과목표 달성에 부합하도록 사업을 설정했는지 여부, 다른 공공 민간부문의 사업과 불필요한 중복이 있는가 확인 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 아래 적시된 방법에 따라 점수 부여

평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
배점	0~2	3~4	5~6	7~8	9~10

측정기준	<p>□ 판단 기준</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 사업으로 해결하고자 하는 특정 상황/문제, 사업 대상자, 이해관계자, 사업 수요가 명확하고 구체적인 경우 2. 사업 환경 변화 분석에 기반하여 계획이 수립되었는지 여부 3. 사업 목적이 상위 목표인 정책사업, 단위사업 목표와 논리적 연계성이 분명한 경우 4. 재정지원 필요성이 있는 경우 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>※ 재정지원 필요성 판단 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 규제 등 정책수단을 통해 사업 목적을 달성할 수 있는지 여부 ② 서비스 혜택에서 소외되는 등의 문제점 없이 민간부문에서 서비스 공급의 여지가 있는지 여부 ③ 재정지원 없이도 사업 추진이 가능한지 여부 </div> <ol style="list-style-type: none"> 5. 다른 사업과 불필요한 유사중복성이 없는 경우 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>※ 유사중복성이 없는 경우의 판단 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 사업 목적이 다른 경우 ② 사업 목적이 유사하나 수혜 대상자가 다른 경우 ③ 사업 목적이 유사하나 유사사업 간 협력·조정을 통해 문제를 해결한 경우 <p>• 의회, 감사원, 상급기관(중앙부처, 시도) 등 내외부 기관과 지방재정법에 따른 평가결과, 유사중복 지적이 있을 경우 지적사항을 적시하고 이를 해결한 구체적 실적을 제시</p> </div>
------	--

평가 근거/ 자료	※ 점수 부여 방법					
	판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
	1. 명확성(문제, 대상, 사업수요 등)	5개	4개	3개	2개	1개 이하
	2. 환경 변화 분석 기반					
	3. 상위 목표와 논리적 연계					
	4. 재정지원 필요성					
5. 다른 사업과 유사중복성						

평가 근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> □ 사업 목적, 사업 내용, 사업 대상 확인 자료 □ 사업 환경 변화 분석, 재정지원 필요성 검토 자료 □ 성과계획서의 정책사업 목표, 단위사업 목표와 연계 자료 □ 유사중복 가능성이 있는 다른 사업과 차별화를 설명할 수 있는 자료, 유사사업 간 조정절차 협의 자료
-----------	---

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-2. 사업 절차와 추진 방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (5점)											
측정방법	<input type="checkbox"/> 평가 대상 세부 사업의 내용 또는 구조, 추진 방식이 사업 목적 달성을 위해 적절한 것인지를 평가 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~2번 항목의 충족 정도에 따라 점수 부여											
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가</td> <td>매우 미흡</td> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> </table>	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수	배점	1	2	3	4
평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수							
배점	1	2	3	4	5							
측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 평가 대상 사업이 사업 목적 달성을 위해 적절한 사업인가? 2. 사업 목적 달성을 위한 사업 방식이 아래의 사항에 따라 검토할 때 적정한가?											
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>※ 검토 사항</p> <p>① 자원 분담 가능성/적정성 검토</p> <ul style="list-style-type: none"> • 중앙정부, 경기도, 민간부문 등과 자원 분담 가능성 <p>② 사업 방식/조건 변경 필요성 검토</p> <ul style="list-style-type: none"> • 현재 사업 방식의 변경 필요 여부 예) 직접사업 → 민간시행사업 • 수혜 대상 선정과 지원조건 등 사업운영 방식의 적정성 • 사전 절차 이행 여부 <ul style="list-style-type: none"> * 투융자심사 등 사전 타당성, 적합성 검토 여부 * 시설장비 구매 사업의 경우 구매 결정의 타당성 점검 절차 이행 여부 검토 <p>③ 사업 추진 주체의 적정성</p> <p>④ 수요 예측의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> • 사업 목적과 수혜 대상 규모 고려 시 예산 규모의 적정성 검토 * 출자출연 사업의 경우 대상 기관의 수지 등 경영 상황을 점검하여 적정 사업비가 반영되었는지 검토 </div>											
평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 현행 사업 방식의 효율성합리성 입증 자료 * 여타 사업 방식 간 비교·분석 자료 등											

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-3. 성과지표가 사업 목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 사업 목적 달성 여부를 효과적으로 측정할 수 있는 성과지표인가 검토 <input type="radio"/> 점수 부여: 아래 적시된 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 성과지표가 사업 내용을 포괄하고 있는지 검토 <ul style="list-style-type: none"> 성과지표가 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용과 수혜 대상 범위를 포괄하도록 설정되어 있는가? 2. 사업 목적과 연계성이 있는지 검토 3. 성과지표가 사업 목적의 최종 달성 여부를 판단할 수 있도록 설정 <ul style="list-style-type: none"> 신규 또는 완공 전 사업은 결과지표와 과정지표(공정률 등)를 병행 설정 <ul style="list-style-type: none"> * 공정률 지표의 측정산식은 '총사업비 대비 누적투자액'으로 설정 사업 특성상 결과지표 설정이 어려운 경우 산출의 질(quality)을 측정하는 산출지표로 대체 가능 <ul style="list-style-type: none"> 예) 홍보사업: 단순히 산출의 양을 측정하는 '홍보 건수'가 아니라 산출의 질을 측정하는 지표인 '홍보물 인지도'를 성과지표로 제시 					
	※ 검토 사항('아니요' 판단) - 성과지표가 투입이나 산출물의 양에만 초점이 있는 경우 - 산출물의 질을 측정하는 산출지표 또는 정량적 결과지표를 병행 설정하지 않고 만족도 등 정성적 지표만 제시한 경우					
	4. 성과지표의 정의측정산식이 명확하고 합리적인 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 측정산식이 비율인 경우 분자분모를 구체적으로 기재하고 측정산식이 없는 경우 측정 방법을 구체적으로 기재 * 성과지표가 만족도인 경우 조사 주체, 설문 대상, 설문항목, 표본구성 등 조사 방법이 적정하고 객관적이어야 함 ※ 점수 부여 방법					

판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
1. 성과지표의 사업 내용 포괄	○	3개	2개	1개	0개
2. 사업 목적과 연계성	○				
3. 성과지표의 결과지표 설정	○				
4. 성과지표의 정의측정산식의 명확성	○				

평가 근거/자료	<input type="checkbox"/> 사업 목적과 성과지표 간 연계성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 성과지표의 산출과 측정 방식 설명자료 <input type="checkbox"/> 만족도조사 지표 등의 경우 만족도조사 설문지 등 제출
----------	--

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치가 합리적 수준으로 설정되었는지 검토 <input type="radio"/> 점수 부여: 아래 적시된 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 <ol style="list-style-type: none"> 1. 성과지표의 목표치를 사업시행 전에 설정한 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 수정평가에 한해서 전년도 평가결과를 반영하여 당해 연도 성과계획서에 반영한 경우 사전 설정으로 간주 2. 목표치를 적극적·도전적으로 설정한 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 이전 3년 평균 실적 대비 높은 목표 설정 • 신규 사업 등의 경우 유사사업의 과거 추세를 기준으로 판단 3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시 <ul style="list-style-type: none"> * 사전에 충분히 예측 가능한 외부 환경 변화 대응 방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치 설정 * 과거 추세와 유사사업 간 비교 등 4. 성과지표의 목표치가 사업 방식 개선 등 성과 제고를 위한 노력을 반영하여 설정된 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 사업 추진 과정에서 미흡한 점의 개선 노력을 통해 예상되는 성과 제고 정도를 반영하여 목표치 수준 설정 																												
	<input checked="" type="checkbox"/> 1-3 지표의 평가결과가 미흡 이하인 경우 미흡 이하의 점수 부여 ※ 점수 부여 방법																												
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">판단기준</th> <th style="text-align: center;">매우 우수</th> <th style="text-align: center;">우수</th> <th style="text-align: center;">보통</th> <th style="text-align: center;">미흡</th> <th style="text-align: center;">매우 미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 목표치의 사업 시행 전 설정</td> <td style="text-align: center;">○</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">3개</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">2개</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">1개</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">0개</td> </tr> <tr> <td>2. 목표치의 적극적·도전적 설정</td> <td style="text-align: center;">○</td> </tr> <tr> <td>3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시</td> <td style="text-align: center;">○</td> </tr> <tr> <td>4. 목표치의 성과 제고 노력 반영</td> <td style="text-align: center;">○</td> </tr> <tr> <td>5. 1-3 지표 평가결과 미흡 이하</td> <td colspan="5" style="text-align: center;">미흡 이하로 점수 부여</td> </tr> </tbody> </table>						판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	1. 목표치의 사업 시행 전 설정	○	3개	2개	1개	0개	2. 목표치의 적극적·도전적 설정	○	3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시	○	4. 목표치의 성과 제고 노력 반영	○	5. 1-3 지표 평가결과 미흡 이하	미흡 이하로 점수 부여			
판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡																								
1. 목표치의 사업 시행 전 설정	○	3개	2개	1개	0개																								
2. 목표치의 적극적·도전적 설정	○																												
3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시	○																												
4. 목표치의 성과 제고 노력 반영	○																												
5. 1-3 지표 평가결과 미흡 이하	미흡 이하로 점수 부여																												

※ 성과지표가 복수인 경우 가중치를 부여하여 지표별로 판단 후 점수 합산

지표		가중치	점수	최종 점수
예시 1	성과지표 1	0.6	5점	$(0.6 \times 5 + 0.4 \times 4) = 4.6$ 점
	성과지표 2	0.4	4점	
예시 2	성과지표 1	0.5	4점	$(0.5 \times 4 + 0.3 \times 5 + 0.2 \times 3) = 4.1$ 점
	성과지표 2	0.3	5점	
	성과지표 3	0.2	3점	

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 성과지표 및 목표치가 제시되어 있는 성과계획서 <input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치 설정 근거와 합리성을 설명하는 자료
-----------------	--

■ 단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

평가지표	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (25점)
------	-----------------------------

측정방법	□ 집행실적 제고를 위한 노력과 실적을 확인					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0~9	10~14	15~19	20~24	25

측정기준	<p>□ 판단 기준</p> <p>1. 매우 우수</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) 매년 집행계획에 따라 예산이 정상 집행된 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 분기별 집행계획을 준수하고, 집행 시기와 집행 대상이 모두 적절한 경우 • 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직개편, 환율변동에 따른 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등에 따른 전용 등은 정상 집행으로 간주 <p>2. 우수</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) 집행률이 90% 이상인 경우 2) 집행률이 85% 이상 90% 미만이나 집행을 제고 노력 등을 통해 집행률이 상승한 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행을 상승을 위한 노력 그리고 집행을 제고 내용 제시 <ul style="list-style-type: none"> ※ 사업 추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 당초 계획과 달리 예산이 변경되어 집행된 경우는 ‘매우 우수’, ‘우수’ 등 ‘우수’ 이상의 집행률을 적용 <p>3. 보통</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) 집행률이 90% 이상이나 적기 집행이 중요한 사업(예: 난방비 지원사업 등) 임에도 이를 감안하지 않고 집행된 경우 2) 집행률이 80%~90% 미만인 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행을 상승을 위한 노력의 내용 제시 <p>4. 미흡</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) 집행률이 80% 미만이나 집행을 상승을 위한 개선 노력을 수행한 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행을 상승을 위한 노력의 내용 제시 <p>5. 매우 미흡</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) 불가피한 사유 없이 예산을 전용하거나 목적 외 용도로 사용한 경우 2) 사업 수혜 대상이 아닌 부적격자에게 자금을 지원하거나 회계처리상의 문제 등이 발생했음에도 아무
------	---

	<p>런 조치가 없는 경우</p> <p>3) 전년 대비 집행률이 2년 연속 하락한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 하락의 이유를 적시하되 이유가 인정될 경우 등 기준 미적용 <p>4) 집행률이 80% 미만으로 집행률 부진 만회를 위한 별도의 개선 노력이 없는 경우</p>
<p>평가 근거/ 자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 사업 추진 방식 개선이나 예산 절감 등에 따라 사업 개선 내용과 예산이 변경되었음을 확인할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> e-호조시스템상에 기록되어 있는 예산집행 현황(집행률, 분기별 집행률 등) <input type="checkbox"/> 회계감사보고서와 감사원 감사, 자체감사 결과 등 <input type="checkbox"/> 집행률 하락의 이유와 집행률 상상을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료

■ 단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

평가지표	2-2. 사업 추진 상황을 정기적으로 모니터링하고 사업 추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가? (10점)
------	---

측정방법	<p><input type="checkbox"/> 사업의 관리, 집행의 성과와 문제점을 정기적으로 점검하는 체계가 구축되어 있으며 점검 결과 발생한 문제에 효과적 대처 여부 확인</p> <p><input type="radio"/> 점수 부여 아래 적시된 방법에 따라 점수 부여</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가</td> <td>매우 미흡</td> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0~2</td> <td>3~4</td> <td>5~6</td> <td>7~8</td> <td>9~10</td> </tr> </table>	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수	배점	0~2	3~4	5~6	7~8	9~10
평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수								
배점	0~2	3~4	5~6	7~8	9~10								

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <p>1. 사업 목적 달성과 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절히 구축되어 있는지 검토</p> <p>※ 적절한 모니터링 체계 구축 기준(아래 요건 모두 충족: ○)</p> <p>① 최소한 1년에 1번 이상 수행</p> <p>② 단순 집행 실적 집계나 산출량 파악 같은 진도 점검뿐만 아니라 사업 운영상의 문제점을 파악할 수 있는 체계</p> <p>③ 당해 사업 연도 내에 문제점 발굴과 환류 실적이 최소 1회 이상 있거나, 환류를 위한 검토 과정을 거친 경우</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 용자, 투자의 경우 사업 특성을 감안하여 사업자 관리감독, 용자 회수율, 총사업비 변경 등을 모니터링 하는 체계를 갖추어야 함</p> <p>※ 불완전한 모니터링 체계 구분 기준(△)</p> <p>① 사업부서 또는 사업시행자 중 한 쪽의 모니터링 체계와 운영실적은 양호하나, 나머지 사업 주체의 모니터링 체계와 운영 실적이 부실(부정기적)할 경우</p> <p>② 대부분의 사업에서 모니터링 체계를 구축·운영하였으나, 비중이 낮은 일부 사업에서 모니터링 체계와 운영 실적이 없는 경우</p> <p>③ 적절한 모니터링 체계 구축 기준에 일부 미흡한 경우</p> <p>※ 모니터링 체계가 없는 경우(X)</p> <p>① 사업부서와 사업시행자 모두 모니터링 체계가 구축되지 않거나, 운영 실적이 없는 경우</p> <p>② 사업성과 제고와 관련이 있는 핵심 사업 등에서 모니터링 체계와 운영 실적이 없는 경우</p>
------	--

측정기준	<p>2. 의회, 감사원, 중앙부처, 시도 등 내외부 기관을 통해 제기된 문제점 또는 집행 과정상 발생한 문제점, 모니터링 등을 통해 드러난 문제점이 있는 경우 이에 적절히 대응했는지 검토</p> <p>1) 적절 판단 기준(○)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 의회, 감사원, 중앙부처, 시도 등 내외부 기관을 통해 제기된 문제점이 있는 경우 이에 적절히 대응하고 해결한 경우 <p>* 의회, 시도, 감사원, 외부 기관 업무평가 등 지적사항 개선 실적 등</p> <ul style="list-style-type: none"> • 사업 추진 과정상 발생한 문제점이 있는 경우 이에 적절히 대응하고 해결한 경우 <p>* 집행 과정 중 발생한 민원, 갈등 대응 또는 해결 실적 등</p> <ul style="list-style-type: none"> • 모니터링 체계 운영을 통해 발굴된 문제점에 대응하고 해결한 경우 <p>2) 미흡 판단 기준(△)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 외부 지적, 집행 과정 그리고 모니터링 체계 운영을 통해 발생한 문제점 중 일부 문제점의 대응과 해결이 미흡한 경우 <p>3) 매우 미흡 판단 기준(X)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행 과정상 발생한 환경 변화, 문제점, 외부 지적사항, 모니터링을 통해 드러난 문제점에 대응하지 않았거나 대응이 부적절하여 문제의 해결을 기대하기 어려운 경우 <p>※ 점수 부여 방법</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가</th> <th>모니터링 체계</th> <th>문제 해결</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>○</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>우수</td> <td>○</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>○</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>△</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>△</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>매우 미흡</td> <td colspan="2">이하 매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 외부 지적사항, 집행 과정상의 문제 등의 존재 여부 판단이 어려울 경우 모니터링을 통해 드러난 문제의 대응-해결을 중심으로 판단</p>	평가	모니터링 체계	문제 해결	매우 우수	○	○	우수	○	△	보통	○	X	보통	△	○	미흡	△	△	매우 미흡	이하 매우 미흡	
평가	모니터링 체계	문제 해결																				
매우 우수	○	○																				
우수	○	△																				
보통	○	X																				
보통	△	○																				
미흡	△	△																				
매우 미흡	이하 매우 미흡																					

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 모니터링 체계 구축 현황 자료 <input type="checkbox"/> 정기적 모니터링 체계 운영 실적 자료 <input type="checkbox"/> 외부기관 지적이나 집행상 문제 등에 관한 대응-해결 실적 자료
-----------	---

■ 단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과 달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 합리적으로 설정된 성과지표 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~5번 항목에 해당 여부를 확인 후 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0~6	7~13	14~20	21~25	26~30

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 매우 우수 1) 1~4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 100% 달성 2. 우수 1) 1~4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 <input checked="" type="checkbox"/> 1~4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 시 사업 추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 우수로 평가 3. 보통 1) 1~4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1~4 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 4. 미흡 1) 1~4 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1~4 평가지표가 '보통 미만'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 5. 매우 미흡 1) 이하 모든 사항과 달성도의 허위 보고, 데이터 조작의 경우 ※ 복수 지표로 구성되어 가중치를 부여한 경우 지표별로 판단한 후 점수 합산																												
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;"></th> <th style="width: 15%;">지표</th> <th style="width: 10%;">가중치</th> <th style="width: 10%;">점수</th> <th style="width: 60%;">최종 점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">예시 1</td> <td>성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> <td style="text-align: center;">20점</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">$(0.6 \times 20 + 0.4 \times 15) = 18$점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.4</td> <td style="text-align: center;">15점</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">예시 2</td> <td>성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.5</td> <td style="text-align: center;">30점</td> <td rowspan="3" style="text-align: center;">$(0.5 \times 30 + 0.3 \times 20 + 0.2 \times 10) = 23$점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.3</td> <td style="text-align: center;">20점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 3</td> <td style="text-align: center;">0.2</td> <td style="text-align: center;">10점</td> </tr> </tbody> </table>							지표	가중치	점수	최종 점수	예시 1	성과지표 1	0.6	20점	$(0.6 \times 20 + 0.4 \times 15) = 18$ 점	성과지표 2	0.4	15점	예시 2	성과지표 1	0.5	30점	$(0.5 \times 30 + 0.3 \times 20 + 0.2 \times 10) = 23$ 점	성과지표 2	0.3	20점	성과지표 3	0.2
	지표	가중치	점수	최종 점수																									
예시 1	성과지표 1	0.6	20점	$(0.6 \times 20 + 0.4 \times 15) = 18$ 점																									
	성과지표 2	0.4	15점																										
예시 2	성과지표 1	0.5	30점	$(0.5 \times 30 + 0.3 \times 20 + 0.2 \times 10) = 23$ 점																									
	성과지표 2	0.3	20점																										
	성과지표 3	0.2	10점																										

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업 결과 보고서, 성과지표의 목표치 달성 여부와 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 불가피한 사유가 있는 경우 이를 증명할 수 있는 자료
-----------	--

■ 단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과 달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-2. 사업의 효과적 수행, 사업 목적 달성에 관한 사업평가를 수행하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 제시된 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="radio"/> 점수 부여 아래 적시된 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0~2	3~4	5~6	7~8	9~10

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <p>1. 사업의 효과적 수행과 사업 목적 달성 점검을 위한 사업평가 수행 여부 검토 ※ 판단 기준</p> <p>1) 적절(○)</p> <p>① 외부 기관 또는 내부의 독립적 평가 주체의 객관적이고 종합적인 사업평가를 수행하여 사업평가결과를 통해 사업의 효과성 여부를 제시한 경우</p> <p>2) 불완전(△)</p> <p>① 사업평가 주체의 평가 객관성이 미흡한 경우</p> <p>② 사업평가 방법론이 부적절하여 사업 효과성 여부를 판단하기 곤란한 경우</p> <p>③ 평가 대상 사업이 전체가 아닌 일부 사업이 누락되어 추진된 경우</p> <p>3) 미수행(X)</p> <p>① 사업평가를 수행하지 않은 경우</p> <p>② 사업평가를 수행했으나 객관성, 방법론, 종합성의 적절성이 모두 충족되지 못한 경우</p> <p>2. 평가결과의 사업구조 개선에 환류 여부 검토</p> <p>1) 적절(○)</p> <p>① 사업평가결과를 통해 나타난 문제점 개선을 위해 사업 방식 개선, 법령지침 개정, 관련 제도 보완 등 제도 개선 계획 수립, 개선 실적이 있는 경우</p> <p style="padding-left: 20px;">* 재정사업 평가를 받은 사업의 경우 제도 개선 계획 등에 평가결과의 반영 여부 확인</p> <p>2) 불완전(△)</p> <p>① 평가결과 나타난 문제 중 일부에만 제도 개선 계획 수립, 개선 실적이 있는 경우</p> <p>3) 미환류(X)</p> <p>① 평가결과 나타난 모든 문제에 관해 제도 개선 계획을 수립하지 않았거나 개선 실적이 없는 경우</p>
------	--

측정기준	<input type="checkbox"/> 점수 부여 방식		
	평가	사업평가 수행	평가결과 환류
	매우 우수	○	○
	우수	○	△
	보통	○	X
	보통	△	○
	미흡	△	△
	매우 미흡	이하 매우 미흡	

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업평가결과 자료(전년도 재정사업 평가결과 반영 자료 등) <input type="checkbox"/> 평가결과를 활용하여 도출한 시사점과 제도 개선 방안 등의 자료 <input type="checkbox"/> 사업 추진 개선 실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료
-----------------	--

■ 단계: 정성평가 - 감점, 가점 사항

정성 평가 (가점, 감점)	1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 성과 제고(5점 이내 가점)	가점
	2. 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	
	<p>※ 예산 절감 또는 사업 효율성 제고 관련 판단 기준</p> <p>1) 사업 방식 개선 등을 통해 효과가 입증되고 그 결과 비용을 절감하고 차년도 예산 편성에 반영한 실적이 있는 경우</p> <p>예) 기존에 외부 위탁 또는 용역 등 별도의 비용을 들여 수행하던 업무를 자체적으로 수행하여 비용을 절감하고 이를 다음해 예산 편성 시 해당 비용만큼 감액하여 편성한 경우</p> <p>* 예산 절감 효과 입증은 구체적인 데이터를 통해 그 수치가 명확히 제시되어야 함</p> <p>2) 예산성과금 규정에 따라 예산성과금을 지급받았거나 지급받기로 확정된 경우</p> <p>3) 공신력 있는 타 기관에서 해당 사업 방식을 긍정적으로 평가한 실적이 있거나 해당 내용으로 포상 실적이 있는 경우</p>	
	기한 내 미제출(5점 이내 감점), 자료 부실(5점 이내 감점)	감점
평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 예산 절감을 통한 성과 제고 관련 자료, 사업 효율성 제고 입증 자료 <input type="checkbox"/> 기타 사업성과와 관련된 내용과 우수성 평가 근거자료 <input type="checkbox"/> 본 사업과 관련된 예산성과금, 포상 관련 증빙자료	

2) 행사성 사업 평가지표별 세부 측정 방법

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-1. 사업 절차와 추진 방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (15점)											
측정방법	<input type="checkbox"/> 평가 대상 세부 사업의 내용 또는 구조, 추진 방식이 사업 목적 달성을 위해 적절한 것인지 평가 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~3번 항목의 충족 정도에 따라 점수 부여											
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가</td> <td>매우 미흡</td> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0~3</td> <td>4~6</td> <td>7~9</td> <td>10~12</td> <td>13~15</td> </tr> </table>	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수	배점	0~3	4~6	7~9	10~12
평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수							
배점	0~3	4~6	7~9	10~12	13~15							
측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 사업 대상자, 이해관계자, 사업 수요가 명확하고 구체적인가? 2. 평가 대상 사업이 사업 목적 달성을 위해 적절한 사업인가? 3. 사업 목적 달성을 위한 사업 방식이 아래의 사항에 따라 검토해 볼 때 적정한가?											
	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> ※ 검토 사항 ① 자원분담 가능성/적정성 검토 <ul style="list-style-type: none"> • 중앙정부, 경기도, 민간부문 등과 자원분담 가능성 ② 사업 방식/조건 변경 필요성 검토 <ul style="list-style-type: none"> • 현재 사업 방식의 변경 필요 여부 예) 직접사업 → 민간시행사 • 수혜 대상 선정과 지원조건 등 사업운영 방식의 적정성 • 사전 절차 이행 여부 <ul style="list-style-type: none"> * 투·융자심사 등 사전 타당성, 적합성 검토 여부 * 시설장비 구매 사업의 경우 구매 결정의 타당성을 점검 절차 이행 여부 검토 ③ 사업 추진 주체의 적정성 ④ 수요 예측의 적정성 <ul style="list-style-type: none"> • 사업 목적과 수혜 대상 규모 고려 시 예산 규모의 적정성 검토 * 출자출연 사업의 경우 대상 기관의 수지 등 경영 상황을 점검해 적정 사업비가 반영되었는지 검토 </div>											
평가 근거/자료	<input type="checkbox"/> 사업 목적, 사업 내용, 사업 대상 확인 자료 <input type="checkbox"/> 현행 사업 방식의 효율성합리성 입증 자료 * 여타 사업 방식 간 비교·분석 자료 등											

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-2. 성과지표가 사업 목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 사업 목적 달성 여부를 효과적으로 측정할 수 있는 성과지표인지 검토 <input type="radio"/> 점수 부여: 아래 적시된 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 성과지표가 사업 내용을 포괄하고 있는지 검토 <ul style="list-style-type: none"> • 성과지표가 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용과 수혜 대상 범위를 포괄하도록 설정되어 있는가? 2. 사업 목적과 연계성이 있는지 검토 3. 성과지표가 사업 목적의 최종 달성 여부를 판단할 수 있도록 결과지표로 설정 <ul style="list-style-type: none"> • 신규 또는 완공 전 사업은 결과지표와 과정지표(공정 등)를 병행 설정 <ul style="list-style-type: none"> * 공정 지표의 측정산식은 '총사업비 대비 누적투자액'으로 설정 • 사업 특성상 결과지표 설정이 어려운 경우 산출의 질(quality)을 측정하는 산출지표로 대체 가능 예) 홍보사업: 단순히 산출의 양을 측정하는 '홍보 건수'가 아니라 산출의 질을 측정하는 지표인 '홍보물 인지도'를 성과지표로 제시 					
	※ 검토 사항('아니요' 판단) - 성과지표가 투입이나 산출물의 양에만 초점이 있는 경우 - 산출물의 질을 측정하는 산출지표 또는 정량적 결과지표를 병행하여 설정하지 않고 만족도 등 정성적 지표만 제시한 경우					
	4. 성과지표의 정의·측정 산식이 명확하고 합리적인 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 측정산식이 비율이면 분자분모를 구체적으로 기재하고 측정산식이 없는 경우 측정 방법을 구체적으로 기재 * 성과지표가 만족도이면 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사 방법이 적당하고 객관적이어야 함 ※ 점수 부여 방법					

판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
1. 성과지표의 사업 내용 포괄	○	3개	2개	1개	0개
2. 사업 목적과 연계성	○				
3. 성과지표의 결과지표 설정	○				
4. 성과지표의 정의·측정산식의 명확성	○				

평가 근거/자료	<input type="checkbox"/> 사업 목적과 성과지표 간 연계성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 성과지표의 산출 및 측정 방식에 관한 설명자료 <input type="checkbox"/> 만족도 조사 지표 등의 경우 만족도 조사 설문지 등 제출
----------	---

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-3. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치가 합리적 수준으로 설정되었는가를 검토 <input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 <ol style="list-style-type: none"> 1. 성과지표의 목표치를 사업 시행 전에 설정한 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 수평평가에 한해서 전년도 평가결과를 반영하여 당해 연도 성과계획서에 반영한 경우는 사전 설정한 것으로 간주 2. 목표치를 적극적, 도전적으로 설정한 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 이전 3년 평균 실적 대비 높은 목표 설정 • 신규 사업 등의 경우 유사사업의 과거 추세치를 기준으로 판단 3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시 <ul style="list-style-type: none"> * 사전에 충분히 예측 가능한 외부 환경 변화는 대응 방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치 설정 * 과거 추세치와 유사사업 간 비교 등 4. 성과지표의 목표치가 사업 방식 개선 등 성과 제고를 위한 노력을 반영하여 설정된 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 사업 추진 과정에서 미흡한 점은 개선 노력을 통해 예상되는 성과 제고 정도를 반영하여 목표치 수준 설정 					
	<input checked="" type="checkbox"/> 1-2 지표의 평가결과가 '미흡' 이하인 경우 '미흡 이하'의 점수 부여					
	※ 점수 부여 방법					

판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
1. 목표치의 사업 시행 전 설정	○	3개	2개	1개	0개
2. 목표치의 적극적, 도전적 설정	○				
3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시	○				
4. 목표치의 성과 제고 노력 반영	○				
1-2 지표 평가결과 미흡 이하	미흡 이하로 점수 부여				

측정기준	※ 성과지표가 복수인 경우 가중치를 부여하여 지표별로 판단 후 점수 합산
------	--

	지표	가중치	점수	최종 점수
예시 1	성과지표 1	0.6	5점	$(0.6 \times 5 + 0.4 \times 4) = 4.6$ 점
	성과지표 2	0.4	4점	
예시 2	성과지표 1	0.5	4점	$(0.5 \times 4 + 0.3 \times 5 + 0.2 \times 3) = 4.1$ 점
	성과지표 2	0.3	5점	
	성과지표 3	0.2	3점	

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 성과지표와 목표치가 제시되어 있는 성과계획서 <input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치 설정 근거와 합리성을 설명하는 자료
-----------------	---

■ 단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

평가지표	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (35점)
------	-----------------------------

측정방법	□ 집행실적 제고를 위한 노력과 실적 확인					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0~13	14~20	21~27	28~34	35

측정기준	<p>□ 판단 기준</p> <p>1. 매우 우수</p> <p>1) 매년 집행계획에 따라 예산이 정상 집행된 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 분기별 집행계획을 준수하고, 집행 시기와 집행 대상이 모두 적절한 경우 • 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직가편, 환율변동에 따른 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등에 따른 전용 등은 정상 집행으로 간주 <p>2. 우수</p> <p>1) 집행률이 90% 이상인 경우</p> <p>2) 집행률이 85% 이상 90% 미만이나 집행을 제고 노력 등을 통해 집행률이 상승한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행률 상승을 위한 노력 그리고 집행을 제고 내용 제시 ※ 사업 추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 당초 계획과 달리 예산이 변경되어 집행된 경우는 '우수' 이상 점수를 부여하되 '매우 우수'와 '우수'의 집행률을 적용 <p>3. 보통</p> <p>1) 집행률이 90% 이상이나 적기 집행이 중요한 사업(예: 난방비 지원사업 등)임에도 이를 감안하지 않고 집행된 경우</p> <p>2) 집행률이 80% 이상 90% 미만인 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행률 상승을 위해 노력한 내용 제시 <p>4. 미흡</p> <p>1) 집행률이 80% 미만이나 집행을 상승을 위한 개선 노력을 수행한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행률 상승을 위해 노력한 내용 제시 <p>5. 매우 미흡</p> <p>1) 불가피한 사유 없이 예산을 전용하거나 목적 외 용도로 사용한 경우</p> <p>2) 사업 수혜 대상이 아닌 부적격자에게 자금을 지원하거나 회계처리상의 문제 등이 발생했음에도 아무런</p>
------	--

	<p>조치가 없는 경우</p> <p>3) 전년 대비 집행률이 2년 연속 하락한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 하락의 이유를 적시하되 이유가 인정될 경우 동 기준 미적용 <p>4) 집행률이 80% 미만으로 집행률 부진 만회를 위한 별도의 개선 노력이 없는 경우</p>
<p>평가 근거/ 자료</p>	<p><input type="checkbox"/> 사업 추진 방식 개선이나 예산 절감 등에 따라 사업 개선 내용과 예산이 변경되었음을 확인할 수 있는 자료</p> <p><input type="checkbox"/> e-호조시스템상에 기록되어 있는 예산집행현황(집행률, 분기별 집행률 등)</p> <p><input type="checkbox"/> 회계검사보고서, 감사원 감사, 자체감사 결과 등</p> <p><input type="checkbox"/> 집행률 하락의 이유와 집행률 상상을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료</p>

■ 단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과 달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 합리적으로 설정된 성과지표 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~5번 항목에 해당 여부를 확인 후 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0~6	7~13	14~20	21~25	26~30

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 매우 우수 1) 1~3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 100% 달성 2. 우수 1) 1~3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 <input checked="" type="checkbox"/> 1~3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 시 사업 추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 우수로 평가 3. 보통 1) 1~3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1~3 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 4. 미흡 1) 1~3 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1~3 평가지표가 '보통 미만'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 5. 매우 미흡 1) 이하 모든 사항과 달성도의 허위 보고, 데이터 조작의 경우 ※ 복수 지표로 구성되어 가중치를 부여한 경우 지표별로 판단한 후 점수 합산																												
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="2">지표</th> <th>가중치</th> <th>점수</th> <th>최종 점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">예시 1</td> <td>성과지표 1</td> <td>0.6</td> <td>20점</td> <td rowspan="2">$(0.6 \times 20 + 0.4 \times 15) = 18$점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td>0.4</td> <td>15점</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">예시 2</td> <td>성과지표 1</td> <td>0.5</td> <td>30점</td> <td rowspan="3">$(0.5 \times 30 + 0.3 \times 20 + 0.2 \times 10) = 23$점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td>0.3</td> <td>20점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 3</td> <td>0.2</td> <td>10점</td> </tr> </tbody> </table>						지표		가중치	점수	최종 점수	예시 1	성과지표 1	0.6	20점	$(0.6 \times 20 + 0.4 \times 15) = 18$ 점	성과지표 2	0.4	15점	예시 2	성과지표 1	0.5	30점	$(0.5 \times 30 + 0.3 \times 20 + 0.2 \times 10) = 23$ 점	성과지표 2	0.3	20점	성과지표 3	0.2
지표		가중치	점수	최종 점수																									
예시 1	성과지표 1	0.6	20점	$(0.6 \times 20 + 0.4 \times 15) = 18$ 점																									
	성과지표 2	0.4	15점																										
예시 2	성과지표 1	0.5	30점	$(0.5 \times 30 + 0.3 \times 20 + 0.2 \times 10) = 23$ 점																									
	성과지표 2	0.3	20점																										
	성과지표 3	0.2	10점																										

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업 결과 보고서, 성과지표의 목표치 달성 여부와 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 불가피한 사유가 있는 경우 이를 증명할 수 있는 자료
-----------	--

■ 단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과 달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-2. 사업의 효과적 수행, 사업 목적 달성에 관한 사업평가를 수행하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 제시된 목표치의 달성 정도 판단 <input type="radio"/> 점수 부여 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0~2	3~4	5~6	7~8	9~10

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <p>1. 사업의 효과적 수행과 사업 목적 달성 점검을 위한 사업평가 수행 여부 검토 ※ 판단 기준</p> <p>1) 적절(○)</p> <p>① 외부 기관 또는 내부의 독립적 평가 주체의 객관적이고 종합적인 사업평가를 수행하여 사업평가결과를 통해 사업의 효과성 여부를 제시한 경우</p> <p>2) 불안전(△)</p> <p>① 사업평가 주체의 객관성이 미흡한 경우</p> <p>② 사업평가 방법론이 부적절하여 사업 효과성 여부를 판단하기 곤란한 경우</p> <p>③ 평가 대상 사업이 전체가 아닌 일부 사업이 누락되어 추진된 경우</p> <p>3) 미실시(X)</p> <p>① 사업평가를 수행하지 않은 경우</p> <p>② 사업평가를 수행했으나 객관성, 방법론, 종합성의 적절성이 모두 충족되지 못한 경우</p> <p>2. 평가결과의 사업구조 개선에 환류 여부 검토</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>※ 판단 기준</p> <p>1) 적절(○)</p> <p>① 사업평가결과를 통해 나타난 문제점 개선을 위해 사업 방식 개선, 법령지침 개정, 관련 제도 보완 등 제도 개선 계획과 개선 실적이 있는 경우</p> <p style="padding-left: 20px;">* 재정사업 평가를 받은 사업의 경우 제도 개선 계획 등에 평가결과의 반영 여부를 확인</p> <p>2) 불안전(△)</p> <p>① 평가결과 나타난 문제 중 일부만 제도 개선 계획과 개선 실적이 있는 경우</p> <p>3) 미환류(X)</p> <p>① 평가결과 나타난 모든 문제에 관해 제도 개선 계획을 수립하지 않았거나 개선 실적이 없는 경우</p> </div>
------	--

측정기준	□ 점수 부여 방식		
	평가	사업평가 수행	평가결과 환류
	매우 우수	○	○
	우수	○	△
	보통	○	X
	보통	△	○
	미흡	△	△
	매우 미흡	이하 매우 미흡	

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업평가결과 자료(전년도 재정사업평가결과 반영 자료 등) <input type="checkbox"/> 평가결과를 활용하여 도출한 시사점 및 제도 개선 방안 등의 자료 <input type="checkbox"/> 사업 추진 개선 실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료
-----------------	--

■ 단계: 정성 평가 - 감점, 가점 사항

정성 평가 (가점, 감점)	1. 예산 절감을 통한 사업 효율성, 성과 제고 (5점 이내 가점)	가점
	2. 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	
	※ 예산 절감 또는 사업 효율성 제고 관련 판단 기준 1) 사업 방식 개선 등을 통해 효과가 입증되고 그 결과 비용을 절감하고 차년도 예산 편성에 반영한 실적이 있는 경우 예) 기존의 외부 위탁 또는 용역 등 별도의 비용을 들여 수행하던 업무를 자체적으로 수행하여 비용을 절감하고 이를 다음해 예산 편성 시 해당 비용만큼 감액하여 편성한 경우 * 예산 절감 효과 입증은 구체적인 데이터를 통해 그 수치가 명확히 제시되어야 함 2) 예산성과금 규정에 따라 예산성과금을 지급받았거나 지급받기로 확정된 경우 3) 공신력 있는 타 기관에서 해당 사업 방식을 긍정적으로 평가한 실적이 있거나 해당 내용으로 포상 실적이 있는 경우	
	기한 내 미제출(5점 이내 감점), 자료 부실(5점 이내 감점)	감점
평가 근거/자료	<input type="checkbox"/> 예산 절감을 통한 성과 제고 관련 자료, 사업 효율성 제고 입증 자료 <input type="checkbox"/> 기타 사업성과와 관련된 내용과 우수성 평가 근거자료 <input type="checkbox"/> 본 사업과 관련된 예산성과금, 포상 관련 증빙자료	

3. 사업부서 자체평가서 양식

사업부서의 자체평가서는 전문가평가단의 2차 평가를 위한 기초자료로 활용되므로 재정사업 평가의 효율성과 타당성은 자체평가서 내용의 충실성(充實性)과 밀접한 관련이 있다. 2020년 고양특례시 주요 재정사업 평가에서 진단된 가장 큰 문제점은 '자체평가서 기재 내용 미흡'으로, 이로 인해 평가의 효율성이 크게 저하되었다. 행정안전부 예규 「지방자치단체 주요 재정사업 평가 기준」에서는 자체평가를 위한 평가서 양식과 작성 예(例)를 제시하고 있으나, 이 양식에 적시된 내용으로는 평가지표의 세부 내용을 적절히 평가하기 어려우며 그나마 양식에 기재해야 할 내용도 부실하게 작성되는 경우가 빈번하게 발생하였다. 이에 2021년과 2022년 고양특례시 재정사업 평가에서는 평가지

표의 측정기준별 필요 내용이 자체평가서에 효과적으로 기재될 수 있도록 양식을 새롭게 구성하여 평가의 타당성과 효율성을 제고하였다. 아래 [표 1-14]는 행정안전부 예규에서 제시하고 있는 자체평가서 양식이며, [표 1-15]와 [표 1-16]은 2022년 재정사업 평가에서 활용된 자체평가서 양식을 나타낸다.

[표 1-14] 자체평가서 양식 및 작성 요령(행정안전부 지방자치단체 주요재정사업 평가 기준)

1. 000사업(회계명, 사업유형, 평가결과)

* 담당자 : 00국장(000), 00과장(000), 주무관(000), 전화번호 :

1 평가종합



구분	평가점수
계획	75.00
관리	83.33
성과	80.00
총합	80.00

2 예산현황

(단위:백만원)

전전년도(결산)	전년도(결산)	해당연도(예산)

* 예) 2022년에 실시하는 평가의 경우 : 전전년도(2020), 전년도(2021), 해당연도(2022)

③ 성과계획

□ 성과목표 :

○

□ 성과지표

○ A 지표(단위)	'17	'18	'19	'20	'21
■ 계획					
■ 달성					
○ B 지표(단위)					
■ 계획					
■ 달성					

* 과거 계획/달성 모두 기재

④ 사업개요

□ 사업목적

○ 포괄적이거나 추상적이지 않게 구체적으로 명시

□ 사업내용

○ 사업기간 : ○○년 ~ ○○년

○ 총사업비 : 백만원(전년까지 기 투자액* : ○○백만원)

* 기 투자액은 결산(집행)기준으로 작성

○ 사업규모 :

※ 사업규모(연장 km, 개소 등)에 대한 구체적인 수치를 기입

○ 지원대상 :

※ 사업 수행을 통해 직접적인 수혜를 입는 대상을 기재

○ 지원형태 :

※ 직접수행, 출연(출자), 융자 등

○ 지원조건 :

※ 보조율 등 재원분담, 용자조건 Matching 여부, 인력조직, 기타 제제개선 사항 등

○ 사업시행 주체 :

○ 세부내역

※ <'21년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

(단위 : 백만원)

구 분	'19 예산	'20 예산 (A)	'21 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
■ 세부사업 1					
■ 세부사업 2					
■					
■					
□ 세출예산비목					
○ 일반운영비(201)					
○ 연구개발비(207)					
○ 국내여비(202)					
■					
■					

□ 사업추진 절차 (※ 필요시 작성)

※ 사업추진의 흐름을 파악할 수 있는 내용

(가급적 도표나 그림으로 표현하고, 1페이지를 초과하지 않도록 작성)

□ 중기재정계획상 연도별 투자계획

(단위:백만원)

총사업비	'19년까지	'20년	'21년	'22년	'23년	'24년	'25이후

□ 참고 사항 (※ 필요시 작성)

※ 사업의 이해를 돕기 위한 정보·현황통계 등을 작성

[표 1-15] 2022 고양특례시 주요 재정사업 평가 자체평가서 양식(투자사업)

연번	사업명, 사업유형, 회계명		
주관실/국:	주관부서:	평가점수:	

* 담당자 : ○○국장(○○○), ○○과장(○○○), 주무관(○○○), 전화번호:

① 사업 개요

1. 사업 목적

○ 포괄적이거나 추상적이지 않게 구체적으로 서술

2. 사업의 추진 배경

○ 동 사업을 추진하게 된 근거를 중앙(도)정부 정책, 시 정책, 상위계획, 수요 변화 등 사업을 둘러싼 환경(변화)에 비추어 서술

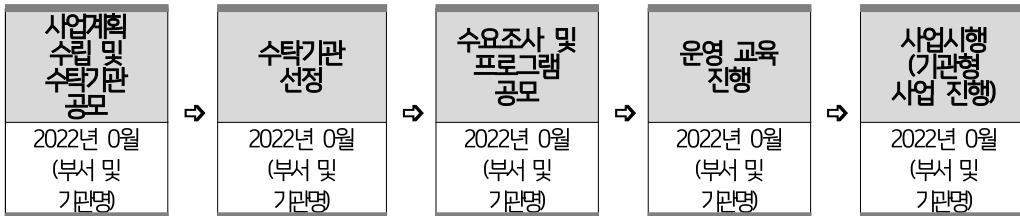
3. 사업 내용

구분	내용	
사업 기간	계속사업, 연례반복사업, 단년도 사업 등	○○○○년 ○월 ○일~○○○○년 ○월 ○일
총사업비	총 ○○천 원(전년도까지의 기투자액 ○○천 원) (국비 ○○천 원, 도비 ○○천 원, 시비 ○○천 원, 지방채 ○○천 원)	
사업 규모	연장(km), 개소 등 구체적인 수치 기입	
지원 대상	사업의 수혜 대상자 기재	
지원 형태	직접수행, 출연(출자), 민간위탁, 민간이전, 용자 등	
지원 조건	보조율 등 자원 분담, 용자조건, Matching 여부, 인력조직, 기타 제도 개선 사항 등	
시행 주체	국가, 자치단체, 공공기관, 민간 등 / 부서명	

4. 사업의 세부 내역

구 분	2019년 예산	2020년 예산(A)	2021년 예산(B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
<ul style="list-style-type: none"> ■ 세부 사업 1 ■ 세부 사업 2 · · · 					
□ 세출예산 비목					
<ul style="list-style-type: none"> ○ 일반운영비(201) ○ 연구개발비(207) ○ 국내여비(202) ■ ■ 					

5. 추진체계(흐름을 파악할 수 있도록 작성)



6. 연도별 투자계획(계속사업의 경우, 중기지방재정계획상)

(단위: 백만 원)

총사업비	2020년까지	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년 이후

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-1. 사업 목적과 사업 내용이 명확하고 적정한가? (10점)	점수

설명 및 근거자료

1. 사업 목적의 명확성

구분	주요 내용
특정 상황/문제	
사업 대상자	
이해관계자	
사업 수요	

● 증빙: 사업계획서, 사업설명서 등 사업 목적 등을 확인할 수 있는 자료: 번호

2. 사업의 추진 배경

○ •

3. 사업 목적과 상위 목표의 연계성

정책사업 목표와 성과지표

단위사업 목표	
사업 목적	
상위 목표와 연계성	

● 증빙: 성과계획서, 단위사업목표 확인 가능 자료: 번호

4. 재정지원 필요성

○
•

- 내용이 많을 경우 요약 작성 후 별도 자료로 제출: 번호

5. 다른 사업과의 유사중복성

1) 유사중복 사업 비교

기준	사업 1	사업 2
시행 주체		
사업 목적		
수혜 대상		
사업 내용		

- ※ 사업1에는 평가 대상 본사업을 기재하고 사업 2에는 비교 대상 사업 기재
- ※ 비교 대상 사업이 다수일 경우 본 표를 변형하여 사용

2) 사업 목적이 유사하나 협력·조정을 통해 문제 해결 실적

○
•

- ※ 의회, 감사원, 상급기관(중앙부처, 시도) 등 내외부 기관 및 지방재정법에 따른 평가결과, 유사중복 지적이 있을 경우 동 내용과 해결 내용에 관한 증빙 제출(1-1-4)

- 증빙: 유사중복 지적의 내용과 해결 내용에 관한 자료: 번호

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-2. 사업 절차와 추진 방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (5점)	점수

설명 및 근거자료

1. 평가 대상 사업과 사업 목적의 연계성

○
•

※ 사업목적 달성을 위해 동 사업이 어떤 면에서 기여할 수 있는지 기재

2. 사업 절차 및 추진 방식의 적정성

구분	검토 내용
자원분담 가능성/적정성	
사업 방식/조건의 적정성	
사업 추진 주체의 적정성	
수요 예측의 적정성	

※ 현행 사업 방식이 최선의 방식임을 자원 부담, 사업 방식, 추진 주체, 수요 예측 등 적정성 검토 결과를 통해 제시

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-3. 성과지표가 사업 목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)	점수

설명 및 근거자료

1. 성과지표(예시)

성과지표명	지표 구분	가중치	지표별 점수
지표 1	핵심	0.5	4
지표 2	일반	0.3	5
지표 3	일반	0.2	3

※ 복수 지표인 경우 모든 지표를 기재하고 가중치가 가장 높은 지표를 핵심지표로, 나머지 지표는 일반지표로 표기

2. 사업 목적과 성과지표(예시)

- 사업 목적: 중장년층의 역량 강화를 통한 취업률 제고
- 성과지표 1: 핵심, 가중치(1)
 - 지표명 및 개념
 - 지표명: 직업 교육 이수자의 취업률
 - 개념: 중장년층을 대상으로 한 직업 교육 이수자 중 취업한 사람의 비중
 - 측정산식: 취업자 수 ÷ 교육 이수자 수
 - 측정 방법:
 - 측정 기간: 2020. 1.1 ~ 2020. 12.31
 - 측정 수행 기관: 일자리정책과, XX 팀
 - 측정 대상: 2020년 1~6월 직업교육 이수자 전수조사

3. 사업 목적과 성과지표의 연계성, 결과지표 여부(예시)

- 직업 교육 이수자의 취업률
 - 연계성: 동 사업의 목적은 중장년층을 대상으로 변화된 취업 환경에 적응할 수 있는 역량을 배양할 수 있는 다양한 직업 교육을 통해 취업률을 제고하는 데 있음. 직업 교육 이수자의 취업률 지표는 사업의 목적인 중장년층의 역량 강화를 통한 취업률 제고와 밀접하고 직접적인 연계성을 지닌 지표라 할 수 있음
 - 결과지표 여부:

변화된 직업 환경에 적응하기 위해서는 양질의 직업 교육이 필수적이라 할 수 있음. 기존 교육 관련 지표는 '교육 이수자의 만족도'나 '교육 이수자의 수' 등을 측정하고 있음. 단순한 만족도와 교육 이수자의 수 등의 지표는 단순한 산출지표로서 직업 교육을 이수한 사람이 구직을 위한 역량이 얼마나 제고되었는지 그리고 이를 통해 실제로 직업 교육을 통해 취업률이 상승한 것인지를 측정할 수 없음. 직업 교육 이수자의 취업률은 동 사업이 의도한 목적의 달성 정도를 판단할 수 있는 직접적이고 정량적인 결과지표임

※ 정량적 결과지표가 아닌 지표를 설정할 경우 결과지표 여부 항목에 그 근거를 제시

※ 지표설명

투입지표: 사업에 투입된 모든 종류의 자원을 나타내는 지표

과정지표: 사업 진행 상황 파악 지표

산출지표: 투입과정을 통해 만들어진 1차 산출물의 정량지표(양)와 1차 산출물의 정성지표(질)

결과지표: 사업이 당초 의도한 목적 달성 판단 지표

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)	점수

설명 및 근거자료

1. 성과지표의 연간 목표치 현황

구분	2017년	2018년	2019년	2020년	2021년
지표 1					
계획					
달성					-
지표 2					
계획					
달성					-

※ 과거 실적 기재가 불가능한 경우 그 사유를 기재. 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등

● 증빙: 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등 번호

2. 목표치 설정의 합리성

<p>○ 지표 1</p> <p>•</p> <p>○ 지표 2</p> <p>•</p>

※ 기존 실적 추세 고려, 성과 제고를 위한 노력 반영, 외부 환경 변화 대비, 기타 측면에서 목표치 설정의 근거 기술

※ 목표치의 도전성과 적극성에 관한 근거 제시

※ 신규 사업의 경우 유사사업의 과거 추세 등에 비추어 기술

● 증빙: 외부 환경 변화 등의 참고자료, 성과 제고 노력을 위한 사업 방식 개선 등의 노력 증빙자료, 유사사업의 과거 실적이 기재된 사업계획서, 평가결과서 등 번호

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (25점)	점수

설명 및 근거자료

1. 최근 3년간 예산 집행 현황 (단위: 천 원, %)

연도	예산	*예산현액(A)	결산(B)	집행률(B/A)
2019				
2020				
2021				

*예산현액(A) = 예산액 + 이월액 + 예산 변경

2. 2021년 분기별 집행 현황 (단위: 천 원, %)

분기	계(2021)	1/4	2/4	3/4	4/4
계획(A)					
집행(B)					
집행률(B/A)					

3. 집행률이 100% 미만인 경우 그 이유

○

•

4. 집행률 제고를 위한 노력과 개선 방안

○

•

※ 집행 부진의 불가피한 사유가 있는 경우 이를 설명하고 근거자료 제시(회계감사보고서, 자체감사 결과 등)

5. 사업 추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 예산 변경

○
●

※ 사업 추진 방식 개선 예산 절감 등으로 예산이 변경되어 집행된 경우에만 작성하며 근거자료 제시

● 증빙

- e-호조시스템의 예산집행 현황(집행률, 분기별 집행률): 번호
- 집행률 하락의 근거와 집행률 상상을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료: 번호
- 예산 변경의 이유를 확인할 수 있는 자료: 번호

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

2-2. 사업 추진 상황을 정기적으로 모니터링하고 사업 추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가? (10점)	점수

설명 및 근거자료

1. 모니터링 체계 구축, 수행

1) 모니터링명

구분	내용
주기 및 수행 일자	
모니터링 수행 주체	
점검 방법	
점검 내용 및 결과	※ 간략하게 기술하고 구체적 내용은 2번 항목에서 기술

※ 다수의 모니터링을 수행하였을 경우 다수의 모니터링 내용을 위의 양식대로 기재

- 증빙: 모니터링 현황을 확인할 수 있는 자료: 번호

2. 문제 해결 실적

1) 문제점 명:

구분	내용
문제 발굴 출처	
문제의 내용	
원제의 원인	
개선 방안	
해결 실적	

- ※ 문제가 다수일 경우 다수의 내용을 위의 양식대로 기재
- ※ 문제 발굴 출처: 의회, 감사원, 중앙부처, 시도 등 내외부 기관, 집행 과정, 모니터링 등
- 증빙: 문제 발굴 및 해결 실적을 확인할 수 있는 자료 번호

■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과 달성 및 사업평가결과의 환류

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)	점수

설명 및 근거자료

1. 성과지표 목표치와 달성 정도

지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
지표 1			
지표 2			
...			

- 증빙:
 - 성과지표와 목표치가 제시되어 있는 사업계획서: 번호
 - 목표치 달성도를 확인할 수 있는 사업평가서, 결과 보고서, 데이터 자료 (설문조사 결과, 취업률 자료 등): 번호

2. 1-4 성과지표의 평가(해당란에 표시)

평가	매우 미흡	미흡	보통	우수 ✓(예시)	매우 우수

3. 성과지표별 점수와 최종 점수(예시)

지표	가중치	점수	최종 점수
성과지표 1	0.6	20점	$(0.6 \times 20 + 0.4 \times 15) = 18\text{점}$
성과지표 2	0.4	15점	
성과지표 1	0.5	30점	$(0.5 \times 30 + 0.3 \times 20 + 0.2 \times 10) = 23\text{점}$
성과지표 2	0.3	20점	
성과지표 3	0.2	10점	

4. 성과지표 목표치 미달성 사유

○ 성과지표

-

※ 1~4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성한 경우 사업 추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 기재

- 증빙: 불가피한 사유 존재 여부를 판단할 수 있는 자료: 번호

■ 단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과 달성 및 사업평가결과의 환류

3-2. 사업의 효과적 수행, 사업 목적 달성에 관한 사업평가를 수행하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)	점수

설명 및 근거자료

1. 사업평가

구분	내용
평가명	
평가기간	
평가주체	
평가요소	※ 사업성과, 만족도, 시스템 구축 등 평가하는 항목을 기재
평가방법	※ 설문조사, 전문가 자문/평가, 자료 분석 등 평가 방법 기재
평가결과	

※ 다수의 평가가 수행된 경우 모든 평가를 위의 양식대로 기재

※ 재정사업 평가 제외

- 증빙: 사업평가 보고서 등 관련 자료: 번호

2. 평가결과의 환류

구분	내용
문제 발굴 출처	
문제점	※ 평가결과 나타난 문제점
개선 계획	일장: 내용:
개선 실적	※ 사업 방식, 법령, 조례, 규칙 등 개선 노력과 실적 등을 기술

※ 감사원, 시의 자체감사 등을 통해 발굴된 문제점(지적사항) 개선 방안은 2-2 평가항목에 기술

- 증방: 사업평가 보고서 등 문제 출처를 확인할 수 있는 자료, 개선 노력, 실적 관련 자료: 번호

3. 재정사업 평가 내용과 개선사항

구분	내용
2021년 평가등급	※ 2021년 수행된 재정사업 평가등급(2020년에 수행된 사업평가결과임에 유의)
진단된 문제점	※ 평가결과 발굴된 문제점
개선사항	※ 발굴된 문제점에 대응한 개선 및 변경 사항 기술

※ 신규 사업 또는 재정사업 평가를 받지 않은 사업의 경우 '해당 없음' 표시

- 증방: 재정사업 평가 등급 및 지적사항 그리고 변경 사항을 판단할 수 있는 자료: 번호

■단계: 정성 평가 - 감점, 가점 사항

1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 사업성과 제고(5점 이내 가점)

연번	내용
1	
2	
...	

- 증방: 예산 절감 사례와 관련 자료, 예산성과금 지급 자료, 포상 실적 입증 자료: 번호

[표 1-16] 2022 고양특례시 주요 재정사업 평가 자체평가서 양식(행사성 사업)

연번	사업명, 사업유형, 회계명	
주관실/국:	주관부서:	평가점수:

* 담당자 : ○○국장(○○○), ○○과장(○○○), 주무관(○○○), 전화번호:

① 사업 개요

1. 사업 목적

○ 포괄적이거나 추상적이지 않게 구체적으로 서술

2. 사업의 추진 배경

○ 동 사업을 추진하게 된 근거를 중앙(도)정부 정책, 시 정책, 상위계획, 수요 변화 등 사업을 둘러싼 환경(변화)에 비추어 서술

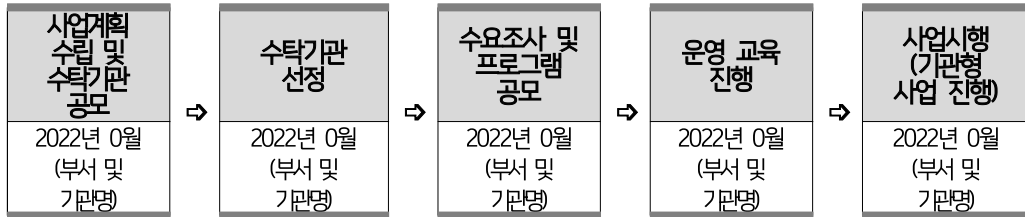
3. 사업 내용

구분	내용	
사업 기간	계속사업, 연례반복사업, 단년도 사업 등	○○○○년 ○월 ○일~○○○○년 ○월 ○일
총사업비	총 ○○천 원(전년도까지의 기투자액 ○○천 원) (국비 ○○천 원, 도비 ○○천 원, 시비 ○○천 원, 지방채 ○○천 원)	
사업 규모	연장(km), 개소 등 구체적인 수치 기입	
지원 대상	사업의 수혜 대상자 기재	
지원 형태	직접수행, 출연(출자), 민간위탁, 민간이전, 용자 등	
지원 조건	보조율 등 지원 분담, 용자조건, Matching 여부, 인력조직, 기타 제도 개선 사항 등	
시행 주체	국가, 자치단체, 공공기관, 민간 등 / 부서명	

4. 사업의 세부 내역

구 분	2019년 예산	2020년 예산(A)	2021년 예산(B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
<ul style="list-style-type: none"> ■ 세부 사업 1 ■ 세부 사업 2 · · · 					
□ 세출예산 비목					
<ul style="list-style-type: none"> ○ 일반운영비(201) ○ 연구개발비(207) ○ 국내여비(202) ■ ■ 					

5. 추진체계(흐름을 파악할 수 있도록 작성)



6. 연도별 투자계획(계속사업의 경우, 중기지방재정계획상)

(단위: 백만 원)

총사업비	2020년까지	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년 이후

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-1. 사업 절차와 추진 방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가?(15점)	점수
---	----

설명 및 근거자료

1. 사업 목적의 명확성

구분	주요 내용
사업 대상자	
이해관계자	
사업 수요	

● 증빙: 사업계획서, 사업설명서 등 사업목적 등을 확인할 수 있는 자료: 번호

2. 평가 대상 사업과 사업 목적의 연계성

○
•

※ 사업 목적 달성을 위해 동 사업이 어떤 면에서 기여할 수 있는지 기재

3. 사업 절차 및 추진 방식의 적정성

구분	검토 내용
자원 분담 가능성/적정성	
사업 방식/조건의 적정성	
사업 추진 주체의 적정성	
수요 예측의 적정성	

※ 현행 사업 방식이 최선의 방식임을 자원 부담, 사업 방식, 추진 주체, 수요 예측 등 적정성 검토 결과를 통해 제시

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-2. 성과지표가 사업 목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)	점수
--	----

□ 설명 및 근거자료

1. 성과지표(예시)

성과지표명	지표 구분	가중치	지표별 점수
지표 1	핵심	0.5	4
지표 2	일반	0.3	5
지표 3	일반	0.2	3

2. 사업 목적과 성과지표(예시)

○ 사업목적: 중·장년층의 역량 강화를 통한 취업률 제고

○ 성과지표 1: 핵심, 가중치(1)

• 지표명 및 개념

지표명: 직업 교육 이수자의 취업률

개념: 중·장년층을 대상으로 한 직업 교육 이수자 중 취업한 사람의 비중

• 측정산식: 취업자 수 ÷ 교육 이수자 수

• 측정방법

- 측정 기간: 2020. 1. 1 ~ 2020. 12. 31

- 측정수행 기관: 일자리정책과, XX 팀

- 측정대상: 2020년 1~6월 직업교육 이수자 전수조사

3. 사업 목적과 성과지표의 연계성, 결과지표 여부(예시)

○ 직업 교육 이수자의 취업률

• 연계성: 동 사업의 목적은 중·장년층을 대상으로 변화된 취업환경에 적응할 수 있는 역량을 배양할 수 있는 다양한 직업 교육을 통해 취업률을 제고하는 데 있음. 직업 교육 이수자의 취업률 지표는 사업의 목적인 중·장년층의 역량 강화를 통한 취업률 제고와 밀접하고 직접적인 연계성을 지닌 지표라 할 수 있음

• 결과지표 여부:

변화된 직업 환경에 적응하기 위해서는 양질의 직업 교육이 필수적이라 할 수 있음. 기존 교육 관련 지표는 '교육 이수자의 만족도'나 '교육 이수자의 수' 등을 측정하고 있음. 단순한 만족도와 교육 이수자의 수 등 지표는 단순한 산출지표로서 직업 교육을 이수한 사람이 구직을 위한 역량이 얼마나 제고되었는지 그리고 이를 통해 실제로 직업 교육을 통해 취업률이 상승한 것인가를 측정할 수 없음. 직업 교육 이수자의 취업률은 동 사업이 의도한 목적의 달성 정도를 판단할 수 있는 직접적이고 정량적인 결과지표임

※ 정량적 결과지표가 아닌 지표를 설정할 경우 결과지표 여부 항목에 근거 제시

※ 지표 설명

투입지표: 사업에 투입된 모든 종류의 자원을 나타내는 지표

과정지표: 사업 진행 상황 파악 지표

산출지표: 투입과정을 통해 만들어진 1차 산출물의 정량지표(양), 1차 산출물의 정성지표(질)

결과지표: 사업이 당초 의도한 목적 달성 판단 지표

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-3. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)	점수

설명 및 근거자료

1. 성과지표의 연간 목표치 현황

구분	2017년	2018년	2019년	2020년	2021년
지표 1					
계획					
달성					-
지표 2					
계획					
달성					-

※ 과거 실적 기재가 불가능한 경우 그 사유를 기재. 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등

● 증빙: 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등: 번호

2. 목표치 설정의 합리성

지표 1

-

지표 2

-

※ 기존 실적 추세 고려, 성과 제고를 위한 노력 반영, 외부 환경 변화 대비, 기타 측면에서 목표치 설정의 근거 기술

※ 목표치의 도전성과 적극성에 관한 근거 제시

※ 신규 사업의 경우 유사사업의 과거 추세 등에 비추어 기술

- 증빙: 외부 환경 변화 등의 참고자료, 성과 제고 노력을 위한 사업 방식 개선 등의 노력 증빙자료, 유사사업의 과거 실적이 기재된 사업계획서, 평가결과서 등: 번호

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (35점)	점수

설명 및 근거자료

1. 최근 3년간 예산 집행 현황 (단위: 천원, %)

연도	예산	*예산현액(A)	결산(B)	집행률(B/A)
2019				
2020				
2021				

*예산현액(A) = 예산액 + 이월액 + 예산변경

2. 2021년 분기별 집행 현황 (단위: 천 원, %)

분기	계(2021)	1/4	2/4	3/4	4/4
계획(A)					
집행(B)					
집행률(B/A)					

3. 집행률이 100% 미만인 경우 그 이유

<ul style="list-style-type: none"> ○ •
--

4. 집행률 제고를 위한 노력과 개선 방안

○
•

※ 집행 부진의 불거진 사유가 있는 경우 이를 설명하고 근거자료 제시(회계감사보고서, 자체감사결과 등)

5. 사업 추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 예산 변경

○
•

※ 사업 추진 방식 개선 예산 절감 등으로 예산이 변경되어 집행된 경우에만 작성하며 근거자료 제시

● 증빙:

- e-호조시스템의 예산집행 현황(집행률, 분기별 집행률): 번호
- 집행률 하락의 근거와 집행률 상상을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료: 번호
- 예산 변경의 이유를 확인할 수 있는 자료: 번호

■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)	점수

□ 설명 및 근거자료

1. 성과지표 목표치와 달성 정도

지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
지표 1			
지표 2			
...			

● 증빙

- 성과지표와 목표치가 제시되어 있는 사업계획서: 번호
- 목표치 달성도를 확인할 수 있는 사업평가서, 결과보고서, 데이터 자료(설문조사 결과, 취업률 자료 등): 번호

2. 1-3 성과지표의 평가(해당란에 표시)

평가	매우 미흡	미흡	보통	우수 √(예시)	매우 우수
----	-------	----	----	-------------	-------

3. 성과지표별 점수와 최종 점수(예시)

지표	가중치	점수	최종 점수
성과지표 1	0.6	20점	$(0.6 \times 20 + 0.4 \times 15) = 18\text{점}$
성과지표 2	0.4	15점	
성과지표 1	0.5	30점	$(0.5 \times 30 + 0.3 \times 20 + 0.2 \times 10) = 23\text{점}$
성과지표 2	0.3	20점	
성과지표 3	0.2	10점	

4. 성과지표 목표치 미달성 사유

○ 성과지표

•

※ 1~3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성한 경우 사업 추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 기재

- 증빙: 불가피한 사유 존재 여부를 판단할 수 있는 자료 번호

■ 단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과 달성 및 사업평가결과의 환류

3-2. 사업의 효과적 수행, 사업 목적 달성에 관한 사업평가를 수행하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)	점수

□ 설명 및 근거자료

1. 사업평가

구분	내용
평가명	
평가기간	
평가주체	
평가요소	※ 사업성과, 만족도, 시스템 구축 등을 평가하는 항목 기재
평가방법	※ 설문조사, 전문가 자문평가, 자료 분석 등 평가 방법 기재
평가결과	

- ※ 다수의 평가가 시행된 경우 모든 평가를 위의 양식대로 기재
- ※ 재정사업 평가 제외

- 증빙: 사업평가 보고서 등 관련 자료: 번호

2. 평가결과의 환류

구분	내용
문제 발굴 출처	
문제점	※ 평가결과 나타난 문제점
개선 계획	일정: 내용:
개선 실적	※ 사업 방식, 법령, 조례, 규칙 등 개선 노력과 실적 등을 기술

- ※ 감사원, 시의 자체감사 등을 통해 발굴된 문제점(지적사항)의 개선 방안은 2-2 평가항목에 기술

- 증빙: 사업평가 보고서 등 문제 출처를 확인할 수 있는 자료, 개선 노력, 실적 관련 자료: 번호

3. 재정사업 평가 내용과 개선사항

구분	내용
2021년 평가등급	※ 2021년 수행된 재정사업 평가등급(2020년에 수행된 사업평가결과임에 유의)
진단된 문제점	※ 평가결과 발굴된 문제점
개선사항	※ 발굴된 문제점에 대응한 개선, 변경 사항 기술

- ※ 신규 사업 또는 재정사업 평가를 받지 않은 사업의 경우 ‘해당 없음’ 표시

- 증빙: 재정사업 평가등급과 지적사항 그리고 변경 사항을 판단할 수 있는 자료: 번호

■단계: 정성 평가 - 감점, 가점 사항

1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 사업성과 제고(5점 이내 가점)

연번	내용
1	
2	
...	

- 증빙: 예산 절감 사례와 관련 자료, 예산성과금 지급 자료, 포상 실적 입증 자료: 번호

제 2 장

주요 재정사업 평가결과 종합

제1절 평가결과 총괄

제2절 분야별 평가결과

제3절 조직별 평가결과

제4절 사업별 평가결과 요약

제절 평가결과 총괄

1. 예산 규모별 평가결과

1) 투자사업

- 투자사업 평가 대상 사업 수는 총 17개로, '10억~50억 원 미만' 사업이 8건(47.1%)으로 가장 높은 비중을 차지하였고, '5억 원 미만', '5억~10억 원 미만', '50억 원 이상' 사업이 각각 3건(각 17.6%)으로 나타났다.
- 예산 규모별 평가결과 '5억 원 미만' 사업의 경우 '보통' 등급 1건(33.3%), '매우 미흡' 등급 2건(66.6%)으로 나타났다. '5억~10억 원 미만' 사업의 경우 '보통' 등급 3건, '10억~50억 원 미만' 사업은 '보통' 등급 4건(50.0%), '미흡' 등급 3건(37.5%), '매우 미흡' 등급 1건(12.5%)으로 나타났다. '50억 원 이상' 사업은 '우수' 등급 1건(33.3%), '보통' 등급 2건(66.6%)으로 평가되었다.

[표 2-1] 예산 규모별 평가 대상 투자사업 평가결과

(단위: 개, %)

예산 규모		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	총계
5억 원 미만	개	-	-	1	-	2	3
	%	0.0	0.0	33.3	0.0	66.6	100.0
5억~10억 원 미만	개	-	-	3	-	-	3
	%	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
10억~50억 원 미만	개	-	-	4	3	1	8
	%	0.0	0.0	50.0	37.5	12.5	100.0
50억 원 이상	개	-	1	2	-	-	3
	%	0.0	33.3	66.6	0.0	0.0	100.0
총계	개	-	1	10	3	3	17
	%	0.0	5.9	58.8	17.6	17.6	100.0

2) 행사성 사업

- 행사성 사업 평가 대상 사업 수는 총 94건으로, '1,000만~5,000만 원 미만'이 49건(52.1%)으로 가장 높은 비중을 차지하였으며 '1,000만 원 미만' 33건(35.1%), '5,000만 원 이상'이 12건(12.8%)으로 '5,000만 원 미만'의 사업 수가 평가 대상 사업의 대부분(87.2%)을 차지하는 것으로 나타났다.
- 예산 규모별 평가결과 '1,000만 원 미만' 사업의 경우 '매우 우수' 등급 13건(38.2%), '우수' 등급 7건(21.2%), '미흡'과 '매우 미흡' 등급이 각각 1건(3.0%), 5건(15.2%)으로 나타났다. '1,000만~5,000만 원 미만' 사업의 경우 '보통' 등급이 19건(38.8%)으로 가장 많고, '미흡' 이하 등급이 15건(30.6%)으로 집계되었다. '5,000만~1억 원 미만' 사업의 경우 '매우 우수' 1건, '우수' 2건으로 나타났으며, '1억~5억 원 미만' 사업의 경우 '매우 우수' 1건, '우수' 2건, '보통' 1건으로 '미흡' 이하 등급으로 평가된 사업은 없는 것으로 나타났다. '5억 원 이상' 1건의 사업은 '우수' 등급으로 확인되었다.

[표 2-2] 예산 규모별 평가 대상 행사성 사업 평가결과

(단위: 건, %)

예산 규모		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	총계
1,000만 원 미만	개	13	7	7	1	5	33
	%	39.4	21.2	21.2	3.0	15.2	100.0
1,000만~5,000만 원 미만	개	7	8	19	10	5	49
	%	14.3	16.3	38.8	20.4	10.2	100.0
5,000만~1억 원 미만	개	1	2	1	2	1	7
	%	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	100.0
1억~5억 원 미만	개	1	2	1	-	-	4
	%	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0
5억 원 이상	개	-	1	-	-	-	1
	%	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
총계	개	22	20	28	13	11	94
	%	23.4	21.3	29.8	13.8	11.7	100.0

2. 평가등급별 평가결과

1) 투자사업

- 총 17개 사업 평가결과 ‘매우 우수’ 등급은 없으며, ‘우수’ 등급 1건(5.9%), ‘보통’ 등급 10건(58.8%), ‘미흡’, ‘매우 미흡’ 등급 각각 3건(각 17.6%)으로 나타났다.
- 투자사업 평가 대상 사업 총예산은 731억 5,800만 원이며, 평가등급별 예산액은 ‘우수’ 등급 65억 4,600만 원(9.0%), ‘보통’ 등급 598억 8,800만 원(81.9%)으로 나타났다. ‘미흡’ 등급 사업예산은 35억 9,400만 원(4.9%), ‘매우 미흡’ 등급 31억 3,000만 원(4.9%)으로 ‘보통’ 등급에 해당하는 사업예산이 가장 크게 나타났다.

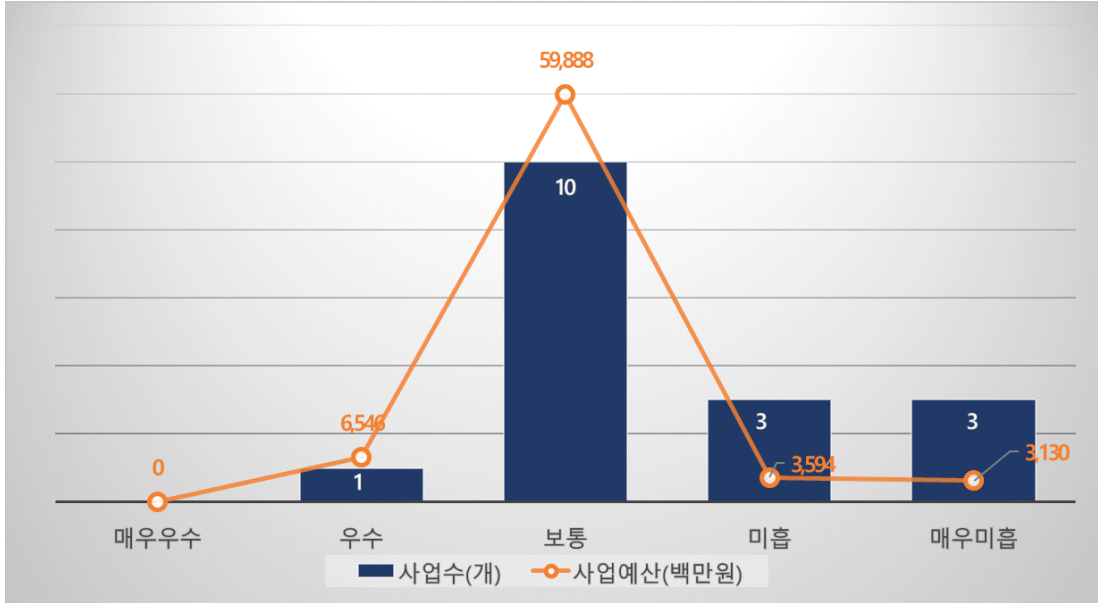
[표 2-3] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

(단위: 건, %)

평가 구분		총계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
투자사업	사업 수	17	개	-	1	10	3	3
			%	-	5.9	58.8	17.6	17.6
	사업 예산	73,158	백만원	-	6,546	59,888	3,594	3,130
			%	-	8.9	81.9	4.9	4.3

[그림 2-1] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

(단위: 건, 백만 원)



2) 행사성 사업

- 총 94개 사업의 평가결과는 ‘매우 우수’ 등급 22건(23.4%), ‘우수’ 등급 20건(21.3%), ‘보통’ 등급 28건(29.8%), ‘미흡’ 등급 13건(13.8%), ‘매우 미흡’ 등급 11건(11.7%)으로 나타났다.
- 행사성 사업의 평가 대상 사업 총 예산은 30억 6,400만 원이며, 평가등급별 예산액은 ‘매우 우수’ 4억 3,500만 원(14.2%), ‘우수’ 13억 6,000만 원(44.4%), ‘보통’ 8억 800만 원(26.4%), ‘미흡’ 2억 8,300만 원(9.2%), ‘매우 미흡’ 1억 7,800만 원(5.8%)으로 나타났다.

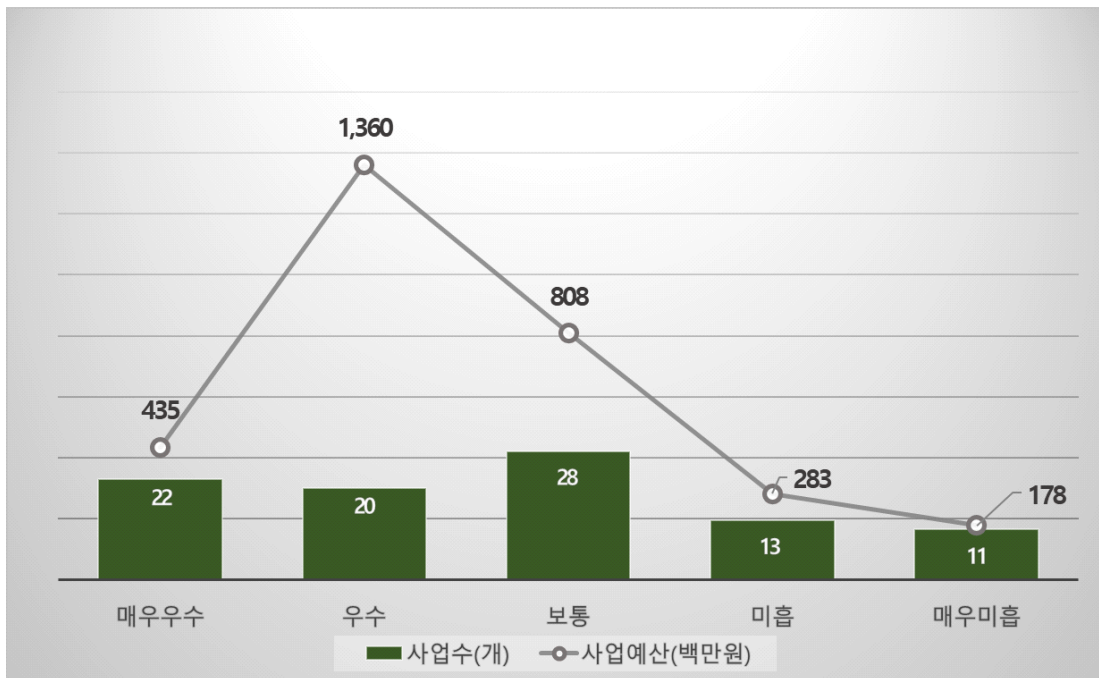
[표 2-4] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

(단위: 건, %)

평가 구분		총계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
행사성 사업	사업 수	94	개	22	20	28	13	11
			%	23.4	21.3	29.8	13.8	11.7
	사업 예산	3,064	백만원	435	1,360	808	283	178
			%	14.2	44.4	26.4	9.2	5.8

[그림 2-2] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

(단위: 건, 백만 원)



3. 평가지표별 평가결과

1) 투자사업

(1) 단계별 평가결과

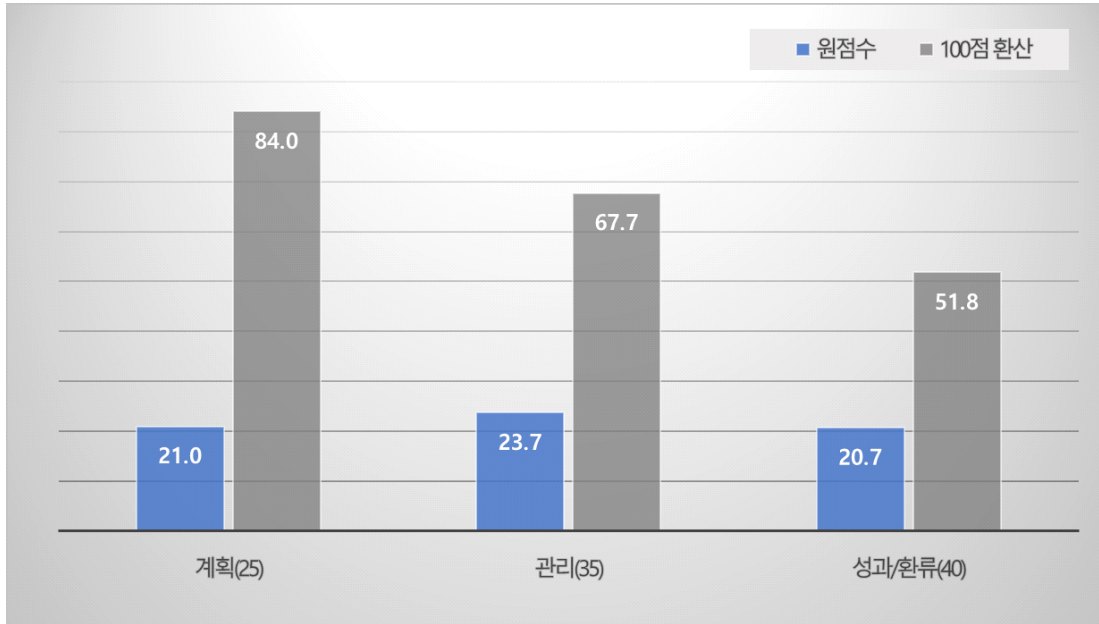
- 투자사업 평가점수는 평균 65.4점이며, 평가단계에 따른 평가결과 사업의 ‘계획’ 단계 점수는 총 25점 만점에 평균 21.0점으로, 100점 환산 기준 84.0점 수준으로 나타났다.
- 사업의 ‘관리’ 단계는 35점 만점에 평균 23.7점으로, 100점 환산 기준 67.7점을 기록했으며, 사업의 ‘성과 및 환류’ 단계는 40점 만점에 평균 20.7점으로 100점 환산 기준 51.8점의 다소 저조한 수준으로 나타났다.
- 투자사업 단계별 평가에서는 ‘계획’ 단계 점수가 100점 환산 기준 가장 양호한 수준으로 나타났으며 ‘성과 및 환류’ 단계 환산 점수는 51.8점에 불과하여, 향후 ‘성과 및 환류’ 단계의 성과개선 방안 모색이 이루어질 필요가 있다.

[표 2-5] 투자사업 평가단계별 점수 현황(평균)

평가구분		계획(25)	관리(35)	성과/환류(40)	총점(100)
투자 사업	원점수	21.0	23.7	20.7	65.4
	100점 환산	84.0	67.7	51.8	-

주: ‘정성평가’ 부문 평가결과, ‘가점’이나 ‘감점’을 받은 사업은 총 0건임.

[그림 2-3] 투자사업 평가단계별 평가결과(평균)



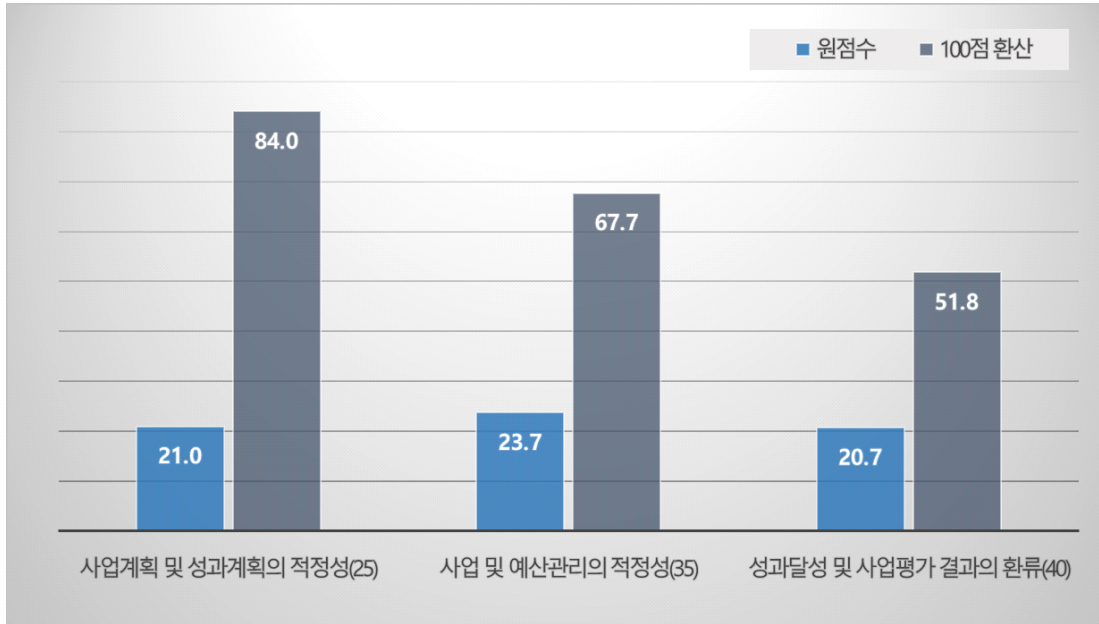
(2) 항목별 평가결과

- 단계별 평가를 구성하는 ‘평가항목’은 단계별 평가와 명칭만 다를 뿐 평가 대상이 실질적으로 동일하기 때문에 평가결과에 따른 평균 점수 역시 단계별 평가결과와 일치한다.

[표 2-6] 투자사업 평가항목별 점수 현황(평균)

평가 구분		사업계획 및 성과계획의 적정성(25)	사업 및 예산관리의 적정성(35)	성과달성 및 사업평가결과의 환류(40)	정성평가		총점(100)
					가점	감점	
투자 사업	원점수	21.0	23.7	20.7	-	-	65.4
	100점 환산	84.0	67.7	51.8	-	-	-

[그림 2-4] 투자사업 평가항목별 평가결과(평균)



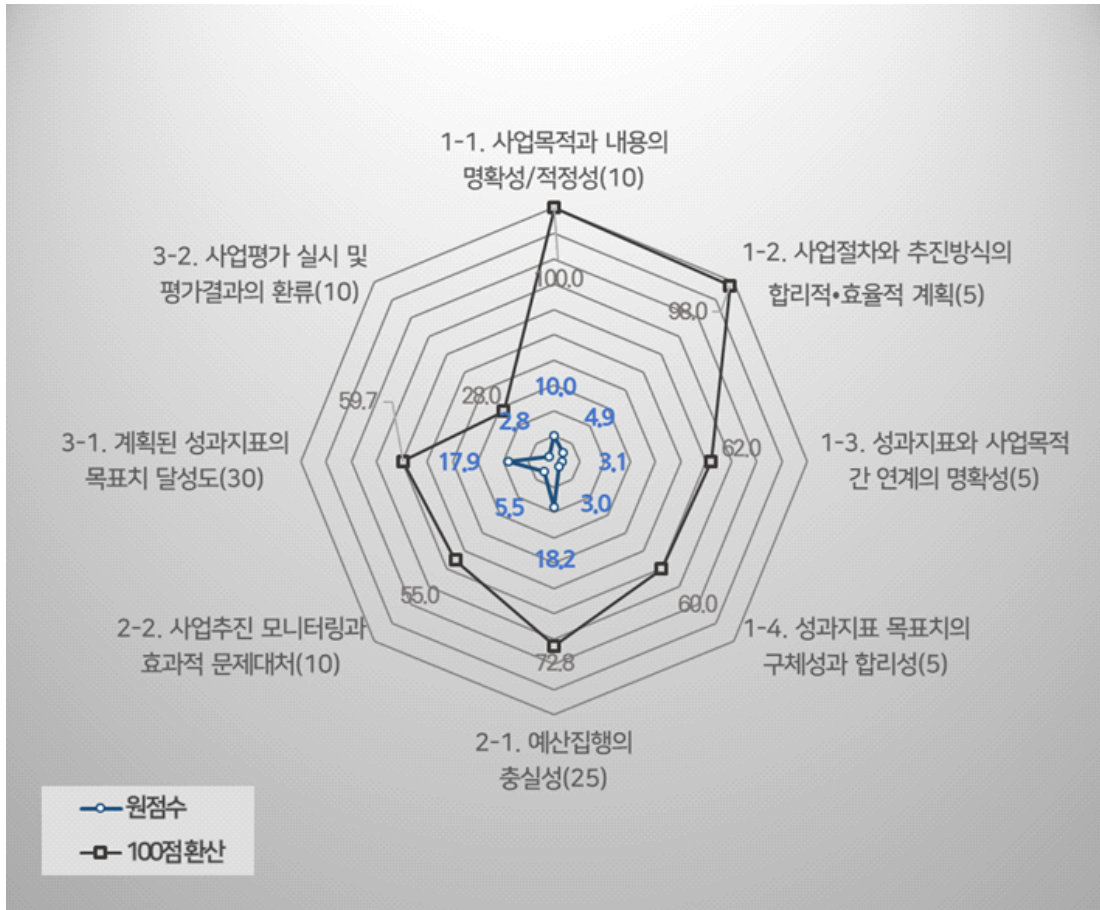
(3) 세부 지표별 평가결과

- 평가항목을 구성하는 세부 지표별 평가결과, ‘사업계획 및 성과계획의 적정성’ 항목에서는 ‘1-1. 사업 목적 및 내용의 명확성·적정성’ 지표의 100점 환산 점수가 가장 높게 나타났다으며, ‘1-4. 성과지표 목표치의 구체성과 합리성’ 지표의 100점 환산 점수가 평균 62점(원점수 3.1점)으로 가장 낮은 수치를 기록했다.
- ‘사업 및 예산 관리의 적정성’ 항목의 ‘2-1. 예산 집행의 충실성’ 지표의 100점 환산 점수는 72.8점(원점수 18.2점)으로 평가되었고, ‘2-2. 사업 추진 모니터링과 효과적 문제 대처’ 지표의 100점 환산 점수는 55점(원점수 5.5점)으로 나타났다.
- ‘성과 달성 및 사업평가결과 환류’ 항목의 ‘3-1. 계획된 성과지표의 목표치 달성도’ 지표의 100점 환산 점수는 59.7점(원점수 17.9점)으로 나타났고, ‘3-2. 사업평가 수행 및 평가결과 환류’ 지표의 100점 환산 점수는 28.0점(원점수 2.8점)으로 전체 세부 지표 중 가장 저조한 평가를 받았다.

[표 2-7] 투자사업 평가지표별 점수 현황(평균)

항목	평가지표	원점수	100점 환산	
1. 사업계획 및 성과계획의 적정성(25)	1-1. 사업 목적과 내용의 명확성·적정성(10)	10.0	100.0	
	1-2. 사업 절차와 추진 방식의 합리적·효율적 계획(5)	4.9	98.0	
	1-3. 성과지표와 사업 목적 간 연계의 명확성(5)	3.1	62.0	
	1-4. 성과지표 목표치의 구체성과 합리성(5)	3.0	60.0	
	소계(25)	21.0	84.0	
2. 사업 및 예산 관리의 적정성(35)	2-1. 예산 집행의 충실성(25)	18.2	72.8	
	2-2. 사업 추진 모니터링과 효과적 문제 대처(10)	5.5	55.0	
	소계(35)	23.7	67.7	
3. 성과 달성 및 사업평가결과의 환류(40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치 달성도(30)	17.9	59.7	
	3-2. 사업평가 실시 및 평가결과의 환류(10)	2.8	28.0	
	소계(40)	20.7	51.8	
정성평가	가점	예산 절감	-	-
		효율성 제고	-	-
	감점	기한 내 미제출	-	-
		자료 부실	-	-
계		65.4	-	

[그림 2-5] 투자사업 평가지표별 평가결과(평균)



2) 행사성 사업

(1) 단계별 평가결과

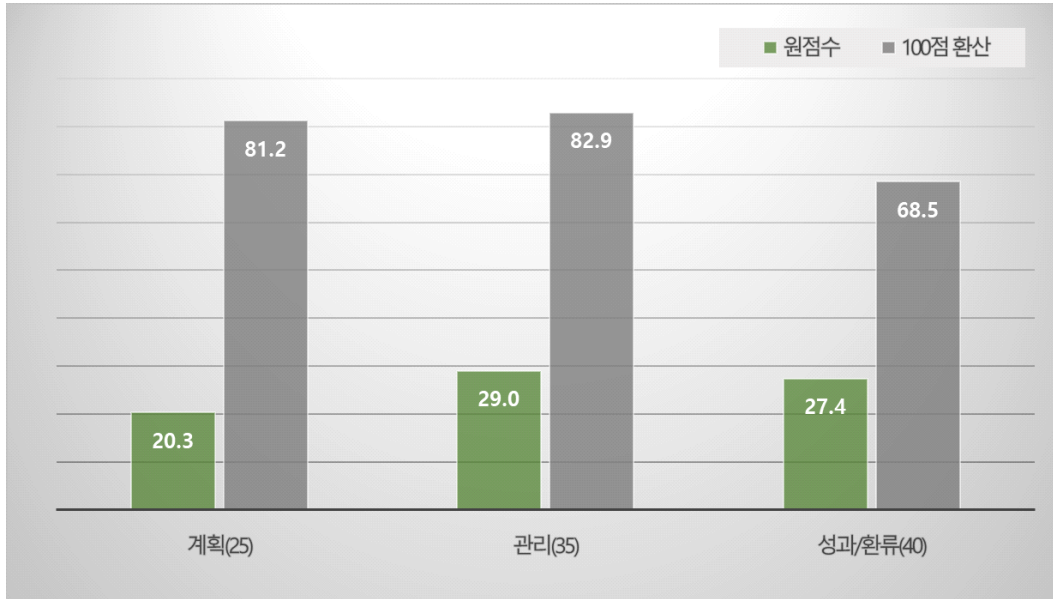
- 행사성 사업 평가점수는 평균 77.5점이며, 평가단계에 따른 평가결과 사업의 ‘계획’ 단계 점수는 25점 만점에 평균 20.3점으로, 100점 환산 기준 81.2점 수준으로 나타났다.
- 사업의 ‘관리’ 단계는 35점 만점에 평균 29.0점으로, 100점 환산 기준 82.9점을 기록했으며, 사업의 ‘성과 및 환류’ 단계는 40점 만점에 평균 27.4점으로 100점 환산 기준 68.5점의 가장 저조한 수준으로 나타났다.
- 행사성 사업 단계별 평가에서는 ‘관리’ 단계 점수가 82.9점으로 100점 환산 기준 가장 양호한 수준으로 나타났으며 ‘성과 및 환류’ 단계 점수가 68.5점으로 가장 낮게 나타났다. 이는 투자사업 단계별 평가와 유사한 결과로 향후 사업의 ‘성과 및 환류’ 단계의 문제 진단과 성과 개선 방안 모색이 이루어질 필요가 있다.

[표 2-8] 행사성 사업 평가단계별 점수 현황(평균)

평가 구분		계획(25)	관리(35)	성과/환류(40)	총점(100)*
행사성 사업	원점수	20.3	29.0	27.4	77.5
	100점 환산	81.2	82.9	68.5	-

주: ‘정성평가’ 부문 평가결과, ‘가점’을 받은 사업은 총 26건으로 평균 3.1점을 부여받았고 ‘감점’을 받은 사업은 총 4건으로 평균 -1.3점을 부여받았으며, 총점은 가점과 감점 모두 포함된 점수임.

[그림 2-6] 행사성 사업 평가단계별 평가결과(평균)



(2) 항목별 평가결과

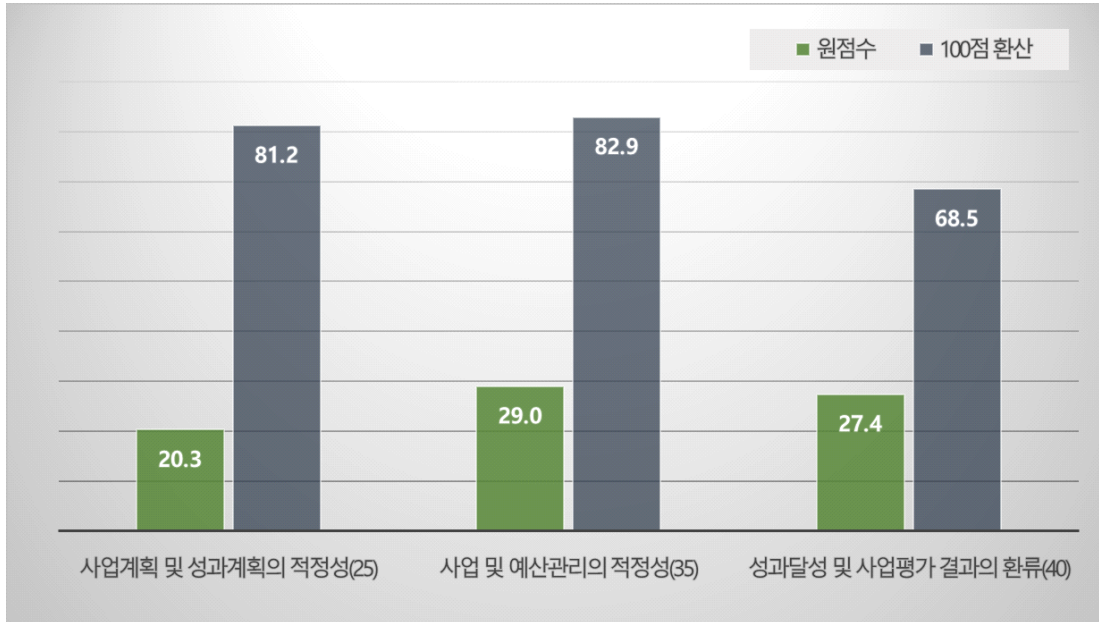
- 단계별 평가를 구성하는 '평가항목'은 단계별 평가와 명칭만 다를 뿐 평가 대상이 실질적으로 동일하기 때문에 평가결과에 따른 평균점수 역시 단계별 평가결과와 일치한다.
- 행사성 사업 중 정성평가 점수가 부여된 사업은 총 30건으로, 그중 '가점' 사업이 26건, '감점' 사업이 4건이다. '가점' 사업 26건의 평균가점은 3.1점이며 '감점' 사업 4건의 평균감점은 1.3점이다.

[표 2-9] 행사성 사업 평가항목별 점수 현황(평균)

평가 구분		사업계획 및 성과계획의 적정성(25)	사업 및 예산관리의 적정성(35)	성과달성 및 사업평가결과의 환류(40)	정성평가*		총점(100)
					가점	감점	
행사성 사업	원점수	20.3	29.0	27.4	3.1	-1.3	77.5
	100점 환산	81.2	82.9	68.5	-	-	-

* 정성평가 점수를 부여받은 행사성 사업은 총 30건으로 '가점' 부여 사업 26건, '감점' 부여 사업 4건의 평균점수를 제시하였음.

[그림 2-7] 행사성 사업 평가항목별 평가결과(평균)



(3) 세부 지표별 평가결과

- 평가항목을 구성하는 세부 지표별 평가결과, ‘사업계획 및 성과계획의 적정성’ 항목에서는 ‘1-1. 사업 목적 및 내용의 명확성·적정성’ 지표의 100점 환산 점수가 88.0점(원점수 13.2점)으로 가장 양호하게 나타났으며, ‘1-3. 성과지표 목표치의 구체성과 합리성’ 지표의 100점 환산 점수는 68.0점(원점수 3.4점)으로 가장 낮은 점수를 기록했다.
- ‘사업 및 예산 관리의 적정성’ 항목의 단일 지표인 ‘2-1. 예산 집행의 충실성’은 100점 환산 기준 82.9점(원점수 29.0점)으로 나타났다.
- ‘성과 달성 및 사업평가결과 환류’ 항목의 ‘3-1. 계획된 성과지표의 목표치 달성도’ 지표의 100점 환산 점수는 72.3점(원점수 21.7점)으로 비교적 높게 나타났으나, ‘3-2. 사업평가 수행 및 평가결과 환류’ 지표의 100점 환산 점수는 58.0점(원점수 5.8점)으로 전체 세부 지표 중 가장 저조한 평가를 받았다.
- 정성평가에서 가점을 받은 사업은 총 26건으로 가점 항목 중 ‘예산 절감’에 해당하는

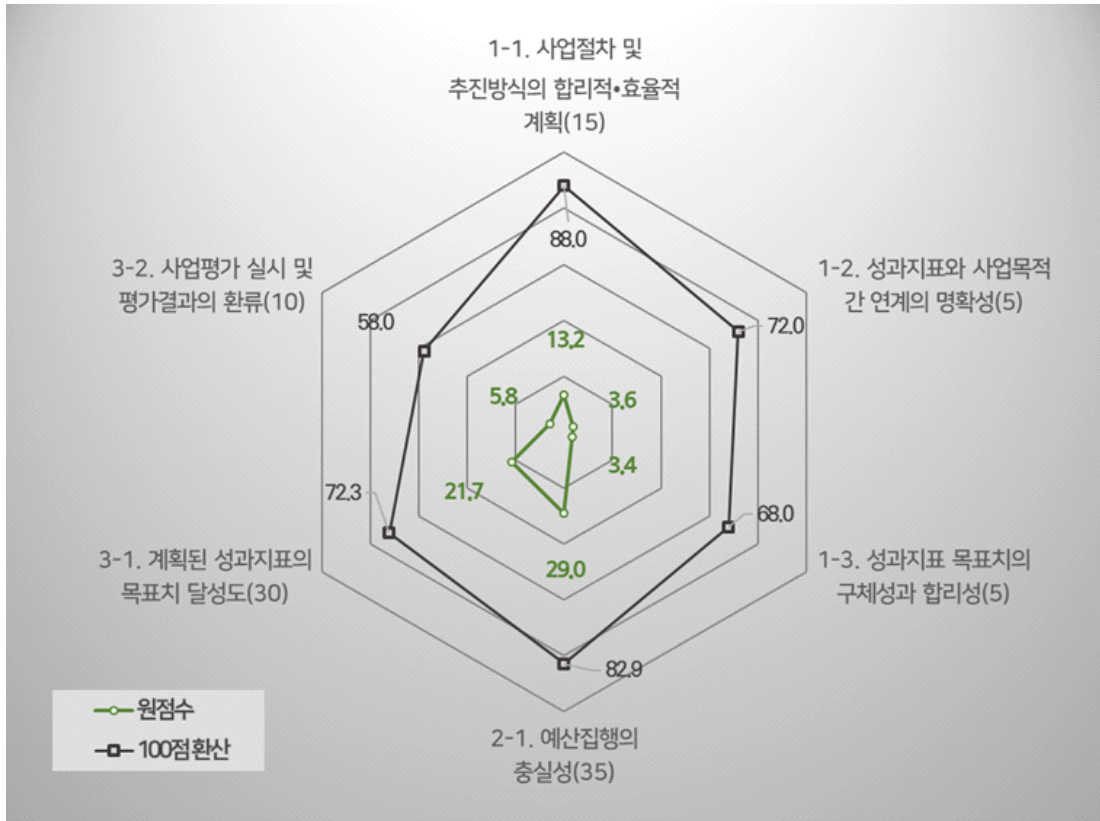
사업은 총 6건(평균 3.8점), ‘효율성 제고’에 해당하는 사업은 총 21건(평균 2.9점)으로 나타났다. 한편 감점을 받은 4건은 ‘자료 부실’로 감점을 받은 것으로 나타났다.

[표 2-10] 행사성 사업 평가지표별 점수 현황(평균)

항목	평가지표	원점수	100점 환산	
1. 사업계획 및 성과계획의 적정성(25)	1-1. 사업 절차와 추진 방식의 합리적·효율적 계획(15)	13.2	88.0	
	1-2. 성과지표와 사업 목적 간 연계의 명확성(5)	3.6	72.0	
	1-3. 성과지표 목표치의 구체성과 합리성(5)	3.4	68.0	
	소계(25)	20.3	81.2	
2. 사업 및 예산 관리의 적정성(35)	2-1. 예산 집행의 충실성(35)	29.0	82.9	
	소계(35)	29.0	82.9	
3. 성과 달성 및 사업평가결과의 환류(40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치 달성도(30)	21.7	72.3	
	3-2. 사업평가 수행 및 평가결과의 환류(10)	5.8	58.0	
	소계(40)	27.4	68.5	
정성평가*	가점	예산 절감	3.8	-
		효율성 제고	2.9	-
	감점	기한 내 미제출	-	-
		자료 부실	-1.3	-
계		77.5	-	

* 정성평가 점수의 경우 감점이나 가점을 부여받은 사업 30건의 평균점수임.

[그림 2-8] 행사성 사업 평가지표별 평가결과(평균)



제2절 분야별 평가결과

1. 투자사업

1) 투자사업 종합

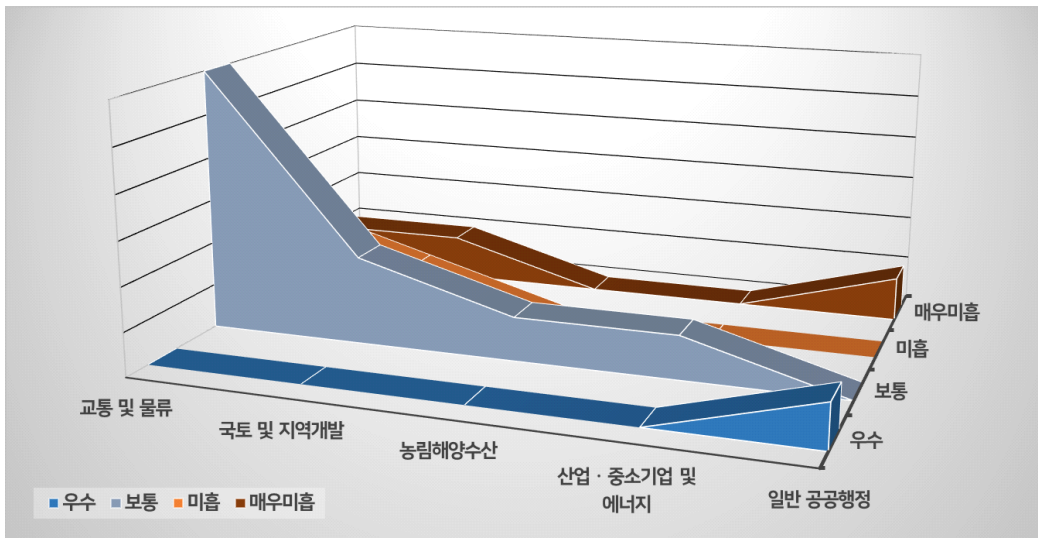
- 평가 대상에 해당하는 투자사업은 총 17건으로 ‘교통 및 물류’ 분야 9건, ‘국토 및 지역개발’ 분야 4건, ‘농림해양수산’ 분야 1건, ‘산업·중소기업 및 에너지’ 분야 1건, ‘일반공공행정’ 분야 2건으로 구성되어 있다.
- ‘교통 및 물류’ 분야 9개 사업의 평가등급은 ‘보통’ 6건(66.7%), ‘미흡’ 2건(22.2%), ‘매우 미흡’ 1건(11.1%)으로, ‘우수’와 ‘매우 우수’는 없는 것으로 나타났다.
- ‘국토 및 지역개발’ 분야 4개 사업의 평가등급은 ‘보통’ 2건(50.0%), ‘미흡’, ‘매우 미흡’ 각 1건으로, ‘우수’ 이상 사업은 없는 것으로 나타났다.
- ‘농림해양수산’ 분야 1개 사업은 ‘보통’ 등급을 받았으며 ‘산업·중소기업 및 에너지’ 분야 1개 사업 역시 ‘보통’으로 평가되었다.
- ‘일반공공행정’ 분야 2개 사업은 각각 ‘우수’ 등급, ‘매우 미흡’ 등급으로 평가되었다.

[표 2-11] 투자사업 분야별 평가등급 결과 종합

(단위: 건, %)

구분	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	계
교통 및 물류	-	-	6	2	1	9
	-	-	66.7	22.2	11.1	100.0
국토 및 지역개발	-	-	2	1	1	4
	-	-	50.0	25.0	25.0	100.0
농림해양수산	-	-	1	-	-	1
	-	-	100.0	-	-	100.0
산업·중소기업 및 에너지	-	-	1	-	-	1
	-	-	100.0	-	-	100.0
일반공공행정	-	1	-	-	1	2
	-	50.0	-	-	50.0	100.0
계	-	1	10	3	3	17
	-	5.9	58.8	17.6	17.6	100.0

[그림 2-9] 투자사업 분야별 평가등급 결과 종합



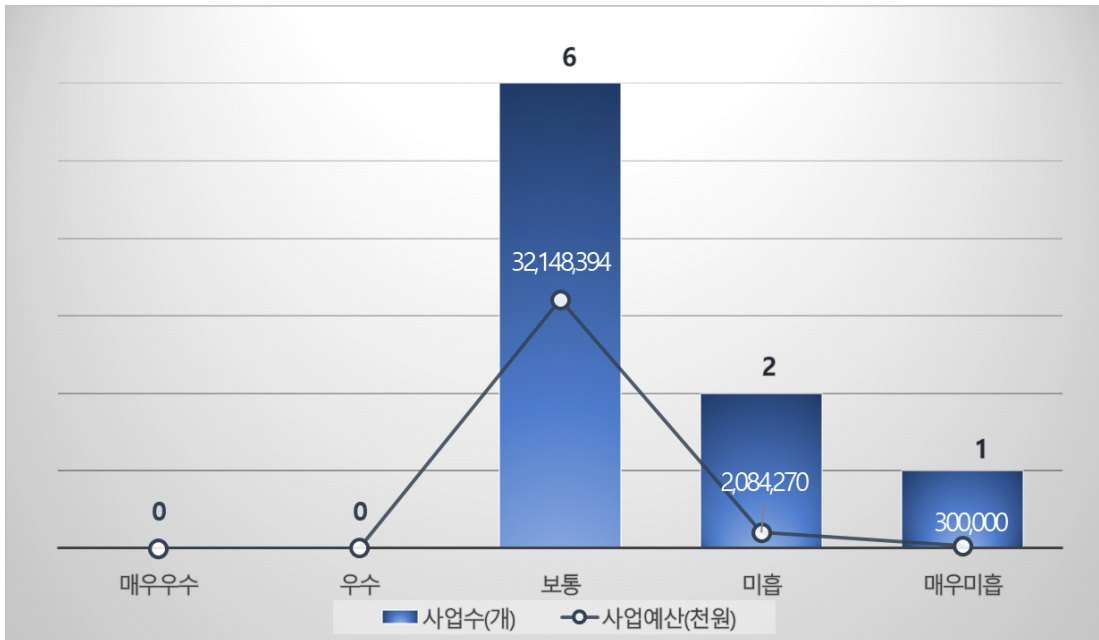
2) 교통 및 물류

- ‘교통 및 물류’ 분야 사업 총 9건의 평가등급은 ‘보통’ 6건(66.7%), ‘미흡’ 2건(22.2%), ‘매우 미흡’ 1건(11.1%)으로, ‘우수’와 ‘매우 우수’는 없는 것으로 나타났다.
- ‘교통 및 물류’ 분야 평가 대상 투자사업 총예산은 345억 3,200만 원이며, ‘보통’ 등급 사업예산(321억 4,800만 원, 93.1%)이 가장 큰 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

[표 2-12] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교통 및 물류)

평가 구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
투자 사업	사업 수	9	개	-	-	6	2	1
			%	-	-	66.7	22.2	11.1
	사업 예산	34,532,664	천원	-	-	32,148,394	2,084,270	300,000
			%	-	-	93.1	6.0	0.9

[그림 2-10] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교통 및 물류)



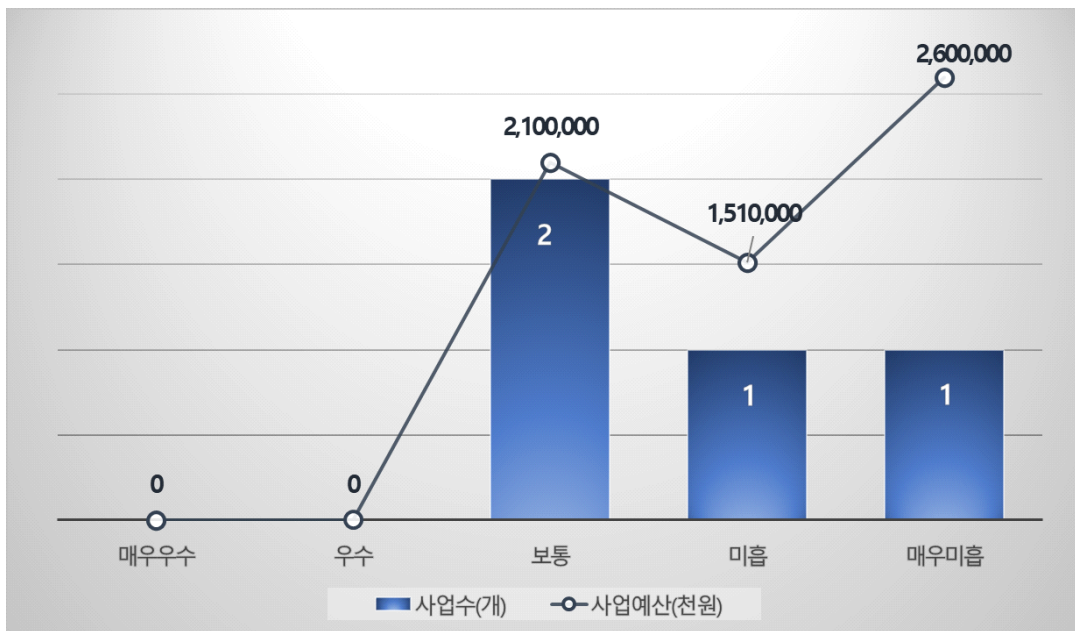
3) 국토 및 지역개발

- ‘국토 및 지역개발’ 분야 사업 총 4건의 평가등급은 ‘보통’ 2건(50.0%), ‘미흡’, ‘매우 미흡’ 각 1건으로, ‘우수’ 이상은 없는 것으로 나타났다.
- ‘국토 및 지역개발’ 분야 평가 대상 투자사업 총예산은 62억 1,000만 원이며, ‘매우 미흡’ 등급 사업예산(26억 원, 41.9%)이 가장 높은 비중을 차지하는 것으로 나타났다.

[표 2-13] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)

평가 구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
투자사업	사업 수	4	개	-	-	2	1	1
			%	-	-	50.0	25.0	25.0
	사업 예산	6,210,000	천원	-	-	2,100,000	1,510,000	2,600,000
			%	-	-	33.8	24.3	41.9

[그림 2-11] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)



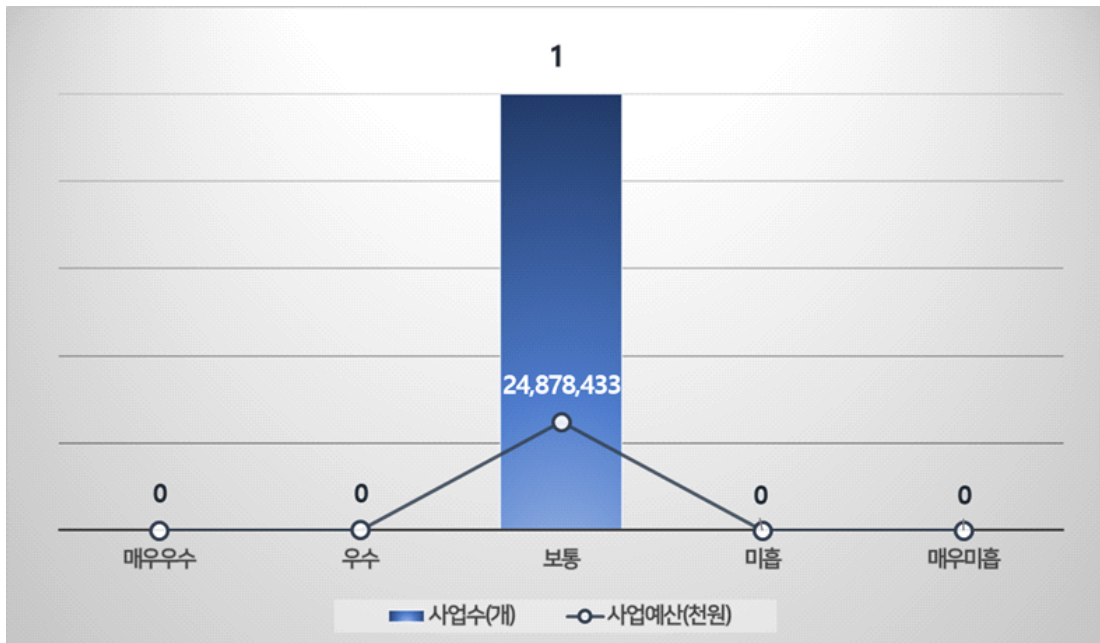
4) 농림해양수산

- ‘농림해양수산’ 분야 1개 사업의 평가등급은 ‘보통’이며, 사업예산은 248억 7,800여 만 원으로 나타났다.

[표 2-14] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)

평가 구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
투 자 사 업	사업 수	1	개	-	-	1	-	-
			%	-	-	100.0	-	-
	사업 예산	24,878,433	천원	-	-	24,878,433	-	-
			%	-	-	100.0	-	-

[그림 2-12] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)



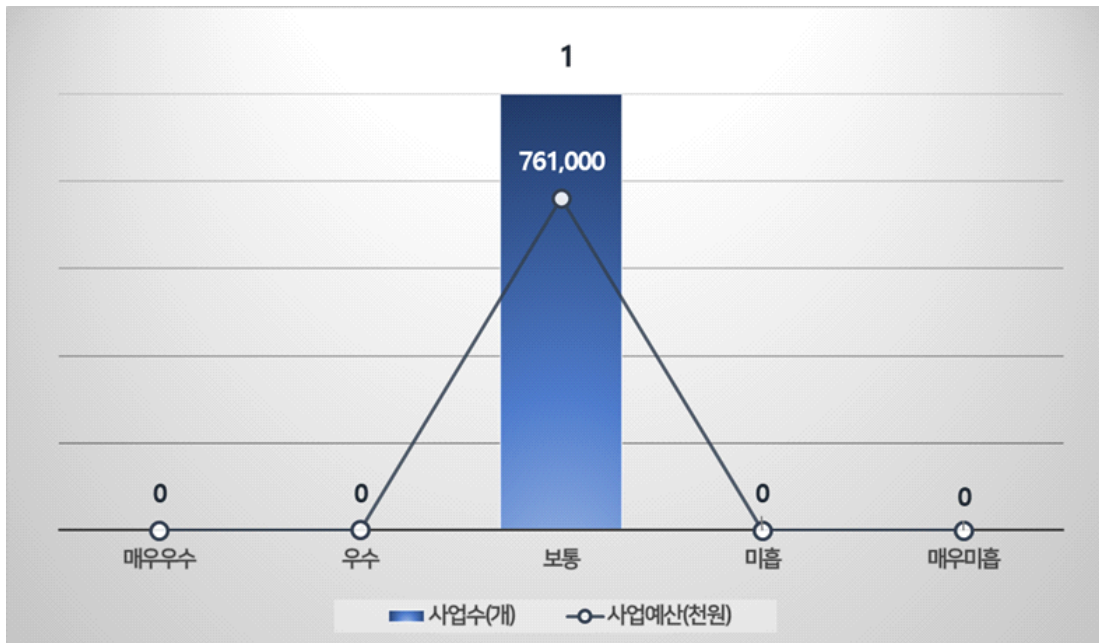
5) 산업·중소기업 및 에너지

- ‘산업·중소기업 및 에너지’ 분야 1개 사업은 ‘보통’ 등급으로 평가되었으며, 총 사업예산은 7억 6,100만 원으로 나타났다.

[표 2-15] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)

평가 구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
투자사업	사업 수	1	개	-	-	1	-	-
			%	-	-	100.0	-	-
	사업 예산	761,000	천원	-	-	761,000	-	-
			%	-	-	100.0	-	-

[그림 2-13] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)



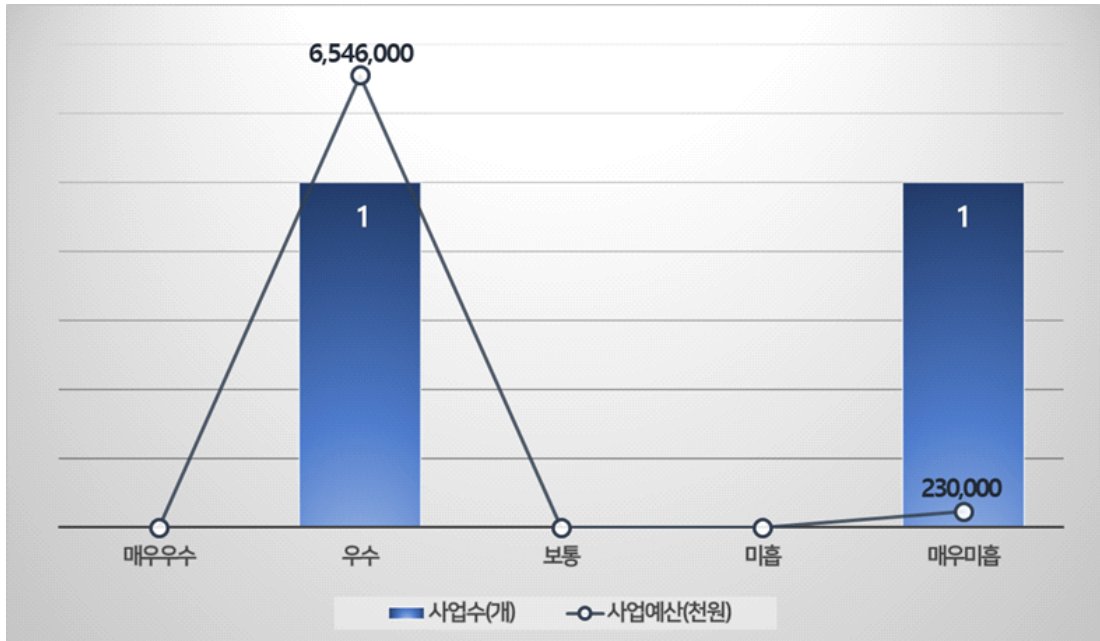
6) 일반공공행정

- ‘일반공공행정’ 분야 투자사업은 총 2건이며 각각 ‘우수’ 등급, ‘매우 미흡’ 등급으로 평가되었다.
- 총예산은 67억 7,600만 원이며, ‘우수’ 등급 사업예산은 총 65억 4,600만 원 (96.6%), ‘매우 미흡’ 등급의 사업예산은 2억 3,000만 원(3.4%)으로 나타났다.

[표 2-16] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반공공행정)

평가 구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
투 자 사 업	사업 수	2	개	-	1	-	-	1
			%	-	50.0	-	-	50.0
	사업 예산	6,776,000	천원	-	6,546,000	-	-	230,000
			%	-	96.6	-	-	3.4

[그림 2-14] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반공공행정)



2. 행사성 사업

1) 행사성 사업 종합

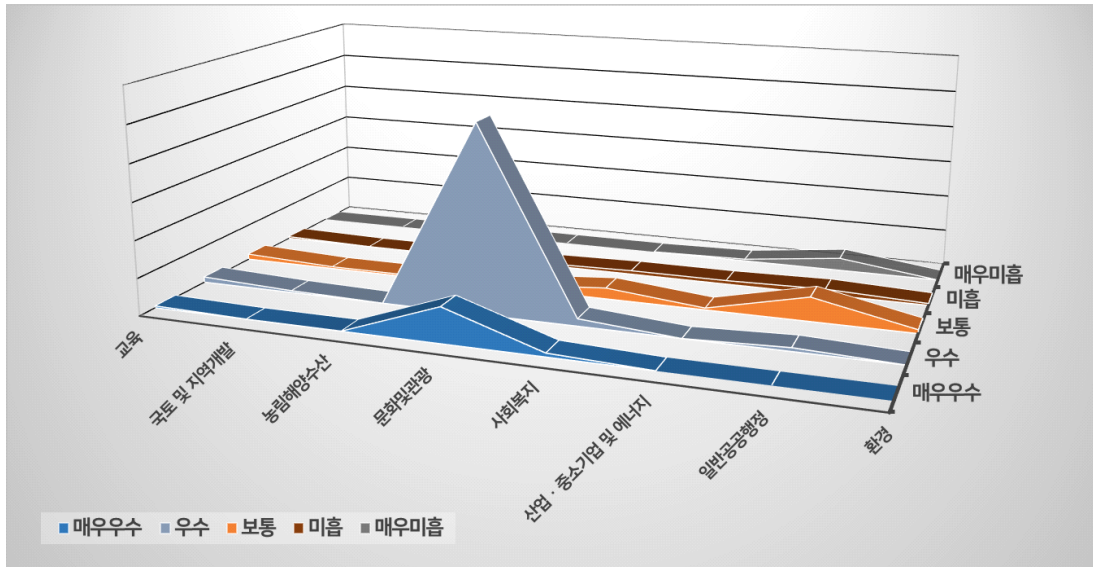
- 평가 대상에 해당하는 행사성 사업은 총 94건으로 ‘교육’ 분야 8건, ‘국토 및 지역개발’ 분야 2건, ‘농림해양수산’ 분야 3건, ‘문화 및 관광’ 분야 33건, ‘사회복지’ 분야 14건, ‘산업·중소기업 및 에너지’ 분야 4건, ‘일반공공행정’ 분야 25건, ‘환경’ 분야 5건으로 구성되어 있다.
- ‘교육’ 분야 8개 사업의 평가등급은 ‘우수’ 이상 4건(50.0%), ‘보통’ 3건(37.5%), ‘미흡’ 1건(12.5%)으로 나타났다.
- ‘국토 및 지역개발’ 분야 2개 사업의 평가등급은 각각 ‘우수’, ‘보통’으로 나타났다.
- ‘농림해양수산’ 분야 3개 사업의 평가등급은 ‘보통’ 1건 ‘미흡’ 2건으로 나타났다.
- ‘문화 및 관광’ 분야 33개 사업의 평가등급은 ‘매우 우수’ 19건(57.6%), ‘우수’ 10건(30.3%)으로 ‘우수’ 이상이 전체의 87.9%를 차지하는 것으로 나타났다.
- ‘사회복지’ 분야 14개 사업의 평가등급은 ‘매우 우수’ 2건(14.3%), ‘우수’ 4건(28.6%), ‘보통’ 6건(42.9%), ‘미흡’ 2건(14.3%)으로 나타났다.
- ‘산업·중소기업 및 에너지’ 분야 4개 사업의 평가등급은 ‘미흡’ 2건(50.0%), ‘매우 미흡’, ‘보통’ 각 1건(각 25.0%)으로 집계되어 ‘우수’ 이상을 받은 사업은 없는 것으로 나타났다.
- ‘일반공공행정’ 분야 25개 사업의 평가등급은 ‘우수’ 2건(8.0%), ‘보통’ 13건(52.0%), ‘미흡’ 3건(12.0%), ‘매우 미흡’ 7건(28.0%)으로 나타났다.
- ‘환경’ 분야 5개 사업의 평가등급은 ‘보통’ 2건(40.0%), ‘미흡’ 1건(20.0%), ‘매우 미흡’ 2건(40.0%)으로 나타났다.

[표 2-17] 행사성 사업 분야별 평가등급 결과 종합

(단위: 건, %)

구분	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	계
교육	1	3	3	1	-	8
	12.5	37.5	37.5	12.5	-	100.0
국토 및 지역개발	-	1	1	-	-	2
	-	50	50	-	-	100.0
농림해양수산	-	-	1	2	-	3
	-	-	33.3	66.7	-	100.0
문화및관광	19	10	1	2	1	33
	57.6	30.3	3.0	6.1	3.0	100.0
사회복지	2	4	6	2	-	14
	14.3	28.6	42.9	14.3	-	100.0
산업·중소기업 및 에너지	-	-	1	2	1	4
	-	-	25.0	50.0	25.0	100.0
일반공공행정	-	2	13	3	7	25
	-	8.0	52.0	12.0	28.0	100.0
환경	-	-	2	1	2	5
	-	-	40.0	20.0	40.0	100.0
계	22	20	28	13	11	94
	23.4	21.3	29.8	13.8	11.7	100.0

[그림 2-15] 행사성 사업 분야별 평가등급 결과 종합



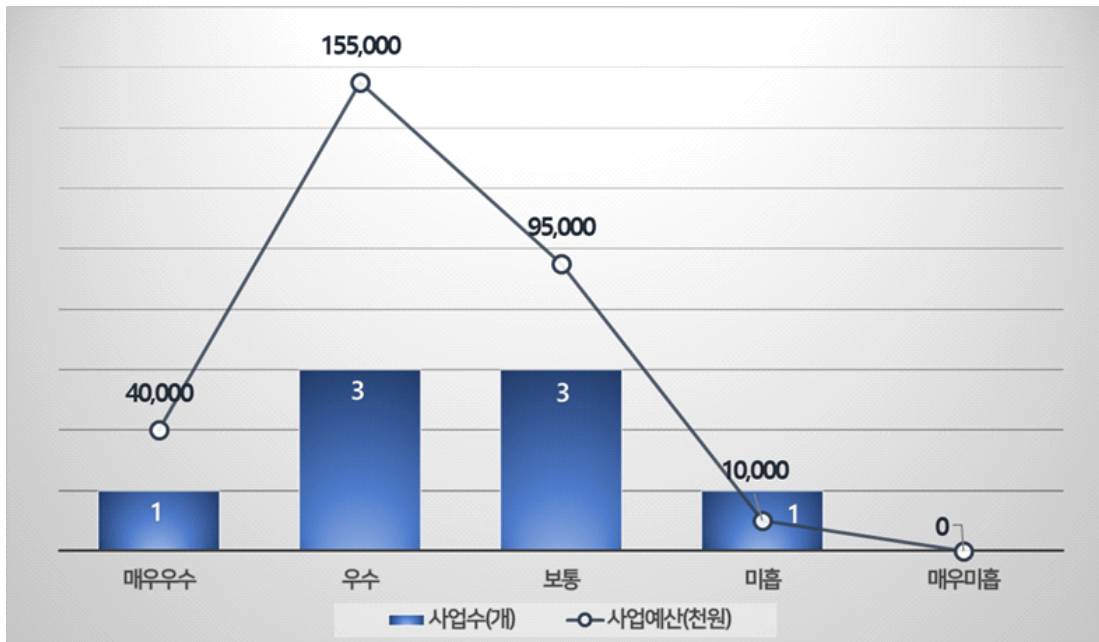
2) 교육 분야

- ‘교육’ 분야 사업 총 8건의 평가등급은 ‘우수’ 이상 4건(50.0%), ‘보통’ 3건(37.5%), ‘미흡’ 1건(12.5%)으로 나타났다.
- ‘교육’ 분야 평가 대상 행사성 사업 총예산은 3억 원으로, ‘우수’ 등급 사업예산이 1억 5,000만 원(51.7%)으로 가장 많고, ‘매우 우수’ 4,000만 원(13.3%), ‘보통’ 9,500만 원(31.7%), ‘미흡’ 1,000만 원(3.3%)으로 나타났다.

[표 2-18] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교육)

평가 구분		계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
행사성 사업	사업 수	8	1	3	3	1	-
			12.5	37.5	37.5	12.5	-
	사업 예산	300,000	40,000	155,000	95,000	10,000	-
			13.3	51.7	31.7	3.3	-

[그림 2-16] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교육)



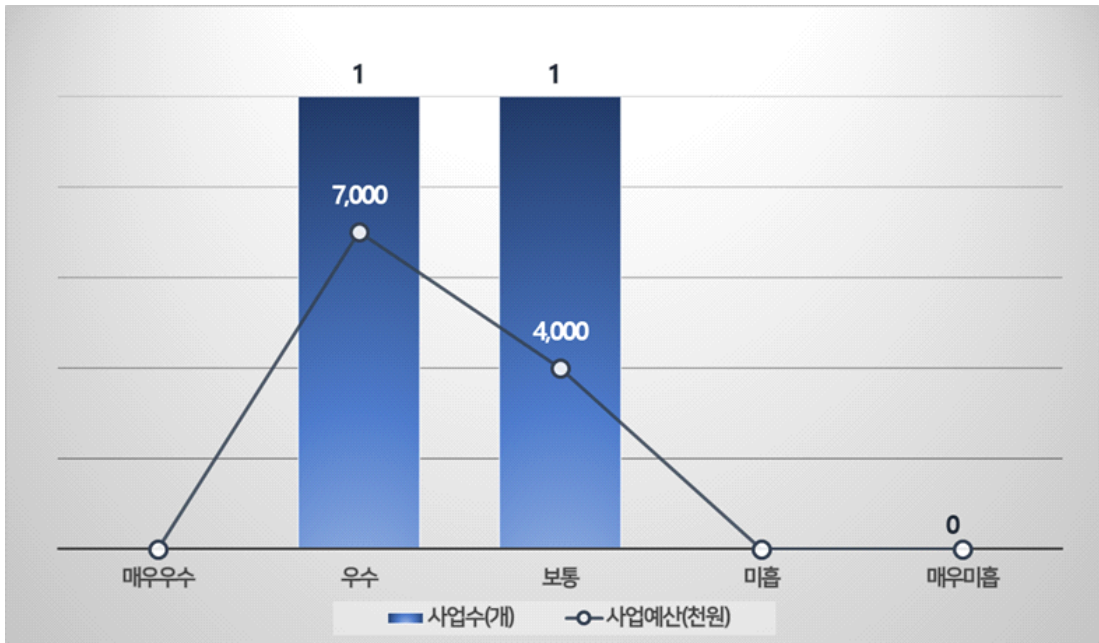
3) 국토 및 지역개발 분야

- ‘국토 및 지역개발’ 분야 사업은 총 2건으로 각각 ‘우수’, ‘보통’ 등급으로 평가되었다.
- ‘국토 및 지역개발’ 분야 평가 대상 행사성 사업 총예산은 1,100만 원으로 ‘우수’ 등급 사업예산 700만 원, ‘보통’ 등급 사업예산 400만 원으로 나타났다.

[표 2-19] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)

평가 구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
행사성 사업	사업 수	2	개	-	1	1	-	-
			%	-	50	50	-	-
	사업 예산	11,000	천원	-	7,000	4,000	-	-
			%	-	63.6	36.4	-	-

[그림 2-17] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)



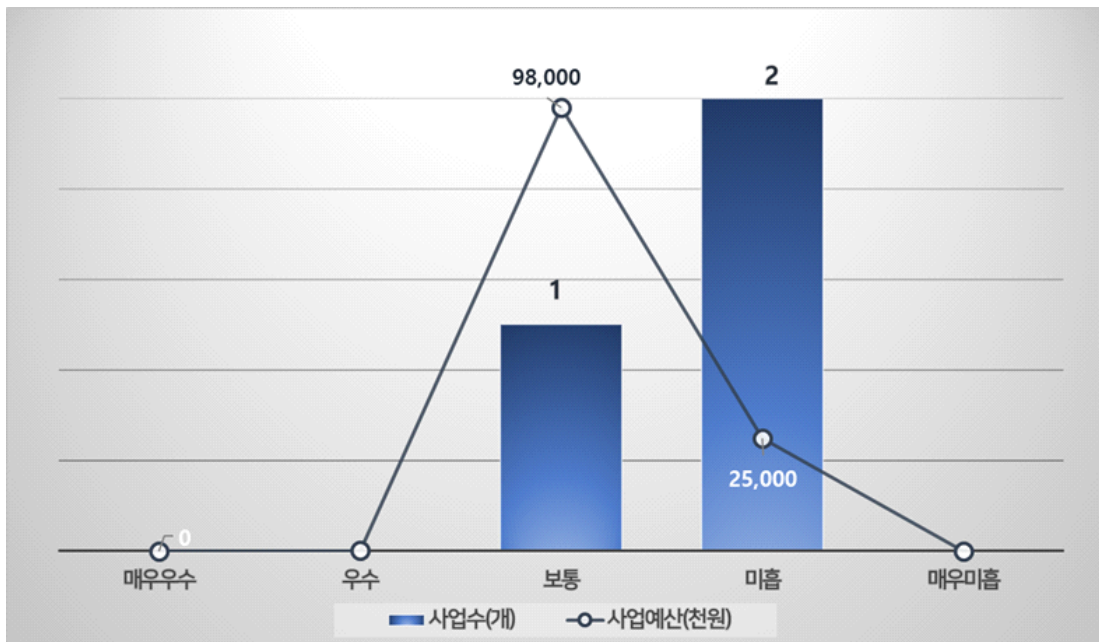
4) 농림해양수산 분야

- ‘농림해양수산’ 분야 사업 총 3건의 평가등급은 ‘보통’ 1건(33.3%), ‘미흡’ 2건(66.7%)으로 나타났다.
- ‘농림해양수산’ 분야 평가 대상 행사성 사업 총예산은 1억 2,300만 원으로, ‘보통’ 등급 사업예산 9,800만 원(79.7%), ‘미흡’ 등급 사업예산 2,500만 원(20.3%)으로 나타났다.

[표 2-20] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)

평가 구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
행사성 사업	사업 수	3	개	-	-	1	2	-
			%	-	-	33.3	66.7	-
	사업 예산	123,000	천원	-	-	98,000	25,000	-
			%	-	-	79.7	20.3	-

[그림 2-18] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)



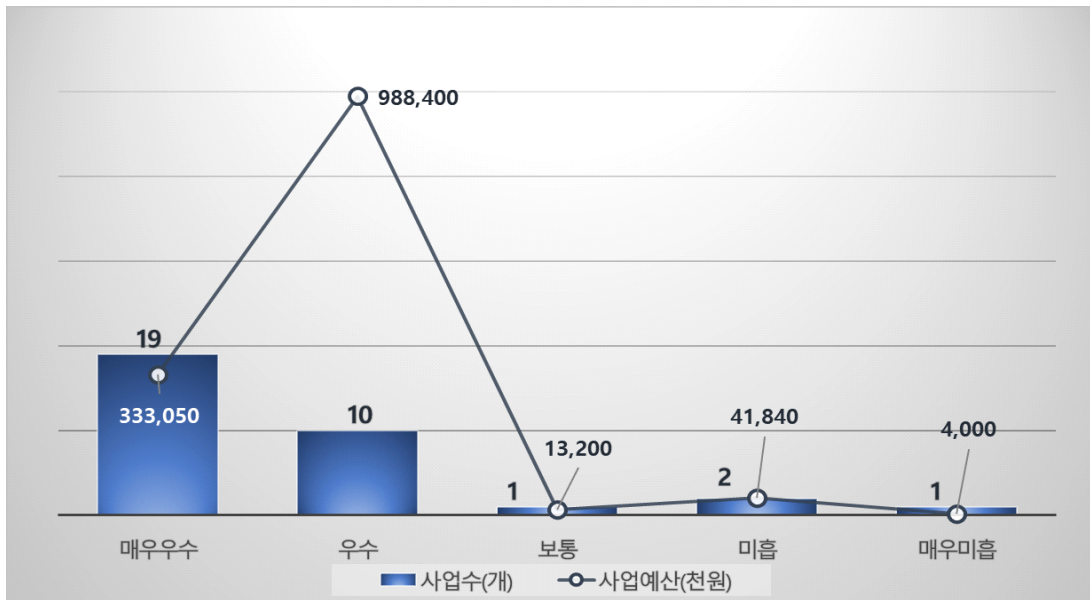
5) 문화 및 관광 분야

- ‘문화 및 관광’ 분야 사업은 총 33건으로 행사성 사업에서 가장 높은 비중을 차지하였으며, ‘매우 우수’ 등급 19건(57.6%), ‘우수’ 등급 10건(30.3%)으로 ‘우수’ 이상 등급의 비중(87.9%)이 매우 높게 나타났다.
- ‘문화 및 관광’ 분야 평가 대상 행사성 사업 총예산은 13억 8,000만 원으로, ‘우수’ 등급 사업예산이 9억 8,800만 원으로 가장 많았고(71.6%), ‘매우 우수’ 등급 3억 3,300만 원(24.1%), ‘보통’ 등급 1,300만 원(1.0%), ‘미흡’ 등급 4,100만 원(3.0%), ‘매우 미흡’ 등급 400만 원(0.3%)으로 집계되었다.

[표 2-21] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)

평가 구분		계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
행사성 사업	사업 수	33	19	10	1	2	1	
			%	57.6	30.3	3.0	6.1	3.0
	사업 예산	1,380,490	333,050	988,400	13,200	41,840	4,000	
			%	24.1	71.6	1.0	3.0	0.3

[그림 2-19] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)



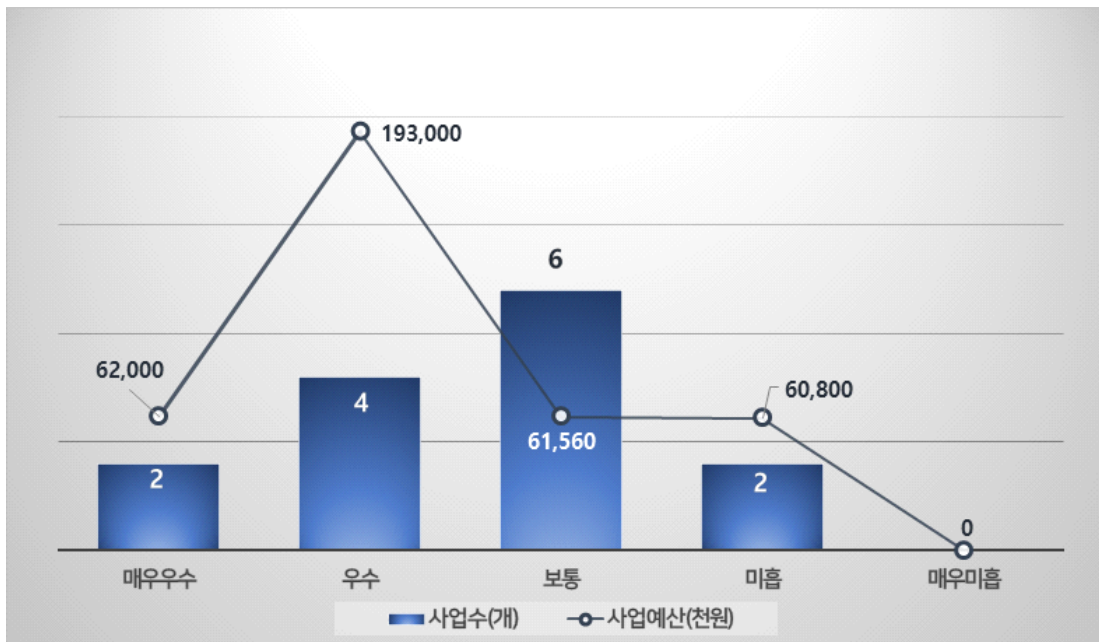
6) 사회복지 분야

- ‘사회복지’ 분야 사업 총 14건의 평가등급은 ‘매우 우수’ 2건(14.3%), ‘우수’ 4건(28.6%), ‘보통’ 6건(42.9%), ‘미흡’ 2건(14.3%)으로 나타났다.
- ‘사회복지’ 분야 평가 대상 행사성 사업 총예산은 3억 7,700만 원으로, ‘우수’ 등급 사업예산이 1억 9,300만 원(51.1%)으로 가장 많고, ‘매우 우수’ 등급 사업예산 6,200만 원(16.4%), ‘보통’ 등급 사업예산 6,156만 원(16.3%), ‘미흡’ 등급 사업예산 6,080만 원(16.1%)으로 나타났다.

[표 2-22] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)

평가 구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
행사성 사업	사업 수	14	개	2	4	6	2	-
			%	14.3	28.6	42.9	14.3	-
	사업 예산	377,360	천원	62,000	193,000	61,560	60,800	-
			%	16.4	51.1	16.3	16.1	-

[그림 2-20] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)



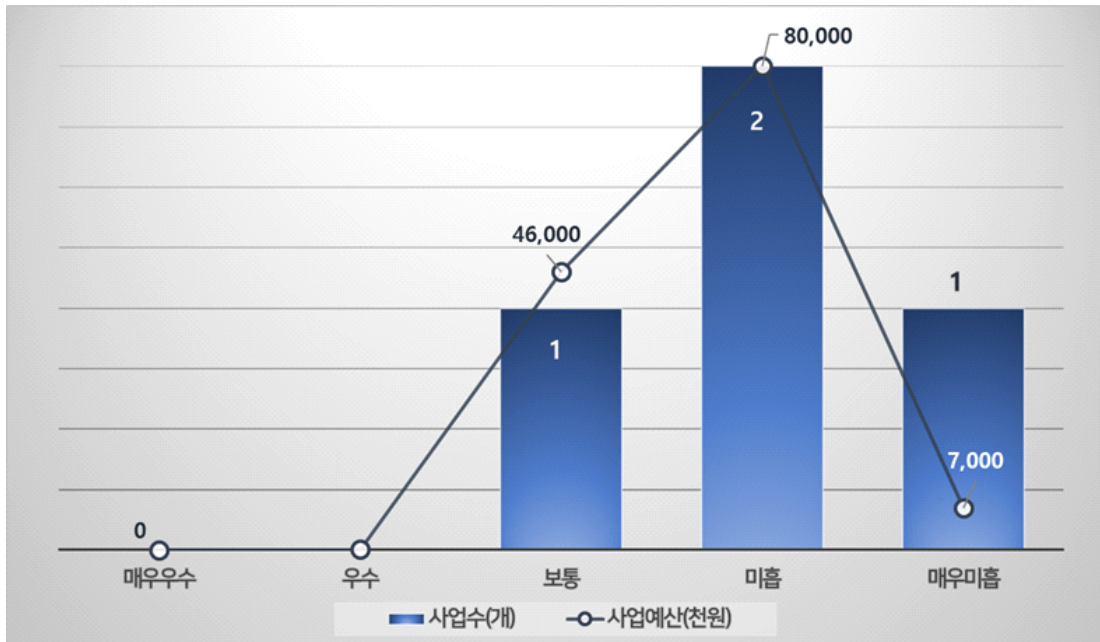
7) 산업·중소기업 및 에너지 분야

- ‘산업·중소기업 및 에너지’ 분야 총 4건의 평가등급은 ‘미흡’ 2건(50.0%), ‘매우 미흡’과 ‘보통’이 각 1건(각 25.0%)으로 집계되었다.
- ‘산업·중소기업 및 에너지’ 분야 평가 대상 행사성 사업 총예산은 1억 3,300만 원으로, ‘미흡’ 등급 예산이 8,000만 원(60.2%)으로 가장 많고 ‘보통’ 4,600만 원(34.6%), ‘매우 미흡’ 700만 원(5.3%)으로 나타났다.

[표 2-23] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)

평가 구분		계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
행사성 사업	사업 수	4	개	-	-	1	2	1
			%	-	-	25.0	50.0	25.0
	사업 예산	133,000	천원	-	-	46,000	80,000	7,000
			%	-	-	34.6	60.2	5.3

[그림 2-21] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)



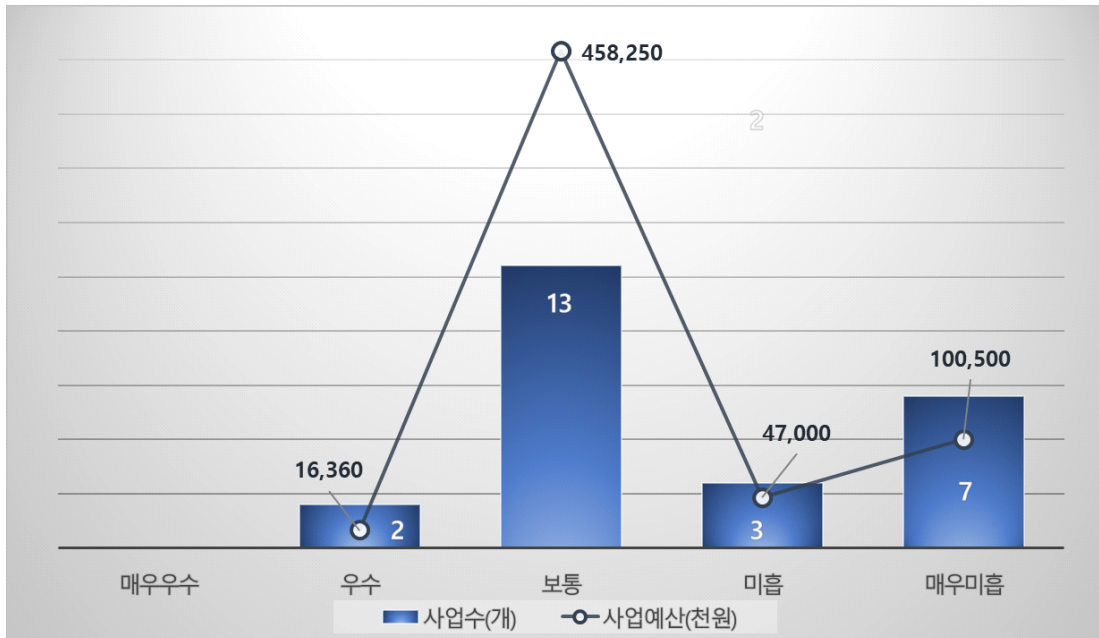
8) 일반공공행정 분야

- ‘일반공공행정’ 분야 사업 총 25건의 평가등급은 ‘보통’이 13건(52.0%)으로 가장 많고, ‘미흡’ 3건(12.0%), ‘매우 미흡’ 7건(28.0%)으로 나타났다.
- ‘일반공공행정’ 분야 평가 대상 행사성 사업 총예산은 6억 2,200만 원으로, ‘보통’ 등급 사업예산 4억 5,800만 원(73.7%) ‘우수’ 등급 1,600만 원(2.6%), ‘미흡’ 등급 4,700만 원(7.6%), ‘매우 미흡’ 등급 1억 50만 원(16.2%)으로 나타났다.

[표 2-24] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반공공행정)

평가 구분		계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
행사성 사업	사업 수	25	개	-	2	13	3	7
			%	-	8	52.0	12.0	28.0
	사업 예산	622,110	천원	-	16,360	458,250	47,000	100,500
			%	-	2.6	73.7	7.6	16.2

[그림 2-22] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반공공행정)



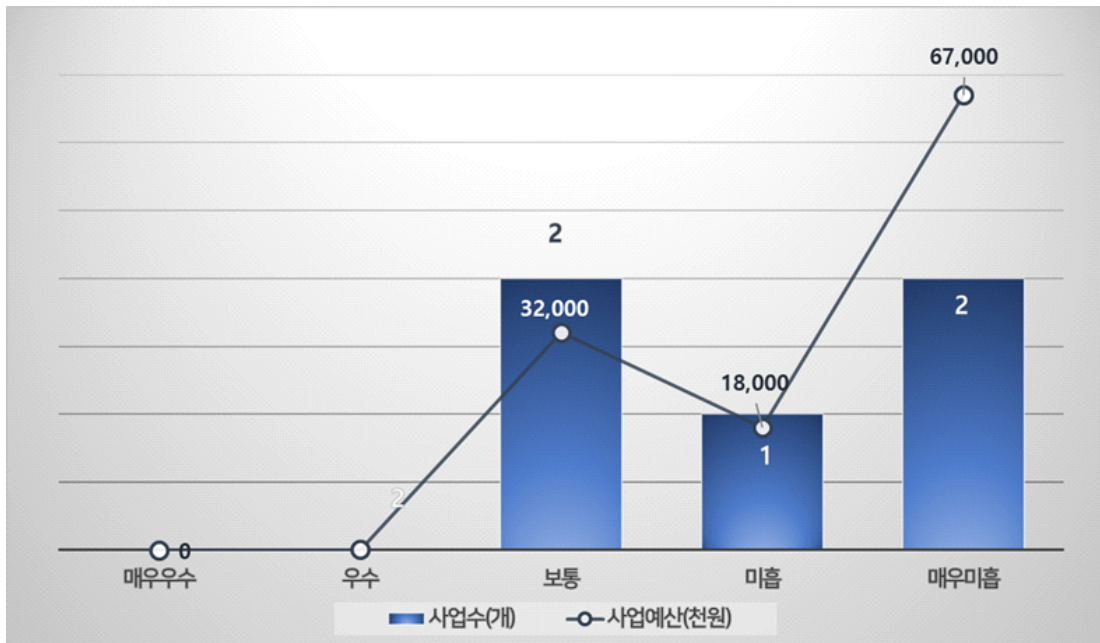
9) 환경 분야

- ‘환경’ 분야 사업 총 5건의 평가등급은 ‘보통’ 2건(40.0%), ‘미흡’ 1건(20.0%), ‘매우 미흡’ 2건(40.0%)으로 나타났다.
- ‘환경’ 분야 평가 대상 행사성 사업 총예산은 1억 1,700만 원으로, ‘매우 미흡’ 등급 사업예산 6,700만 원(57.3%), ‘보통’ 등급 사업예산 3,200만 원(27.4%), ‘미흡’ 등급 사업예산 1,800만 원(15.4%)으로 집계되었다.

[표 2-25] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)

평가 구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
행사성 사업	사업 수	5	개	-	-	2	1	2
			%	-	-	40.0	20.0	40.0
	사업 예산	117,000	천원	-	-	32,000	18,000	67,000
			%	-	-	27.4	15.4	57.3

[그림 2-23] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)



제3절 조직별 평가결과

1. 조직별 종합

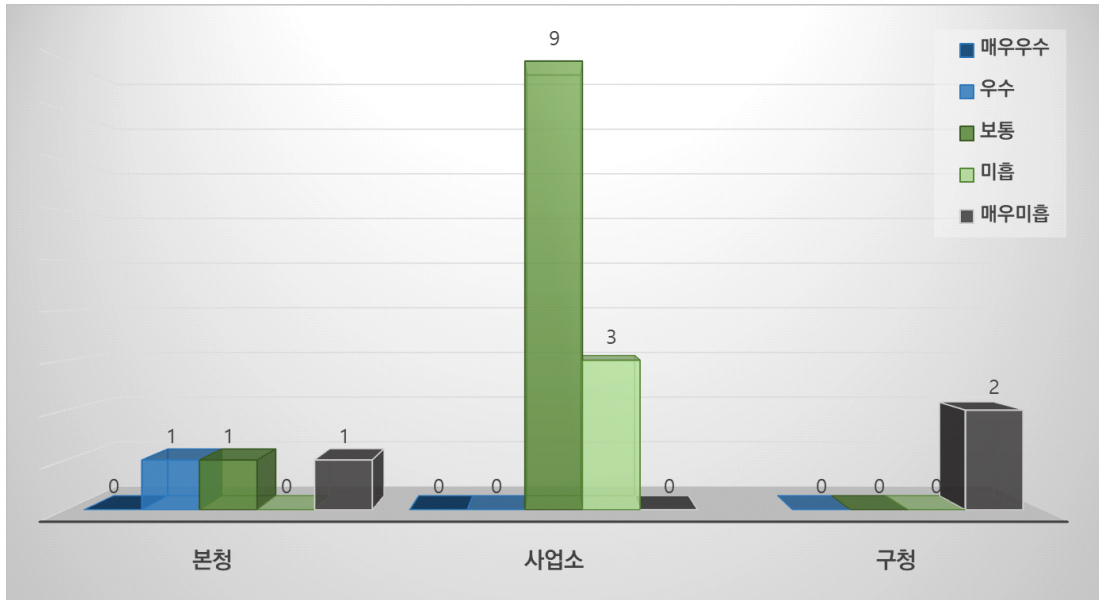
1) 투자사업

- 본청의 평가 대상 투자사업은 총 3건으로, ‘우수’, ‘보통’, ‘매우 미흡’ 등급이 각 1건으로 나타났다.
- 사업소의 평가 대상 투자사업은 총 12건으로, ‘보통’ 등급 9건(75.0%) ‘미흡’ 등급 3건(25.0%)으로 집계되었다.
- 구청의 평가 대상 투자사업 2건은 모두 ‘매우 미흡’으로 평가되었다.

[표 2-26] 조직별 평가등급 현황(투자사업)

구분	계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
본청	3	개	-	1	1	-	1
		%	-	33.3	33.3	-	33.3
사업소	12	개	-	-	9	3	-
		%	-	-	75.0	25.0	-
구청	2	개	-	-	-	-	2
		%	-	-	-	-	100.0
총계	17	개	-	1	10	3	3
		%	-	5.9	58.8	17.6	17.6

[그림 2-24] 조직별 평가등급 현황(투자사업)



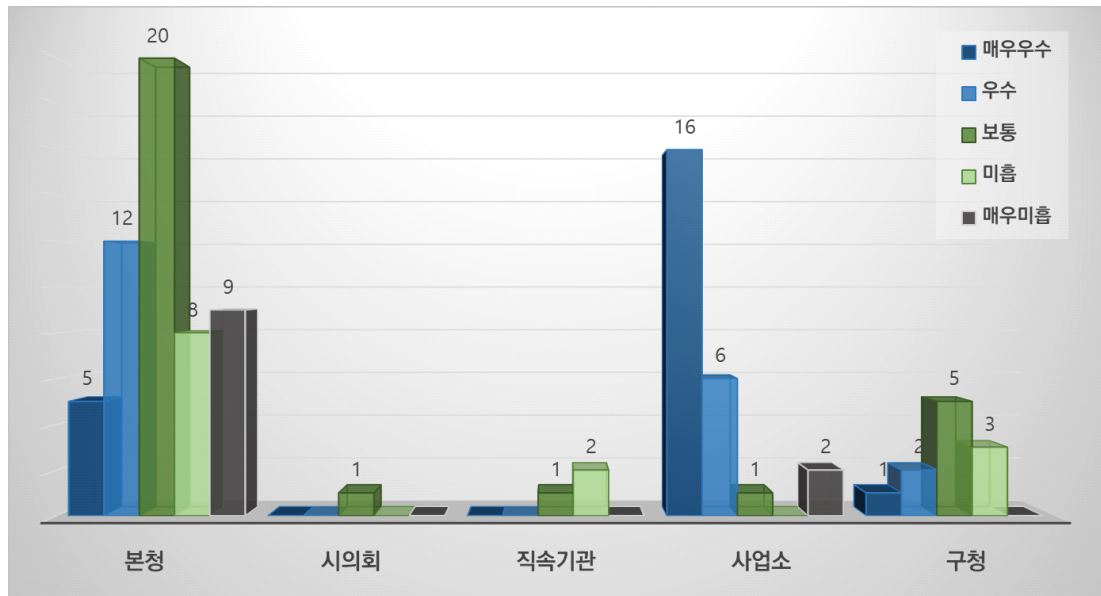
2) 행사성 사업

- 본청의 평가 대상 행사성 사업은 총 54건으로, ‘보통’ 등급 20건(37.0%), ‘우수’ 등급 12건(22.2%), ‘매우 미흡’ 등급 9건(16.7%), ‘미흡’ 등급 8건(14.8%), ‘매우 우수’ 등급 5건(9.3%)으로 나타났다.
- 시의회의 평가 대상 행사성 사업 1건은 ‘보통’ 등급으로 평가되었다.
- 직속기관의 평가 대상 행사성 사업은 총 3건으로, ‘보통’ 등급 1건(33.3%), ‘미흡’ 등급 2건(66.7%)으로 나타났다.
- 사업소의 평가 대상 행사성 사업은 총 25건으로, ‘매우 우수’ 등급 16건(64.0%), ‘우수’ 등급 6건(24.0%), ‘매우 미흡’ 등급 2건(8.0%), ‘보통’ 등급 1건(4.0%)으로 집계되었다.
- 구청의 평가 대상 행사성 사업은 총 11건으로, ‘보통’ 등급이 5건(45.5%)으로 가장 많고, ‘미흡’ 등급 3건(27.3%), ‘우수’ 등급 2건(18.2%), ‘매우 우수’ 등급 1건(9.1%)으로 나타났다.

[표 2-27] 조직별 평가등급 현황(행사성 사업)

구분	계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
본청	54	개 5	12	20	8	9
		% 9.3	22.2	37.0	14.8	16.7
시의회	1	개 -	-	1	-	-
		% -	-	100.0	-	-
직속기관	3	개 -	-	1	2	-
		% -	-	33.3	66.7	-
사업소	25	개 16	6	1	-	2
		% 64.0	24.0	4.0	-	8.0
구청	11	개 1	2	5	3	-
		% 9.1	18.2	45.5	27.3	-
총계	94	개 22	20	28	13	11
		% 23.4	21.3	29.8	13.8	11.7

[그림 2-25] 조직별 평가등급 현황(행사성 사업)



2. 본청

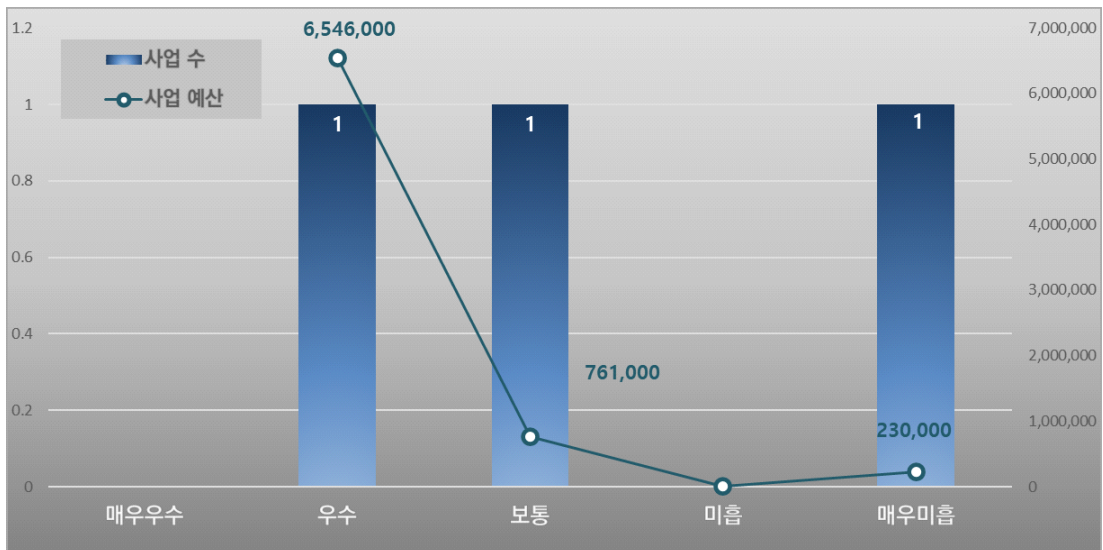
1) 투자사업

- 본청의 투자사업 3건은 ‘우수’, ‘보통’, ‘매우 미흡’ 등급이 각 1건으로 나타났다.
- 본청의 평가 대상 투자사업 총예산은 75억 3,700만 원으로, ‘우수’ 등급 사업예산 65억 4,600만 원(86.9%), ‘보통’ 등급 사업예산 7억 6,100만 원(10.1%), ‘매우 미흡’ 등급 사업예산 2,300만 원(3.1%)으로 나타났다.

[표 2-28] 투자사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
본청	사업 수	3	개	-	1	1	-	1
			%	-	33.3	33.3	-	33.3
	사업 예산	7,537,000	천원	-	6,546,000	761,000	-	230,000
			%	-	86.9	10.1	-	3.1

[그림 2-26] 투자사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액



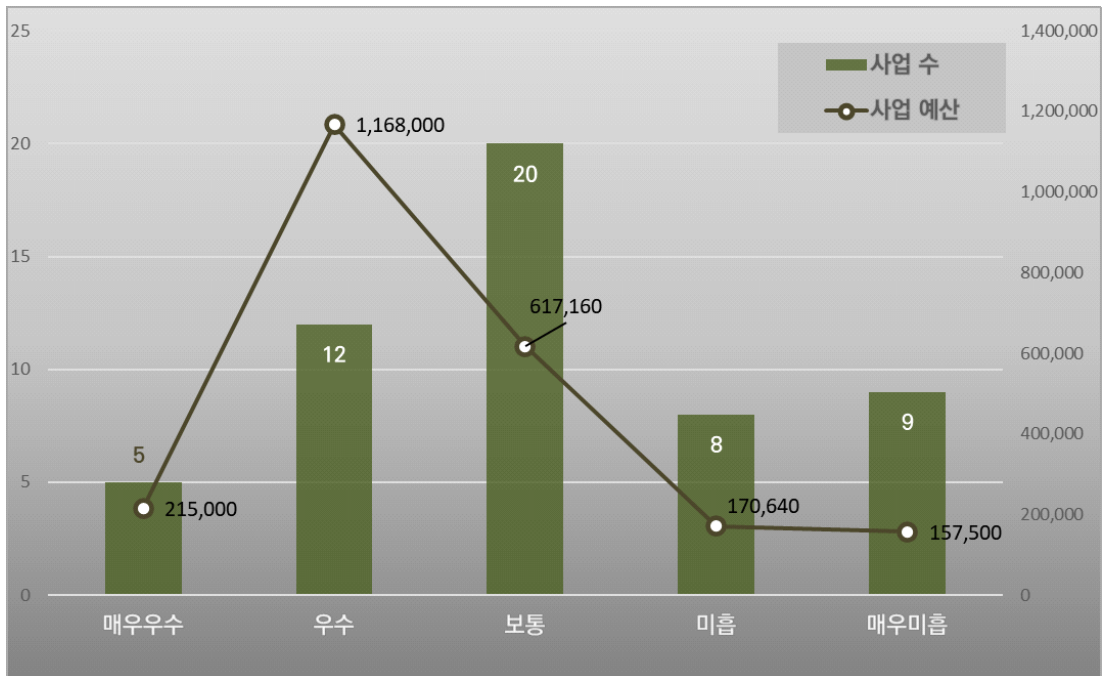
2) 행사성 사업

- 본청의 행사성 사업 총 54건의 평가등급은 ‘보통’이 20건(37.0%)으로 가장 많고, ‘우수’ 12건(22.2%), ‘매우 미흡’ 9건(16.7%), ‘미흡’ 8건(14.8%), ‘매우 우수’ 5건(9.3%)으로 나타났다. 한편 본청의 평가 대상 행사성 사업 총예산은 23억 2,830만원으로 집계되었다.

[표 2-29] 행사성 사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
본청	사업 수	54	개	5	12	20	8	9
			%	9.3	22.2	37.0	14.8	16.7
	사업 예산	2,328,300	천원	215,000	1,168,000	617,160	170,640	157,500
			%	9.2	50.2	26.5	7.3	6.8

[그림 2-27] 행사성 사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액



3. 시의회

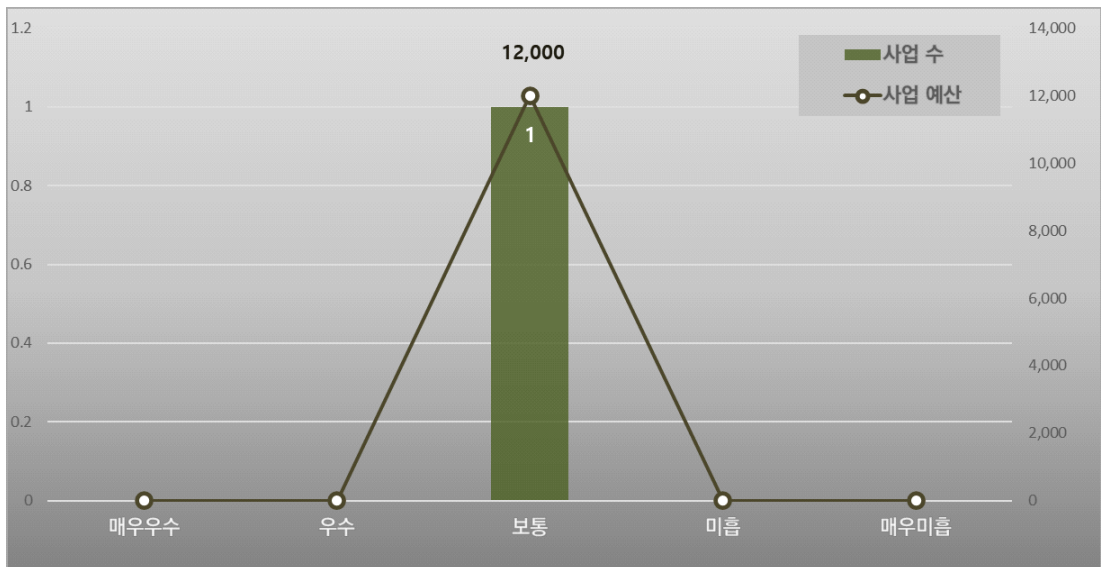
1) 행사성 사업

- 시의회의 행사성 사업 1건은 ‘보통’ 등급으로 평가되었고, 예산은 1,200만 원으로 집계되었다.

[표 2-30] 행사성 사업 시의회 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
본청	사업 수	1	개	-	-	1	-	-
			%	-	-	100.0	-	-
	사업 예산	12,000	천원	-	-	12,000	-	-
			%	-	-	100.0	-	-

[그림 2-28] 행사성 사업 시의회 평가등급별 사업 수, 사업예산액



4. 직속기관

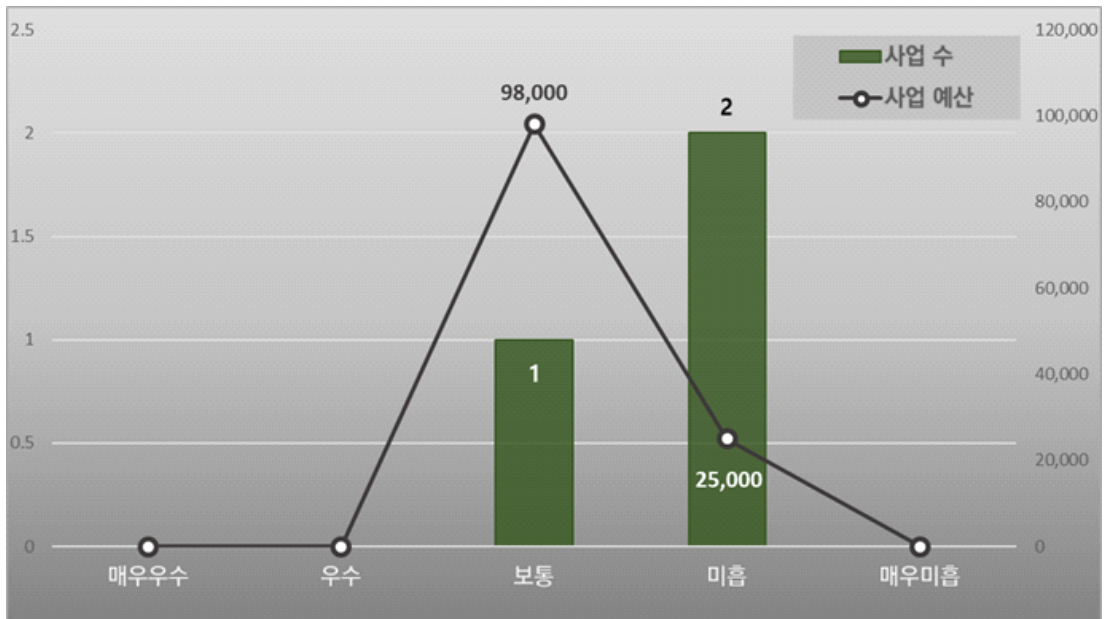
1) 행사성 사업

- 직속기관 사업 총 3건의 평가등급은 ‘보통’ 1건(33.3%), ‘미흡’ 2건(66.7%)으로 나타났다으며, 총예산은 1억 2,300만 원으로 집계되었다.

[표 2-31] 행사성 사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
직속 기관	사업 수	3	개	-	-	1	2	-
			%	-	-	33.3	66.7	-
	사업 예산	123,000	천원	-	-	98,000	25,000	-
			%	-	-	79.7	20.3	-

[그림 2-29] 행사성 사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액



5. 사업소

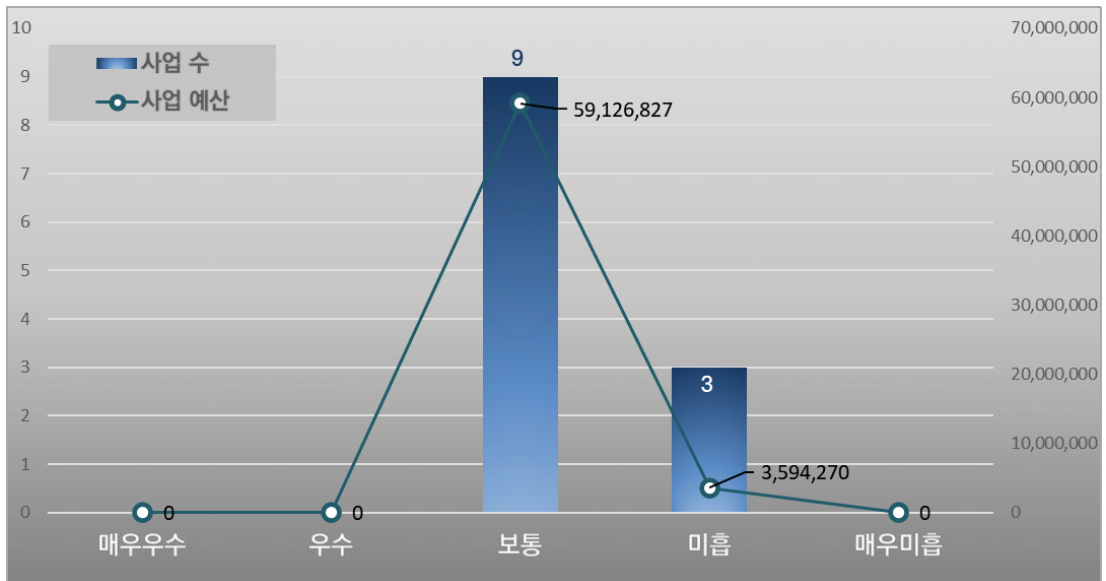
1) 투자사업

- 사업소 평가 대상 투자사업 총 12건의 평가등급은 ‘보통’ 9건(75.0%), ‘미흡’ 3건(25.0%)으로 나타났다.
- 사업소의 평가 대상 투자사업 총예산은 627억 2,100여만 원이며, ‘보통’ 등급의 사업예산은 591억 2,680여만 원(94.3%), ‘미흡’ 등급의 사업예산은 3억 5,940여만 원(5.7%)으로 집계되었다.

[표 2-32] 투자사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
사업소	사업 수	12	개	-	-	9	3	-
			%	-	-	75.0	25.0	-
	사업 예산	62,721,097	천원	-	-	59,126,827	3,594,270	-
			%	-	-	94.3	5.7	-

[그림 2-30] 투자사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액



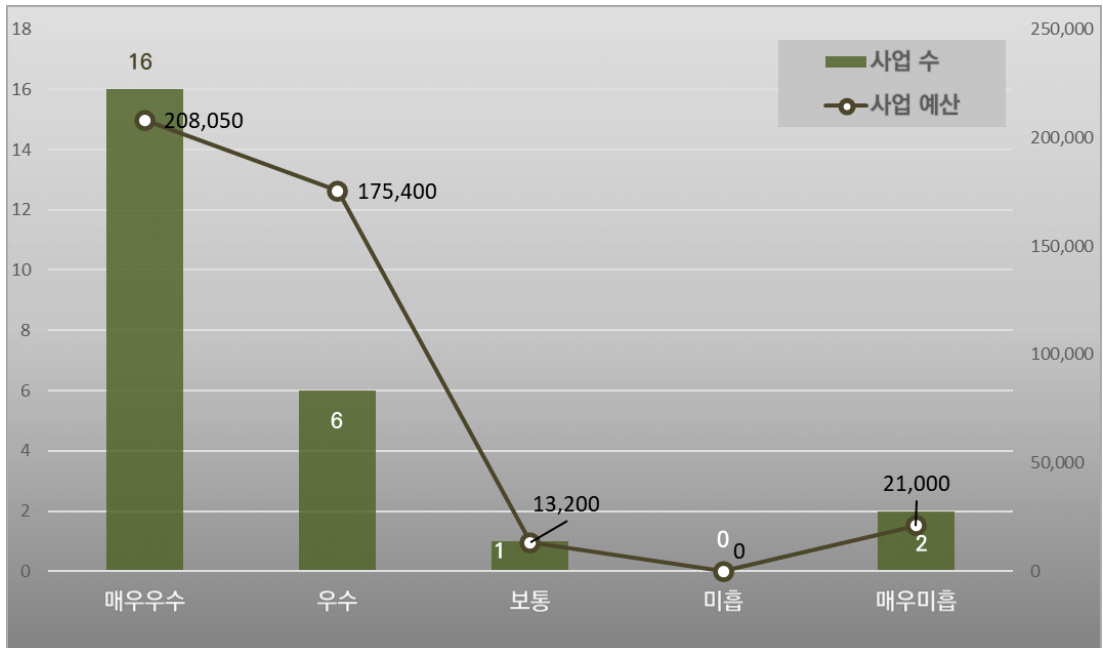
2) 행사성 사업

- 사업소의 행사성 사업 총 25건의 평가등급은 ‘매우 우수’ 16건(64.0%), ‘우수’ 6건(24.0%), ‘매우 미흡’ 2건(8.0%), ‘보통’ 1건(4.0%)으로 집계되었다.
- 사업소의 평가 대상 행사성 사업 총예산은 4억 1,700만 원으로, ‘매우 우수’ 등급 사업 예산 2억 800만 원(49.8%), ‘우수’ 등급 사업예산 1억 7,500만 원(42.0%), ‘보통’ 등급 사업예산 1억 3,200만 원(3.2%), ‘매우 미흡’ 사업예산 2,100만 원(5.0%)으로 나타났다.

[표 2-33] 행사성 사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
사업소	사업 수	25	개	16	6	1	-	2
			%	64.0	24.0	4.0	-	8.0
	사업 예산	417,650	천원	208,050	175,400	13,200	-	21,000
			%	49.8	42.0	3.2	-	5.0

[그림 2-31] 행사성 사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액



6. 구청

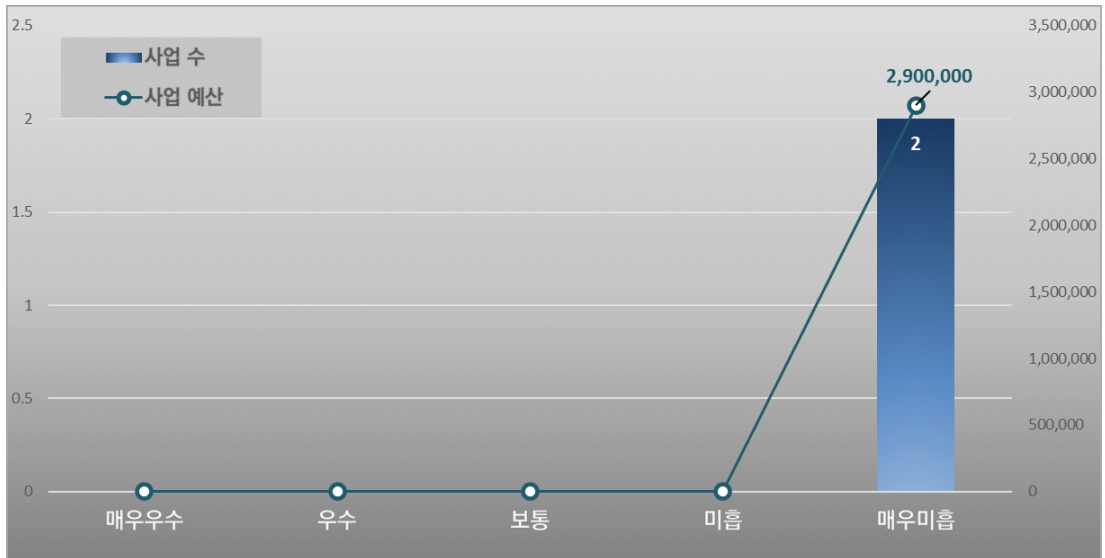
1) 투자사업

- 구청의 평가 대상 투자사업 총 2건의 평가등급은 모두 ‘매우 미흡’이며, 총 사업예산은 29억 원으로 집계되었다.

[표 2-34] 투자사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
구청	사업 수	2	개	-	-	-	-	2
			%	-	-	-	-	100.0
	사업 예산	2,900,000	천원	-	-	-	-	2,900,000
			%	-	-	-	-	100.0

[그림 2-32] 투자사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액



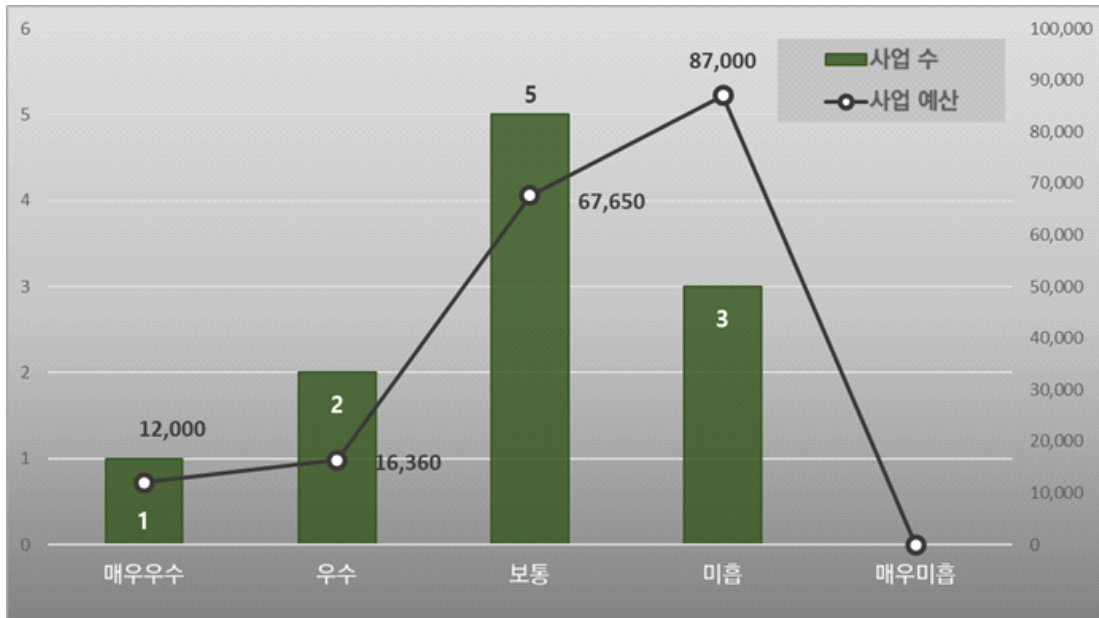
2) 행사성 사업

- 구청의 행사성 사업 총 11건의 평가등급은, '보통' 5건(45.5%), '미흡' 3건(27.3%), '우수' 2건(18.2%), '매우 우수' 1건(9.1%)으로 나타났다.
- 구청의 평가 대상 행사성 사업 총예산은 1억 8,300만 원으로, '미흡' 등급 사업예산 8,700만 원(47.5%), '보통' 등급 사업예산 6,700만 원(37.0%), '우수' 등급 사업예산 1,600만 원(8.9%), '매우 우수' 등급 사업예산 1,200만 원(6.6%)으로 집계되었다.

[표 2-35] 행사성 사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	
구청	사업 수	11	개	1	2	5	3	-
			%	9.1	18.2	45.5	27.3	-
	사업 예산	183,010	천원	12,000	16,360	67,650	87,000	-
			%	6.6	8.9	37.0	47.5	-

[그림 2-33] 행사성 사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액



제4절 사업별 평가결과 요약

1. 투자사업

1) 본청

○ 기획조정실

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
기획조정실	기획정책관	고가도로 하부공간 재생사업(원당대교)	2020.3.~2023.12.	230,000	매우 미흡

○ 일자리경제국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
일자리경제국	소상공인지원과	일산전통시장 비가림시설 등 환경개선사업	2021.11.~2022.3.	761,000	보통

○ 자치행정국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
자치행정국	주민자치과	신원동 커뮤니티 부지 매입	2021.8.~2021.12.	6,546,000	우수

2) 사업소

○ 푸른도시사업소

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
푸른도시사업소	녹지과	토당제1근린공원조성	2023~2024	1,600,000	보통
푸른도시사업소	녹지과	장기미집행도시공원 토지매입	2019.06.~2023	24,878,433	보통
푸른도시사업소	녹지과	탄현근린공원조성	2018.06.~2023	1,510,000	미흡
푸른도시사업소	생태하천과	한강하구 군철책선 제거사업	2021.05.~	500,000	보통

○ 도로관리사업소

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
도로관리사업소	공사과	내유동 내산로(소로2-578호선) 도로확장공사	2017.3.~2023.12.	850,000	보통
도로관리사업소	공사과	행주내동(소로2-366호선) 도로개설공사	2018.1.~2023.12.	1,100,000	보통
도로관리사업소	공사과	지축동 삼송취락(소로2-422호선) 도로개설공사	2019.2.~2023.12.	2,700,000	보통
도로관리사업소	공사과	소매촌서원촌(소로1-118호 선) 도로개설공사	2008.1.~2023.12.	1,084,270	미흡
도로관리사업소	공사과	행주로~제2자유로 접속도로 개설공사	2020.10.~2023.12.	1,000,000	미흡
도로관리사업소	공사과	사리현C주변(시도81호선 남측) 도로개설공사	2019.3.~2023.12.	23,357,736	보통
도로관리사업소	공사과	사리현C주변(시도82호선) 도로개설공사	2019.11.~2023.12.	3,740,658	보통
도로관리사업소	공사과	구산동(소로2-346호선) 도로개설공사	2020.1.~2023.12.	400,000	보통

주: 예산액은 예산현액(이월금 포함)을 의미함.

3) 구청

○ 덕양구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
덕양구	환경녹지과	박재공천 정비공사	2014.1.~2023.12.	2,600,000	매우 미흡

○ 일산동구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
일산동구	안전건설과	라페스타 보행안전개선 및 거리정원 조성사업	2022.	300,000	매우 미흡

2. 행사성 사업

1) 본청

○ 교육문화국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
교육문화국	관광과	문화관광해설사 운영	2021.1.~12.	11,000	우수
교육문화국	관광과	고양관광정보센터 운영-크리스마스 마켓 운영	2021.11.~2022.1.	20,000	미흡
교육문화국	관광과	국내외 관광상품 개발 (관광서포터스 운영)	2021.1.~12.	5,000	매우 우수
교육문화국	관광과	고양시 브랜드 관광기념품 개발	2021.6./2021.11.	20,000	매우 우수
교육문화국	관광과	의료관광 국내외마케팅	2021.9.	7,000	매우 미흡
교육문화국	관광과	관광홍보관 운영	2021.9.	13,000	우수
교육문화국	관광과	관광융합콘텐츠 개발 -행주가 예술이야	2021.9.~11.	100,000	매우 우수
교육문화국	평생교육과	고양시 평생학습 축제	2021.12	25,000	보통
교육문화국	평생교육과	평생학습카페 운영	2021.1.~12.	65,000	우수
교육문화국	평생교육과	쫄대잡이 학교 운영	2021.1.~12.	40,000	매우 우수
교육문화국	평생교육과	대한민국 평생학습박람회 참가	2021.11.	10,000	미흡
교육문화국	평생교육과	UNESCO GNLC 클러스터 국제회의	2021.1.~12.	45,000	보통
교육문화국	평생교육과	평생교육 워크숍 및 세미나	2021.1.~12.	25,000	보통
교육문화국	평생교육과	백마 화사랑 운영	2021.1.~12.	60,000	우수
교육문화국	평생교육과	혁신교육 역량 강화 사업	2021.4.~12.	30,000	우수

○ 일자리경제국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
일자리경제국	기업지원과	2021 고양시 기업 상품관 운영	2021.9.~12.	60,000	미흡
일자리경제국	기업지원과	투자설명회 추진(온오프라인)	2021.6.~12.	46,000	보통
일자리경제국	기업지원과	사업홍보관(부스) 설치 및 운영비	2021.3.~11.	20,000	미흡
일자리경제국	일자리정책과	통합일자리 채용행사 운영비	2021.1.~2021.12	50,000	매우 우수
일자리경제국	일자리정책과	청년일자리 박람회	2021.10.7.~10.22	160,000	우수
일자리경제국	일자리정책과	직업소개사업자 및 종사자 교육훈련	2021.11.1~11.30	3,000	보통
일자리경제국	일자리정책과	일자리창업 만관산학 협력 워크숍	2021.6.~2021.11.	8,000	보통
일자리경제국	일자리정책과	고양맞춤형 일자리 우수사례 발표대회	2021.11.24.	15,000	우수

○ 기획조정실

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
기획조정실	기획정책관	고양시 창안대회	2021.4.5.~10.31.	22,000	보통
기획조정실	도시브랜드담당관	고양도시포럼	2021.6.28~30.	250,000	보통
기획조정실	도시브랜드담당관	축구 국가대표 경기 유치 및 행사지원	2021.4.~11.	757,000	우수
기획조정실	도시브랜드담당관	연고 프로팀 지원	2021.1.~12.	32,000	우수
기획조정실	도시브랜드담당관	직장운동경기부 운영 및 관리	2021.1.~12.	21,840	미흡
기획조정실	도시브랜드담당관	국제교류사업추진(고양-빈저우 25주년 기념행사)	2021.12.	10,000	매우 미흡
기획조정실	예산담당관	시민참여예산 한마당 행사진행(2020년 특교세)	2021.10.26.	22,000	보통

○ 언론홍보담당관

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
언론홍보담당관	언론홍보담당관	대외 행사 홍보관 운영	2021.7.	12,000	우수

○ 복지여성국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
복지여성국	여성가족과	찾아가는 성인지 아카데미	2021.2.~12.	6,000	우수
복지여성국	여성가족과	여성지도자 육성교육	2021.12.	10,800	미흡
복지여성국	여성가족과	여성커뮤니티센터 활성화지원사업	2021.2.~12.	5,000	보통
복지여성국	장애인복지과	장애이해 교육사업(희망가득 공연상자)	2021.1.~2021.12	10,000	보통

○ 자치행정국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
자치행정국	민원여권과	민원담당자 힐링프로그램	2021.6.	18,000	보통
자치행정국	주민자치과	주민참여위원회 운영 관리 (주민참여위원회워크숍)	2021.1.~12.	19,800	매우 미흡
자치행정국	주민자치과	주민참여위원회 운영 관리 (분과위원회토론회 등 개최)	2021.1.~12.	17,500	매우 미흡
자치행정국	주민자치과	주민참여위원회 운영 관리 (주민참여활성화교육 등)	2021.1.~12.	6,000	매우 미흡
자치행정국	주민자치과	전국주민자치박람회 참가 지원	2021.1.~9.	35,000	매우 미흡
자치행정국	주민자치과	주민자치회 위원 교육 운영	2021.1.~12.	29,600	보통

○ 도시균형개발국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
도시균형개발국	도시재생과	주민공동체 활성화 프로그램 교육사업	2021.9.~2022.1.	7,000	우수

○ 녹색도시담당관

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
녹색도시담당관	녹색도시담당관	녹색건축 정책포럼	2021.12.	4,000	보통

○ 청년담당관

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
청년담당관	청년담당관	청년정책아카데미	2021.1.~12.	5,560	보통
청년담당관	청년담당관	고양 청년주간 행사	2021.10.	30,000	보통

○ 평화미래정책관

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
평화미래정책관	평화미래정책관	고양 평화시민회의 발대식 등	2021.11.~12.	15,000	보통
평화미래정책관	평화미래정책관	인권증진 세미나	2021.1.~12.	5,000	매우 미흡
평화미래정책관	평화미래정책관	인권 공모전	2021.1.~12.	7,200	매우 미흡
평화미래정책관	평화미래정책관	김대중 대통령 사저 기념사업	2021.5.~6.	22,000	보통
평화미래정책관	평화미래정책관	인권 문화제	2021.1.~12.	10,000	미흡

○ 기후환경국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
기후환경국	환경정책과	환경한마당_배움마당	2021.6.5.	10,000	보통
기후환경국	환경정책과	고양환경영화제	2021.10.15~20.	50,000	매우 미흡
기후환경국	환경정책과	기후변화대응 워크숍	2021.1.~12.	18,000	미흡
기후환경국	환경정책과	COP26 한국관운영 및 사이드이벤트	2021.10.31.~11.14.	22,000	보통

2) 시의회

○ 의회사무국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
의회사무국	의정담당관	의회, 행정박람회 참가	2021.7.22~7.24.	12,000	보통

3) 직속기관

○ 농업기술센터

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
농업기술센터	농산유통과	우수농산물 전시행사 참가	2021.1.~12	20,000	미흡
농업기술센터	도시농업과	공익적 가치 창출을 위한 농업 육성(박람회참석 및 밭맛평가회)	2021.1.1.~12.31.	5,000	미흡
농업기술센터	연구개발과	커피문화축제	2021.11.19.~11.21.	98,000	보통

4) 사업소

○ 푸른도시사업소

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
푸른도시사업소	생태하천과	맑은하천 가꾸기사업 시민참여 활성화	2021.1.~12.	17,000	매우 미흡

○ 도서관센터

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
도서관센터	덕양구도서관과	도서관 주간 및 독서의 달 행사	4.12.~ 4.18. 9.1.~9.30.	7,000	우수
도서관센터	덕양구도서관과	인문학을 권함	1.1.~12.31.	8,000	매우 우수
도서관센터	덕양구도서관과	<고맙습니다 내 인생> 자서전 쓰기 프로젝트(화정)	1.1.~12.31.	7,000	매우 우수
도서관센터	덕양구도서관과	꽃특성화 프로그램 운영(화정)	1.1.~12.31.	5,000	매우 우수
도서관센터	덕양구도서관과	독서문화교육 프로그램	1.1.~12.31.	40,000	매우 우수
도서관센터	덕양구도서관과	어린이 독서클럽	1.1.~12.31.	7,200	매우 우수
도서관센터	덕양구도서관과	독서토론 한마당	1.1.~12.31.	15,000	매우 우수
도서관센터	덕양구도서관과	독서동아리 육성	4.1.~12.31.	4,000	매우 우수
도서관센터	덕양구도서관과	동네서점 독서동아리	1.1.~12.31.	13,200	보통
도서관센터	덕양구도서관과	도서관 책잔치 운영	1.1.~12.31.	31,400	우수

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
도서관센터	일산동구도서관과	도서관 주간 및 독서의 달 행사	2021.4.~12.	7,000	우수
도서관센터	일산동구도서관과	<고맙습니다 내 인생> 자서전 쓰기 프로젝트(아람)	2021.1.~12.	7,000	매우 우수
도서관센터	일산동구도서관과	예술 특성화 프로그램 운영(아람)	2021.1.~12.	3,000	우수
도서관센터	일산동구도서관과	향토 특성화 프로그램(마두)	2021.5.~12.	3,000	매우 우수
도서관센터	일산동구도서관과	독서문화교육 프로그램 운영	2021.1.~12.	40,000	매우 우수
도서관센터	일산동구도서관과	어린이 독서클럽	2021.4.~12.	4,800	매우 우수
도서관센터	일산동구도서관과	소외계층 독서지도 프로그램	2021.1.~12.	4,000	매우 미흡
도서관센터	일산서구도서관과	도서관 주간 및 독서의 달 행사	2021.04.01.~09.30.	7,000	우수
도서관센터	일산서구도서관과	<고맙습니다 내 인생> 자서전 쓰기 프로젝트(주엽)	2021.5.7.~12.31.	7,000	매우 우수
도서관센터	일산서구도서관과	독서문화교육 프로그램	2021.01.01.~12.31.	40,000	매우 우수
도서관센터	일산서구도서관과	어린이 독서클럽	2021.04.01.~12.31.	6,000	매우 우수
도서관센터	일산서구도서관과	청소년 독서문화 프로그램(대화)	2021.1.1.~2021.12.31.	4,250	매우 우수
도서관센터	일산서구도서관과	특성화 프로그램(주엽)	2021.4.17.~12.31.	9,800	매우 우수
도서관센터	일산서구도서관과	창의융합 프로그램 운영	2021.1.1.~2021.12.31.	120,000	우수

5) 구청

○ 덕양구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
덕양구	산업위생과	덕양구 프리마켓 운영	2021. 11. 15.~12.7.	50,000	미흡
덕양구	자치행정과	덕양 주민자치 역량 강화 워크숍 행사운영비(201-03), 행사실비지원금(301-09)	1.1.~12.31.	15,000	미흡
덕양구	자치행정과	연말연시 활기찬 분위기 조성 조형물 설치 행사관련시설비(401-04)	12.6~1.13	22,000	보통

○ 일산동구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
일산동구	산업위생과	강촌 손길마켓	2021.11.11.~11.13.	12,000	매우 우수
일산동구	자치행정과	주민자치 활성화 운영	2021.1.1.~12.31.	4,850	보통
일산동구	자치행정과	주민자치 워크숍	2021.8.1.~11.30.	10,000	보통
일산동구	자치행정과	연말연시 활기찬 분위기 조성을 위한 조형물 설치	2021.12.2.~2022.1.7.	22,000	미흡

○ 일산서구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천 원)	등급
일산서구	산업위생과	똑딱 똑딱 드르륵~ 소문마켓	2021.11.~12.	12,000	우수
일산서구	자치행정과	주민자치 활성화 컨설팅 교육	2021.8~9./12.	4,360	우수
일산서구	자치행정과	주민자치위원 역량강화 워크숍	2021.12.	8,800	보통
일산서구	자치행정과	연말연시 활기찬 분위기 조성을 위한 조형물 설치	2021.12.10.~2021.12.31.	22,000	보통

제 3 장

2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가의 성과와 개선 방향

제1절 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가의 성과

제2절 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가의
문제점과 개선 방향

제절 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가의 성과

2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가는 고양특례시 재정사업 평가 매뉴얼(평가 매뉴얼)의 평가지표와 배점 그리고 자체평가서 양식을 기준으로 수행되었다. 평가 매뉴얼은 2020년 고양특례시 재정사업 평가과정에서 드러난 자체평가서 내용 미흡, 증빙자료 미비 등의 문제를 완화하고, 평가지표 판단기준의 구체적 타당성을 높이기 위해 작성되었다. 특히 재정사업 평가에 참여한 외부전문가와 고양특례시 공무원을 대상으로 시행된 설문조사 결과 그리고 평가 관련 전문가의 의견과 재정사업 평가 관련 연구 내용 등을 검토·반영하여 평가지표와 측정기준의 구체적 타당성을 높이고자 하였다. 평가 매뉴얼은 2021년도 고양특례시 재정사업 평가에 처음으로 활용되었으며, 평가 매뉴얼에 대한 개선사항 진단과 피평가자의 평가지표에 대한 이해도 증진을 위해 평가지표의 큰 수정 없이 2022년 평가에도 적용하였다.

2022년 고양특례시 재정사업 평가의 주요 특징과 이에 따른 성과를 정리하면 다음과 같다. 첫째, 외부전문가를 활용한 재정사업 평가를 통해 평가의 객관성과 타당성을 높이도록 하였다. 2020년부터 시작된 외부전문가들이 참여하는 고양특례시 재정사업 평가는 2022년 현재 3회차에 이르렀다. 이 과정에서 외부평가에 대한 제도적 적응성이 높아졌으며, 사업부서에서 자체적으로 평가하는 1차 평가내용의 충실성과 타당성 수준 역시 전반적으로 개선되었다. 또한 외부전문가 평가에 대한 사업부서의 의견수렴을 위해 재평가 절차를 둬으로써 평가의 신뢰성과 사업부서의 평가결과에 대한 수용성 역시 제고할 수 있도록 하였다.

둘째, 평가단계별 필요양식을 마련하여 평가의 효율성과 신뢰성을 높였다. 자체평가 단계(1차 평가)에서는 전문가평가단이 평가지표별 측정기준 충족 여부를 판단할 수 있도록, 대폭 재구성된 자체평가서 양식과 평가지표별 측정방법과 기준이 수록된 평가 매뉴얼을 제공하였다. 이어 전문가평가단 평가(2차 평가)단계에서는 평가 매뉴얼과 함께 평가과정에서 필요한 추가 증빙자료를 사업부서에 요청할 수 있도록 ‘요청사항 목록’ 서

식을 마련하고 요청된 추가자료를 수집, 제공하였다. 또한 재평가(이의신청 평가)단계에서는 ‘재평가 요구서’ 양식을 통해 사업부서의 재평가 요청 이유와 이와 관련된 증빙자료를 제출하도록 하여 재평가 요구 방식을 표준화하였다. 마지막으로 ‘미흡 이하’ 평가를 받은 사업을 대상으로 진행되는 성과관리 컨설팅 단계에서는 ‘성과관리 개선대책’ 양식을 제공하여, 사업의 성과부진 사유와 계획 중인 성과관리 개선대책을 적시하고 이에 대한 전문가평가단의 의견을 수렴할 수 있도록 하였다.

[표 3-1] 평가단계와 단계별 필요양식

평가단계	필요양식
사업부서 자체평가	평가 매뉴얼, 자체평가서 양식
전문가평가단 2차 평가	평가 매뉴얼, 2차 평가양식, 요청사항 목록
사업부서 이의신청	재평가 요구서
전문가평가단 이의신청 사업평가	이의신청사업 평가양식
평가결과 환류	성과관리 개선대책 양식, 성과관리 개선대책 심의 양식

셋째, 재정사업 평가 설명회를 통해 평가과정에서 나타날 수 있는 의문을 선제적으로 해소할 기회를 마련하였으며, ‘미흡 이하’ 평가결과를 받은 사업을 대상으로 성과관리 개선대책을 마련하도록 하고, 이에 대한 전문가평가단의 심의 의견을 사업부서에 전달하여 재정사업 평가의 컨설팅 기능을 강화하였다.

제2절 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가의 문제점과 개선 방향

2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가는 상기한 성과에도 불구하고 평가과정에서 일부 문제점이 진단되었으며 그 주요 내용과 개선방향을 정리하면 다음과 같다.

1. 평가 일정 준수

2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가 일정은 당초 아래와 같이 계획되었다.

[그림 3-1] 2022년 고양특례시 재정사업 평가 일정과 내용

일정	주요내용	비고
3~4월	▶재정사업평가 계획수립, 설명회 개최	예산담당관 시정연구원
4월	▶사업부서 자체평가 시작	사업부서
5월 초	▶자체평가결과 취합, 점검	예산담당관
5~7월	▶재정사업평가(전문가평가단 2차 평가 시작) - 자체평가 검토, 서면평가 및 인터뷰(현장방문)	예산담당관 시정연구원
8월 초	▶2차 평가결과 의견수렴 및 재평가 수요조사	예산담당관 사업부서 시정연구원
8월 말	▶이의신청 사업 재평가 평가결과 확정	예산담당관 시정연구원
9월	▶ 다음 연도 예산편성에 평가결과 반영	예산담당관
10~12월	▶'미흡' 이하 사업에 대한 컨설팅 등 후속 조치, 평가결과 분석 ▶다음 연도 평가대상 확정 및 평가지표 개선	예산담당관 시정연구원

주: 1장 [그림 1-1]과 동일

그러나 고양특례시 재정사업 평가 대상사업 선정이 늦어지면서 자체평가와 전문가 평가단의 평가 일정이 불가피하게 조정되었고 이로 인해 전문가평가단의 2차 평가가 촉박하게 진행되었다. 따라서 평가의 안정적 진행을 위해서는 연초(年初) 조기에 평가대상 사업을 확정하여 평가 일정의 예측 가능성을 높이고 평가단계별 발생할 수 있는 다양한 문제를 조정할 수 있는 여유시간을 충분히 확보할 필요가 있다.

2. 대상사업 선정기준 재검토

재정사업 평가의 대상사업과 제외사업은 「지방재정법 시행령 제1조의2」와 행정안전부 예규에 규정되어 있으며, 사업의 종류와 자치단체 유형에 따라 대상이 달리 규정되어 있다. 기초지방자치단체 투자사업의 평가제외 사업은 국·도(시)비 보조사업, 법령에 따른 의무적 경비부담 사업, 행정운영경비, 재무활동, 예비비 등 평가실익이 적은 사업, 2억 원 미만 사업 등이며, 행사성 사업은 국·도(시)비 보조사업, 법령에 따른 의무적 경비부담 사업, 행정운영경비, 재무활동, 예비비 등 평가실익이 적은 사업, 사업비 전액이 행사 실비보상금인 사업 등이다(행정안전부 예규, 2020).

아래의 [표 3-2]는 고양특례시 2022년 주요 재정사업 평가 대상사업과 평가제외 사업을 나타낸다. 투자사업은 행정안전부 예규와 유사하며 행사성 사업은 평가 실익을 높이기 위해 300만 원 이상 사업을 평가대상으로 하였다.

[표 3-2] 2022년 고양특례시 주요재정사업 평가 대상사업

평가구분	사업 수 (건)	금액 (억 원)	대상사업과 제외사업
투자사업	17	731.6	□2억 원 이상 시비 자체사업 대상 제외사업 - 국·도비 보조사업, - 법령에 따른 의무적 경비부담 사업 - 부동산·동산의 취득, 변경 등이 수반되지 않는 단순 개보수 또는 교체사업 - 연간단가공사, 포괄사업비 성격의 유지관리사업 - 사업종료로 2023년 예산 반영이 불필요한 사업
행사성 사업	94	30.6	□300만 원 이상 행사성사업 대상 제외사업 - 국·도비 보조사업 - 법령에 따른 의무적 경비부담 사업 - 사업비 전액이 행사 실비보상금인 사업 - 사업종료로 2023년 예산 반영이 불필요한 사업

아래의 [표 3-3]은 최근 3년간의 고양특례시 주요 재정사업 평가 대상사업 수와 금액 그리고 각 연도 세출 결산에서 차지하는 평가대상 사업예산의 비중을 정리한 것이다. 2021년¹⁾ 세출 결산 기준 고양특례시 재정 규모는 3조 2430억 원 수준임에도 불구하고 2022년 평가대상 사업 수와 예산은 각 111개 총 762.2억 원에 불과한 것으로 나타나고 있다. 이는 2020년 주요 재정사업 평가대상 사업규모에 비해서도 현저히 줄어든 수치로, 고양특례시의 재정규모에 비추어 볼 때 매우 이례적이라 할 수 있다.

[표 3-3] 고양특례시 주요 재정사업 평가대상 사업 수와 예산 규모(최근 3년)

구분	2020년		2021년		2022년	
	사업 수(개)	금액(억 원)	사업 수(개)	금액(억 원)	사업 수(개)	금액(억 원)
투자사업	63	1,332	27	308.3	17	731.6
행사·축제	89	21	56	18	94	30.6
합계	152	1,353	83	326.3	111	762.2
전체예산대비 비중	24,594억 원(5.5%)		31,675(1.03%)		32,430(2.35%)	

고양특례시 재정규모를 감안할 때 재정사업 평가대상 사업 수 및 예산 규모가 이처럼 현저히 작을 경우 재정사업 평가의 실익은 의문시될 수밖에 없다. 따라서 만약 이러한 현상이 고양특례시의 자체사업 수가 적기 때문에 불가피하게 발생하는 것이라면 평가대상 사업의 선정기준을 재검토할 필요가 있다. 이와 관련하여 고양특례시 재정에 중요한 영향을 미치는 주요 보조사업, 1억 원 이상 투자사업, 평가실익이 높은 종료사업 등을 평가대상에 포함하는 방법을 생각해 볼 수 있다.

3. 평가설명회 개최

2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가 자체평가서 양식은 평가지표의 측정기준별로 세부 내용을 작성하도록 구성되어 있다. 이는 자체평가서 내용의 충실성과 외부평가의 객관성을 확보하기 위한 것으로, 새롭게 구성된 자체평가서를 활용한 2번째 평가인만

¹⁾ 2022년 주요 재정사업 평가대상은 2021년에 집행된 사업이므로 평가대상 사업의 예산 규모는 2021년의 예산(결산)자료를 기준으로 판단해야 한다.

큼 2021년보다 평가서 내용의 충실성과 타당성이 전반적으로 개선되었다. 그러나 여전히 자체평가서 기재 내용이 부실하거나 지표와 부합하지 않는 내용을 서술하는 등의 문제가 발생하고 있다. 따라서 자체평가서 내용의 충실성 확보를 위해 대상사업 선정과 동시에 평가설명회가 개최될 필요가 있으며, 특히 평가점수가 저조하게 나타나고 있는 ‘성과지표 설정’과 ‘평가환류 지표’ 등에 관한 교육이 강화될 필요가 있다. 前

4. 복수(複數) 평가절차 도입과 평가결과의 예산반영 기준 명확화

평가의 객관성과 공정성을 높이기 위해서는 같은 사업을 다수가 평가하는 복수 평가 절차를 두는 것이 바람직하다. 2022년 고양특례시 주요 재정사업 평가를 수행한 전문가평가단은 사업분야별 전문가로 구성되었으나, 평가수행을 위한 예산 제약으로 인해 복수평가 절차는 도입하지 못하고 있다. 따라서 전문가평가제도 도입 취지인 ‘평가의 객관성과 공정성 확보’ 효과 제고를 위해 전문가평가에 복수 평가절차를 도입하는 방안을 고려할 필요가 있다. 한편 고양특례시는 재정사업 평가결과와 성과관리개선계획을 조정심의회가 검토하여 차년도 예산편성에 반영하는 절차를 두고 있으나, 평가결과의 예산반영 원칙에 대한 명확한 기준이 설정되어 있다고 보기 어려운 실정이다. 재정사업 평가의 제도적 취지는 재정사업 평가결과를 재정 운용(예산반영)에 활용하는 데 있으므로, 평가의 실익을 높이기 위해서는 평가결과에 따른 예산상 조치기준을 명확히 할 필요가 있다.

5. 코로나-19의 장기화, 일상화 상황 고려

2020년 1월 코로나-19 첫 확진자가 국내에서 발생한 이래 2022년 12월 현재에 이르기까지 코로나-19 감염증은 여전히 그 기세가 꺾이지 않고 있다. 이러한 코로나-19 감염병으로 인해 다수의 평가 대상 사업이 원활히 진행되지 못하는 경우가 빈번하게 발생하였으며, 2022년의 코로나-19 상황을 미루어 볼 때 2023년 평가에서도 유사한 사례가 반복될 것으로 판단된다. 2022년 평가결과 코로나-19 상황으로 인해 발생한 주된

문제는 ‘예산변경’, ‘낮은 예산집행률’, ‘성과지표 변경’ 등으로, 코로나-19로 인해 예산변경, 사업방식 변경, 성과지표 수정 등이 불가피할 경우 평가의 구체적 타당성을 높일 수 있는 방안이 선제적으로 모색될 필요가 있다. 아울러 사업부서 역시 코로나-19 상황을 고려하여 시의적절한 사업 계획과 성과지표 설정, 상황변경에 따른 적절한 대체 대안(Plan B) 마련 등의 조치를 마련할 필요가 있다.

참고문헌

이창균·석호원(2021). “고양시 재정사업 평가 개선방안 연구”. 고양시정연구원.

이창균·전성훈·석호원·김리영(2020). “2020년 고양시 주요 재정사업 평가.” 고양시정연구원.

석호원·전성훈·김은진·문정화·이정철·(2021). “2021년 고양시 주요 재정사업 평가.” 고양시정연구원.

행정안전부 예규(2020, 11).

OECD(2022). OECD Economic Outlook, Volume 2022.

OECD(2022). Economic Surveys: Korea 2022.

Abstract

2022 Major Financial Projects Assessment Report in Goyang Special City

Howon Suk¹⁾, Jungsun Min²⁾

Financial project assessment for a local government is a system in which the local government's internal department in charge of financial projects self-assesses its performance and utilizes the assessment results, examined and confirmed by the budget department, for local government fiscal operations. The ultimate objective of financial project assessment is to enhance financial health and efficiency through project effectiveness and sensible budget allocation. As of 2022, the importance of financial project assessment is becoming more significant at a time when uncertainties in the financial environment are deepening due to the slowing growth of the global economy and the prolonged COVID-19.

In 2022, the special city of Goyang assessed the following major financial projects implemented in 2021: 17 investment projects (each exceeding 200 million won) totaling 73.1 billion won and 94 event-related projects (each exceeding 3 million won) totaling 3.06 billion won. The assessment index and criteria used the 'Goyang Special City Financial Projects Assessment Manual' prepared in 2021 reflecting the lessons of previous assessments.

The assessment was conducted in the following procedures: self-assessment of the department in charge of the project, the preliminary assessment by the expert team, the final

¹⁾ Research Fellow, Goyang Research Institute, Korea

²⁾ Research Associate, Goyang Research Institute, Korea

assessment by the expert team after collecting feedback from the affected department, a survey of potential measures to improve the performance management of those projects rated “below average,” and deliberation on those measures by the expert team.

The 2022 assessment results of Goyang’s major financial projects are as follows. First, assessment ratings for investment projects revealed, one projects rated “good” (5.9%), ten projects rated “average” (58.8%), three projects rated “below average” (17.6%), and three projects rated “poor” (17.6%). Among 94 event-related projects, 22 projects were rated “excellent” (23.4%), 20 projects were rated “good” (21.3%), 28 projects were rated “average” (29.8%), 13 projects were rated “below average” (13.8%), and 11 projects werw rated “poor” (11.7%). Second, the assessment results by phase for investment projects are as follows: planning (84), management (67.7), and relatively low performance/feedback (51.8) while event-related projects exhibited planning (81.2), management (82.9), and relatively low performance/feedback (68.5). These scores are based on the perfect score of 100.

The 2022 assessment of Goyang’s major financial projects tried to secure objectivity and validity through external experts, and the reliability of the assessment and acceptance of the evaluation results of the project department were also improved through the re-evaluation process. Also, the evaluation efficiency was improved by preparing necessary forms for each evaluation stage, and the consulting function of financial project assessment was strengthened by performance management improvement measures. Despite these achievements, the evaluation schedule was partially revised due to the delay in selecting the target projects, and the problem of poor contents of the self-assessment was also raised. In addition, the projects subject to assessment were very small compared to the financial size of Goyang Special City, so the problem of lowering the evaluation benefit and the demand for education for some assessment index was diagnosed.

Based on the 2022 assessment results, the following recommendations were suggested:

First, given the city’s budget, the number of projects subject to assessment should increase based on the thorough review of the entire list of Goyang’s financial projects and related selection criteria.

Second, Education is also recommended on some indexes, including setting up performance index and feedback, whose assessment scores are consistently low.

Third, it is necessary to consider introducing multiple evaluation procedures in expert evaluation and clarifying the feedback criteria for reflecting the evaluation results to the project budget.

Last, the list of projects subject to assessment should be finalized in advance to meet the evaluation schedule and as the persistent COVID-19 pandemic has brought significant changes to numerous projects in terms of budget, execution, and method, proper measures should be proactively taken to secure validity when assessing these affected projects.