

2021 Major Financial Projects Assessment Report
in Goyang City

2021년 고양시 주요 재정사업 평가

-평가보고서 I (평가개요)

석 호 원
김 은 진
문 정 화
이 정 철
전 성 훈

2021 Major Financial Projects Assessment Report in Goyang City

2021년 고양시 주요 재정사업 평가

- 평가보고서 I (평가개요)

연구책임자

석호원(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구위원)

공동연구자 (가나다 순)

김은진(고양시정연구원, 도시정책연구실, 부연구위원)

문정화(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구위원)

이정철(고양시정연구원, 시민정책연구실, 부연구위원)

전성훈(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구위원)

연구지원

김소담(고양시정연구원, 시민정책연구실, 위촉연구원)

발행일 2021년 10월 31일

저자 석호원, 김은진, 문정화, 이정철, 전성훈

발행인 이재은

발행처 고양시정연구원

주소 10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층

전화 031-8073-8341

홈페이지 www.gyri.re.kr

S N S <https://www.facebook.com/g>

I S B N 979-11-91726-23-7

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양시정연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.
해당 보고서는 고양시서체를 사용하여 제작되었습니다.

목 차

< 평가보고서 I >

- 평가개요 -

요약	i
제1장 2021년 고양시 주요 재정사업 평가체계	1
제1절 평가개요	3
제2절 평가지표 및 측정방법	19
제2장 주요 재정사업 평가결과 종합	63
제1절 평가결과 총괄	65
제2절 분야별 평가결과	81
제3절 조직별 평가결과	101
제4절 사업별 평가결과 요약	115
제3장 2021년 고양시 주요재정사업 평가의 성과와 개선 방향	123
제1절 2021년 주요 재정사업 평가의 성과	125
제2절 2021년 주요 재정사업 평가의 문제점과 개선 방향	127
참고문헌	133
Abstract	135

< 평가보고서 II >

- 본청 -

제4장 사업별 평가보고서	139
제1절 본청	141
1. 평화미래정책관	143
2. 감사관	158
3. 언론홍보담당관	161
4. 기획조정실	164
5. 자치행정국	188
6. 일자리경제국	201
7. 복지여성국	231
8. 기후환경국	246
9. 교육문화국	258
10. 도시교통정책실	312
11. 도시균형개발국	330

< 평가보고서 Ⅲ >
- 시의회/직속기관/사업소/구청 -

제2절 시의회	335
1. 의회사무국	335
제3절 직속기관	338
1. 일산서구보건소	338
2. 농업기술센터	343
제4절 사업소	347
1. 도로관리사업소	348
2. 푸른도시사업소	379
3. 도서관센터	386
제5절 구청	407
1. 덕양구	408
2. 일산동구	424
3. 일산서구	427

표 목차

[표 1-1] 지방자치단체 주요 재정사업 평가근거	4
[표 1-2] 평가대상 사업	5
[표 1-3] 고양시 분야별 평가대상 사업	7
[표 1-4] 조직별 평가대상 사업	8
[표 1-5] 예산규모별 평가대상 투자사업	10
[표 1-6] 예산규모별 평가대상 행사성 사업	11
[표 1-7] 평가 일정 및 내용	12
[표 1-8] 성과관리 개선대책 양식	15
[표 1-9] 전문평가단 구성	17
[표 1-10] 주요 재정사업 평가결과의 활용	18
[표 1-11] 행정안전부 「지방자치단체 주요재정사업 평가 기준」의 평가지표	19
[표 1-12] 고양시 2020 주요 재정사업 평가지표	20
[표 1-13] 고양시 2021년 주요 재정사업 평가단계별 배점	21
[표 1-14] 재정사업 평가지표 및 배점 구성의 비교	21
[표 1-15] 고양시 2021년 주요 재정사업 평가지표와 배점(투자사업)	22
[표 1-16] 고양시 2021년 주요 재정사업 평가지표와 배점(행사성 사업)	23
[표 1-17] 자체평가서 양식 및 작성요령(행정안전부 지방자치단체 주요재정사업 평가 기준)	47
[표 2-1] 예산규모별 평가대상 투자사업 평가결과	66
[표 2-2] 예산규모별 평가대상 행사성 사업	67
[표 2-3] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액	68
[표 2-4] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액	70
[표 2-5] 투자사업 평가부문별 점수 현황(평균)	71
[표 2-6] 투자사업 항목별 점수 현황(평균)	73
[표 2-7] 투자사업 평가지표별 점수 현황(평균)	74

[표 2-8] 행사성사업 단계별 점수 현황(평균)	76
[표 2-9] 행사성사업 항목별 점수 현황(평균)	78
[표 2-10] 행사성사업 평가지표별 점수 현황(평균)	79
[표 2-11] 투자사업 분야별 평가등급 결과 종합	82
[표 2-12] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(공공질서 및 안전)	83
[표 2-13] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교통 및 물류)	84
[표 2-14] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)	85
[표 2-15] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)	86
[표 2-16] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(보건)	87
[표 2-17] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)	88
[표 2-18] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)	89
[표 2-19] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반 공공행정)	90
[표 2-20] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)	91
[표 2-21] 행사성사업 분야별 평가등급 결과 종합	93
[표 2-22] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반 공공행정)	94
[표 2-23] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교육)	95
[표 2-24] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)	96
[표 2-25] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)	97
[표 2-26] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)	98
[표 2-27] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)	99
[표 2-28] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)	100
[표 2-29] 조직별 평가등급 결과(투자사업)	101
[표 2-30] 조직별 평가등급 결과(행사성 사업)	103
[표 2-31] 투자사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	104
[표 2-32] 행사성사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	105
[표 2-33] 행사성 사업 시의회 평가등급별 사업 수, 사업예산액	106

[표 2-34] 투자사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액	107
[표 2-35] 행사성 사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액	108
[표 2-36] 투자사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액	109
[표 2-37] 행사성 사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액	110
[표 2-38] 투자사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	112
[표 2-39] 행사성 사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	113
[표 3-1] 평가단계와 단계별 필요양식	126
[표 3-2] 2021년 고양시 주요재정사업 평가 대상사업	128
[표 3-3] 2020년 수원시 주요재정사업 평가 대상사업의 예산과 규모	129
[표 3-4] 2020년 고양시 주요재정사업 평가 대상사업의 예산과 규모	129

그림 목차

[그림 1-1] 재평가 요구서 양식	14
[그림 1-2] 평가 일정 및 주요 내용	16
[그림 2-1] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액	69
[그림 2-2] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액	70
[그림 2-3] 투자사업 단계별 평가 결과(평균)	72
[그림 2-4] 투자사업 항목별 평가 결과(평균)	73
[그림 2-5] 투자사업 평가지표별 점수 현황(평균)	75
[그림 2-6] 행사성사업 단계별 평가 결과(평균)	77
[그림 2-7] 행사성사업 항목별 평가 결과(평균)	78
[그림 2-8] 행사성사업 평가지표별 점수 현황(평균)	80
[그림 2-9] 투자사업 분야별 평가등급 결과 총합	82
[그림 2-10] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(공공질서 및 안전)	83
[그림 2-11] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교통 및 물류)	84
[그림 2-12] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)	85
[그림 2-13] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)	86
[그림 2-14] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(보건)	87
[그림 2-15] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)	88
[그림 2-16] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)	89
[그림 2-17] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반 공공행정)	90
[그림 2-18] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)	91
[그림 2-19] 행사성사업 분야별 평가등급 결과 총합	93
[그림 2-20] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반 공공행정)	94
[그림 2-21] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교육)	95
[그림 2-22] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)	96

[그림 2-23] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)	97
[그림 2-24] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)	98
[그림 2-25] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)	99
[그림 2-26] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)	100
[그림 2-27] 조직별 평가등급 결과(투자사업)	102
[그림 2-28] 조직별 평가등급 결과(행사성 사업)	103
[그림 2-29] 투자사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	104
[그림 2-30] 행사성 사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	105
[그림 2-31] 행사성 사업 시의회 평가등급별 사업 수, 사업예산액	106
[그림 2-32] 투자사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액	107
[그림 2-33] 행사성 사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액	108
[그림 2-34] 투자사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액	110
[그림 2-35] 행사성 사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액	111
[그림 2-36] 투자사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	113
[그림 2-37] 행사성 사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액	114

요 약

지방자치단체의 재정사업 평가는 내부의 사업수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고 예산부서가 확인 점검한 평가결과를 지방재정 운용에 활용하는 제도로써, 궁극적으로 재정사업의 효과성 및 예산 배분의 합리성 제고를 통한 재정 건전성과 효율성 증대를 목표로 하고 있다. 이러한 재정사업 평가는 재정환경 변화와 지방자치단체의 재정압박이 심화되고 있는 현 상황에서 재정자원의 효율적 배분을 위한 기제로써 매우 중요한 의미를 지니고 있다. 고양시는 2020년 주요 재정사업부터 외부전문가에 의한 평가가 시행되고 있으며 2021년 고양시 주요재정사업 평가에서는 지난 평가과정에서 드러난 문제점에 관한 개선방안이 반영된 재정사업 평가매뉴얼이 활용되었다. 2021년 고양시 주요 재정사업 평가대상은 2020년 시행된 2억 원 이상의 투자사업 27건 총사업비 308억 그리고 300만 원 이상 행사성 사업 총 56건 총사업비 17억 9천여만 원을 그 대상으로 하고 있다. 평가지표와 기준은 행정안전부 예규 「지방자치단체 주요 재정사업 평가 기준」을 준용하되 2020년 고양시 주요 재정사업 평가의 성과와 교훈이 반영된 고양시 재정사업 평가매뉴얼을 활용하였다. 특히 사업의 특성을 반영하기 위해 투자사업과 행사성 사업의 평가지표를 구분하여 제시하였으며 한계지표는 제외하고 평가단계별 지표와 배점을 조정하였다. 그 결과 투자사업의 경우 (8+2), 행사성사업(6+2)의 지표가 활용되었으며 단계별 배점은 계획과 관리단계에 가중치를 더 부여하여 계획(25), 관리(35), 성과/환류(40)의 배점을 적용하였다. 또한, 전문가평가단은 관련 사업 분야의 외부전문가와 고양시정연구원의 내부전문가로 구성하였으며 외부전문가는 투자사업 평가를 그리고 내부전문가는 행사성 사업 평가를 담당하였다. 평가절차는 사업부서의 자체평가, 전문가평가단 1차 평가, 사업부서의 의견수렴, 전문가평가단의 2차 평가, 미흡 이하 사업 대상 성과관리 개선대책 취합 및 전문가평가단의 성과관리 개선대책 심의 등의 순으로 진행되었다.

2021년 고양시 주요재정 사업 평가결과는 다음과 같다. 첫째, 예산 규모별 평가결과

투자사업은 총 27개 사업으로 5억 원 미만 10개(37%), 5억원 이상 10억 원 미만 사업이 9개(33%), 10억 원 이상~50억 원 미만 사업이 7개(26%), 50억원 이상 사업이 1개(4%)로 구성되어 있다. 행사성 사업은 1천만 원 미만 사업이 16개(29%), 1천만 원 이상 5천만 원 미만 사업이 32개(57%), 5천만 원 이상 1억 원 미만 사업이 4개(7%), 1억 원 이상 5억 원 미만 사업이 4개(7%)로 구성되어 있다.

둘째, 평가등급별 평가결과 투자사업은 매우 우수 3개(11.1%), 우수 6개(22.2%), 보통 9개(33.3%), 미흡 4개(14.8%), 매우 미흡 5개(18.5%)로 나타났다. 행사성 사업은 매우 우수 6개(10.7%), 우수 22개(39.3%), 보통 24개(42.9%), 미흡 3개(5.4%), 매우 미흡 1개(1.8%)로 집계되었다.

셋째, 단계별 평가결과 투자사업의 경우 100점 환산 기준으로 계획 83.6점, 관리 66.8점, 성과 및 환류 66.7점으로 관리 그리고 성과 및 환류의 점수가 상대적으로 낮게 나타나고 있다. 행사성 사업은 100점 환산 기준 계획 84.5점, 관리 77.7점, 성과 및 환류 76.7점으로 성과 및 환류의 점수가 상대적으로 낮게 나타나고 있다.

넷째, 조직별 투자사업 평가결과 본청 투자사업은 총 12개로, 매우 우수 3개(25%), 우수 4개(33.3%), 보통 2개(16.7%), 미흡 1개(8.3%), 매우 미흡 2개(16.7%) 집계되었으며 직속기관은 총 1개 사업으로 등급은 우수로 나타났다, 사업소는 총 9개 사업으로, 우수 1개 (11.1%), 보통 5개(55.6%), 미흡 2개(22.2%), 매우 미흡 1개(11.1%), 그리고 구청은 총 5개 사업 보통 2개 (40%), 미흡 1개(20%), 매우 미흡 2개(40%)로 나타났다. 한편 조직별 행사성 사업 평가결과 본청 행사성 사업은 총 43개로, 매우 우수 2개 (4.7%), 우수 17개(39.5%), 보통 20개(46.5%), 미흡 3개(7%), 매우 미흡 1개(2.3%)로 집계되었으며 시의회 총 1개 사업 보통, 직속기관 총 1개 사업 우수, 사업소 총 8개 사업, 매우 우수 4개 (50%), 우수 4개 (50%), 그리고 구청 총 3개 사업 보통 3개 (100%)로 나타났다.

2021년 고양시 주요재정 사업은 2020년 재정사업 평가결과 진단된 문제의 개선방안을 반영하여, 평가지표와 자체평가 결과 양식을 개편·표준화하고 평가단계와 과정을 체계화하였으며 평가결과의 환류 기능을 강화하여 재정사업 평가의 효율성과 타당성을 제고하였다. 그러나 당초 계획된 평가 일정이 준수되지 못했으며 이로 인해 교육수요가

존재함에도 불구하고 평가설명회가 개최되지 못하였다. 또한, 자체평가서 내용의 충실성이 여전히 미진한 것으로 나타나고 있으며 사업별 지표조정 필요성 또한 제기되었다. 이러한 2021년 평가결과 진단된 고양시 재정사업 평가의 문제와 개선 방향을 제시하면 다음과 같다. 먼저 고양시 재정규모에 비추어 볼 때 평가대상 사업이 매우 적은 것으로 나타나 대상사업 선정기준과 고양시 재정사업 검토를 통해 평가 대상사업의 규모를 더 확대할 필요가 있다. 아울러 자체사업 이외에 주요한 보조사업 등의 포함 여부 역시 검토할 필요가 있을 것으로 생각된다. 다음으로 건설사업, 공사 사업 등 계속사업의 경우 진행사업의 특성이 반영된 평가지표가 설정될 필요가 있으며, 특히 평가점수가 일관적으로 낮게 나타나는 모니터링, 환류 등의 지표에 관한 교육이 이루어질 필요가 있다. 마지막으로 평가의 내실화 및 절차적 안정성 확보를 위해 평가일정과 평가대상 사업이 조기에 확정될 필요가 있다. 아울러 장기화, 일상화 되고 있는 코로나-19로 인해 다수의 사업에서 예산변경, 낮은 집행률, 사업방식 변경 등이 발생하고 있으므로 평가의 구체적 타당성을 확보하는 방안이 선제적으로 마련될 필요가 있다.

제 1 장

2021년 고양시 주요 재정사업 평가체계

제1절 평가개요

제2절 평가지표 및 측정방법

제절 평가개요

1. 배경 및 목적

세계적인 경제위축과 고실업, 저성장으로 대표되는 뉴노멀 시대의 도래와 함께 2015년 이후 한국의 경제성장률은 평균 2% 중반 수준에 머물고 있으며 이러한 추세는 향후에도 지속될 것으로 전망되고 있다. 또한, 코로나바이러스 감염증의 세계적 확산은 우리나라의 실물경제와 금융, 내수와 수출 등에 위협요인으로 작용하고 있어 지방자치단체의 재정환경의 불확실성은 더욱 높아지고 있다. 이와 더불어 가속화되고 있는 복지 수요 증대로 인해 지방자치단체의 재정수입과 지출 간 편차는 더욱 확대될 것으로 예측되고 있어 지방자치단체 재정자원의 효율성 증대는 그 어느 때보다 강하게 요청되고 있는 상황이다. 지방자치단체의 재정사업 평가는 내부의 사업수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고 예산부서가 확인 점검한 평가결과를 지방재정 운용에 활용하는 제도로서, 재정사업의 효과성과 예산 배분의 합리성 제고를 통한 재정 건전성 및 재정 효율성 증대를 그 궁극적인 목표로 하고 있다. 이러한 재정사업 평가는 재정환경 변화와 지방자치단체의 재정압박이 심화되고 있는 현 상황에서 재정자원의 효율적 배분을 위한 기제로써 매우 중요한 의미를 지니고 있다.

고양시는 2016년부터 자체적으로 주요 재정사업을 종합적으로 평가하고 성과 부진 사업의 구조조정, 사업추진 방식의 개선 등을 통해 한정된 재원의 효율적 배분과 재정 건전성 제고에 노력해 왔으나 자체평가로만 평가가 수행되어 평가에 대한 신뢰성과 객관성 확보에 일정한 한계가 존재하였다(고양시 주요 재정사업평가, 2020). 이에 2020년 고양시 주요 재정사업평가에서는 고양시정연구원 및 분야별 외부전문가에 의한 평가를 시행하였으며 이는 고양시 재정사업평가의 틀 확립에 기여함과 동시에 고양시 주요 재정사업평가의 객관성, 합리성, 투명성 확보 등에 기여한 것으로 평가되고 있다. 그러나 평가과정에서 평가지표에 대한 낮은 이해, 증빙자료의 미비, 자체평가서 내용 미흡, 평가서

작성 교육 필요성 등 다양한 문제점과 교육수요가 제기되었다. 이에 평가과정에서 드러난 문제점의 체계적 진단과 개선방안 모색을 위한 “고양시 재정사업 평가 개선방안 연구”가 수행되었으며 동 연구를 통해 평가체계와 평가지표별 평가방식 그리고 작성요령을 정리한 “고양시 재정사업 평가 매뉴얼”을 도출하였다. 2021년 고양시 주요 재정사업 평가는 2020년 재정사업 평가의 교훈이 반영된 재정사업 평가매뉴얼의 평가지표와 자체평가서를 기준으로 수행되었다.

2021년 고양시 재정사업 평가의 목적은 더 정교화된 평가지표와 기준을 적용하여 고양시 재정사업 평가의 효율성과 타당성을 높이고 평가결과를 고양시 재정에 반영함으로써 합리적이고 건전한 재정운영과 재원의 효율적 배분에 기여하는데 있으며 아울러 성과부진 사업에 대한 체계적 컨설팅을 통해 고양시 재정사업의 성과를 제고하는 데 있다.

2. 지방자치단체 주요 재정사업 평가제도

지방자치단체 주요 재정사업 평가는 사업수행 부서가 수행한 사업을 스스로 평가하고 예산관련 부서가 사업수행 부서의 평가결과를 확인·점검하여 지방재정 운용에 활용하는 제도(행정안전부, 2020)로서 「지방재정법」 제5조 제3항 및 같은 법 시행령 제1조의 2에 근거를 두고 있다.

[표 1-1] 지방자치단체 주요 재정사업 평가근거

근거	내용
지방재정법	제5조(성과 중심의 지방재정 운용) ① 지방자치단체의 장은 재정활동의 성과관리체계를 구축하여야 한다. ② 지방자치단체의 장은 행정안전부령으로 정하는 바에 따라 예산의 성과계획서 및 성과보고서를 작성하여야 한다. ③ 지방자치단체의 장은 대통령령으로 정하는 바에 따라 주요 재정사업을 평가하고 그 결과를 재정운용에 반영할 수 있다. ④ 성과 중심의 지방재정 운용을 위하여 필요한 그 밖의 사항은 행정안전부령으로 정한다.
지방재정법 시행령	제1조의2(주요 재정사업의 평가) ① 「지방재정법」(이하 “법”이라 한다) 제5조 제3항에 따른 평가대상 주요 재정사업은 다음 각 호와

근거	내용
	<p>같다. 다만, 법 제32조의2 제1항에 따른 지방보조사업 또는 법령에 따라 의무적으로 예산을 부담해야 하는 사업은 제외한다.</p> <p>1. 특별시·광역시·특별자치시·도 및 특별자치도(이하 “시·도”라 한다)</p> <p>가. 총사업비 5억원 이상의 투자사업</p> <p>나. 공연·축제 등 행사성 사업</p> <p>2. 시·군 및 자치구</p> <p>가. 총사업비 2억원 이상의 투자사업</p> <p>나. 공연·축제 등 행사성 사업</p> <p>② 행정안전부장관은 제1항에 따른 주요 재정사업의 평가대상·방법 및 절차 등에 관한 기준을 정하여 지방자치단체의 장에게 통보할 수 있다.</p>

지방자치단체 주요 재정사업 평가는 2014년 「지방재정법」 제5조 제3항이 신설되면서 2015년부터 시행되고 있으며, 기초자치단체의 경우 2억 원 이상의 투자사업 그리고 공연·축제 사업을 그 대상으로 한다. 다만 ① 지방재정법 제32조의 2제1항에 따른 지방보조사업 ② 법령에 따라 의무적으로 경비를 부담하여야 하는 사업 ③ 행정운영경비, 재무활동, 예비비 등 평가 실익이 적은 사업 ④ 국·도(시)비 보조사업 등은 제외한다.

3. 평가대상

2021년도 고양시 주요재정사업 평가대상은 고양시 2020 회계연도 재정사업(투자사업, 행사성 사업)을 대상으로 하며 투자사업은 2억 원 이상 사업으로, 평가의 실익이 있는 2020년 종료사업을 포함한다. 행사성 사업은 300만 원 이상의 공연, 축제 등의 사업으로 사업비 전액이 행사 실비보상금인 경우와 법령에 따른 의무적 경비 부담사업 등은 제외한다.

[표 1-2] 평가대상 사업

평가구분	사업 수(건)	금액(백만)	제외사업
투자사업	27	30,831	<ul style="list-style-type: none"> • 2억원 이상 시비 자체사업 대상 • 제외사업 - 국·도비 보조사업, - 법령에 따른 의무적 경비부담 사업 - 부동산·동산의 취득, 변경 등이 수반되지 않는 단순 개보수 또는 교체사업 - 연간단가공사, 포괄사업비 성격의 유지관리사업

평가구분	사업 수(건)	금액(백만)	제외사업
행사성 사업	56	1,794	<ul style="list-style-type: none"> • 300만 원 이상 행사성사업 대상 • 제외사업 <ul style="list-style-type: none"> - 국·도비 보조사업, - 법령에 따른 의무적 경비부담 사업 - 사업비 전액이 행사 실비보상금인 사업 - 사업종료로 2022년 예산 반영이 불필요한 사업

1) 분야별 대상사업

(1) 투자사업

- 사업 수를 기준으로 총 27개의 평가대상 투자사업 중 ‘교통 및 물류’ 분야가 10건 (37.0%)으로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, ‘일반 공공행정’ 분야가 5건 (18.5%)으로 뒤를 잇는 것으로 나타나고 있다.
- 사업예산 기준으로 살펴보면 ‘일반 공공행정’ 분야가 106억5천1백만 원(34.5%)으로 전체 평가대상 사업 중 가장 많은 비중을 차지하고 있으며, ‘교통 및 물류’ 분야 74억6천2백만 원(24.2%), ‘보건’ 분야 53억8천3백만 원(17.5%), ‘국토 및 지역개발’ 분야 21억5백만 원(6.8%) 순으로 나타나고 있다.

(2) 행사성 사업

- 총 56개의 평가대상 행사성 사업 중 ‘문화 및 관광’ 분야가 16건(28.6%)으로 가장 높은 비중을 보이고 있으며 ‘일반 공공행정’ 분야 15건(26.8%), ‘사회복지’ 분야 10건(17.9%), ‘교육’ 분야 9건(16.1%) 순으로 나타나고 있다.
- 사업예산 기준으로는 ‘문화 및 관광’ 분야가 7억2천4백만 원(40.3%)으로 행사성 사업예산의 가장 큰 비중을 차지하고 있으며, ‘교육’ 분야 3억2천9백만 원(18.3%) ‘사회복지’ 분야 2억7천1백만 원(15.1%), ‘일반 공공행정’ 분야 2억3천9백만 원 (13.3%) 순으로 나타나고 있다.

[표 1-3] 고양시 분야별 평가대상 사업

(단위: 개, 백만원, %)

구분 (분야)	투자사업				행사성사업			
	사업 수		예산액		사업 수		예산액	
	개	비중(%)	백만원	비중(%)	개	비중(%)	백만원	비중(%)
공공질서 및 안전	2	7.4	900	2.9	-	-	-	-
교육	-	-	-	-	9	16.1	329	18.3
국토 및 지역개발	2	7.4	2,105	6.8	-	-	-	-
농림해양수산	-	-	-	-	1	1.8	20	1.1
문화 및 관광	2	7.4	1,622	5.3	16	28.6	724	40.3
보건	2	7.4	5,383	17.5	-	-	-	-
사회복지	1	3.7	1,439	4.7	10	17.9	271	15.1
산업·중소기업 및 에너지	2	7.4	784	2.5	2	3.6	180	10.0
일반 공공행정	5	18.5	10,651	34.5	15	26.8	239	13.3
환경	1	3.7	485	1.6	3	5.4	31	1.7
교통 및 물류	10	37.0	7,462	24.2	-	-	-	-
소계	27	100.0	30,831	100.0	56	100.0	1,794	100.0
총계	총사업 수 : 83개 / 총 예산액 : 32,625백만 원							

2) 조직별 대상사업

(1) 투자사업

- 사업 수를 기준으로 총 27개의 평가대상 투자사업 중 ‘도로관리사업소’가 8건(29.6%)으로 가장 높은 비중을 보였으며 ‘덕양구’ 4건(14.8%), ‘도시교통정책실’ 4건(14.8%) 순으로 나타나고 있다.
- 사업예산 기준으로는 ‘도로관리사업소’가 62억2천2백만 원(20.2%)으로 가장 많은 부분을 차지하고 있으며 ‘자치행정국’ 60억1백만 원(19.5%), ‘덕양구’ 37억7천8백만 원(12.3%) 순으로 나타나고 있다.

(2) 행사성 사업

- 총 56개의 평가대상 행사성 사업 중 '교육문화국'이 14건(25.0%)으로 가장 많은 비중을 차지하고 있으며 '도서관센터'와 '일자리경제국' 각각 7건(12.5%), '기획조정실' 6건(10.7%) 순으로 나타나고 있다.
- 사업예산 기준으로는 '교육문화국'이 5억6백여만 원으로 행사성 사업 총예산의 28.2%의 비중을 차지하고 있으며 이어 '일자리경제국' 약 4억4천5백만 원(24.8%), '기획조정실' 4억7백만 원(22.7%) 순으로 나타나 본청 조직이 평가대상 행사성 사업 총예산의 86.6%를 차지하는 것으로 집계되었다.

[표 1-4] 조직별 평가대상 사업

(단위: 개, 천 원, %)

구분	조직(실/국)	투자사업				행사성 사업			
		사업 수	비중	예산액	비중	사업 수	비중	예산액	비중
본청	평화미래정책관	1	3.7	2,500,000	8.1	4	7.1	44,500	2.5
	감사관	-	-	-	-	-	-	-	-
	언론홍보담당관	-	-	-	-	1	1.8	12,000	0.7
	청년담당관	-	-	-	-	1	1.8	5,560	0.3
	기획조정실	1	3.7	900,000	2.9	6	10.7	407,000	22.7
	자치행정국	1	3.7	6,001,000	19.5	3	5.4	67,360	3.8

구분	조직(실/국)	투자사업				행사성 사업			
		사업 수	비중	예산액	비중	사업 수	비중	예산액	비중
	일자리경제국	1	3.7	460,000	1.5	7	12.5	444,900	24.8
	복지여성국	-	-	-	-	5	8.9	44,840	2.5
	기후환경국	1	3.7	324,000	1.1	2	3.6	20,756	1.2
	교육문화국	2	7.4	1,622,000	5.3	14	25.0	506,300	28.2
	도시교통정책실	4	14.8	3,161,655	10.3	-	-	-	-
	시민안전주택국	-	-	-	-	-	-	-	-
	도시균형개발국	1	3.7	177,433	0.6	-	-	-	-
	소계	12	44.4	15,146,088	49.1	43	76.8	13,541,216	86.6
의회	의회사무국	-	-	-	-	1	1.8	12,000	0.7
	소계	-	-	-	-	1	1.8	12,000	0.7
직속 기관	덕양구보건소	-	-	-	-	-	-	-	-
	일산동구보건소	-	-	-	-	-	-	-	-
	일산서구보건소	1	3.7	4,700,000	15.2	-	-	-	-
	농업기술센터	-	-	-	-	1	1.8	20,000	1.1
	소계	1	3.7	4,700,000	15.2	1	1.8	20,000	1.1
사업소	푸른도시사업소	1	3.7	485,000	1.6	1	1.8	10,000	0.6
	도서관센터	-	-	-	-	7	12.5	185,600	10.3
	상하수도사업소	-	-	-	-	-	-	-	-
	도로관리사업소	8	29.6	6,222,000	20.2	-	-	-	-
	소계	9	33.3	6,707,000	21.8	8	14.3	195,600	10.9
구청	덕양구	4	14.8	3,778,000	12.3	1	1.8	4,200	0.2
	일산동구	-	-	-	-	1	1.8	4,850	0.3
	일산서구	1	3.7	500,000	1.6	1	1.8	4,360	0.2
	소계	5	18.5	4,278,000	13.9	3	5.4	13,410	0.7
총계		27 (100.0)		30,831,088 (100.0)		56 (100.0)		1,794,226 (100.0)	

3) 예산규모별 대상사업

(1) 투자사업

- 투자사업은 전체 27개의 평가대상 사업 중, '5억 원 미만'이 10건(37.0%)으로 가장 많은 비중을 차지하였고 '5억 원 이상~10억 원 미만'이 9건(33.3%), '10억 원 이상~50억 원 미만'이 7건(25.9%), '50억 원 이상'이 1건(3.7%)인 것으로 나타나고 있다.
- 예산액 비중은 '10억 원 이상~50억 원 미만'이 147억6천7백만 원으로 47.9%의 비율을 차지하고 있으며, '5억 원 이상~10억 원 미만'이 67억3천3백만 원, 21.8% 그리고 '50억 원 이상' 사업의 경우 60억1백만 원(19.5%)으로 '효자동 청사건립' 사업이 이에 해당한다.

[표 1-5] 예산규모별 평가대상 투자사업

(단위: 개, 천 원, %)

예산규모	사업 수		예산액	
	개	%	천 원	%
5억 원 미만	10	37.0%	3,330,088	10.8%
5억 원 이상~10억 원 미만	9	33.3%	6,733,000	21.8%
10억 원 이상~50억 원 미만	7	25.9%	14,767,000	47.9%
50억 원 이상	1	3.7%	6,001,000	19.5%
총계	27	100.0%	30,831,088	100.0%

(2) 행사성 사업

- 행사성 사업의 경우 전체 56개의 평가대상 사업 중, '1천만 원 이상~5천만 원 미만'이 32건(57.1%)으로 가장 많은 비중을 차지하였고 '1천만 원 미만'이 16건(28.6%)으로 '5천만 원 미만'의 사업 수가 평가대상 사업의 대부분(85.7%)을 차지하는 것으로 나타나고 있다.
- 예산액을 기준 '1천만 원 이상~5천만 원 미만' 사업이 7억3천8백만 원(41.2%)으로

가장 많은 비중을 차지하고 있으며, '1억 원 이상~5억 원 미만' 사업 7억1천만 원 (39.6%), '5천만 원 이상~1억 원 미만' 사업 2억6천3백만 원(14.7%), '1천만 원 미만' 사업 8천3백만 원(4.6%) 순으로 나타나고 있다.

[표 1-6] 예산규모별 평가대상 행사성 사업

(단위: 개, 천 원, %)

예산규모	사업 수		예산액	
	개	%	천 원	%
1천만 원 미만	16	28.6	82,650	4.6
1천만 원 이상~5천만 원 미만	32	57.1	738,576	41.2
5천만 원 이상~1억 원 미만	4	7.1	263,000	14.7
1억 원 이상~5억 원 미만	4	7.1	710,000	39.6
총계	56	100.0	1,794,226	100.0

4. 평가절차 및 방법

평가절차는 시기별로 평가계획 수립, 평가설명회 개최, 사업부서 자체평가, 전문평가단 평가, 이의신청 사업 재평가, 평가결과 확정, 미흡 이하 사업 성과개선 조치 심의, 행사성 사업에 대한 모니터링 수행, 평가결과 분석을 통한 지표 개선 등의 순서로 이루어지며 이를 시기별로 정리하면 다음의 [표 1-7]과 같다.

[표 1-7] 평가 일정 및 내용

일정	주요내용	비고
3~4월	▶ 재정사업평가 계획수립, 설명회 개최	예산담당관 시정연구원
4월	▶ 사업부서 자체평가 시작	사업부서
5월초	▶ 자체평가결과 취합, 점검	예산담당관
5~7월	▶ 재정사업평가(전문평가단 2차 평가 시작) - 자체평가 검토, 서면평가 및 인터뷰(현장방문)	예산담당관 시정연구원
8월초	▶ 2차 평가결과 의견수렴 및 재평가 수요조사	예산담당관 사업부서 시정연구원
8월말	▶ 이의신청 사업 재평가 평가결과 확정	예산담당관 시정연구원
9월	▶ 평가결과 반영, 차년도 예산편성	예산담당관
10~12월	▶ 행사성 사업에 대한 모니터링 계속 진행 ▶ '미흡' 이하 사업에 대한 컨설팅 등 후속 조치, 평가결과 분석 ▶ 익년도 평가대상 확정 및 평가지표 개선	예산담당관 시정연구원

평가절차는 3월 이후 12월까지 진행되며 가장 먼저 평가계획과 설명회를 통해 전반적인 평가절차와 시기를 조율하고 대상사업을 확정하며, 사업담당자를 대상으로 평가 기준, 자체평가 방법 등 평가체계와 방법에 대한 정보를 공유하도록 한다. 이후 사업부서는 고양시 재정사업 평가 매뉴얼에 따른 평가지표를 기준으로 자체평가를 실시하며 그 결과가 기재된 자체평가 보고서를 증빙자료와 함께 고양시정연구원에 제출한다. 전문평가단은 완료된 자체평가서와 증빙자료 그리고 평가지표를 기준으로 2차 평가를 실시하며 그 결과를 사업부서에 통보한다. 평가결과의 통보와 더불어 평가결과에 대한 부서의 이의신청 사항을 수렴하고 재평가 수요를 반영하기 위한 재평가 요구서(이의신청)를 전달한다.

[그림 1-1] 재평가 요구서 양식

재평가 요구서(이의신청)

○ 사업명:

1. 이의신청 항목과 이유

○ 이의신청 항목	이유
1. 지표 3-1 (예시)	ex) 행사에 참여한 인원수의 감소는 코로나 19로 인해 행사가 비대면 방식으로 전환되면서 발생한 것으로, 행사 참여 인원수에 온라인 참여 인원도 합산할 필요가 있음
2.	
※ 제출 증빙자료 목록 (이유 입증 관련 필요시)	

2. 낮은 예산집행률에 대한 이유와 집행률을 높이기 위한 노력(필요시 작성)

이유	노력
•	•
※ 제출 증빙자료 목록 (이유 및 노력 입증 관련 필요시)	

전문평가단은 요청된 이의신청 사업에 대해 재평가를 실시하고 최종적으로 평가등급을 확정한다. 미흡 이하 사업의 경우 사업담당 부서에 성과관리 개선대책을 작성하도록 하며 이를 전문평가단이 검토한 후 개선대책에 대한 의견을 제시하도록 한다. 예산담당관은 상기의 결과를 종합하여 익년도 예산편성에 반영한다. 고양시정연구원은 평가가 완료된 후 평가결과 분석과 평가지표 개선 등을 통해 익년도 평가에 활용하도록 한다.

[표 1-8] 성과관리 개선대책 양식

부서명	○○○과	평가 사업명	○○○○○	평가결과	예) 미흡
성과부진사유	<p>※ 성과부진 원인을 중심으로 구체적으로 서술(아래는 작성 예시)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ (사업구조적 요인) 수혜대상을 ~한 이유로 인해 제한적으로 설정하여 수혜 인원이 당초 계획 인원 XX 명의 XX % 수준으로 급감하였고 이로 인해 사업성고가 매우 낮게 나타나는 직접적 원인이 됨 ○ (환경적 요인) 경제성장 둔화 및 제조업 고용여건 악화에 따라 지원금으로 인한 고용효과가 제한적으로 나타났으며 코로나-19의 장기화로 인해 설명회 모집 행사 등이 이루어지지 못함 ○ (정책홍보) 신규사업으로 사람들의 인지도가 낮으며 수혜대상의 제한, 코로나-19 등으로 인해 정책홍보가 부족하여 정책수혜자 등의 신청이 부진함(계획대비 신청 인원: 70%) 				
성과관리개선대책주요내용	<p>※ 실질적으로 성과를 제고할 수 있는 방안 중심으로 구체적으로 서술</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ○ ○ 				
성과관리개선대책주요추진일정	22년 1분기	○			
	22년 2분기	○			
	22년 3분기	○			
	22년 4분기	○			
기타					

상기의 평가절차는 2021년 고양시 주요 재정사업 평가를 위해 설정되었다. 그러나 재정사업 평가담당자 교체 등으로 인해 평가 대상사업 확정이 지연되면서 실질적인 2차 평가는 9월 이후 진행되었기 때문에 전체 일정이 불가피하게 변경되었으며 평가설명회 등도 개최되지 못하였다. 조정된 평가 일정은 다음의 [그림 1-2]와 같다.

[그림 1-2] 평가 일정 및 주요 내용

일정	주요내용	비고
9월	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 사업부서 자체평가 완료 ▶ 2차 전문평가단 평가 시작 	예산담당관 사업부서
10월	<div style="text-align: center;">↓</div> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 전문가평가단 2차 평가 완료 ▶ 2차 평가결과 의견수렴 및 재평가 수요조사 ▶ 이의신청 사업 재평가 및 평가결과 확정 <ul style="list-style-type: none"> ▶ 미흡 이하 사업 컨설팅 ▶ 평가결과의 차년도 예산반영 	예산담당관 사업부서 시정연구원
11~12월	<div style="text-align: center;">↓</div> <ul style="list-style-type: none"> ▶ 익년도 평가대상 확정 및 평가지표 개선 	예산담당관 시정연구원

5. 평가 수행체계와 평가결과 활용

재정사업 평가는 담당부서의 자체평가와 전문가평가단의 2차 평가로 진행되며 전문가평가단은 평가 분야별 전문가로 구성하되 시정연구원 내부전문가 5명, 외부전문가 2명 총 7명으로 구성하였다.

[표 1-9] 전문평가단 구성

분야	성명	소속 및 직위
교육	석호원	고양시정연구원 연구위원
교통 및 물류, 지역개발	이창균	(사)한국지방자치연구원 원장
교통 및 물류, 지역개발	김동성	서울연구원 서울공공투자관리센터 팀장
문화 및 관광	김은진	고양시정연구원 부연구위원
사회복지	문정화	고양시정연구원 연구위원
일반 공공행정	전성훈	고양시정연구원 시민정책연구실장
환경, 산업중소기업 및 에너지	이정철	고양시정연구원 부연구위원

전문평가단은 재정사업평가 경험을 지닌 각 분야의 전문가로 2021년 새롭게 구성된 평가지표와 기준에 따라 해당 분야 사업에 대한 2차 평가와 이의신청 사업에 대한 재평가를 진행하였다. 전문평가단은 평가단계별로 평가사업의 평가지표별 평가의견과 최종 결과 작성, 미흡 이하 등급 사업의 성과관리 개선대책 검토 및 의견 제시, 2021년 재정사업평가의 문제점과 개선방안에 관한 의견을 제시하였다. 전문평가단이 제시한 문제점과 개선방안은 재정사업평가 담당자(예산담당관 및 사업부서)에서 수렴된 의견과 종합하여 2022년 고양시 주요재정사업 평가계획 및 평가설명회 그리고 평가지표 개선 등에 반영될 계획이다.

평가결과는 평가지표별 점수를 종합하여 사업별 5개의 단계로 구분되며 평가등급 및 사업의 특성 등을 감안하여 정상추진, 감액, 일몰 등 사후조치에 반영될 예정이다. 행정안전부 예규 「지방자치단체 주요재정사업 평가 기준」에 의하면 재정사업 평가결과의 예산 반영 시 사업특성 및 평가지표별 특성을 종합적으로 고려하도록 규정하고 있으며 등급별 예산반영 원칙을 다음의 [표 1-10]과 같이 제시하고 있다.

[표 1-10] 주요 재정사업 평가결과의 활용

등급	내용
'우수' 이상	원칙적으로 예산 증액 또는 유지
'보통'	예산 유지 평가지표의 특성 및 평가결과를 감안하여, 사업 재검토, 통합조정 등 제도개선 권고 (※ 예시 : 사업목적 불명확 → 사업 재검토 / 유사중복 → 사업 통합합 또는 연계 강화 / 연례적 집행부진 → 불용실적을 감안한 예산삭감 등
'미흡' 이하	예산 10% 이상 삭감 원칙 적용
'매우 미흡'	재평가를 통한 등급 개선이 없는 경우 원칙적으로 예산 미반영

고양시는 재정사업 평가결과 반영을 위한 자체 절차를 갖추고 있으며 이를 위한 절차는 다음과 같다. 먼저 확정된 평가결과를 부서에 통보하고 이에 따른 사업별 성과관리 개선계획을 접수한다. 이어 평가결과와 성과개선계획을 반영하여 차년도 본예산 조정에 반영하며 조정내역 공개후 조정심의회회의 검토를 거쳐 예산안을 최종 반영한다. 2020년 재정사업 평가의 경우 평가결과를 예산에 반영하여 미흡 이하 사업 20건 중 12건의 예산을 삭감 및 조정하였다.

제2절 평가지표 및 측정방법

1. 평가지표와 배점

행정안전부 예규 「지방자치단체 주요재정사업 평가 기준」에서는 평가지표를 계획, 관리, 성과·환류 단계로 구분하여 총 11개의 지표를 적용하고 있다. 계획단계의 평가항목은 ‘사업계획의 적정성’과, ‘성과계획의 적정성’ 등이며 관리단계는 ‘사업관리의 적정성’ 그리고 성과·환류단계는 ‘성과달성 및 사업평가결과의 환류’ 등의 항목으로 구성되며 단계별 평가항목은 항목별 총 11개의 평가지표로 측정된다.

[표 1-11] 행정안전부 「지방자치단체 주요재정사업 평가 기준」의 평가지표

단계	평가항목	평 가지 표
계획 (20)	사업계획의 적정성 (10)	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가? 1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-3. 사업내용이 적당하고 추진방식이 효율적인가?
	성과계획의 적정성 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가? 2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
관리 (30)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가? 3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
성과 환류 (50)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (50)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는가? 4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?

행정안전부 예규에서는 사업의 유형 및 사업의 유형 및 자치단체 특성에 적합한 추가 지표를 자율적으로 수립 후 가·감점 지표로 활용할 수 있도록 규정하고 있다. 2020년 고양시 재정사업 평가는 행정안전부 예규를 준용하여 새로이 조정된 평가지표가 활용되었다. 2020년 고양시 재정사업 평가지표는 계획, 관리, 성과·환류 평가단계의 총 4개 항목 11개 지표로 구성되었으며 자체평가서 기한 내 미제출, 자료부실 등의 경우 5점의 범위에서 감점할 수 있도록 하였다. 또한, 평가단계 배점을 행정안전부의 계획단계(20점), 관리단계(30점), 성과·환류단계(50점)에서 계획단계 배점을 상향 조정하여 계획단계(30점), 관리단계(30점), 성과·환류단계(40점)를 적용하여 평가가 이루어졌다.

[표 1-12] 고양시 2020 주요 재정사업 평가지표

단계	평가항목	평 가지 표
계획 (30)	사업계획의 적정성 (25)	1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가? 1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적정한가? 1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는?
	성과계획의 적정성 (5)	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
관리 (30)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?
성과 환류 (40)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (40)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우, 차년도 사업계획에 개선방안을 포함하였는가? 개선방안의 내용은 적정한가?
감점사유		5-1. 기한 내 미제출(-5), 자료부실(-5)

2021년 고양시 주요재정사업 평가에서는 행정안전부 예규 「지방자치단체 주요재정사업 평가 기준」을 준용하되 2020년 재정사업 평가 개선방안 연구에서 수행된 평가자와 피평가자의 설문조사결과 및 전문가 검토 등을 종합하여 관리단계의 배점을 강화하는 방향으로 평가지표 단계별 배점을 조정하였다.

[표 1-13] 고양시 2021년 주요 재정사업 평가단계별 배점

평가지표	행정안전부 예규	2020 평가	2021 평가
계획단계	20	30	25
관리단계	30	30	35
성과환류단계	50	40	40

평가항목의 경우 기존 4개의 항목을 3개 항목으로 단순화하였으며 사업의 특성에 비추어 한계지표 등을 감하고 투자사업 경우 (8+2) 지표, 행사성 사업(6+2) 지표로 지표 수를 달리 구성하였으며 가점 항목을 새로이 추가하여 정성평가를 강화하였다.

[표 1-14] 재정사업 평가지표 및 배점 구성의 비교

구분	행정안전부 예규	2020 평가	2021 투자	2021 행사
지표 수	3단계 4항목 11개 지표	3단계 4항목 8개 지표	3단계 3항목 8개 지표	3단계 3항목 6개 지표
배점	계획:관리:성과= 2:3:5	계획:관리:성과= 3:3:4	계획:관리:성과= 2.5:3.5:4	계획:관리:성과= 2.5:3.5:4
비고	-	정성평가: 감점	정성평가: 감점 및 가점	

[표 1-15] 고양시 2021년 주요 재정사업 평가지표와 배점(투자사업)

단계	평가항목	평가지표	평가 배점
계획 (25점)	사업계획 및 성과계획의 적정성 (25)	1-1. 사업목적과 사업내용이 명확하고 적정한가?	10
		1-2. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가?	5
		1-3. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가?	5
		1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
		소 계	25
관리 (35점)	사업 및 예산 관리의 적정성 (35)	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가?	25
		2-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 사업추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가?	10
		소 계	35
성과 /환류 (40점)	성과달성 및 사업평가결과 의 환류 (40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가?	30
		3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가?	10
		소 계	40
정성 평가 (가점, 감점)		- 예산 절감을 통한 사업성과 제고 (5점 이내 가점) - 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	가점
		- 기한 내 미제출(5점 이내 감점) - 자료부실(5점 이내 감점)	감점

[표 1-16] 고양시 2021년 주요 재정사업 평가지표와 배점(행사성 사업)

단계	평가항목	평가지표	평가 배점
계획 (25점)	사업계획 및 성과계획의 적정성 (25)	1-1. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가?	15
		1-2. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가?	5
		1-3. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
		소 계	25
관리 (35점)	사업 및 예산 관리의 적정성 (35)	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가?	35
		소 계	35
성과 /환류 (40점)	성과달성 및 사업평가결 과의 환류 (40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가?	30
		3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가?	10
		소 계	40
정성 평가 (가점, 감점)		- 예산 절감을 통한 사업성과 제고 (5점 이내 가점) - 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	가점
		- 기한 내 미제출(5점 이내 감점) - 자료부실(5점 이내 감점)	감점

2. 평가지표별 측정방법

2020년 고양시 재정사업 평가과정에서 평가의 비효율성을 초래하는 주된 원인으로 자체 평가서 내용 미흡과 증빙자료의 부실 등이 진단되었으며 동 문제를 해결하기 위해 각 지표의 측정기준과 자체평가 양식에 기재되어야 할 내용을 구체적이고 명확하게 대폭 개편하였다. 특히 평가의 객관성을 높이기 위해 기존 평가지표의 배점 부여 구간을 매우 미흡-미흡-보통-우수-매우 우수로 일원화하였으며 판단 기준의 충족 여부에 따라 배점을 부여할 수 있도록 조정하였다. 또한, 평가의 효율성과 타당성 제고를 위해 평가지표별 필요 증빙자료의 내용을 구체적으로 적시하여 평가 진행 과정에서 발생할 수 있는 혼선을 줄이고 평가의 타당성에 관한 의문을 최소화할 수 있도록 하여 평가의 효율성과 타당성을 제고하였다.

1) 투자사업 평가지표별 세부 측정방법

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-1. 사업목적과 사업내용이 명확하고 적정한가? (10점)					
측정방법	<input type="checkbox"/> 사업목적이 명확하고 구체적이며 성과계획서 상의 성과목표 달성에 부합하도록 사업을 설정했는지 여부 및 다른 공공 민간부문의 사업과 불필요한 중복이 있는가를 확인 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가 배점	매우 미흡 0-2	미흡 3-4	보통 5-6	우수 7-8	매우 우수 9-10
측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 사업을 통해 해결하고자 하는 특정상황/문제, 사업대상자, 이해관계자, 사업수요가 명확하고 구체적인 경우 2. 사업환경 변화에 분석에 기반하여 계획이 수립되었는지의 여부 3. 사업목적이 상위목표인 정책사업 및 단위사업 목표와 논리적 연계성이 분명한 경우 4. 재정지원 필요성이 있는 경우					

	<p>※ 재정지원 필요성 판단 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 규제 등 정책수단을 통해 사업목적 달성할 수 있는지 여부 ② 서비스 혜택에서 소외되는 등의 문제점 없이 민간부문에서 서비스 공급의 여지가 있는지 여부 ③ 재정지원 없이도 사업추진이 가능한지 여부 <p>5. 다른 사업과 불필요한 유사 중복성이 없는 경우</p> <p>※ 유사 중복성이 없는 경우의 판단 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 사업목적이 다른 경우 ② 사업목적이 유사하나 수혜대상자가 다른 경우 ③ 사업목적이 유사하나 유사사업간 협력 조정을 통해 문제를 해결한 경우 <p>• 의회, 감사원, 상급기관(중앙부처, 시도) 등 내외부기관 및 지방재정법에 따른 평가결과, 유사 중복 지적이 있을 경우 지적사항을 적시하고 이를 해결한 구체적 실적을 제시</p>
--	--

평가 근거/ 자료	※ 점수 부여 방법					
	판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	1. 명확성(문제, 대상, 사업수요 등)	5개	4개	3개	2개	1개 이하
	2. 환경변화 분석 기반					
	3. 상위목표와의 논리적 연계					
	4. 재정지원 필요성					
5. 다른 사업과의 유사 중복성						

평가 근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 사업목적, 사업내용, 사업대상 확인 자료 <input type="checkbox"/> 사업환경 변화 분석 및 재정지원 필요성 검토 자료 <input type="checkbox"/> 성과계획서의 정책사업목표, 단위사업 목표와의 연계 자료 <input type="checkbox"/> 유사 중복 가능성이 있는 다른 사업과 차별화를 설명할 수 있는 자료 및 유사사업 간 조정절차 협의 자료
-----------------	--

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-2. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (5점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 평가대상 세부사업의 내용 또는 구조, 추진방식이 사업목적 달성을 위해 적절한 것인지를 평가 <input type="radio"/> 점수 부여: 1~2번 항목의 충족 정도에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 평가대상 사업이 사업목적 달성을 위해 적절한 사업인가? 2. 사업목적 달성을 위한 사업방식이 아래의 사항에 따라 검토해 볼 때 적정한가?					
	※ 검토사항 ① 재원분담 가능성/적정성 검토 <ul style="list-style-type: none"> • 중앙정부, 경기도, 민간부문 등과의 재원분담 가능성 ② 사업방식/조건 변경 필요성 검토 <ul style="list-style-type: none"> • 현재 사업방식의 변경 필요 여부 예) 직접사업 → 민간시행사업 • 수혜대상 선정 및 지원조건 등 사업운영 방식의 적정성 • 사전절차 이행 여부 <ul style="list-style-type: none"> * 투·융자심사 등 사전 타당성, 적합성 검토 여부 * 시설장비구매 사업의 경우 구매 결정의 타당성을 점검절차 이행 여부 검토 ③ 사업추진 주체의 적정성 ④ 수요 예측의 적정성 <ul style="list-style-type: none"> • 사업목적 및 수혜대상규모 고려 시 예산규모의 적정성 검토 * 출자출연 사업의 경우 대상기관의 수지 등 경영상황을 점검하여 적정 사업비가 반영되었는지 검토 					

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 현행 사업방식의 효율성합리성 입증 자료 * 여타 사업방식과의 비교·분석 자료 등
-----------	--

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-3. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 사업목적 달성 여부를 효과적으로 측정할 수 있는 성과지표인가를 검토 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있는지를 검토 <ul style="list-style-type: none"> • 성과지표가 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용 및 수혜대상 범위를 포괄하도록 설정되어 있는가? 2. 사업목적과 연계성이 있는지를 검토 3. 성과지표가 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있도록 결과지표로 설정 <ul style="list-style-type: none"> • 신규 또는 완공 전 사업은 결과지표와 과정지표(공정률 등)를 병행설정 <ul style="list-style-type: none"> * 공정을 지표의 측정산식은 '총사업비 대비 누적투자액'으로 설정 • 사업특성상 결과지표 설정이 어려운 경우 산출의 질(quality)을 측정하는 산출지표로 대체 가능 예) 홍보사업 : 단순히 산출의 양을 측정하는 '홍보 건수'가 아니라 산출의 질을 측정하는 지표인 '홍보물에 대한 인지도'를 성과지표로 제시 					
	※ 검토사항('아니오' 판단) - 성과지표가 투입이나 산출물의 양에만 초점이 있는 경우 - 산출물의 질을 측정하는 산출지표 또는 정량적 결과지표를 병행하여 설정하지 않고 만족도 등 정성적 지표만을 제시한 경우					
	4. 성과지표의 정양측정 산식이 명확하고 합리적인 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 측정산식이 비율인 경우 분자분모를 구체적으로 기재하고 측정산식이 없는 경우 측정방법을 구체적으로 기재 * 성과지표가 만족도인 경우 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사방법이 적당하고 객관적이어야 함 ※ 점수 부여 방법					

판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡
1. 성과지표의 사업내용 포괄	○	3개	2개	1개	0개
2. 사업목적과 연계성	○				
3. 성과지표의 결과지표 설정	○				
4. 성과지표의 정양측정 산식의 명확성	○				

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업목적과 성과지표 간 연계성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 성과지표의 산출 및 측정 방식에 관한 설명자료 <input type="checkbox"/> 만족도 조사 지표 등의 경우 만족도 조사 설문지 등 제출
-----------	--

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치가 합리적 수준으로 설정되었는가를 검토 <input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 <ol style="list-style-type: none"> 1. 성과지표의 목표치를 사업시행 전에 설정한 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 수정평가에 한해서 전년도 평가결과를 반영하여 당해연도 성과계획서에 반영한 경우는 사전 설정한 것으로 간주 2. 목표치를 적극적·도전적으로 설정한 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 이전 3년 평균 실적 대비 높은 목표 설정 • 신규사업 등의 경우 유사사업의 과거 추세치를 기준으로 판단 3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시 <ul style="list-style-type: none"> * 사전에 충분히 예측 가능한 외부환경 변화에 대해서는 대응방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치를 설정 * 과거 추세치 및 유사사업간 비교 등 4. 성과지표의 목표치가 사업방식 개선 등 성과제고를 위한 노력을 반영하여 설정된 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 사업추진과정에서 미흡한 점에 대한 개선노력을 통해 예상되는 성과제고 정도를 반영하여 목표치 수준을 설정 																												
	<input checked="" type="checkbox"/> 1-3 지표의 평가결과가 미흡 이하인 경우 미흡 이하의 점수를 부여 ※ 점수 부여 방법																												
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">판단기준</th> <th style="width: 10%;">매우 우수</th> <th style="width: 10%;">우수</th> <th style="width: 10%;">보통</th> <th style="width: 10%;">미흡</th> <th style="width: 10%;">매우미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. 목표치의 사업시행 전 설정</td> <td style="text-align: center;">○</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">3개</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">2개</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">1개</td> <td rowspan="4" style="text-align: center;">0개</td> </tr> <tr> <td>2. 목표치의 적극적·도전적 설정</td> <td style="text-align: center;">○</td> </tr> <tr> <td>3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시</td> <td style="text-align: center;">○</td> </tr> <tr> <td>4. 목표치의 성과제고 노력 반영</td> <td style="text-align: center;">○</td> </tr> <tr> <td>5. 1-3 지표 평가결과 미흡 이하</td> <td colspan="5" style="text-align: center;">미흡 이하로 점수 부여</td> </tr> </tbody> </table>						판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡	1. 목표치의 사업시행 전 설정	○	3개	2개	1개	0개	2. 목표치의 적극적·도전적 설정	○	3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시	○	4. 목표치의 성과제고 노력 반영	○	5. 1-3 지표 평가결과 미흡 이하	미흡 이하로 점수 부여			
판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡																								
1. 목표치의 사업시행 전 설정	○	3개	2개	1개	0개																								
2. 목표치의 적극적·도전적 설정	○																												
3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시	○																												
4. 목표치의 성과제고 노력 반영	○																												
5. 1-3 지표 평가결과 미흡 이하	미흡 이하로 점수 부여																												

측정기준	※ 성과지표가 복수인 경우 가중치를 부여하여 지표별로 판단 후 점수 합산				
		지표	가중치	점수	최종 점수
	예시 1	성과지표 1	0.6	5점	$(0.6*5 + 0.4*4) = 4.6\text{점}$
		성과지표 2	0.4	4점	
	예시 2	성과지표 1	0.5	4점	$(0.5*4 + 0.3*5 + 0.2*3) = 4.1\text{점}$
		성과지표 2	0.3	5점	
성과지표 3		0.2	3점		

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 성과지표 및 목표치가 제시되어 있는 성과계획서 <input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치 설정 근거 및 합리성을 설명하는 자료
-----------	---

■ 단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

평가지표	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (25점)
------	-----------------------------

측정방법	□ 집행실적 제고를 위한 노력과 실적을 확인				
	평가 배점	매우 미흡 0-5	미흡 6-10	보통 11-15	우수 16-20

측정기준	<p>□ 판단 기준</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 매우 우수 <ol style="list-style-type: none"> 1) 매년 집행계획에 따라 예산이 정상 집행된 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 분기별 집행계획을 준수하고, 집행시기 및 집행대상이 모두 적절한 경우 • 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직개편, 환율변동으로 인한 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주 2. 우수 <ol style="list-style-type: none"> 1) 집행률은 100% 이나, 분기별 집행계획을 준수하지 못한 경우 2) 집행률이 85% 이상 100% 미만이나 집행을 제고 노력 등을 통해 집행률이 상승한 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행을 상승을 위한 노력의 내용 제시 ※ 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인하여 당초 계획과 달리 예산이 변경되어 집행된 경우는 '우수' 이상 점수 부여하되 '매우 우수' 및 '우수'의 집행률을 적용 3. 보통 <ol style="list-style-type: none"> 1) 집행률이 85% 이상이나 적기 집행이 중요한 사업(예: 난방비 지원사업 등) 임에도 이를 감안하지 않고 집행된 경우 2) 집행률이 75% 이상 ~ 90% 미만인 경우 4. 미흡 <ol style="list-style-type: none"> 1) 집행률이 75% 미만이나 집행을 상승을 위한 개선 노력을 수행한 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행을 상승을 위한 노력의 내용 제시 5. 매우 미흡 <ol style="list-style-type: none"> 1) 불가피한 사유 없이 예산을 전용하거나 목적 외 용도로 사용한 경우 2) 사업수혜대상이 아닌 부적격자에게 자금을 지원하거나 회계처리상의 문제 등이 발생하였음에도 아무런 조치가 없는 경우 3) 전년 대비 집행률이 연속적으로 하락한 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 하락의 이유를 적시하되 이유가 인정될 경우 등 기준 미적용 4) 집행률이 75% 미만으로 집행을 부진에 대해 별도의 개선 노력이 없는 경우
------	--

평가 근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> 사업추진 방식 개선이나 예산 절감 등으로 인한 사업개선 내용과 이로 인해 예산이 변경되었음을 확인할 수 있는 자료<input type="checkbox"/> e-호조시스템 상에 기록되어 있는 예산집행현황(집행률, 분기별 집행률 등)<input type="checkbox"/> 회계검사보고서, 감사원 감사 및 자체감사결과 등<input type="checkbox"/> 집행률 하락의 이유와 집행률 상승을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료
-----------------	---

■ 단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

평가지표	2-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 사업추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가? (10점)
------	--

측정방법	<p><input type="checkbox"/> 사업의 관리 및 집행에 대한 성과 및 문제점 등을 정기적으로 점검하는 체계가 구축되어 있으며 점검 결과 발생한 문제에 대한 효과적 대처 여부를 확인</p> <p><input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가</td> <td>매우 미흡</td> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0-2</td> <td>3-4</td> <td>5-6</td> <td>7-8</td> <td>9-10</td> </tr> </table>	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수	배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10
평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수								
배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10								

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <p>1. 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절히 구축되어 있는지를 검토</p> <p>※ 적절한 모니터링 체계 구축 기준(아래 요건 모두 충족: ○)</p> <p>① 최소한 1년에 1번 이상 실시</p> <p>② 단순 집행실적 집계 및 산출량 파악과 같은 진도 점검 뿐만 아니라 사업 운영상의 문제점을 파악할 수 있는 체계</p> <p>③ 당해 사업 연도 내에 문제점 발굴 및 환류 실적이 최소 1회 이상 있거나, 환류를 위한 검토과정을 거친 경우</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 용자, 투자의 경우 사업특성을 감안하여 사업자 관리감독, 용자 회수율, 총사업비 변경 등에 대한 모니터링 체계를 갖추어야 함</p> <p>※ 불완전한 모니터링 체계 구분 기준 (△)</p> <p>① 사업부서 또는 사업시행자 중 일방의 모니터링 체계 및 운영실적은 양호하나, 나머지 사업주체의 모니터링 체계 및 운영실적이 부실(부정기적)할 경우</p> <p>② 대부분의 사업에 대한 모니터링 체계를 구축·운영하였으나, 비중이 낮은 일부 사업에 대한 모니터링 체계 및 운영실적이 없는 경우</p> <p>③ 적절한 모니터링 체계 구축 기준에 일부 미흡한 경우</p> <p>※ 모니터링 체계가 없는 경우 (X)</p> <p>① 사업부서 및 사업시행자 모두 모니터링 체계가 구축되지 않거나, 운영 실적이 없는 경우</p> <p>② 사업 성과 제고와 관련이 높은 핵심 사업 등에 대한 모니터링 체계 및 운영실적이 없는 경우</p>
------	---

측정기준	<p>2. 의회, 감사원, 중앙부처 및 시도 등 내·외부기관을 통해 제기된 문제점 또는 집행 과정상 발생한 문제점, 모니터링 등을 통해 발굴된 문제점 등이 있는 경우 이에 적절히 대응하였는지 검토</p> <p>1) 적절 판단 기준 (○)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 의회, 감사원, 중앙부처 및 시도 등 내·외부기관을 통해 제기된 문제점이 있는 경우 이에 적절히 대응·해결한 경우 * 의회, 사도, 감사원, 외부기관 업무평가 등 지적사항 개선실적 등 • 사업추진 과정상 발생한 문제점이 있는 경우 이에 적절히 대응·해결한 경우 * 집행 과정 중 발생한 민원, 갈등 대응 또는 해결 실적 등 • 모니터링 체계 운영을 통해 발굴된 문제점에 대응·해결한 경우 <p>2) 미흡 판단 기준(△)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 외부지적, 집행 과정 그리고 모니터링 체계 운영을 통해 발생한 문제점 중 일부 문제점에 대한 대응·해결이 미흡한 경우 <p>3) 매우 미흡 판단 기준(X)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행과정상 발생한 환경변화, 문제점, 외부 지적사항, 모니터링을 통해 발굴된 문제점 등에 대해 대응하지 않았거나 대응이 부적절하여 문제의 해결을 기대하기 어려운 경우 <p>※ 점수 부여 방법</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">평가</th> <th style="width: 35%;">모니터링 체계</th> <th style="width: 35%;">문제 해결</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>○</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>우수</td> <td>○</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>○</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>△</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>△</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>매우 미흡</td> <td colspan="2">이하 매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 외부 지적사항, 집행과정상의 문제 등의 존재 여부 판단이 어려울 경우 모니터링을 통해 발굴된 문제에 대한 대응·해결을 중심으로 판단</p>	평가	모니터링 체계	문제 해결	매우 우수	○	○	우수	○	△	보통	○	X	보통	△	○	미흡	△	△	매우 미흡	이하 매우 미흡	
평가	모니터링 체계	문제 해결																				
매우 우수	○	○																				
우수	○	△																				
보통	○	X																				
보통	△	○																				
미흡	△	△																				
매우 미흡	이하 매우 미흡																					

평가 근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 모니터링 체계 구축 현황 자료 <input type="checkbox"/> 정기적 모니터링 체계 운영실적 자료 <input type="checkbox"/> 외부기관 및 집행상 문제 등에 관한 대응·해결 실적 자료
-----------	---

■ 단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 합리적으로 설정된 성과지표 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~5번 항목에 해당 여부를 확인 후 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0-6	7-13	14-20	21-25	26-30

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 매우 우수 1) 1-4 평가지표가 '우수 이상' 이면서 성과지표 목표치를 100% 달성 2. 우수 1) 1-4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 <input checked="" type="checkbox"/> 1-4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 시 사업추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 우수로 평가 3. 보통 1) 1-4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1-4 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 4. 미흡 1) 1-4 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1-4 평가지표가 '보통 미만'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 5. 매우 미흡 1) 이하 모든 사항 및 달성도의 허위보고, 데이터 조작의 경우 ※ 복수 지표로 구성되어 가중치를 부여한 경우 지표별로 판단한 후 점수 합산																												
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 15%;">지표</th> <th style="width: 10%;">가중치</th> <th style="width: 10%;">점수</th> <th style="width: 55%;">최종 점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">예시 1</td> <td>성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> <td style="text-align: center;">20점</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">$(0.6*20 + 0.4*15) = 18점$</td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.4</td> <td style="text-align: center;">15점</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">예시 2</td> <td>성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.5</td> <td style="text-align: center;">30점</td> <td rowspan="3" style="text-align: center;">$(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점$</td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.3</td> <td style="text-align: center;">20점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 3</td> <td style="text-align: center;">0.2</td> <td style="text-align: center;">10점</td> </tr> </tbody> </table>							지표	가중치	점수	최종 점수	예시 1	성과지표 1	0.6	20점	$(0.6*20 + 0.4*15) = 18점$	성과지표 2	0.4	15점	예시 2	성과지표 1	0.5	30점	$(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점$	성과지표 2	0.3	20점	성과지표 3	0.2
	지표	가중치	점수	최종 점수																									
예시 1	성과지표 1	0.6	20점	$(0.6*20 + 0.4*15) = 18점$																									
	성과지표 2	0.4	15점																										
예시 2	성과지표 1	0.5	30점	$(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점$																									
	성과지표 2	0.3	20점																										
	성과지표 3	0.2	10점																										

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업결과 보고서, 성과지표의 목표치 달성 여부 및 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 불가피한 사유가 있는 경우 이를 증명할 수 있는 자료
-----------	--

■ 단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 제시된 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <p>1. 사업의 효과적 수행 및 사업목적 달성 점검을 위한 사업평가 실시 여부 검토※ 판단 기준</p> <p>1) 적절 (○)</p> <p>① 외부기관 또는 내부의 독립적 평가주체에 의해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하여 사업평가 결과를 통해 사업의 효과성 여부를 제시한 경우</p> <p>2) 불완전 (△)</p> <p>① 사업평가 주체의 객관성이 미흡한 경우</p> <p>② 사업평가 방법론이 부적절하여 사업 효과성 여부를 판단하기 곤란한 경우</p> <p>③ 평가대상 사업이 전체가 아닌 일부 사업이 누락되어 실시된 경우</p> <p>3) 미실시 (X)</p> <p>① 사업평가를 실시하지 않은 경우</p> <p>② 사업평가를 실시하였으나 객관성, 방법론, 종합성의 적절성이 모두 충족되지 못한 경우</p> <p>2. 평가결과의 사업구조개선에 환류 여부를 검토</p> <p>1) 적절 (○)</p> <p>① 사업평가 결과를 통해 나타난 문제점 개선을 위해 사업방식 개선, 법령지침 개정, 관련제도 보완 등 제도개선 계획 수립 및 개선실적이 있는 경우</p> <p>* 재정사업 평가를 받은 사업의 경우 제도개선 계획 등에 평가 결과의 반영 여부를 확인</p> <p>2) 불완전 (△)</p> <p>① 평가결과 나타난 문제중 일부만 제도개선 계획수립 및 개선실적이 있는 경우</p> <p>3) 미환류 (X)</p> <p>① 평가결과 나타난 모든 문제에 관하여 제도개선 계획을 수립하지 않았거나, 개선실적이 없는 경우</p>
------	---

측정기준	<input type="checkbox"/> 점수 부여 방식		
	평가	사업평가 실시	평가결과 환류
	매우 우수	○	○
	우수	○	△
	보통	○	X
	보통	△	○
	미흡	△	△
	매우 미흡	이하 매우 미흡	

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업평가 결과 자료(전년도 재정사업평가 결과 반영 자료 등) <input type="checkbox"/> 평가결과를 활용하여 도출한 시사점 및 제도개선 방안 등의 자료 <input type="checkbox"/> 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료
-----------------	---

■ 단계: 정성 평가 - 감점 및 가점 사항

정성 평가 (가점, 감점)	1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 성과 제고 (5점 이내 가점)	가점
	2. 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	
	<p>※ 예산 절감 또는 사업 효율성 제고 관련 판단 기준</p> <p>1) 사업방식 개선 등을 통해 효과가 입증되고 그 결과 비용을 절감하고 차년도 예산편성에 반영한 실적이 있는 경우 예) 기존에 외부위탁 또는 용역 등 별도의 비용을 들여 수행하던 업무를 자체적으로 수행하여 비용을 절감하고 이를 다음해 예산 편성시 해당 비용만큼 감액하여 편성한 경우</p> <p>* 예산절감 효과에 대한 입증은 구체적인 데이터를 통해 그 수치가 명확히 제시되어야 함</p> <p>2) 예산성과금 규정에 따라 예산성과금을 지급받았거나 지급받기로 확정된 경우</p> <p>3) 공신력 있는 타기관에서 해당 사업방식에 대해 긍정적으로 평가한 실적이 있거나 해당 내용으로 포상실적이 있는 경우</p>	
	기한 내 미제출(5점 이내 감점), 자료부실(5점 이내 감점)	감점
평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 예산 절감을 통한 성과제고 관련 자료, 사업 효율성 제고 입증 자료 <input type="checkbox"/> 기타 사업성과와 관련된 내용과 우수성 평가 근거자료 <input type="checkbox"/> 본 사업과 관련된 예산성과금, 포상 관련 증빙자료	

2) 행사성 사업 평가지표별 세부 측정방법

■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-1. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (15점)				
측정방법	<input type="checkbox"/> 평가대상 세부사업의 내용 또는 구조, 추진방식이 사업목적 달성을 위해 적절한 것인지를 평가 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~3번 항목의 충족 정도에 따라 점수 부여				
	평가 배점	매우 미흡 0-3	미흡 4-6	보통 7-9	우수 10-12
측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 사업대상자, 이해관계자, 사업수요가 명확하고 구체적인가? 2. 평가대상 사업이 사업목적 달성을 위해 적절한 사업인가? 3. 사업목적 달성을 위한 사업방식이 아래의 사항에 따라 검토해 볼 때 적정한가?				
	※ 검토사항 ① 자원분담 가능성/적정성 검토 • 중앙정부, 경기도, 민간부문 등과의 자원분담 가능성 ② 사업방식/조건 변경 필요성 검토 • 현재 사업방식의 변경 필요 여부 예) 직접사업 → 민간실행사업 • 수혜대상 선정 및 지원조건 등 사업운영 방식의 적정성 • 사전절차 이행 여부 * 투·융자심사 등 사전 타당성, 적합성 검토 여부 * 시설장비구매 사업의 경우 구매 결정의 타당성을 점검절차 이행 여부 검토 ③ 사업추진 주체의 적정성 ④ 수요 예측의 적정성 • 사업목적 및 수혜대상규모 고려 시 예산규모의 적정성 검토 * 출자출연 사업의 경우 대상기관의 수지 등 경영상황을 점검하여 적정 사업비가 반영되었는지 검토				
평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업목적, 사업내용, 사업대상 확인 자료 <input type="checkbox"/> 현행 사업방식의 효율성합리성 입증 자료 * 여타 사업방식과의 비교·분석 자료 등				

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-2. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 사업목적 달성 여부를 효과적으로 측정할 수 있는 성과지표인가를 검토 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있는지를 검토 <ul style="list-style-type: none"> • 성과지표가 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용 및 수혜대상 범위를 포괄하도록 설정되어 있는가? 2. 사업목적과 연계성이 있는지를 검토 3. 성과지표가 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있도록 결과지표로 설정 <ul style="list-style-type: none"> • 신규 또는 완공 전 사업은 결과지표와 과정지표(공정률 등)를 병행설정 <ul style="list-style-type: none"> * 공정을 지표의 측정산식은 '총사업비 대비 누적투자액'으로 설정 • 사업특성상 결과지표 설정이 어려운 경우 산출의 질(quality)을 측정하는 산출지표로 대체 가능 예) 홍보사업 : 단순히 산출의 양을 측정하는 '홍보 건수'가 아니라 산출의 질을 측정하는 지표인 '홍보물에 대한 인지도'를 성과지표로 제시 					
	※ 검토사항('아니오' 판단) - 성과지표가 투입이나 산출물의 양에만 초점이 있는 경우 - 산출물의 질을 측정하는 산출지표 또는 정량적 결과지표를 병행하여 설정하지 않고 만족도 등 정성적 지표를 제시한 경우					
	4. 성과지표의 정의측정 산식이 명확하고 합리적인 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 측정산식이 비율인 경우 분자분모를 구체적으로 기재하고 측정산식이 없는 경우 측정방법을 구체적으로 기재 * 성과지표가 만족도인 경우 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사방법이 적당하고 객관적이어야 함 ※ 점수 부여 방법					

판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡
1. 성과지표의 사업내용 포괄	○	3개	2개	1개	0개
2. 사업목적과 연계성	○				
3. 성과지표의 결과지표 설정	○				
4. 성과지표의 정의측정 산식의 명확성	○				

평가 근거/자료	<input type="checkbox"/> 사업목적과 성과지표 간 연계성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 성과지표의 산출 및 측정 방식에 관한 설명자료 <input type="checkbox"/> 만족도 조사 지표 등의 경우 만족도 조사 설문지 등 제출
----------	--

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-3. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치가 합리적 수준으로 설정되었는가를 검토 <input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 <ol style="list-style-type: none"> 1. 성과지표의 목표치를 사업시행 전에 설정한 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 수정평가에 한해서 전년도 평가결과를 반영하여 당해연도 성과계획서에 반영한 경우는 사전 설정한 것으로 간주 2. 목표치를 적극적·도전적으로 설정한 경우 <ul style="list-style-type: none"> • 이전 3년 평균 실적 대비 높은 목표 설정 • 신규사업 등의 경우 유사사업의 과거 추세를 기준으로 판단 3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시 <ul style="list-style-type: none"> * 사전에 충분히 예측 가능한 외부환경 변화에 대해서는 대응방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치를 설정 * 과거 추세치 및 유사사업간 비교 등 4. 성과지표의 목표치가 사업방식 개선 등 성과제고를 위한 노력을 반영하여 설정된 경우 <ul style="list-style-type: none"> * 사업추진과정에서 미흡한 점에 대한 개선노력을 통해 예상되는 성과제고 정도를 반영하여 목표치 수준을 설정 					
	<input checked="" type="checkbox"/> 1-2 지표의 평가결과가 미흡 이하인 경우 미흡 이하의 점수를 부여					
	※ 점수 부여 방법					

판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡
1. 목표치의 사업시행 전 설정	○	3개	2개	1개	0개
2. 목표치의 적극적·도전적 설정	○				
3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시	○				
4. 목표치의 성과제고 노력 반영	○				
1-2 지표 평가결과 미흡 이하	미흡 이하로 점수 부여				

측정기준	※ 성과지표가 복수인 경우 가중치를 부여하여 지표별로 판단 후 점수 합산
------	--

	지표	가중치	점수	최종 점수
예시 1	성과지표 1	0.6	5점	$(0.6*5 + 0.4*4) = 4.6$ 점
	성과지표 2	0.4	4점	
예시 2	성과지표 1	0.5	4점	$(0.5*4 + 0.3*5 + 0.2*3) = 4.1$ 점
	성과지표 2	0.3	5점	
	성과지표 3	0.2	3점	

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 성과지표 및 목표치가 제시되어 있는 성과계획서 <input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치 설정 근거 및 합리성을 설명하는 자료
-----------	---

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

평가지표	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (35점)
------	-----------------------------

측정방법	□ 집행실적 제고를 위한 노력과 실적을 확인					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0-7	8-14	15-21	22-28	29-35

측정기준	<p>□ 판단 기준</p> <p>1. 매우 우수</p> <p>1) 매년 집행계획에 따라 예산이 정상 집행된 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 분기별 집행계획을 준수하고, 집행시기 및 집행대상이 모두 적절한 경우 • 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직개편, 환율변동으로 인한 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주 <p>2. 우수</p> <p>1) 집행률은 100% 이나, 분기별 집행계획을 준수하지 못한 경우</p> <p>2) 집행률이 85% 이상 100% 미만이나 집행률 제고 노력 등을 통해 집행률이 상승한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행률 상승을 위한 노력의 내용 제시 ※ 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인하여 당초 계획과 달리 예산이 변경되어 집행된 경우는 '우수' 이상 점수 부여하되 '매우 우수' 및 '우수'의 집행률을 적용 <p>3. 보통</p> <p>1) 집행률이 85% 이상이나 적기 집행이 중요한 사업(예: 난방비 지원사업 등) 임에도 이를 감안하지 않고 집행된 경우</p> <p>2) 집행률이 75% 이상 ~ 90% 미만인 경우</p> <p>4. 미흡</p> <p>1) 집행률이 75% 미만이나 집행률 상승을 위한 개선 노력을 수행한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 저조의 이유와 집행률 상승을 위한 노력의 내용 제시 <p>5. 매우 미흡</p> <p>1) 불가피한 사유 없이 예산을 전용하거나 목적 외 용도로 사용한 경우</p> <p>2) 사업수혜대상이 아닌 부적격자에게 자금을 지원하거나 회계처리상의 문제 등이 발생하였음에도 아무런 조치가 없는 경우</p> <p>3) 전년 대비 집행률이 연속적으로 하락한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> • 집행률 하락의 이유를 적시하되 이유가 인정될 경우 동 기준 미적용 <p>4) 집행률이 75% 미만으로 집행률 부진에 대해 별도의 개선 노력이 없는 경우</p>
------	---

평가 근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> 사업추진 방식 개선이나 예산 절감 등으로 인한 사업개선 내용과 이로 인해 예산이 변경되었음을 확인할 수 있는 자료<input type="checkbox"/> e-호조시스템 상에 기록되어 있는 예산집행현황(집행률, 분기별 집행률 등)<input type="checkbox"/> 회계검사보고서, 감사원 감사 및 자체감사결과 등<input type="checkbox"/> 집행률 하락의 이유와 집행률 상승을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료
-----------------	---

■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 합리적으로 설정된 성과지표 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~5번 항목에 해당 여부를 확인 후 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0-6	7-13	14-20	21-25	26-30

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 매우 우수 1) 1-3 평가지표가 '우수 이상' 이면서 성과지표 목표치를 100% 달성 2. 우수 1) 1-3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 <input checked="" type="checkbox"/> 1-3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 시 사업추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 우수로 평가 3. 보통 1) 1-3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1-3 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 4. 미흡 1) 1-3 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1-3 평가지표가 '보통 미만'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 5. 매우 미흡 1) 이하 모든 사항 및 달성도의 허위보고, 데이터 조작의 경우 ※ 복수 지표로 구성되어 가중치를 부여한 경우 지표별로 판단한 후 점수 합산																												
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 15%;">지표</th> <th style="width: 10%;">가중치</th> <th style="width: 10%;">점수</th> <th style="width: 55%;">최종 점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">예시 1</td> <td>성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> <td style="text-align: center;">20점</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">(0.6*20 + 0.4*15) = 18점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.4</td> <td style="text-align: center;">15점</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">예시 2</td> <td>성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.5</td> <td style="text-align: center;">30점</td> <td rowspan="3" style="text-align: center;">(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.3</td> <td style="text-align: center;">20점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 3</td> <td style="text-align: center;">0.2</td> <td style="text-align: center;">10점</td> </tr> </tbody> </table>							지표	가중치	점수	최종 점수	예시 1	성과지표 1	0.6	20점	(0.6*20 + 0.4*15) = 18점	성과지표 2	0.4	15점	예시 2	성과지표 1	0.5	30점	(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점	성과지표 2	0.3	20점	성과지표 3	0.2
	지표	가중치	점수	최종 점수																									
예시 1	성과지표 1	0.6	20점	(0.6*20 + 0.4*15) = 18점																									
	성과지표 2	0.4	15점																										
예시 2	성과지표 1	0.5	30점	(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점																									
	성과지표 2	0.3	20점																										
	성과지표 3	0.2	10점																										

평가 근거/자료	<input type="checkbox"/> 사업결과 보고서, 성과지표의 목표치 달성 여부 및 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 불가피한 사유가 있는 경우 이를 증명할 수 있는 자료
----------	--

■ 단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 제시된 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <p>1. 사업의 효과적 수행 및 사업목적 달성 점검을 위한 사업평가 실시 여부 검토※ 판단 기준</p> <p>1) 적절 (○)</p> <p>① 외부기관 또는 내부의 독립적 평가주체에 의해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하여 사업평가 결과를 통해 사업의 효과성 여부를 제시한 경우</p> <p>2) 불완전 (△)</p> <p>① 사업평가 주체의 객관성이 미흡한 경우</p> <p>② 사업평가 방법론이 부적절하여 사업 효과성 여부를 판단하기 곤란한 경우</p> <p>③ 평가대상 사업이 전체가 아닌 일부 사업이 누락되어 실시된 경우</p> <p>3) 미실시 (X)</p> <p>① 사업평가를 실시하지 않은 경우</p> <p>② 사업평가를 실시하였으나 객관성, 방법론, 종합성의 적절성이 모두 충족되지 못한 경우</p> <p>2. 평가결과의 사업구조개선에 환류 여부를 검토</p>
	<p>※ 판단 기준</p> <p>1) 적절 (○)</p> <p>① 사업평가 결과를 통해 나타난 문제점 개선을 위해 사업방식 개선, 법령지침 개정, 관련제도 보완 등 제도개선 계획 수립 및 개선실적이 있는 경우</p> <p style="padding-left: 20px;">* 재정사업 평가를 받은 사업의 경우 제도개선 계획 등에 평가 결과의 반영 여부를 확인</p> <p>2) 불완전 (△)</p> <p>① 평가결과 나타난 문제중 일부만 제도개선 계획수립 및 개선실적이 있는 경우</p> <p>3) 미환류 (X)</p> <p>① 평가결과 나타난 모든 문제에 관하여 제도개선 계획을 수립하지 않았거나, 개선실적이 없는 경우</p>

측정기준	□ 점수 부여 방식		
	평가	사업평가 실시	평가결과 환류
	매우 우수	○	○
	우수	○	△
	보통	○	X
	보통	△	○
	미흡	△	△
매우 미흡	이하 매우 미흡		

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업평가 결과 자료(전년도 재정사업평가 결과 반영 자료 등) <input type="checkbox"/> 평가결과를 활용하여 도출한 시사점 및 제도개선 방안 등의 자료 <input type="checkbox"/> 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료
-----------	---

■ 단계: 정성 평가 - 감점 및 가점 사항

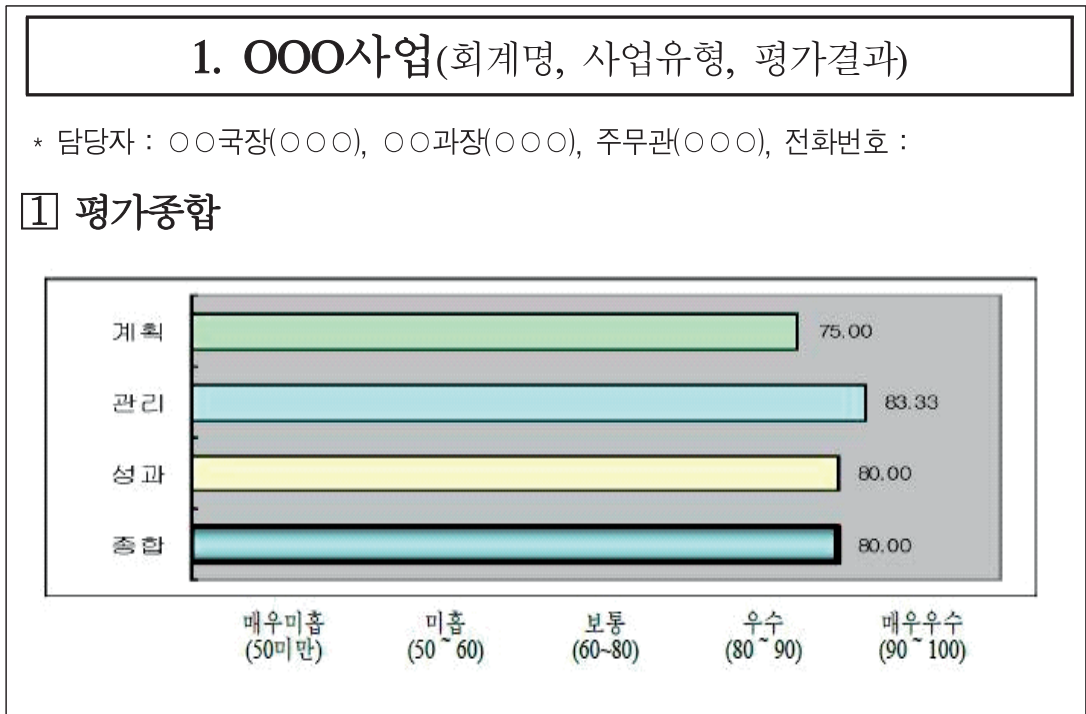
정성 평가 (가점, 감점)	1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 성과 제고 (5점 이내 가점)	가점
	2. 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	
	※ 예산 절감 또는 사업 효율성 제고 관련 판단 기준 1) 사업방식 개선 등을 통해 효과가 입증되고 그 결과 비용을 절감하고 차년도 예산편성에 반영한 실적이 있는 경우 예) 기존에 외부위탁 또는 용역 등 별도의 비용을 들여 수행하던 업무를 자체적으로 수행하여 비용을 절감하고 이를 다음해 예산 편성시 해당 비용만큼 감액하여 편성한 경우 * 예산절감 효과에 대한 입증은 구체적인 데이터를 통해 그 수치가 명확히 제시되어야 함 2) 예산성과금 규정에 따라 예산성과금을 지급받았거나 지급받기로 확정된 경우 3) 공신력 있는 타기관에서 해당 사업방식에 대해 긍정적으로 평가한 실적이 있거나 해당 내용으로 포상실적이 있는 경우	
기한 내 미제출(5점 이내 감점), 자료부실(5점 이내 감점)	감점	

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 예산 절감을 통한 성과제고 관련 자료, 사업 효율성 제고 입증 자료 <input type="checkbox"/> 기타 사업성과와 관련된 내용과 우수성 평가 근거자료 <input type="checkbox"/> 본 사업과 관련된 예산성과금, 포상 관련 증빙자료
-----------	---

3. 사업부서 자체평가서 양식

사업부서의 자체평가서는 전문평가단 평가를 위한 기초자료이며 평가의 효율성과 타당성은 자체평가서 작성의 충실성 정도에 비례하게 된다. 2020년 고양시 주요재정사업 평가에서 진단된 가장 큰 문제점은 “자체평가서 기재 내용의 미흡”으로 이로 인해 평가의 효율성이 크게 저하되었다. 행정안전부 예규 「지방자치단체 주요재정사업 평가 기준」에서는 자체평가를 위한 평가서 양식과 작성요령을 예시적으로 제시하고 있으나 동 양식에 적시된 내용으로는 평가지표의 세부적 내용을 적절히 평가하기 위한 정보가 부족하며 그나마 양식에 기재해야 할 내용도 부실하게 작성되는 경우가 빈번하게 발생하였다. 이에 2021년 고양시 재정사업 평가에서는 지표의 측정기준별 필요 내용이 자체평가서에 효과적으로 기재될 수 있도록 양식을 구성하여 평가의 타당성과 효율성을 제고하였다.

[표 1-17] 자체평가서 양식 및 작성요령(행정안전부 지방자치단체 주요재정사업 평가 기준)



2 예산현황

(단위 : 백만원)

전전년도(결산)	전년도(결산)	해당연도(예산)

* 예) 2021년에 실시하는 평가의 경우 : 전전년도(2019), 전년도(2020), 해당연도(2021)

3 성과계획

성과목표 :

○

성과지표

○ A 지표(단위) '16 '17 '18 '19 '20

- 계획
- 달성

○ B 지표(단위)

- 계획
- 달성

* 과거 계획/달성 모두 기재

4 사업개요

사업목적

○ 포괄적이거나 추상적이지 않게 구체적으로 명시

□ 사업내용

- 사업기간 : ○○년 ~ ○○년
- 총사업비 : 백만원(전년까지 기 투자액* : ○○백만원)
 * 기 투자액은 결산(집행)기준으로 작성
- 사업규모 :
 ※ 사업규모(연장 km, 개소 등)에 대한 구체적인 수치를 기입
- 지원대상 :
 ※ 사업 수행을 통해 직접적인 수혜를 입는 대상을 기재
- 지원형태 :
 ※ 직접수행, 출연(출자), 용자 등
- 지원조건 :
 ※ 보조율 등 재원분담, 용자조건 Matching 여부, 인력조직, 기타 제도개선 사항 등
- 사업시행 주체 :
- 세부내역
 ※ <20년도 예산요구안 세부사업 설명자료>의 사업별 세부내역 제시

(단위 : 백만원)

구 분	'18 예산	'19 예산 (A)	'20 예산 (B)	증 감	
				(B-A)	%
<input type="checkbox"/> 사업명 ▪ 세부사업 1 ▪ 세부사업 2 :					
<input type="checkbox"/> 세출예산비목 ○ 일반운영비(201) ○ 연구개발비(207) ○ 국내여비(202) :					

사업추진 절차 (※ 필요시 작성)
 ※ 사업추진의 흐름을 파악할 수 있는 내용
 (가급적 도표나 그림으로 표현하고, 1페이지를 초과하지 않도록 작성)

중기재정계획상 연도별 투자계획

(단위 : 백만원)

총사업비	'18년까지	'19년	'20년	'21년	'22년	'23년	'24이후

참고 사항 (※ 필요시 작성)
 ※ 사업의 이해를 돕기 위한 정보·현황·통계 등을 작성

[표 1-18] 2021 고양시 주요재정사업평가 자체평가서 양식(투자사업)

연번	사업명, 사업유형, 회계명		
주관실/국:	주관부서:	평가점수:	

* 담당자 : ○○국장(○○○), ○○과장(○○○), 주무관(○○○), 전화번호:

① 사업개요

1. 사업목적

○ 포괄적이거나 추상적이지 않게 구체적으로 서술

2. 사업의 추진배경

○ 동 사업을 추진하게 된 근거를 중앙(도)정부 정책, 시 정책, 상위계획, 수요변화 등 사업을 둘러싼 환경(변화)에 비추어 서술

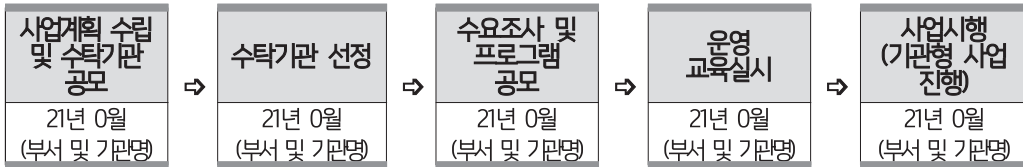
3. 사업내용

구분	내용	
사업 기간	계속사업, 연례반복사업, 단년도 사업 등	○○년 ○월 ○일 ~ ○○년 ○월 ○일
총사업비	총 ○○ 천원 (전년도까지의 기 투자액 ○○ 천원) (국비 ○○ 천원, 도비 ○○ 천원, 시비 ○○ 천원, 지방채 ○○ 천원)	
사업규모	사업규모(연장 km, 개소 등)에 대한 구체적인 수치를 기입	
지원대상	사업의 수혜대상자를 기재	
지원형태	직접수행, 출연(출자), 민간위탁, 민간이전, 융자 등	
지원조건	보조율 등 자원분담, 융자조건, Matching 여부, 인력조직, 기타 제도개선 사항 등	
시행주체	국가, 자치단체, 공공기관, 민간 등/ 부서명	

4. 사업의 세부내역

구 분	2018 예산	2019 예산(A)	2020 예산(B)	증 감 (B-A)	%
□ 사업명					
■ 세부사업 1					
■ 세부사업 2					
.					
.					
.					
□ 세출예산비목					
○ 일반운영비(201)					
○ 연구개발비(207)					
○ 국내여비(202)					
■					
■					

5. 추진체계 (흐름을 파악할 수 있도록 작성)



6. 연도별 투자계획(계속사업의 경우; 중기지방재정계획상)

(단위 : 백만원)

총사업비	2019년까지	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년 이후

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-1. 사업목적과 사업내용이 명확하고 적정한가? (10점)	점수

설명 및 근거자료

1. 사업목적의 명확성

구분	주요 내용
특정 상황/문제	
사업대상자	
이해관계자	
사업수요	

● 증빙: 사업계획서, 사업설명서 등 사업목적 등을 확인할 수 있는 자료: 번호

2. 사업의 추진배경

-

3. 사업목적과 상위목표와의 연계성

정책사업 목표와 성과지표

단위사업 목표	
사업목적	
상위목표와의 연계성	

● 증빙: 성과계획서, 단위사업목표 확인 가능 자료: 번호

4. 재정지원 필요성

○
•

- 내용이 많을 경우 요약 작성 후 별도 자료로 제출: 번호

5. 다른 사업과의 유사·중복성

1) 유사·중복 사업 비교

기준	사업 1	사업 2
시행주체		
사업목적		
수혜대상		
사업내용		

- ※ 사업1에는 평가대상 본 사업을 기재하고 사업 2에는 비교 대상 사업 기재
- ※ 비교 대상 사업이 다수일 경우 본 표를 변형하여 사용

2) 사업목적이 유사하나 협력·조정을 통해 문제 해결 실적

○
•

- ※ 의회, 감사원, 상급기관(중앙부처, 시도) 등 내·외부기관 및 지방재정법에 따른 평가결과, 유사·중복 지적이 있을 경우 동 내용과 해결 내용에 관한 증빙 제출 (1-1-4)
- 증빙: 유사·중복 지적의 내용과 해결 내용에 관한 자료: 번호

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-2. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (5점)	점수

설명 및 근거자료

1. 평가대상 사업과 사업목적과의 연계성

•

※ 사업목적 달성을 위해 등 사업이 어떠한 면에서 기여할 수 있는가를 기재

2. 사업절차 및 추진방식의 적정성

구분	검토 내용
자원분담 가능성/적정성	
사업방식/조건의 적정성	
사업추진 주체의 적정성	
수요 예측의 적정성	

※ 현행 사업방식이 최선의 방식임을 자원분담, 사업방식, 추진 주체, 수요 예측 등의 적정성 검토 결과를 통해 제시

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-3. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)	점수

설명 및 근거자료

1. 성과지표 (예시)

성과지표명	지표구분	가중치	지표별 점수
지표 1	핵심	0.5	4
지표 2	일반	0.3	5
지표 3	일반	0.2	3

※ 복수 지표인 경우 모든 지표를 기재하고 가장 가중치가 높은 지표를 핵심지표로, 나머지 지표는 일반지표로 표기

2. 사업목적과 성과지표(예시)

- 사업목적: 중장년층의 역량 강화를 통한 취업을 제고
- 성과지표 1: 핵심, 가중치(1)
 - 지표명 및 개념
 - 지표명: 직업 교육 이수자의 취업률
 - 개념: 중장년층을 대상으로 한 직업 교육 이수자 중 취업한 사람의 비중
 - 측정산식: 취업자 수/교육 이수자 수
 - 측정방법:
 - 측정 기간: 2020. 1.1 ~ 2020. 12.31
 - 측정수행 기관: 일자리정책과, XX 팀
 - 측정대상: 2020년 1월 ~ 6월까지 직업교육 이수자 전수조사

3. 사업목적과 성과지표의 연계성 및 결과지표 여부(예시)

- 직업 교육 이수자의 취업률
 - 연계성: 동 사업의 목적은 중장년층을 대상으로 변화된 취업환경에 적응할 수 있는 역량을 배양할 수 있는 다양한 직업 교육을 통해 취업률을 제고하는 데에 있음. 직업 교육 이수자의 취업률 지표는 사업의 목적인 중장년층의 역량강화를 통한 취업을 제고와 밀접하고 직접적인 연계성을 가진 지표라 할 수 있음
 - 결과지표 여부:

변화된 취업환경에 적응하기 위해서는 양질의 직업 교육이 필수적이라 할 수 있음. 기존 교육 관련 지표는 “교육 이수자의 만족도” 내지 “교육 이수자의 수” 등을 측정하고 있음. 단순한 만족도와 교육 이수자의 수 등의 지표는 단순한 산출지표로서 그러나 직업 교육을 이수한 사람이 구직을 위한 역량이 얼마나 제고되었는지 그리고 이를 통해 실제로 직업 교육을 통해 취업률이 상승한 것인가를 측정할 수 없음. 직업 교육 이수자의 취업률은 동 사업이 당초 의도한 목적의 달성을 판단할 수 있는 직접적이고 정량적인 결과지표임

※ 정량적 결과지표가 아닌 지표를 설정할 경우 결과지표 여부 항목에 그 근거를 제시

※ 지표설명

- 투입지표 : 사업에 투입된 모든 종류의 자원을 나타내는 지표
- 과정지표 : 사업 진행 상황 파악 지표
- 산출지표: 투입/과정을 통해 만들어진 1차 산출물에 대한 정량지표(양), 1차 산출물에 대한 정성 지표(질)
- 결과지표 : 사업이 당초 의도한 목적 달성 여부의 판단 지표

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)	점수

설명 및 근거자료

1. 성과지표의 연간 목표치 현황

구분	2017	2018	2019	2020	2021
지표 1:					
계획					
달성					-
지표 2					
계획					
달성					-

※ 과거 실적 가재가 불가능한 경우 그 사유를 기재. 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등

● **증빙:** 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등: 번호

2. 목표치 설정의 합리성

지표 1

-

지표 2

-

※ 기존 실적 추세고려, 성과제고를 위한 노력 반영, 외부환경 변화 대비, 기타 등의 측면에서 목표치 설정의 근거 기술

※ 목표치의 도전성과 적극성에 관한 근거 제시

※ 신규사업의 경우 유사사업의 과거 추세 등에 비추어 기술

● **증빙:** 외부환경 변화 등의 참고자료, 성과제고 노력을 위한 사업방식 개선 등의 노력 증빙자료, 유사사업의 과거 실적이 기재된 사업계획서, 평가결과서 등: 번호

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (25점)	점수

설명 및 근거자료

1. 최근 3년간 예산 집행 현황 (단위: 천원, %)

연도	예산	*예산현액(A)	결산(B)	집행률(B/A)
2018				
2019				
2020				

*예산현액(A) = 예산액 + 이월액 + 예산변경

2. 2020년 분기별 집행현황 (단위: 천원, %)

연도	계(2020)	1/4	2/4	3/4	4/4
계획(A)					
집행(B)					
집행률(B/A)					

3. 집행률이 100% 미만인 경우 그 이유

•

4. 집행률 제고를 위한 노력과 개선방안

•

※ 집행 부진의 불거핀한 사유가 있는 경우 이를 설명하고 이에 대한 근거자료 제시(회계감사보고서, 자체감사결과 등)

5. 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인한 예산변경

•

※ 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인해 예산이 변경되어 집행된 경우에만 작성하며 이에 대한 근거자료 제시

● 증빙:

- e-호조시스템의 예산집행현황(집행률, 분기별 집행률): 번호

- 집행률 하락의 근거와 집행률 상상을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료: 번호
- 예산변경의 이유를 확인할 수 있는 자료: 번호

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

2-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 사업추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가? (10점)	점수

설명 및 근거자료

1. 모니터링 체계 구축 및 실시

1) 모니터링 명:

구분	내용
주기 및 실시 일자	
모니터링 실시 주체	
점검방법	
점검내용 및 결과	※ 간략하게 기술하고 구체적 내용은 2번 항목에서 기술

※ 다수의 모니터링을 실시하였을 경우 다수의 모니터링 내용을 위의 양식대로 기재

- 증빙: 모니터링 현황을 확인할 수 있는 자료: 번호

2. 문제 해결 실적

1) 문제점 명:

구분	내용
문제 발굴 출처	
문제의 내용	
원제의 원인	
개선방안	
해결 실적	

※ 문제가 다수일 경우 다수의 내용을 위의 양식대로 기재

※ 문제발굴 출처: 의회, 감사원, 중앙부처, 시도 등의 내·외부기관, 집행 과정, 모니터링 등

- 증빙: 문제발굴 및 해결 실적을 확인할 수 있는 자료: 번호

■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)

점수

설명 및 근거자료

1. 성과지표 목표치와 달성 정도

지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
지표 1			
지표 2			
...			

● 증빙:

- 성과지표 및 목표치가 제시되어 있는 사업계획서: 번호
- 목표치 달성도를 확인할 수 있는 사업평가서, 결과 보고서, 데이터 자료 (설문조사 결과, 취업률 자료 등): 번호

2. 1-4 성과지표의 평가 (해당란에 표시)

평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
				✓(예시)	

3. 성과지표별 점수와 최종 점수(예시)

지표	가중치	점수	최종 점수
성과지표 1	0.6	20점	$(0.6*20 + 0.4*15) = 18점$
성과지표 2	0.4	15점	
성과지표 1	0.5	30점	$(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점$
성과지표 2	0.3	20점	
성과지표 3	0.2	10점	

4. 성과지표 목표치 미달성 사유

○ 성과지표

•

※ 1-4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성한 경우 사업추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 기재

● 증빙: 불가피한 사유 존재 여부를 판단할 수 있는 자료: 번호

■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)	점수

설명 및 근거자료

1. 사업평가

구분	내용
평가명	
평가기간	
평가주체	
평가요소	※ 사업성과, 만족도, 시스템 구축 등 평가하는 항목을 기재
평가방법	※ 설문조사, 전문가 자문/평가, 자료 분석 등 평가방법을 기재
평가결과	

※ 다수의 평가가 시행된 경우 모든 평가를 위의 양식대로 기재

※ 재정사업 평가 제외

- 증빙: 사업평가 보고서 등 관련 자료: 번호

2. 평가결과의 환류

구분	내용
문제발굴 출처	
문제점	※ 평가결과 나타난 문제점
개선 계획	일정:
	내용:
개선실적	※ 사업방식, 법령, 조례, 규칙 등 개선 노력과 실적 등을 기술

※ 감사원, 시의 자체감사 등을 통해 발굴된 문제점(지적사항)에 관한 개선방안은 2-2 평가항목에 기술

- 증빙: 사업평가 보고서 등 문제 출처를 확인할 수 있는 자료, 개선 노력 및 실적 관련 자료: 번호

3. 재정사업 평가 내용과 개선사항

구분	내용
2019년 사업등급	
진단된 문제점	※ 평가결과 제시된 문제점
2020년 개선사항	※ 제시된 문제점에 대응한 개선 및 변경 사항 기술

※ 신규사업 또는 재정사업 평가를 받지 않은 사업의 경우 '해당 없음' 표시

- 증빙: 재정사업 평가 등급 및 지적사항 그리고 변경 사항을 판단할 수 있는 자료: 번호

■단계: 정성 평가 - 감점 및 가점 사항

1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 사업성과 제고 (5점 이내 가점)

연번	내용
1	
2	
...	

- 증빙: 예산 절감 사례와 관련 자료, 예산성과금 지급 자료, 포상실적 입증 자료: 번호

2. 평가지표로 측정되지 않은 사업 관련 우수사항 (5점 이내 가점)

연번	내용
1	※ 사회적 가치 제고, 지역발전, 공동체 회복, 시책홍보 등 평가지표로 측정되지 않는 사업과 관련하여 창출되는 다양한 효과를 구체적으로 기술
2	
...	

- 증빙: 상기한 창출 효과 판단을 위한 근거자료: 번호

3. 제출 기한 내 미제출 (5점 이내 감점), 자료부실 (5점 이내 감점)

※ 자료부실 기준

- 제출된 자료를 통해 평가지표에 관한 판단이 불가능할 경우
- 자료가 일부만 제출되고 상당 부분 누락된 경우
- 자료의 내용이 허위로 판명된 경우

<증빙 및 별도제출 자료 목록>

연번	자료명
1-1-1	
1-1-2	
1-2-1	
...	

제 2 장

주요 재정사업 평가결과 종합

제1절 평가결과 총괄

제2절 분야별 평가결과

제3절 조직별 평가결과

제4절 사업별 평가결과 요약

제절 평가결과 총괄

1. 예산규모별 평가결과

1) 투자사업

- 투자사업 부문 평가대상 사업 수는 총 27개로, 예산 규모별로 '5억 원 미만'이 10건 (37.0%)으로 가장 많은 비중을 차지하였고 '5억 원 이상~10억 원 미만'이 9건 (33.3%), '10억 원 이상~50억 원 미만'이 7건(25.9%), '50억 원 이상'이 1건(3.7%)인 것으로 나타났다.
- 예산 규모별 평가결과 '5억 원 미만' 사업의 경우 '우수' 등급 4건(40.0%), '보통' 등급 3건(30.0%), '매우 우수', '미흡', '매우 미흡' 등급이 각각 1건으로 나타났다. '5억 원 이상~10억 원 미만' 사업의 경우 '보통' 등급이 5건(55.6%)으로 가장 많았고 '매우 우수' 1건(11.1%), '미흡' 등급 1건(11.1%), '매우 미흡' 등급이 2건(22.2%)으로 나타났다. '10억 원 이상~50억 원 미만' 사업의 경우 '매우 우수' 1건(14.3%), '우수' 등급 2건(28.6%)으로 평가되었으나 '미흡' 이하의 등급으로 평가된 사업이 각각 2건으로 절반 이상(58.2%)의 사업이 '미흡'한 것으로 나타났다. '50억 원 이상' 사업은 총 1건이며 '보통' 등급으로 평가되었다.

[표 2-1] 예산규모별 평가대상 투자사업 평가결과

(단위: 개, %)

예산규모		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	총계
5억 원 미만	개	1	4	3	1	1	10
	%	10.0	40.0	30.0	10.0	10.0	100.0
5억 원 이상~10억 원 미만	개	1	-	5	1	2	9
	%	11.1	0.0	55.6	11.1	22.2	100.0
10억 원 이상~50억 원 미만	개	1	2	-	2	2	7
	%	14.3	28.6	0.0	28.6	28.6	100.0
50억 원 이상	개	-	-	1	-	-	1
	%	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
총계	개	3	6	9	4	5	27
	%	11.1	22.2	33.3	14.8	18.5	100.0

2) 행사성사업

- 행사성 사업 부문 평가대상 사업 수는 총 56개로, 예산 규모별로 '1천만 원 이상~5천만 원 미만'이 32건(57.1%)으로 가장 많은 비중을 차지하였고 '1천만 원 미만'이 16건(28.6%)으로 '5천만 원 미만'의 사업 수가 평가대상 사업의 대부분(85.7%)을 차지하는 것으로 나타났다.
- 예산 규모별 평가결과 '1천만 원 미만' 사업의 경우 '미흡' 등급 1건(6.2%) '보통' 등급 7건(43.8%), '우수' 등급 6건(37.5%), '매우우수' 2건(12.5%)으로 나타났다. '1천만 원 이상~5천만 원 미만' 사업의 경우 '보통' 등급이 13건(40.6%)으로 가장 많고 '5천만 원 이상~1억 원 미만' 사업과 '1억 원 이상~5억 원 미만' 사업은 모두 보통~우수 이상 등급으로 평가되어 '미흡' 이하 등급의 평가결과는 없는 것으로 나타났다.

[표 2-2] 예산규모별 평가대상 행사성 사업

(단위: 개, %)

예산규모		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	총계
1천만 원 미만	개	2	6	7	1	-	16
	%	12.5	37.5	43.8	6.2	-	100
1천만 원 이상~5천만 원 미만	개	3	13	13	2	1	32
	%	9.4	40.6	40.6	6.3	3.1	100.0
5천만 원 이상~1억 원 미만	개	-	1	3	-	-	4
	%	-	25.0	75.0	-	-	100.0
1억 원 이상~5억 원 미만	개	1	2	1	-	-	4
	%	25.0	50.0	25.0	-	-	100.0
총계	개	6	22	24	3	1	56
	%	10.7	39.3	42.9	5.4	1.8	100.0

2. 평가등급별 평가결과

1) 투자사업

- 투자사업 부문의 총 27개 사업 평가결과 ‘매우우수’ 등급은 3건(11.1%), ‘우수’ 등급이 6건(22.2%), ‘보통’ 등급이 9건(33.3%), ‘미흡’ 등급이 4건(14.8%), ‘매우미흡’ 등급이 5건 (18.5%)으로 나타났다.
- 투자사업 부문 평가대상 사업의 총예산은 308억3천1백만 원이며, 평가등급별 예산액은 ‘매우우수’ 등급이 36억5천만 원(11.8%), ‘우수’ 등급이 72억7천4백만 원 (23.6%), ‘보통’ 등급이 106억2천9백만 원(34.5%), ‘미흡’ 등급이 45억2천8백만 원 (14.7%), ‘매우미흡’ 등급이 47억5천만 원(15.4%)으로 나타났다. ‘미흡’ 이하의 사업예산은 총 92억7천8백만 원으로 전체예산의 30.1%를 차지하는 것으로 확인되었다.

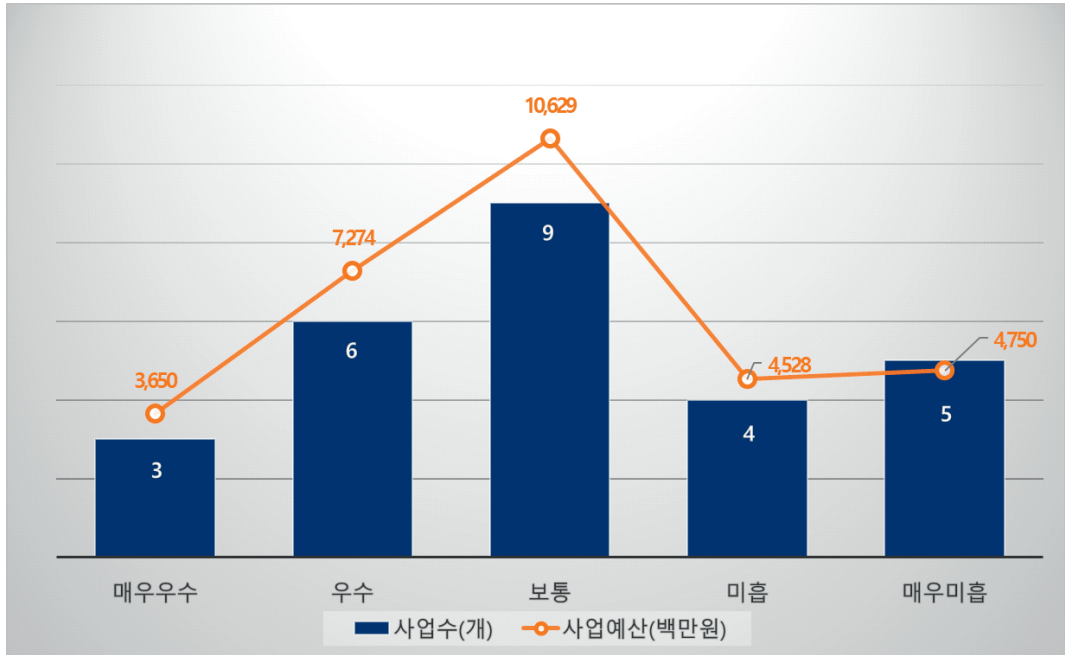
[표 2-3] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

(단위: 개, %)

평가구분		총계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
투자 사업	사업 수	27	개	3	6	9	4	5
			%	11.1	22.2	33.3	14.8	18.5
	사업 예산	30,831	백만원	3,650	7,274	10,629	4,528	4,750
			%	11.8	23.6	34.5	14.7	15.4

[그림 2-1] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

(단위: 개, 백만 원)



2) 행사성사업

- 행사성 사업 부문의 총 56개 사업 평가결과 ‘매우우수’ 등급이 6건(10.7%), ‘우수’ 등급이 22건(39.3%), ‘보통’ 등급이 24건(42.9%), ‘미흡’ 등급이 3건(5.4%), ‘매우미흡’ 등급이 1건 (1.8%)으로 나타났다.
- 행사성 사업 부문 평가대상 사업의 총예산은 17억9천4백만 원이며, 평가등급별 예산액은 ‘매우우수’ 등급이 1억8천1백6십만 원(10.1%), ‘우수’ 등급이 7억8천9백6십만 원(44.0%), ‘보통’ 등급이 7억3천7백만 원(41.1%), ‘미흡’ 등급이 6천6백만 원 (3.7%), ‘매우미흡’ 등급이 2천만 원(1.1%)으로 나타났다. ‘미흡’ 이하의 사업예산은 총 8천6백만 원으로 전체예산의 4.8%를 차지하는 것으로 확인되었다.

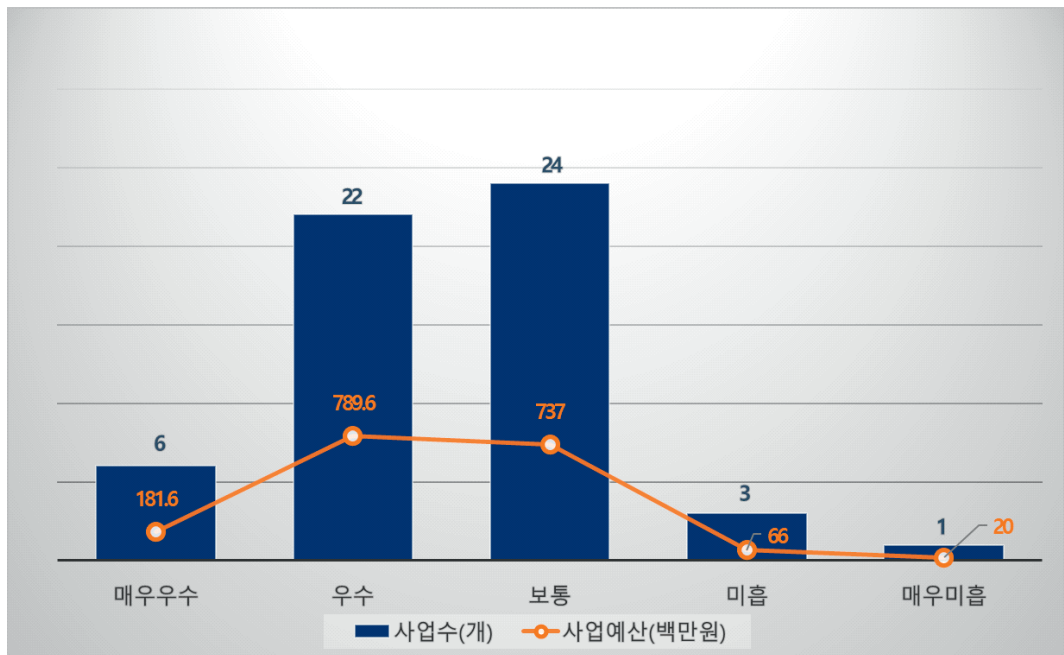
[표 2-4] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

(단위: 개, %)

평가구분		총계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
행사성 사업	사업 수	56	개	6	22	24	3	1
			%	10.7	39.3	42.9	5.4	1.8
	사업 예산	1,794	백만원	181.6	789.6	737.0	66.0	20.0
			%	10.1	44.0	41.1	3.7	1.1%

[그림 2-2] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

(단위: 개, 백만원)



3. 평가지표별 평가결과

1) 투자사업

(1) 단계별 평가결과

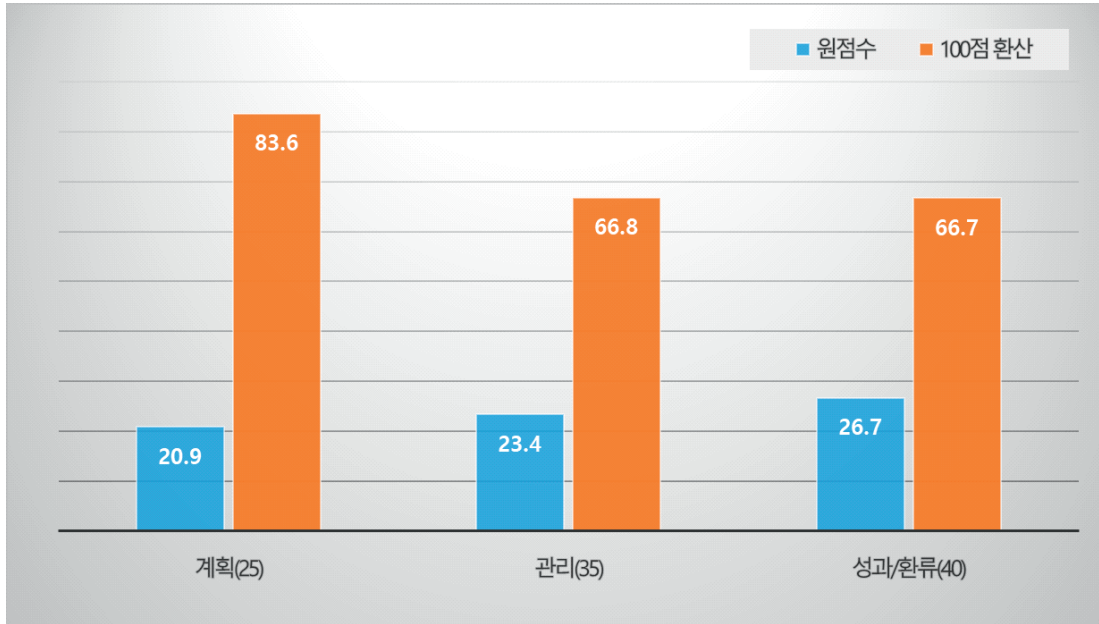
- 투자사업의 평균 점수는 71.5점으로 나타났으며 평가영역에 따라 ‘계획’, ‘관리’, ‘성과 및 환류’ 부문으로 구분하여 평가한 결과, 사업의 ‘계획’ 부문은 총 25점 만점에 20.9점으로 이를 100점으로 환산할 경우 83.6점의 수준을 나타냈다.
- 사업의 ‘관리’ 부문은 35점 만점에 23.4점이며, 이를 100점으로 환산할 경우 66.8점에 그쳤다. 사업의 ‘성과 및 환류’ 부문은 40점 만점에 26.7점으로 나타나고 있으며 이를 100점으로 환산할 경우 66.7점으로 다소 저조한 수준으로 평가되었다.
- 투자사업의 단계별 점수에서는 ‘계획’ 부문이 83.6점으로 100점 환산 점수가 가장 높게 나타났으며 ‘관리’ 및 ‘성과/환류’ 부문이 각각 66.8점, 66.7점에 그치는 것으로 나타나 향후 사업 진행 시 ‘사업 관리’ 및 ‘성과 및 환류’ 부문에서의 개선을 고려할 필요가 있다.

[표 2-5] 투자사업 평가부문별 점수 현황(평균)

평가구분		계획(25)	관리(35)	성과/환류(40)	총점(100)
투자 사업	원점수	20.9	23.4	26.7	71.5
	100점 환산	83.6	66.8	66.7	-

주. ‘정성평가’ 부문 평가 결과, ‘가점’을 받은 사업은 총 7건으로 평균 2.1점을 부여받았고 ‘감점’을 받은 사업은 총 0건임

[그림 2-3] 투자사업 단계별 평가 결과(평균)



(2) 항목별 평가결과

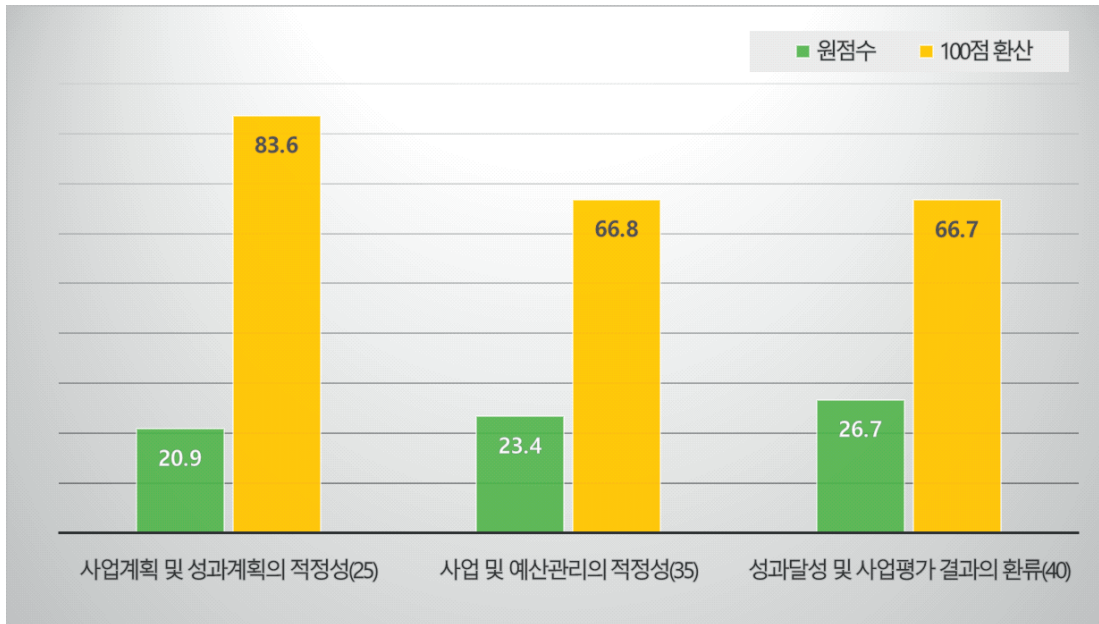
- 단계별 평가의 항목별 평가결과를 살펴보면, 평가단계와 동일하게 ‘사업계획 및 성과계획의 적정성’ 항목은 총 25점 만점에 20.9점으로 이를 100점으로 환산할 경우 83.6점의 수준을 나타냈다.
- ‘사업 및 예산관리의 적정성’ 항목은 35점 만점에 23.4점으로, 이를 100점으로 환산할 경우 66.8점에 해당한다. ‘성과달성 및 사업평가결과의 환류’ 항목 또한 단계별 평가와 동일하게 40점 만점에 26.7점으로 나타났으며 이를 100점으로 환산할 경우 66.7점의 수준으로 집계되었다.
- 정성평가 중 ‘가점’을 받는 항목은 ‘예산 절감’과 ‘효율성 제고’이며 ‘감점’이 부여되는 항목은 ‘기한 내 미제출’ 혹은 ‘자료부실’ 등이다. 투자사업 중 정성평가 점수를 부여받은 사업은 총 7건이며 해당 사업 모두 ‘가점’을 부여받아 감점을 받은 사업은 없으므로 나타났다. ‘가점’을 부여받은 사업 7건에 대한 평균 점수는 2.1점으로 나타났다.

[표 2-6] 투자사업 항목별 점수 현황(평균)

평가구분		사업계획 및 성과계획의 적정성(25)	사업 및 예산관리의 적정성(35)	성과달성 및 사업평가결과의 환류(40)	정성평가*		총점(100)
					가점	감점	
투자사업	원점수	20.9	23.4	26.7	2.1	-	71.5
	100점 환산	83.6	66.8	66.7	-	-	-

* 정성평가 점수를 부여받은 투자 업은 총 7건으로 '가점' 부여 사업 7건, '감점' 부여 사업 0건에 대한 평균 점수를 제시하였음

[그림 2-4] 투자사업 항목별 평가 결과(평균)



(3) 세부지표별 평가결과

- 평가 항목의 세부지표별 평가결과를 살펴보면, ‘사업 및 예산 관리의 적정성’ 항목에서는 ‘1-1. 사업목적 및 내용의 명확성·적정성’ 지표가 100점 환산 점수 94.0점(원점수 9.4점)으로 가장 높은 점수를 받았으며, ‘1-4. 성과지표 목표치의 구체성 및 합리성’ 지표가 100점 환산 점수 70.0점(원점수 3.5점)으로 가장 낮은 점수를 받은 것으로 나타났다.
- ‘사업 계획 및 성과계획의 적정성’ 항목에서 가중치가 높은 지표인 ‘2-1. 예산집행의

계획성'은 100점 환산 점수 75.6점(원점수 18.9점)으로 평가되었고 '2-2. 사업추진 모니터링 및 효과적 대처' 지표에서는 100점 환산 점수가 45점(원점수 4.5점)으로 집계되어 시급히 보완이 필요한 것으로 나타났다.

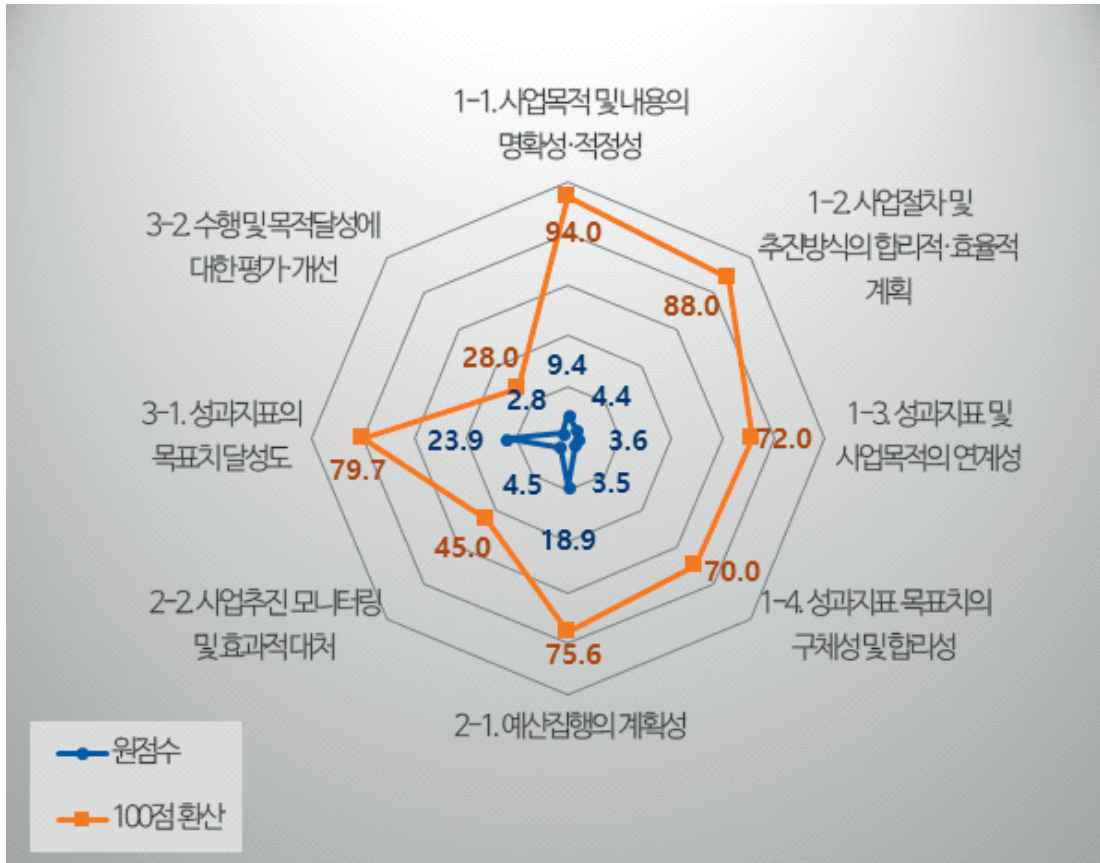
- '성과달성 및 사업평가결과의 환류' 항목에서는 '3-1. 성과지표의 목표치 달성도' 지표는 100점 환산 점수 79.7점(원점수 23.9점)으로 나타났고 '3-2. 사업 수행 및 목적 달성에 대한 평가, 개선' 지표에서는 100점 환산 점수가 28.0점(원점수 2.8점)으로 나타나 세부지표 중 가장 낮게 평가되었다.
- 정성평가 항목 중 가점을 받은 7건의 사업의 경우 '예산절감' 측면에서 2.0점, 효율성 제고 측면에서 1.75점을 부여받은 것으로 확인되었다.

[표 2-7] 투자사업 평가지표별 점수 현황(평균)

항목	평가지표	원점수	100점 환산	
1. 사업 및 예산 관리의 적정성(25)	1-1. 사업목적 및 내용의 명확성·적정성(10)	9.4	94.0	
	1-2. 사업절차 및 추진방식의 합리적·효율적 계획(5)	4.4	88.0	
	1-3. 성과지표 및 사업목적의 연계성(5)	3.6	72.0	
	1-4. 성과지표 목표치의 구체성 및 합리성(5)	3.5	70.0	
	소계(25)	20.9	83.6	
2. 사업계획 및 성과계획의 적정성(35)	2-1. 예산집행의 계획성(25)	18.9	75.6	
	2-2. 사업추진 모니터링 및 효과적 대처(10)	4.5	45.0	
	소계(35)	23.4	66.8	
3. 성과달성 및 사업평가결과의 환류(40)	3-1. 성과지표의 목표치 달성도(30)	23.9	79.7	
	3-2. 수행 및 목적달성에 대한 평가, 개선(10)	2.8	28.0	
	소계(40)	26.7	66.7	
정성평가*	가점	예산절감	2.0	-
		효율성 제고	1.75	-
	감점	기한 내 미제출	-	-
		자료부실	-	-
계		71.5	-	

* 정성평가 점수의 경우 가점을 부여받은 7건 사업에 대한 평균 점수임

[그림 2-5] 투자사업 평가지표별 점수 현황(평균)



2) 행사성사업

(1) 단계별 평가결과

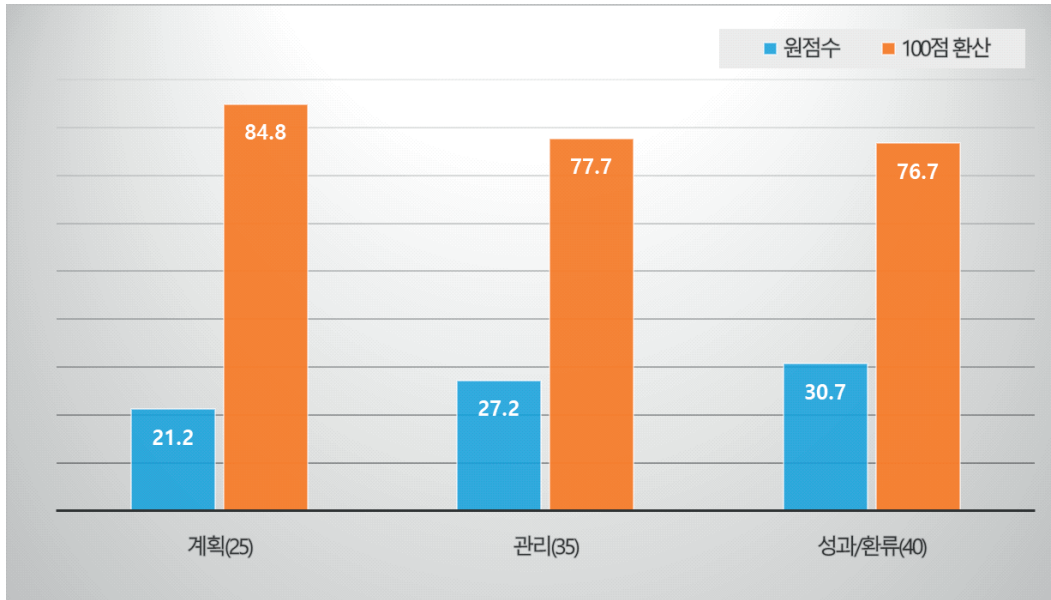
- 행사성 사업의 평균 점수는 79.7점으로 나타났으며 평가영역에 따라 행사성 사업을 ‘계획’, ‘관리’, ‘성과 및 환류’ 부문으로 구분하여 평가한 결과, 사업의 ‘계획’ 부문은 총 25점 만점에 21.2점으로 이를 100점으로 환산할 경우 84.8점의 수준을 나타내고 있다.
- 사업의 ‘관리’ 부문은 35점 만점에 27.2점이며, 이를 100점으로 환산할 경우 77.7점 수준으로 나타났다. 사업의 ‘성과 및 환류’ 부문은 40점 만점에 30.7점으로 나타나고 있으며 이를 100점으로 환산할 경우 76.7점의 수준으로 나타나고 있다.
- 행사성 사업의 단계별 점수에서는 ‘계획’ 부문이 84.8점으로 100점 환산 점수가 가장 높게 나타났으며 ‘성과/환류’ 부문이 76.7점으로 가장 낮은 수준을 보여 향후 사업 진행 시 사업 ‘성과 및 환류’ 부문의 개선을 고려할 필요가 있다.

[표 2-8] 행사성사업 단계별 점수 현황(평균)

평가구분		계획(25)	관리(35)	성과/환류(40)	총점(100)
행사성 사업	원점수	21.2	27.2	30.7	79.7
	100점 환산	84.8	77.7	76.7	-

주. ‘정성평가’ 부문 평가 결과, ‘가점’을 받은 사업은 총 8건으로 평균 4.3점을 부여받았고 ‘감점’을 받은 사업은 총 1건으로 -1점을 부여받음

[그림 2-6] 행사성사업 단계별 평가 결과(평균)



(2) 항목별 평가결과

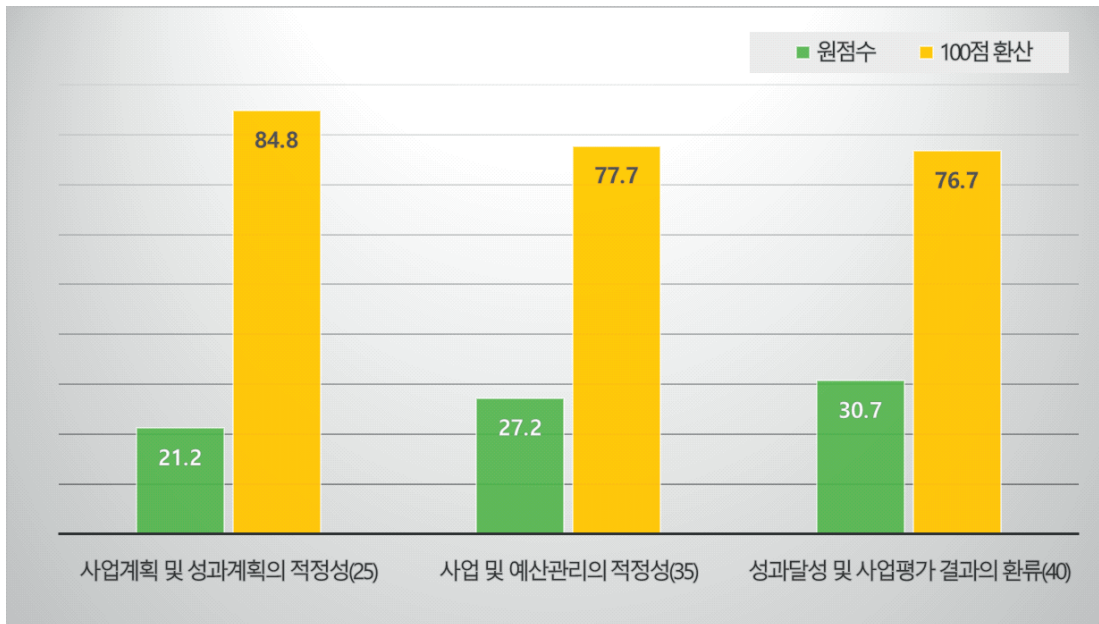
- 단계별 평가의 항목별 평가결과를 살펴보면, 평가단계와 동일하게 ‘사업계획 및 성과계획의 적정성’ 항목은 총 25점 만점에 21.2점으로 이를 100점으로 환산할 경우 84.8점의 수준을 나타냈다.
- ‘사업 및 예산관리의 적정성’ 항목도 마찬가지로 35점 만점에 27.2점이며, 이를 100점으로 환산할 경우 77.7점으로 나타났다. ‘성과달성 및 사업평가결과의 환류’ 항목 또한 단계별 평가와 동일하게 40점 만점에 30.7점으로 나타났고 이를 100점으로 환산할 경우 76.7점의 수준으로 집계되었다.
- 정성평가 중 ‘가점’을 받는 항목은 ‘예산 절감’과 ‘효율성 제고’이며 ‘감점’이 부여되는 항목은 ‘기한 내 미제출’ 혹은 ‘자료부실’ 등이다. 행사성 사업 중 정성평가 점수를 부여 받은 사업은 총 9건이며 ‘가점’을 받은 사업 8건, 감점을 받은 사업 1건으로 나타났다. ‘가점’을 부여받은 사업 8건에 대한 평균 점수는 4.3점이며 ‘감점’을 부여받은 사업 1건의 평균 점수는 -1점으로 나타났다.

[표 2-9] 행사성사업 항목별 점수 현황(평균)

평가구분		사업계획 및 성과계획의 적정성(25)	사업 및 예산관리의 적정성(35)	성과달성 및 사업평가결과의 환류(40)	정성평가*		총점(100)
					가점	감점	
행사성 사업	원점수	21.2	27.2	30.7	4.3	-1.0	79.7
	100점 환산	84.8	77.7	76.7	-	-	-

* 정성평가 점수를 부여받은 행사성 사업은 총 9건으로 '가점' 부여 사업 8건, '감점' 부여 사업 1건에 대한 평균 점수를 제시하였음

[그림 2-7] 행사성사업 항목별 평가 결과(평균)



(3) 세부지표별 평가결과

- 평가 항목의 세부지표별 평가결과를 살펴보면, ‘사업 및 예산 관리의 적정성’ 항목에서는 ‘1-1. 절차의 합리성 및 효율성’ 지표가 100점 환산 점수 91.3점(원점수 13.7점)으로 가장 높은 점수를 받았으며, ‘1-2. 성과지표 및 사업 목적의 연계성’ 지표가 100점 환산 점수 74.0점(원점수 3.7점)으로 가장 낮은 점수를 받은 것으로 나타났다.
- ‘사업 계획 및 성과계획의 적정성’ 항목의 단일 지표인 ‘2-1. 예산집행의 계획성’은 100점 환산 점수 77.7점(원점수 27.2점)으로 평가되었다.
- ‘성과달성 및 사업평가결과의 환류’ 항목에서는 ‘3-1. 성과지표의 목표치 달성도’는 100점 환산 점수가 83.3점(원점수 25.0점)으로 높게 나타났지만 ‘3-2. 사업 수행 및 목적 달성에 대한 평가, 개선’ 지표에서는 100점 환산 점수가 57.0점(원점수 5.7점수)으로 나타나 타 지표에 비해 낮게 평가되었다.
- 정성평가 항목 중 가점을 받은 8건의 사업의 경우 ‘예산절감’ 측면에서 1.1점, 효율성 제고 측면에서 3.1점으로 나타났으며 감점을 받은 1건의 사업은 ‘기한 내 미제출’로 인해 감점을 부여받은 것으로 확인되었다.

[표 2-10] 행사성사업 평가지표별 점수 현황(평균)

항목	평가지표	원점수	100점 환산	
1. 사업 및 예산 관리의 적정성(25)	1-1. 절차의 합리성 및 효율성(15)	13.7	91.3	
	1-2. 성과지표 및 사업목적의 연계성(5)	3.7	74.0	
	1-3. 성과지표 목표치의 구체성 및 합리성(5)	3.8	76.0	
	소계(25)	21.2	84.8	
2. 사업계획 및 성과계획의 적정성(35)	2-1. 예산집행의 계획성(35)	27.2	77.7	
	소계(35)	27.2	77.7	
3. 성과달성 및 사업평가결과의 환류(40)	3-1. 성과지표의 목표치 달성도(30)	25.0	83.3	
	3-2. 수행 및 목적달성에 대한 평가, 개선(10)	5.7	57.0	
	소계(40)	30.7	76.7	
정성평가*	가점	예산절감	1.1	-
		효율성 제고	3.1	-
	감점	기한 내 미제출	-1.0	-
		자료부실	0.0	-
계		79.7	-	

* 정성평가 점수의 경우 감점 및 가점을 부여받은 9건 사업에 대한 평균 점수임

[그림 2-8] 행사성사업 평가지표별 점수 현황(평균)



제2절 분야별 평가결과

1. 투자사업

1) 투자사업 종합

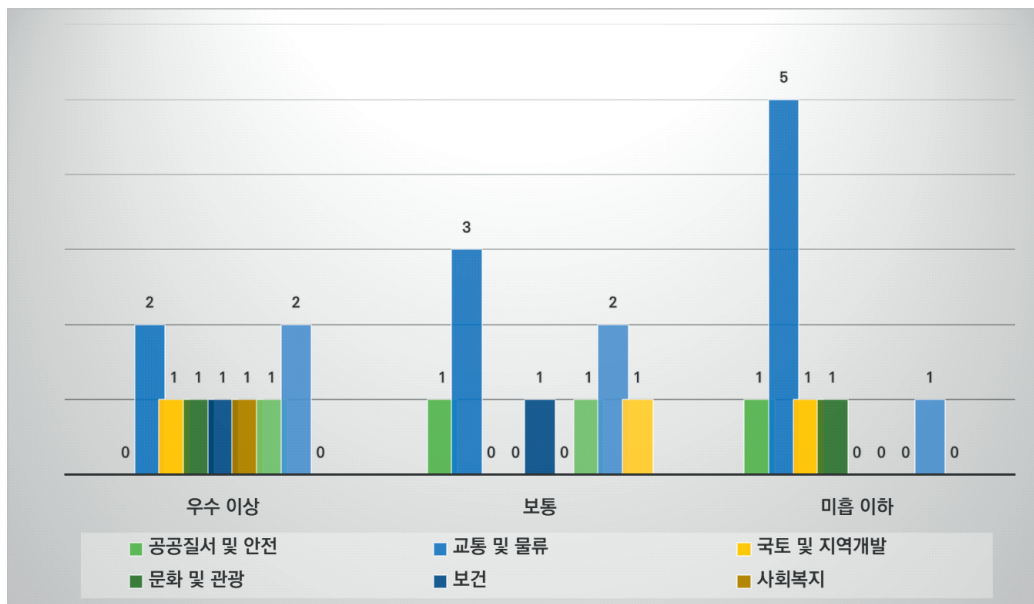
- 평가대상에 해당하는 투자사업은 총 27건으로 '공공질서 및 안전' 분야 2건, '교통 및 물류' 분야 10건, '국토 및 지역개발' 분야 2건, '문화 및 관광' 분야 2건, '보건' 분야 2건, '사회복지' 분야 1건, '산업·중소기업 및 에너지' 분야 2건, '일반 공공행정' 분야 5건, '환경' 분야 1건으로 구성되어 있다.
- 세부적으로 '공공질서 및 안전' 분야 2개 사업은 '보통', '매우미흡' 등급이 각각 1건(50.0%)으로 나타났다.
- '교통 및 물류' 분야 10개 사업 중 '보통' 등급은 3건(30.0%)이며 '매우우수', '우수' 등급이 각각 1건으로 나타났으나 '미흡' 이하 등급이 총 5건으로 전체 사업의 절반을 차지하는 것으로 나타났다.
- '국토 및 지역개발' 분야는 총 2건이며 각각 '우수', '미흡' 등급으로 평가되었다.
- '문화 및 관광' 분야 2개 사업은 '우수', '미흡' 등급 각각 1건으로 나타났다.
- '보건' 분야 2개 사업의 경우 '우수', '보통' 등급 각각 1건으로 나타났다.
- '사회복지' 분야 1개 사업은 '우수' 등급으로 평가되었다.
- '산업·중소기업 및 에너지' 분야 2개 사업은 '우수', '보통' 등급으로 각각 평가되었다.
- '일반 공공행정' 분야 5개 사업 중 '매우우수' 등급은 2건(40.0%), '보통' 등급은 2건(40.0%), '매우미흡' 등급 1건(20.0%)으로 나타났다.
- '환경' 분야 1개 사업은 '보통'으로 평가되었다.

[표 2-11] 투자사업 분야별 평가등급 결과 종합

(단위: 개, %)

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	계
공공질서 및 안전	-	-	1	-	1	2
	-	-	50.0	-	50.0	100.0
교통 및 물류	1	1	3	2	3	10
	10.0	10.0	30.0	20.0	30.0	100.0
국토 및 지역개발	-	1	-	1	-	2
	-	50.0	-	50.0	-	100.0
문화 및 관광	-	1	-	1	-	2
	-	50.0	-	50.0	-	100.0
보건	-	1	1	-	-	2
	-	50.0	50.0	-	-	100.0
사회복지	-	1	-	-	-	1
	-	100.0	-	-	-	100.0
산업·중소기업 및 에너지	-	1	1	-	-	2
	-	50.0	50.0	-	-	100.0
일반 공공행정	2	-	2	-	1	5
	40.0	-	40.0	-	20.0	100.0
환경	-	-	1	-	-	1
	-	-	100.0	-	-	100.0
계	3	6	9	4	5	27
	11.1	22.2	33.3	14.8	18.5	100.0

[그림 2-9] 투자사업 분야별 평가등급 결과 종합



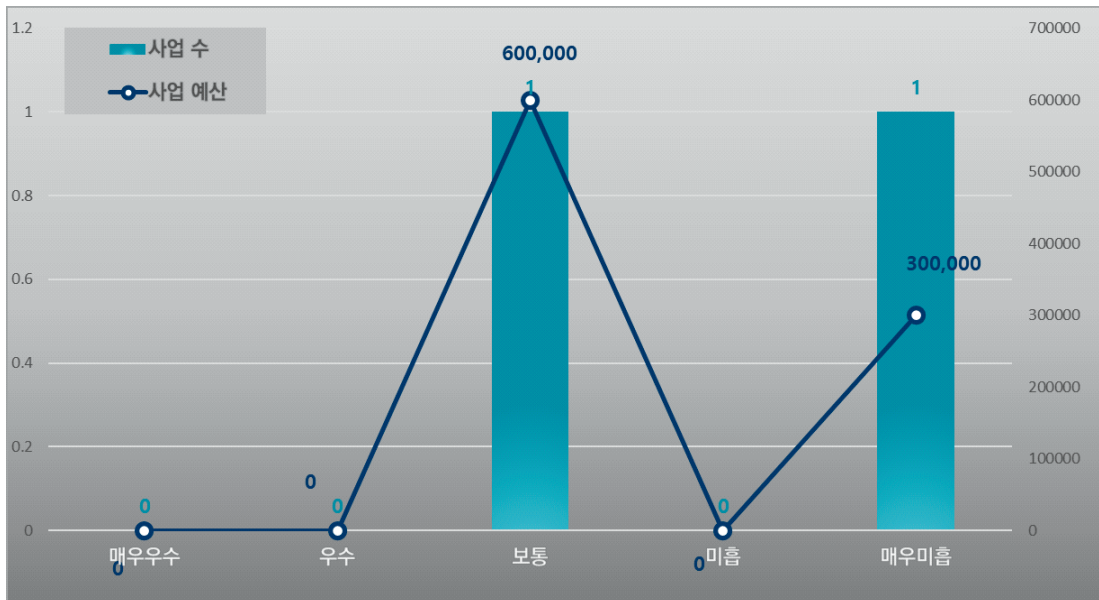
2) 공공질서 및 안전 분야

- 투자사업의 공공질서 및 안전 분야는 총 2건이며 평가결과 각각 ‘보통’, ‘매우미흡’ 등급으로 평가되었다.
- 공공질서 및 안전 분야 사업의 총예산은 9억 원이며, ‘보통’ 등급 예산 6억 원, ‘매우미흡’ 등급의 예산이 3억 원인 것으로 나타났다.

[표 2-12] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(공공질서 및 안전)

평가구분		계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
투자 사업	사업 수	개	-	-	1	-	1
		%	-	-	50.0	-	50.0
	사업 예산	천원	-	-	600,000	-	300,000
		%	-	-	66.7	-	33.3

[그림 2-10] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(공공질서 및 안전)



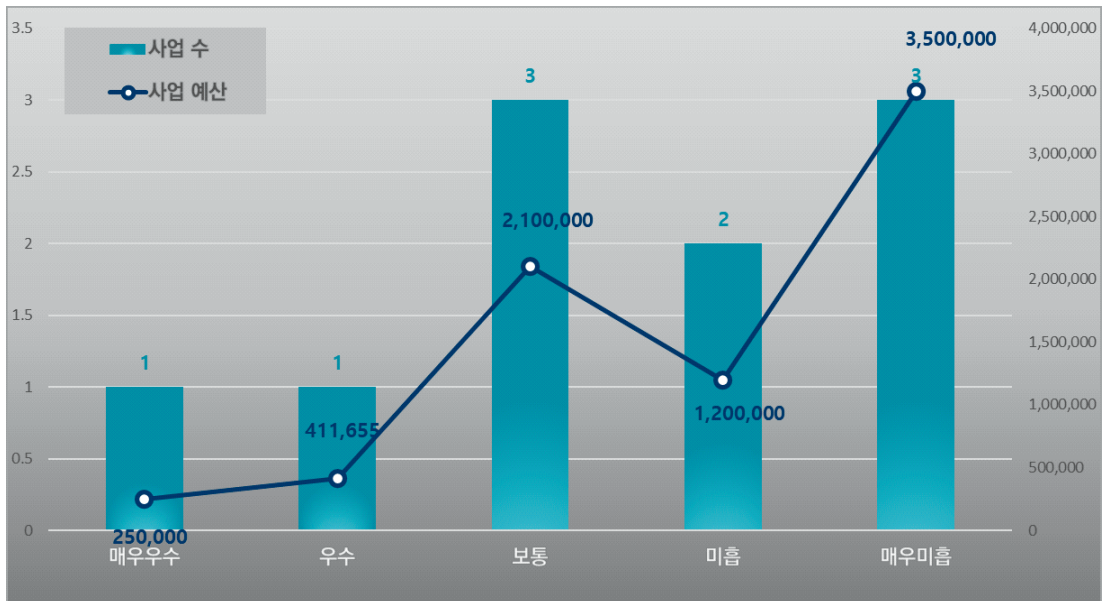
3) 교통 및 물류

- 교통 및 물류 분야 투자사업은 총 10건이며 10개 사업 중 ‘보통’ 등급은 3건(30.0%), ‘매우우수’, ‘우수’ 등급이 각각 1건으로 나타났으며 ‘미흡’ 2건(20.0%), ‘매우미흡’ 3건(30.0%)으로, ‘미흡’ 이하 등급이 전체 사업의 절반을 차지하는 것으로 나타났다.
- 교통 및 물류 분야 투자사업의 총예산은 74억 6천1백만 원이며, ‘매우미흡’ 등급의 예산이 35억 원(46.9%)으로 나타났다.

[표 2-13] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교통 및 물류)

평가구분		계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
투자 사업	사업 수	10	1	1	3	2	3	
			%	10.0	10.0	30.0	20.0	30.0
	사업 예산	7,461,655	천원	250,000	411,655	2,100,000	1,200,000	3,500,000
			%	3.4	5.5	28.1	16.1	46.9

[그림 2-11] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교통 및 물류)



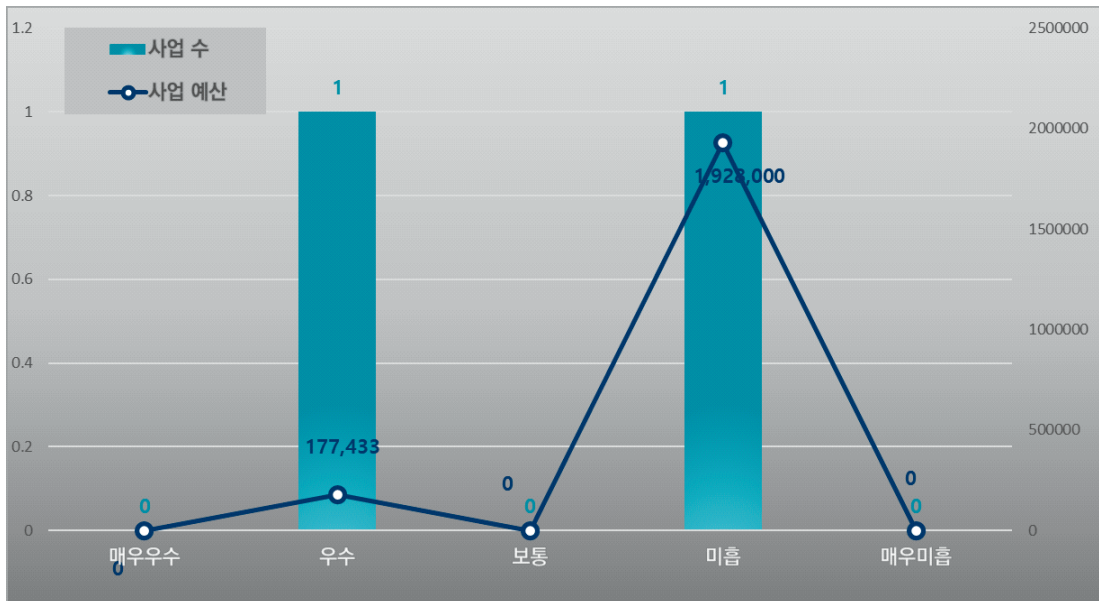
4) 국토 및 지역개발

- 국토 및 지역개발 분야 투자사업은 총 2건이며 각각 ‘우수’, ‘미흡’ 등급을 부여받았다.
- 국토 및 지역개발 분야 투자사업의 총예산은 21억 5백만 원이며, ‘미흡’ 등급을 받은 사업의 예산이 19억2천8백만 원으로 국토 및 지역개발 분야 예산의 91.6%를 차지하는 것으로 나타났다.

[표 2-14] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)

평가구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
투자 사업	사업 수	2	개	-	1	-	1	-
			%	-	50.0	-	50.0	-
	사업 예산	2,105,433	천원	-	177,433	-	1,928,000	-
			%	-	8.4	-	91.6	-

[그림 2-12] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(국토 및 지역개발)



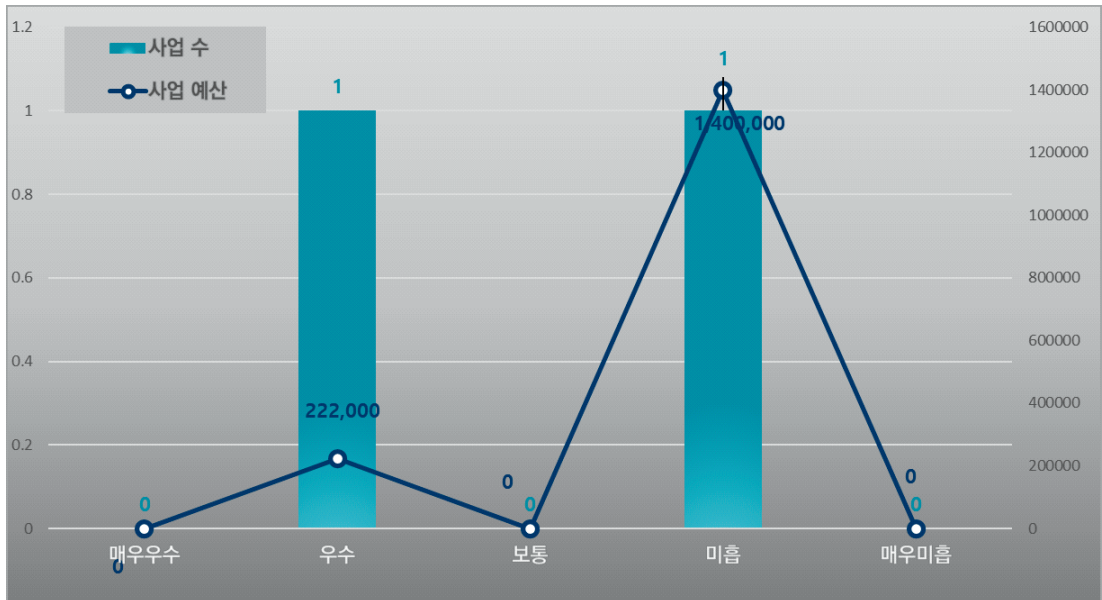
5) 문화 및 관광

- 문화 및 관광 분야 투자사업은 총 2건으로, '우수', '미흡' 등급 각각 1건으로 나타났다.
- 문화 및 관광 분야 투자사업의 총예산은 16억 2천2백만 원이며, '우수'등급 예산은 2억 2천2백만 원(13.7%), '미흡' 등급의 예산 14억 원(86.3%)으로 나타났다.

[표 2-15] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)

평가구분		계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
투자 사업	사업 수	2	개	-	1	-	1	-
			%	-	50.0	-	50.0	-
	사업 예산	1,622,000	천원	-	222,000	-	1,400,000	-
			%	-	13.7	-	86.3	-

[그림 2-13] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)



6) 보건

- 보건 분야 투자사업은 총 2건으로, '우수', '보통' 등급 각각 1건으로 나타났다.
- 총예산은 53억 8천3백만 원이며, '우수' 등급 사업의 예산 47억(87.3%), '보통' 등급 사업의 예산은 6억 8천3백만 원(12.7%)으로 나타났다.

[표 2-16] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(보건)

평가구분		계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
투자 사업	사업 수	2	개	-	1	1	-	-
			%	-	50.0	50.0	-	-
	사업 예산	5,383,000	천원	-	4,700,000	683,000	-	-
			%	-	87.3	12.7	-	-

[그림 2-14] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(보건)



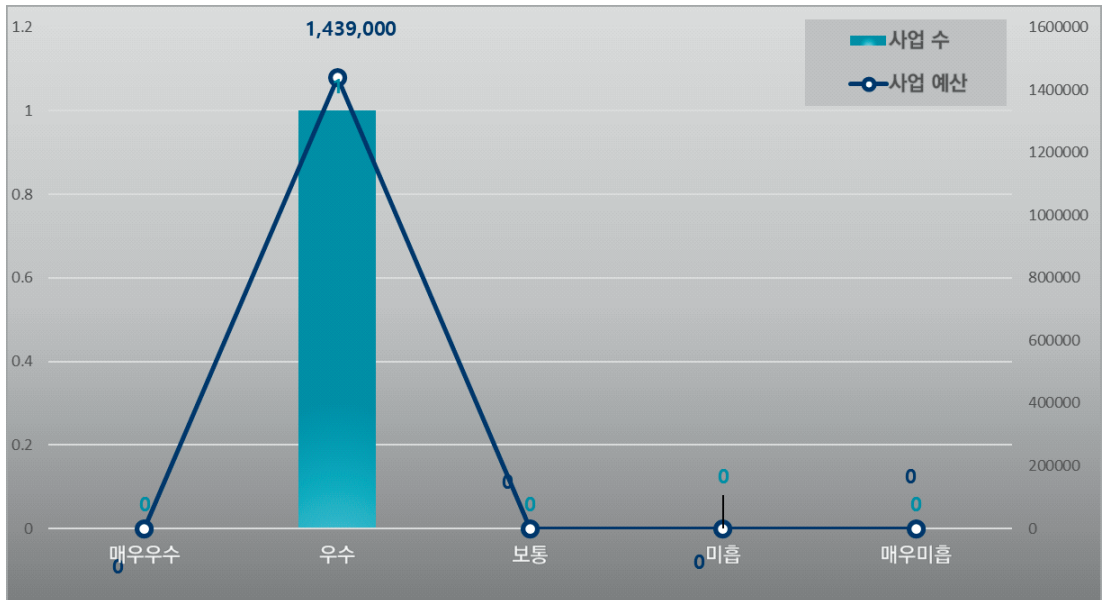
7) 사회복지

- 사회복지 분야 투자사업 1건의 평가결과는 ‘우수’ 등급으로 나타났다.
- 사회복지 분야 투자사업 1건의 예산은 14억 3천9백만 원인 것으로 나타났다.

[표 2-17] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)

평가구분		계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
투자 사업	사업 수	1	개	-	1	-	-	-
			%	-	100.0	-	-	-
	사업 예산	1,439,000	천원	-	1,439,000	-	-	-
			%	-	100.0	-	-	-

[그림 2-15] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)



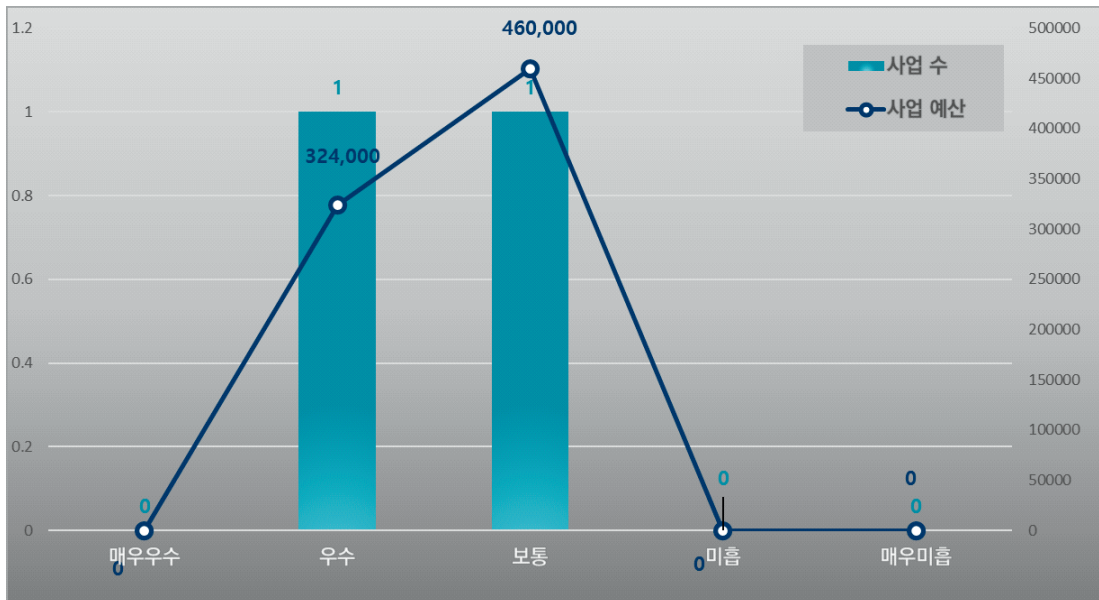
8) 산업·중소기업 및 에너지

- 산업·중소기업 및 에너지 분야 투자사업 총 2건에 대한 평가는 각각 ‘우수’, ‘보통’ 등급으로 나타났다.
- 산업·중소기업 및 에너지 분야 투자사업의 총예산은 7억 8천4백만 원이며, ‘우수’ 등급의 예산은 3억2천4백만 원(41.3%), ‘보통’ 등급의 예산은 4억 6천만 원인 것으로 나타났다.

[표 2-18] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)

평가구분		계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
투자 사업	사업 수	2	개	-	1	1	-	-
			%	-	50.0	50.0	-	-
	사업 예산	784,000	천원	-	324,000	460,000	-	-
			%	-	41.3	58.7	-	-

[그림 2-16] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)



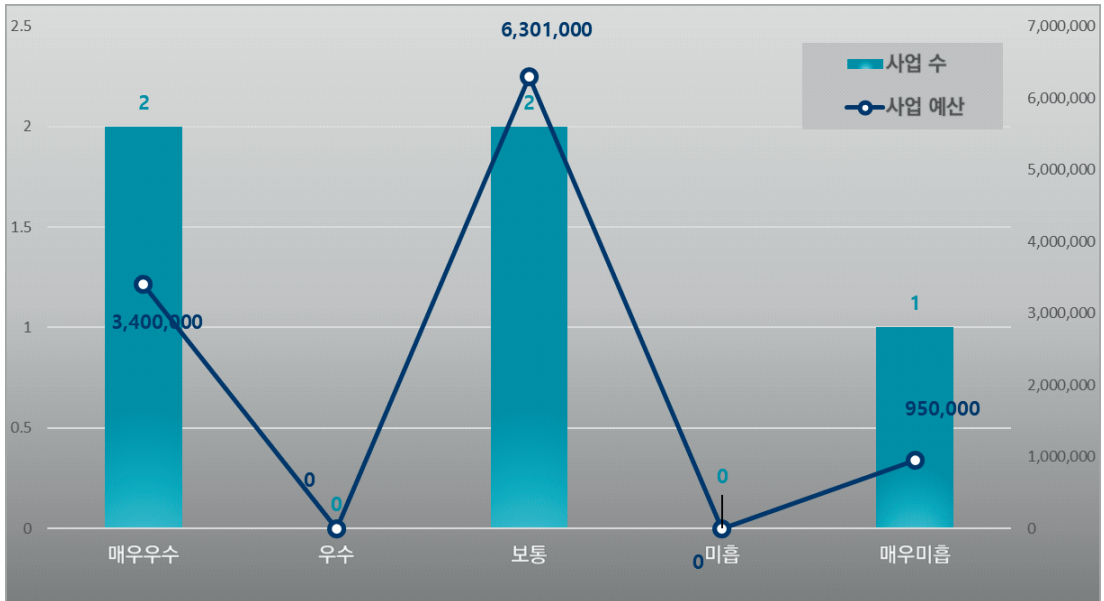
9) 일반 공공행정

- 일반 공공행정 분야 투자사업은 총 5건이며 '매우우수' 등급은 2건(40.0%), '보통' 등급은 2건(40.0%), '매우미흡' 등급 1건(20.0%)으로 나타났다.
- 총예산은 106억 5천1백만 원이며, '보통' 등급의 사업예산이 63억 1백만 원(59.2%)으로 가장 많은 비중을 차지하였고 '매우우수' 등급 34억(31.9%), '매우미흡' 9억5천만 원(8.9%)으로 나타났다.

[표 2-19] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반 공공행정)

평가구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
투자 사업	사업 수	5	개	2	-	2	-	1
			%	40.0	-	40.0	-	20.0
	사업 예산	10,651,000	천원	3,400,000	-	6,301,000	-	950,000
			%	31.9	-	59.2	-	8.9

[그림 2-17] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반 공공행정)



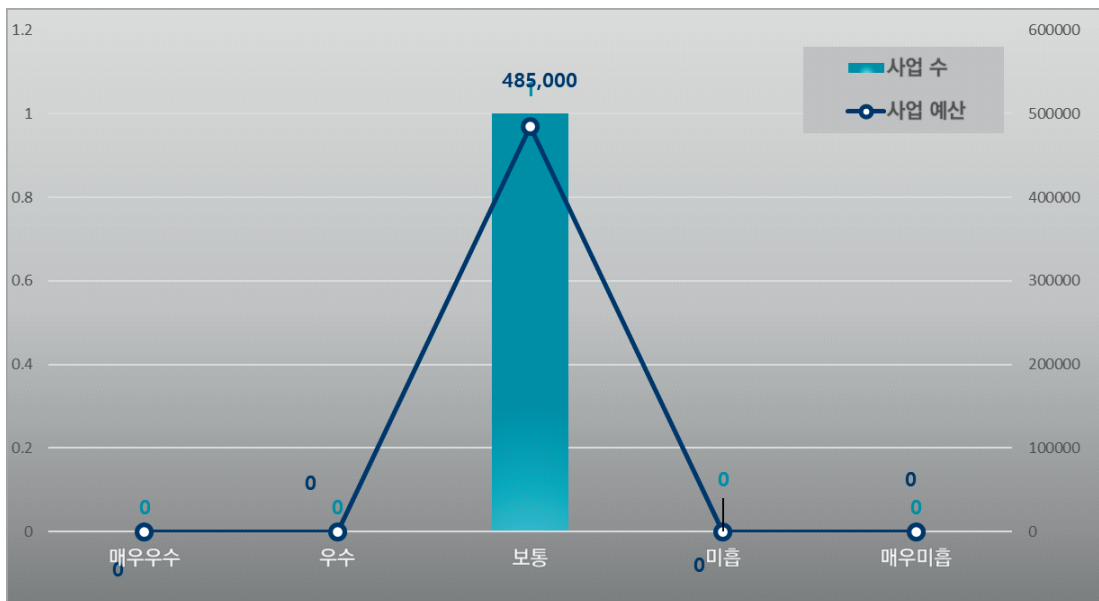
10) 환경

- 환경 분야 투자사업 1건에 대한 평가는 ‘보통’ 등급으로 나타났고, 해당 사업예산은 4억 8천5백만 원으로 나타났다.

[표 2-20] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)

평가구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
투자 사업	사업 수	1	개	-	-	1	-	-
			%	-	-	100.0	-	-
	사업 예산	485,000	천원	-	-	485,000	-	-
			%	-	-	100.0	-	-

[그림 2-18] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)



2. 행사성 사업

1) 행사성사업 총괄

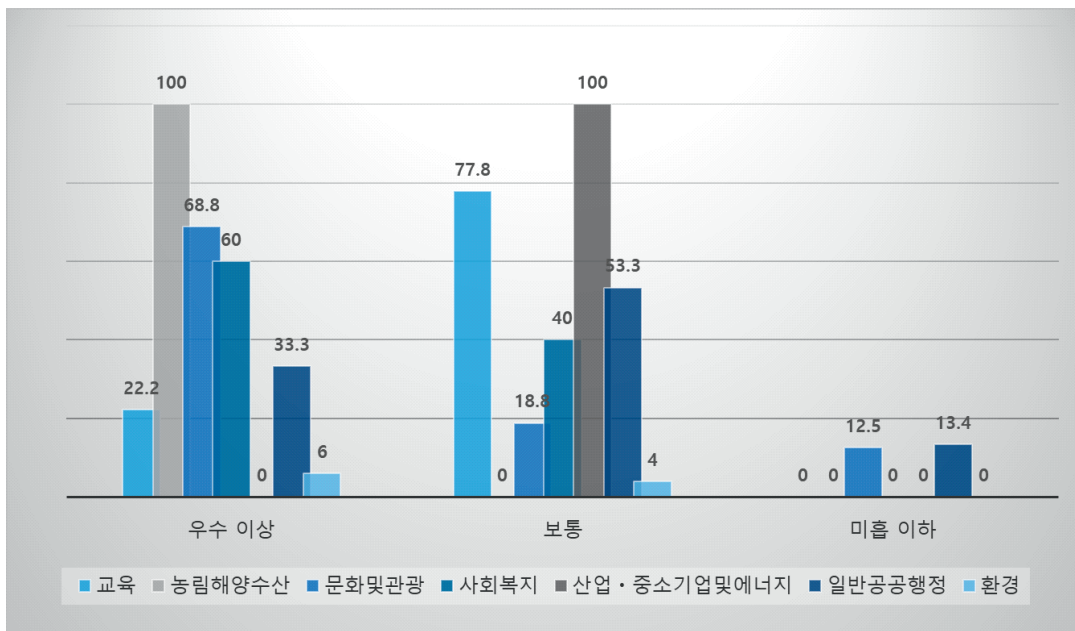
- 평가대상에 해당하는 행사성 사업은 총 56건으로 '교육' 분야 9건, '농림해양수산' 분야 1건, '문화 및 관광' 분야 16건, '사회복지' 분야 10건, '산업·중소기업 및 에너지' 분야 2건, '일반 공공행정' 분야 15건, '환경' 분야 3건으로 구성되어 있다.
- 세부적으로 '교육' 분야 9개 사업은 '우수' 이상의 등급이 2건으로 '교육' 분야 행사성 사업의 22.2%, '보통' 등급이 7건으로 77.8%를 차지하며 '미흡' 이하 등급은 없어 양호한 결과를 보이고 있다.
- '농림해양수산' 분야 1개 사업은 평가결과 '우수' 등급으로 나타났다.
- '문화 및 관광' 분야 16개 사업 중 '매우우수' 등급은 4건(25.0%), '우수' 등급은 7건(43.8%)으로 '우수' 이상 등급이 68.8%를 차지하였으며 '미흡' 등급은 2건(12.5%)으로 나타났다.
- '사회복지' 분야 10개 사업 중 '우수' 등급은 6건(60.0%), '보통' 등급은 4건(40.0%), '미흡' 이하의 등급은 없는 것으로 나타났다.
- '산업·중소기업 및 에너지' 분야 2개 사업은 모두 '보통' 등급으로 나타났다.
- '일반 공공행정' 분야 15개 사업 중 '우수' 등급은 5건(33.3%), '보통' 등급은 8건(53.3%), '미흡' 등급과 '매우미흡' 등급이 각각 1건으로 나타났다.
- '환경' 분야 3개 사업 중 '매우우수' 등급은 1건(33.3%), '우수' 등급은 2건(66.7%)으로 나타났다.

[표 2-21] 행사성사업 분야별 평가등급 결과 종합

(단위: 개, %)

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	계
교육	1	1	7	-	-	9
	11.1	11.1	77.8	0.0	0.0	100.0
농림해양수산	-	1	-	-	-	1
	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0
문화및관광	4	7	3	2	-	16
	25.0	43.8	18.8	12.5	0.0	100.0
사회복지	-	6	4	-	-	10
	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	100.0
산업·중소기업및에너지	-	-	2	-	-	2
	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
일반공공행정	-	5	8	1	1	15
	0.0	33.3	53.3	6.7	6.7	100.0
환경	1	2	-	-	-	3
	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0
계	6	22	24	3	1	56
	10.7	39.3	42.9	5.4	1.8	100.0

[그림 2-19] 행사성사업 분야별 평가등급 결과 종합



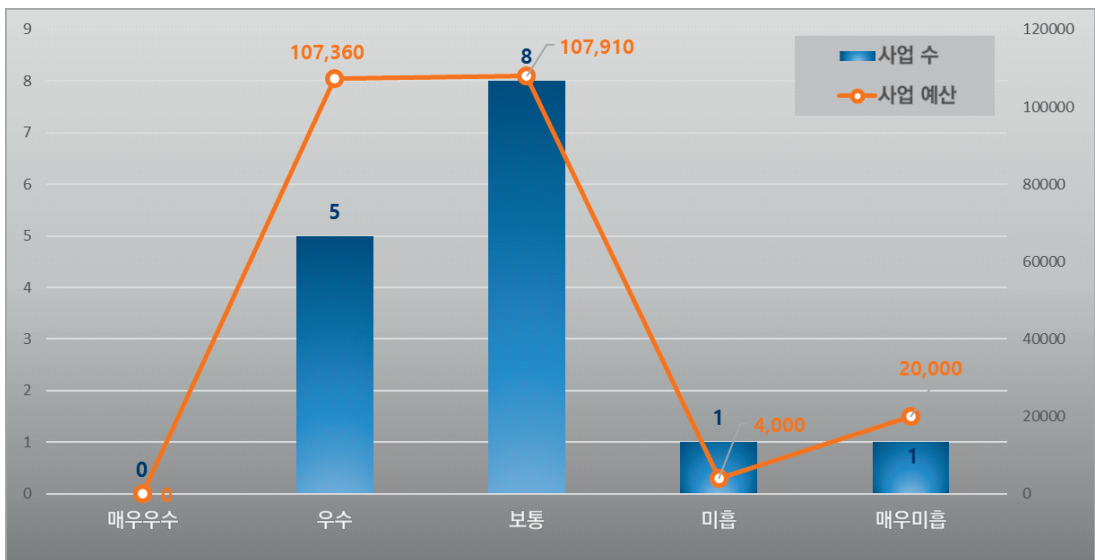
2) 일반 공공행정 분야

- 일반 공공행정 분야의 행사성 사업은 총 15개이며, '우수' 등급은 5건(33.3%), '보통' 등급은 8건(53.3%)으로 나타났고 '미흡' 등급과 '매우미흡' 등급이 각각 1건으로 나타났다.
- 일반 공공행정 분야 15개 행사성 사업의 총예산은 2억3천9백만 원이며, '우수' 1억7백만 원(44.9%), '보통' 1억7백9십만 원(45.1%), '미흡' 4백만원(1.7%), '매우미흡' 이 2천만 원(8.4%)으로 나타나고 있다.

[표 2-22] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반 공공행정)

평가구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
행사성 사업	사업 수	15	개	-	5	8	1	1
			%	-	33.3	53.3	6.7	6.7
	사업 예산	239,270	천원	-	107,360	107,910	4,000	20,000
			%	-	44.9	45.1	1.7	8.4

[그림 2-20] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(일반 공공행정)



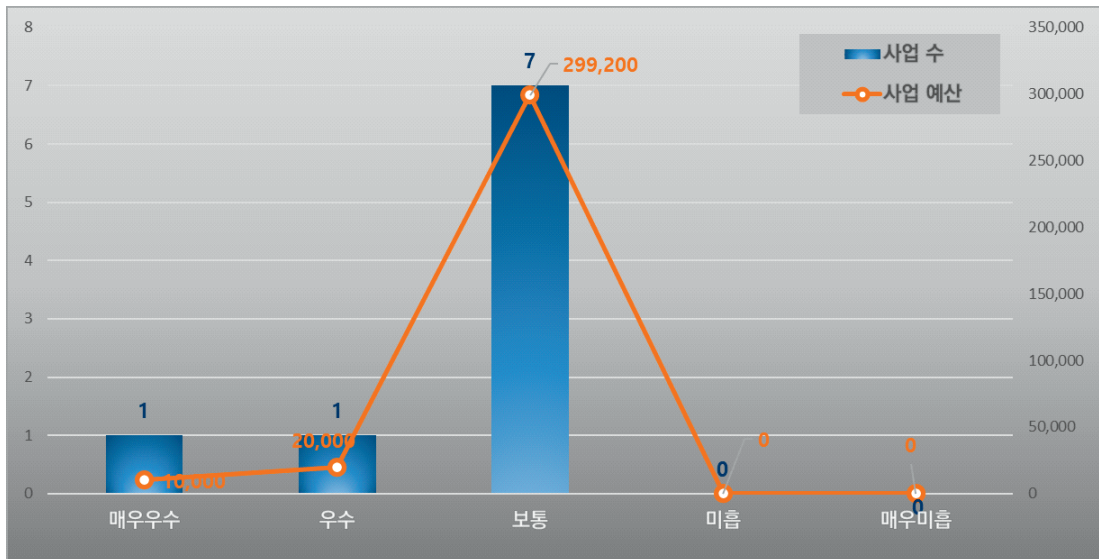
3) 교육 분야

- 교육 분야의 행사성 사업은 총 9개이며, ‘매우우수’ 등급 1건(11.1%), ‘우수’ 등급 1건(11.1%), ‘보통’ 등급 7건(77.8%)으로 ‘미흡’ 이하 등급이 없는 상대적으로 양호한 결과를 나타내고 있다
- 교육 분야 행사성 사업예산은 총 3억2천9백만 원이며, ‘매우우수’ 1천만 원(3.0%), ‘우수’ 2천만 원(6.1%), ‘보통’ 2억9천9백만 원(90.9%)으로 나타나고 있다.

[표 2-23] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교육)

평가구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
행사성 사업	사업 수	9	개	1	1	7	-	-
			%	11.1	11.1	77.8	-	-
	사업 예산	329,200	천원	10,000	20,000	299,200	-	-
			%	3.0	6.1	90.9	-	-

[그림 2-21] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(교육)



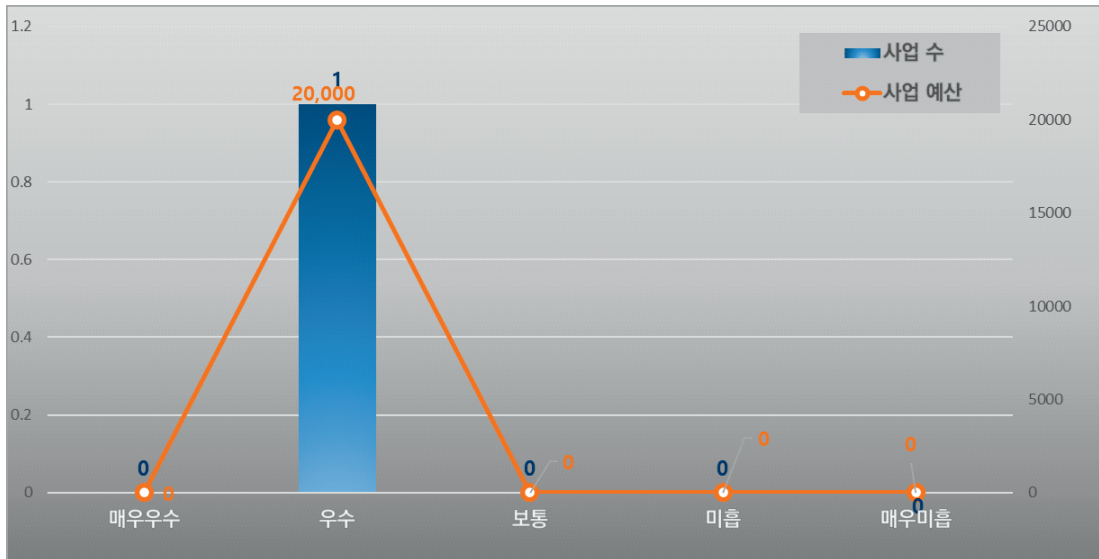
4) 농림해양수산 분야

- 농림해양수산 분야 1건의 행사성 사업은 ‘우수’ 등급으로 평가되었으며 사업예산은 2천만 원으로 나타나고 있다.

[표 2-24] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)

평가구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
행사성 사업	사업 수	1	개	-	1	-	-	-
			%	-	100.0	-	-	-
	사업 예산	20,000	천원	-	20,000	-	-	-
			%	-	100.0	-	-	-

[그림 2-22] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(농림해양수산)



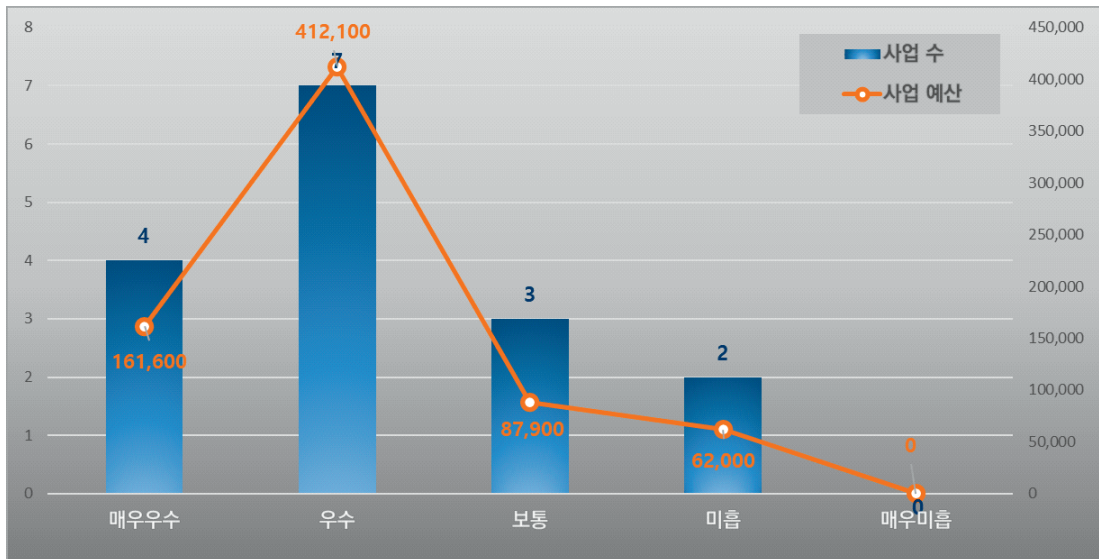
5) 문화 및 관광 분야

- 문화 및 관광분야 행사성 사업은 총 16건이며, ‘매우우수’ 등급 4개(25.0%), ‘우수’ 등급 7개(43.8%), ‘보통’ 등급 3개(18.8%), ‘미흡’ 등급 2개(12.5%)로 나타났다.
- 사업예산의 경우 총 7억2천3백만 원으로, ‘매우우수’ 등급 1억6천1백6십만 원(22.3%), ‘우수’등급 4억1천2백만 원(57.0%), ‘보통’ 8천7백9십만 원(12.1%), ‘미흡’ 6천2백만 원(8.6%)으로 나타났다.

[표 2-25] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)

평가구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
행사성 사업	사업 수	16	개	4	7	3	2	-
			%	25.0	43.8	18.8	12.5	-
	사업 예산	723,600	천원	161,600	412,100	87,900	62,000	-
			%	22.3	57.0	12.1	8.6	-

[그림 2-23] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(문화 및 관광)



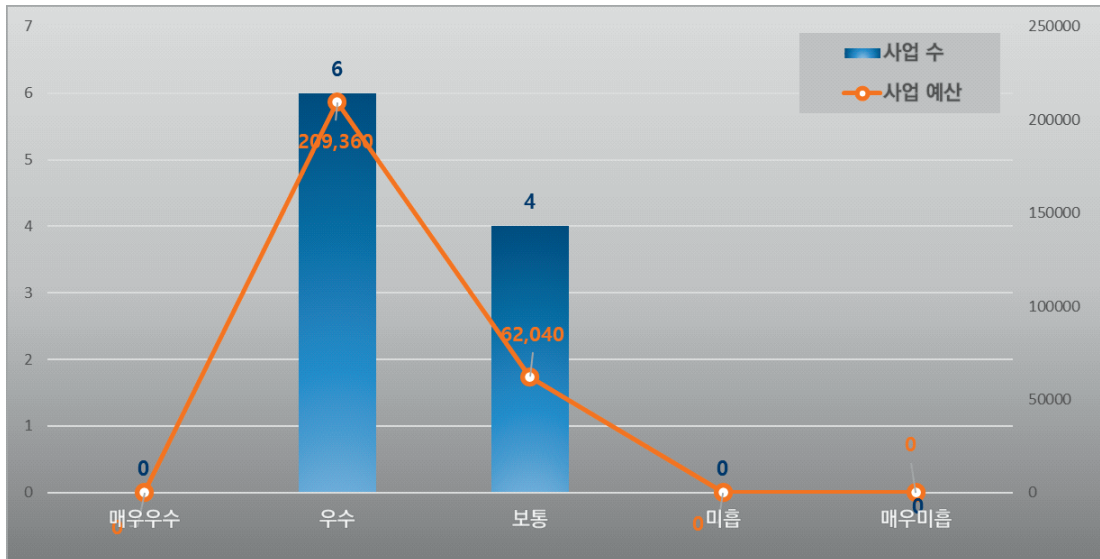
6) 사회복지 분야

- 사회복지 분야의 행사성 사업은 총 10건이며, ‘우수’ 등급 6건(60.0%), ‘보통’ 등급 4건(40.0%)으로 평가되었다.
- 사업예산은 총 2억 7,140만 원이며 ‘우수’ 등급 2억 936만 원(77.1%), ‘보통’ 등급 6,204만 원(22.9%)으로 나타났다.

[표 2-26] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)

평가구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
행사성 사업	사업 수	10	개	-	6	4	-	-
			%	-	60.0	40.0	-	-
	사업 예산	271,400	천원	-	209,360	62,040	-	-
			%	-	77.1	22.9	-	-

[그림 2-24] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(사회복지)



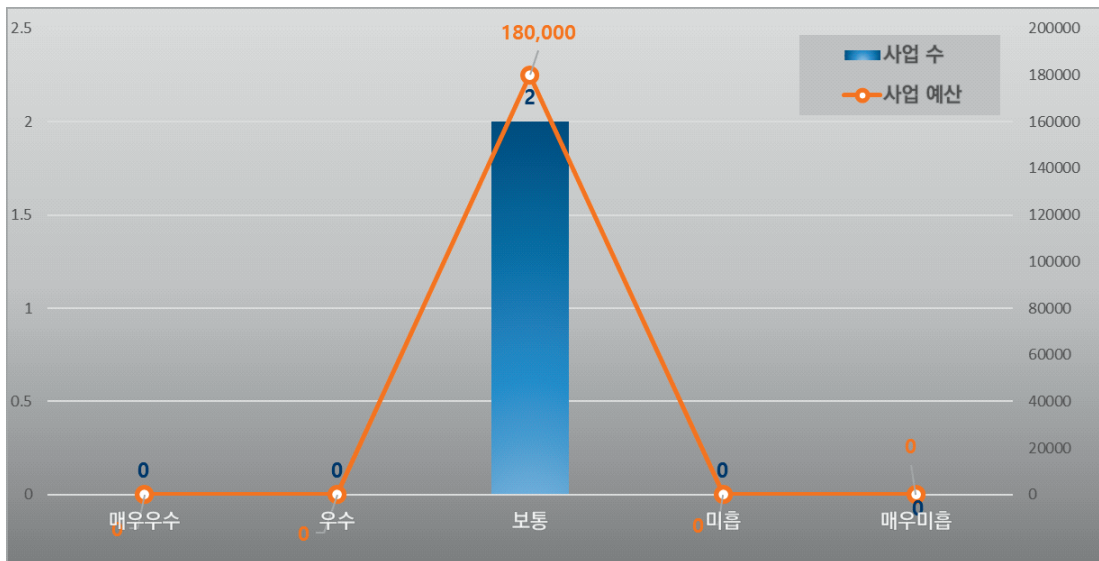
7) 산업·중소기업 및 에너지 분야

- 산업·중소기업 및 에너지 분야 행사성 사업은 총 2건이며 모두 ‘보통’ 등급으로 평가되었으며 사업예산의 경우 총 1억 8천만 원으로 나타났다.

[표 2-27] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)

평가구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
행사성 사업	사업 수	2	개	-	-	2	-	-
			%	-	-	100.0	-	-
	사업 예산	180,000	천원	-	-	180,000	-	-
			%	-	-	100.0	-	-

[그림 2-25] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(산업·중소기업 및 에너지)



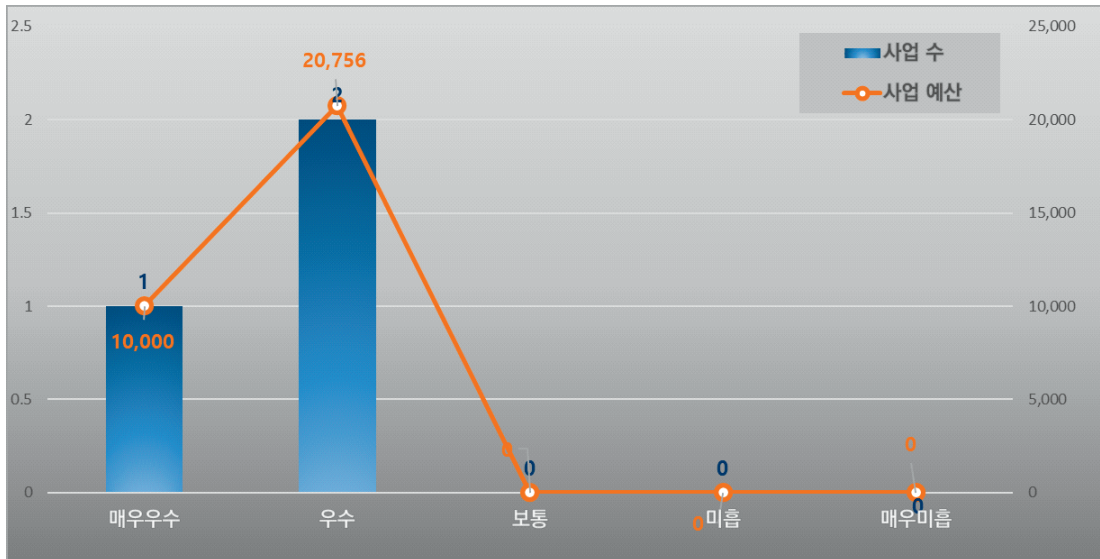
9) 환경 분야

- 환경 분야의 행사성 사업은 총 3건으로 ‘매우우수’ 1건(33.3%), ‘우수’ 등급 2건 (66.7%)으로 평가되었으며 사업예산은 총 3,075만 원(32.5%)으로 나타났다.

[표 2-28] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)

평가구분		계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
행사성 사업	사업 수	3	1	2	-	-	-
			개	33.3	66.7	-	-
	사업 예산	30,756	10,000	20,756	-	-	-
			천원	32.5	67.5	-	-

[그림 2-26] 행사성사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액(환경)



제3절 조직별 평가결과

1. 조직별 종합

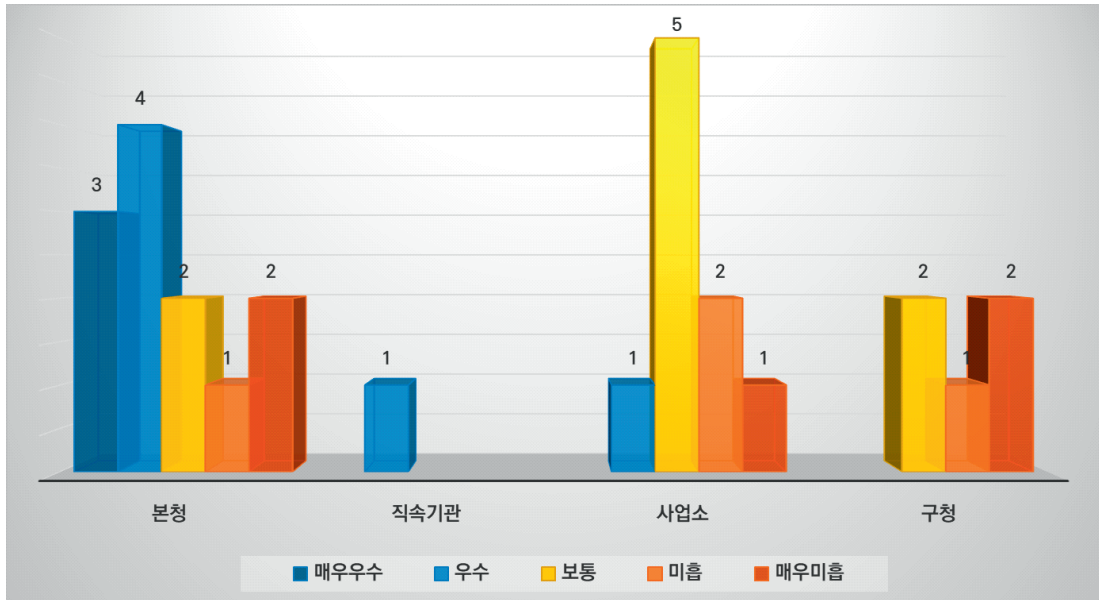
1) 투자사업

- 총 27개의 투자사업을 평가대상 조직별로 살펴본 결과, 본청은 12개 사업 중 '매우우수' 등급 3건(25.0%), '우수' 등급 4건(33.3%), '보통' 등급 2건(16.7%), '미흡' 등급 1건(8.3%), '매우미흡' 2건(16.7%)으로 평가되었다.
- 직속기관의 1건 사업은 '우수' 등급으로, 사업소의 경우 총 9개의 투자사업 중 '우수' 등급 1건(11.1%), '보통' 등급 5건(55.6%), '미흡' 2건(22.2%), '매우미흡' 1건(11.1%)으로 평가되었다.
- 구청의 투자사업은 총 5건으로 '보통' 등급 2건(40.0%), '미흡' 1건(20.0%), '매우미흡' 2건(40.0%)으로 평가되었다.

[표 2-29] 조직별 평가등급 결과(투자사업)

구분	계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
본청	12	개	3	4	2	1	2
		%	25.0	33.3	16.7	8.3	16.7
직속기관	1	개	-	1	-	-	-
		%	-	100.0	-	-	-
사업소	9	개	-	1	5	2	1
		%	-	11.1	55.6	22.2	11.1
구청	5	개	-	-	2	1	2
		%	-	-	40.0	20.0	40.0
총계	27	개	3	6	9	4	5
		%	11.1	22.2	33.3	14.8	18.5

[그림 2-27] 조직별 평가등급 결과(투자사업)



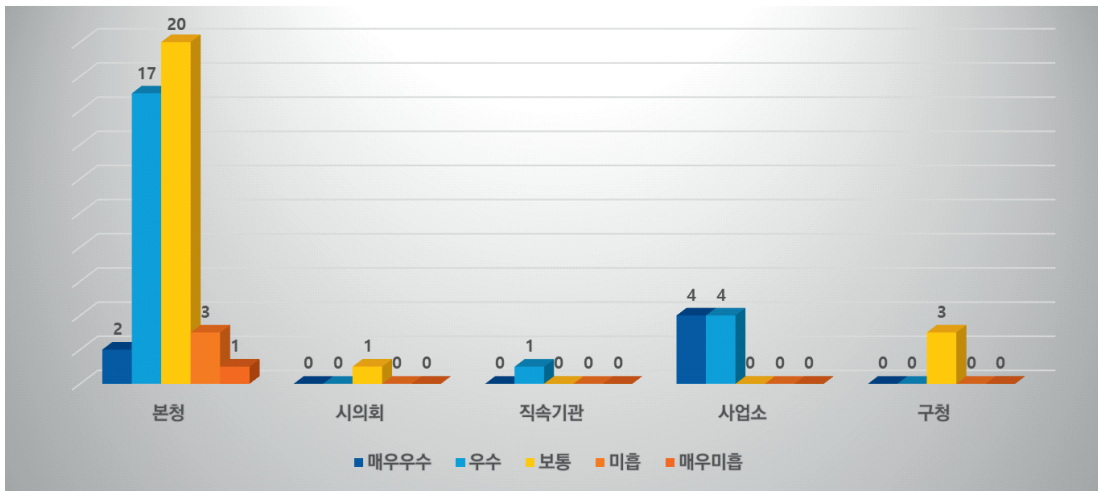
2) 행사성 사업

- 총 56개의 행사성 사업을 평가대상 조직별로 살펴본 결과, 본청은 43개 사업 중 '매우 우수' 등급 2건(4.7%), '우수' 등급 17건(39.5%), '보통' 등급 20건(46.5%), '미흡' 등급 3건(7%), '매우미흡' 1건(2.3%)으로 평가되었다.
- 시의회는 1건으로 '보통' 등급으로 평가되었으며, 직속기관의 1건 사업은 '우수' 등급으로, 사업소의 경우 총 8개 행사성 사업 중 '매우우수', '우수' 등급이 각각 4건(50%)으로 평가되었다.
- 구청의 행사성 사업은 총 3건으로 모두 '보통' 등급으로 평가되었다.

[표 2-30] 조직별 평가등급 결과(행사성 사업)

구분	계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
본청	43	개	2	17	20	3	1
		%	4.7	39.5	46.5	7.0	2.3
시의회	1	개	-	-	1	-	-
		%	-	-	100.0	-	-
직속기관	1	개	-	1	-	-	-
		%	-	100.0	-	-	-
사업소	8	개	4	4	-	-	-
		%	50.0	50.0	-	-	-
구청	3	개	-	-	3	-	-
		%	-	-	100.0	-	-
총계	56	개	6	22	24	3	1
		%	10.7	39.3	42.9	5.4	1.8

[그림 2-28] 조직별 평가등급 결과(행사성 사업)



2. 본청

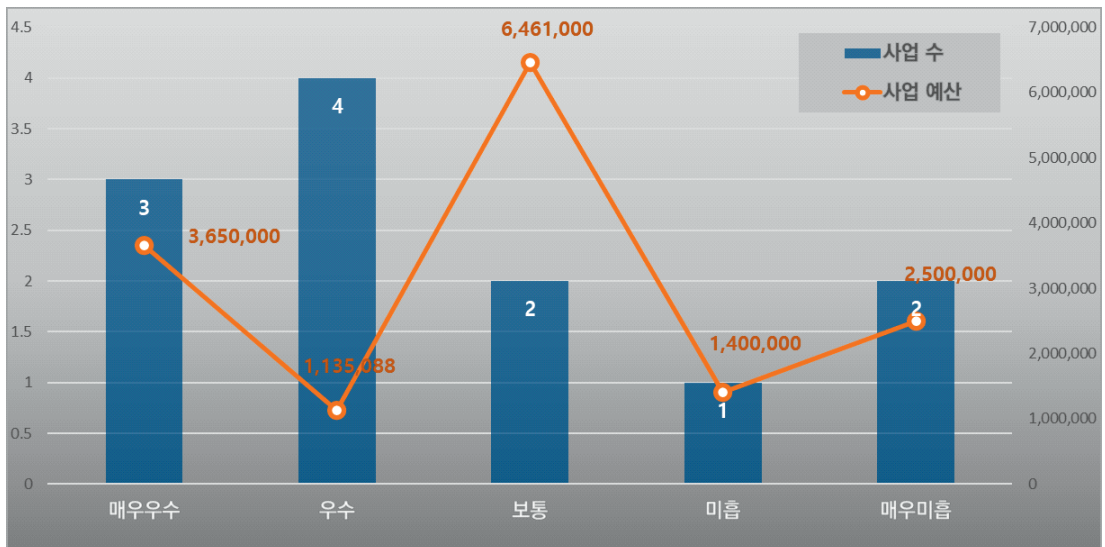
1) 투자사업

- 본청 투자사업 12건의 평가결과 '매우우수' 등급 3건(25.0%), '우수' 등급 4건(33.3%), '보통' 등급 2건(16.7%), '미흡' 등급 1건(8.3%), '매우미흡' 2건(16.7%)으로 평가되었다.
- 본청 투자사업의 총예산은 151억 4천6백만 원이며, '보통' 등급 예산이 64억 6천1백만 원으로 가장 높은 비중을 차지하였다.

[표 2-31] 투자사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
본청	사업 수	12	3	4	2	1	2
			25.0	33.3	16.7	8.3	16.7
	사업 예산	15,146,088	3,650,000	1,135,088	6,461,000	1,400,000	2,500,000
			24.1	7.5	42.7	9.2	16.5

[그림 2-29] 투자사업 본청 평가등급별 사업 수, 사업예산액



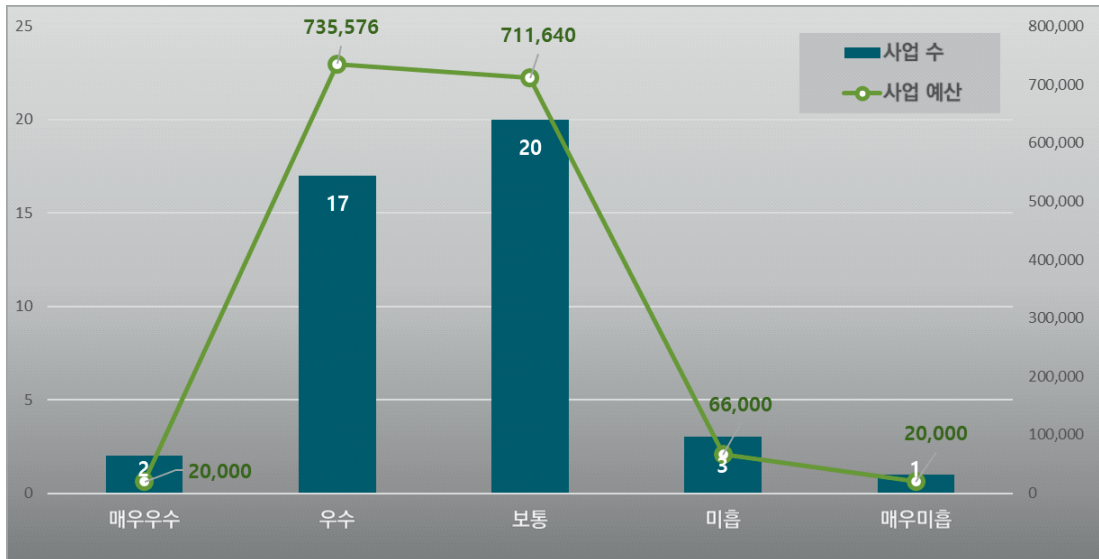
2) 행사성 사업

- 본청의 행사성 사업 43건의 평가결과 '매우우수' 등급 2건(4.7%), '우수' 등급 17건(39.5%), '보통' 등급 20건(46.5%), '미흡' 등급 3건(7%), '매우미흡' 1건(2.3%)으로 나타났으며 본청 행사성 사업의 총예산은 15억5천3백만 원으로 집계되었다.

[표 2-32] 행사성 사업 분청 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
본청	사업 수	43	개	2	17	20	3	1
			%	4.7	39.5	46.5	7	2.3
	사업 예산	1,553,216	천원	20,000	735,576	711,640	66,000	20,000
			%	1.3	47.4	45.8	4.2	1.3

[그림 2-30] 행사성 사업 분청 평가등급별 사업 수, 사업예산액



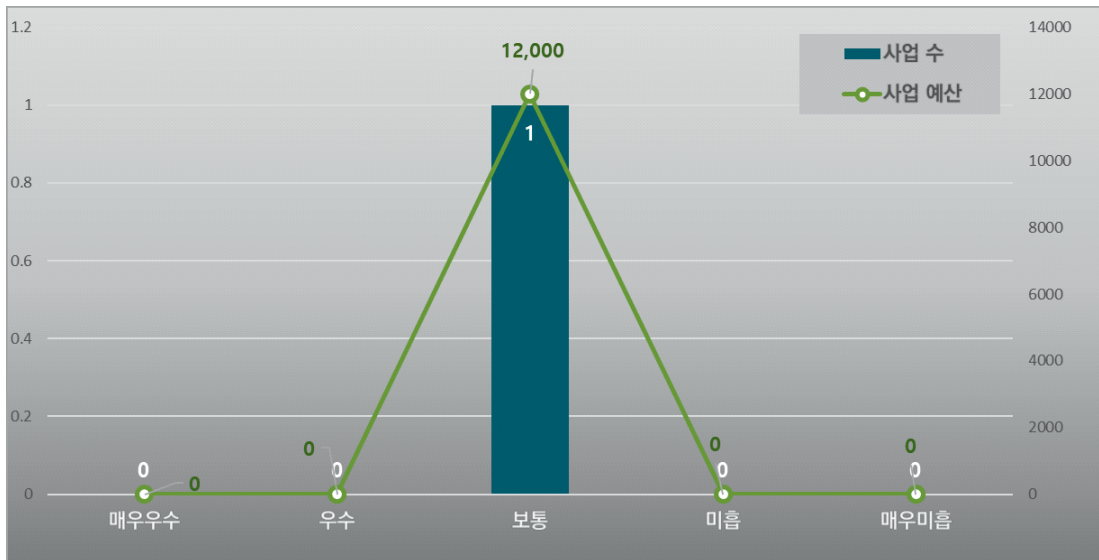
3. 시의회

- 시의회의 경우 행사성 사업 1건이 평가대상이며 평가결과, ‘보통’ 등급으로 나타났으며 사업예산은 1천2백만 원으로 집계되었다.

[표 2-33] 행사성 사업 시의회 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
시의회	사업 수	1	개	-	-	1	-	-
			%	-	-	100.0	-	-
	사업 예산	12,000	천원	-	-	12,000	-	-
			%	-	-	100.0	-	-

[그림 2-31] 행사성 사업 시의회 평가등급별 사업 수, 사업예산액



4. 직속기관

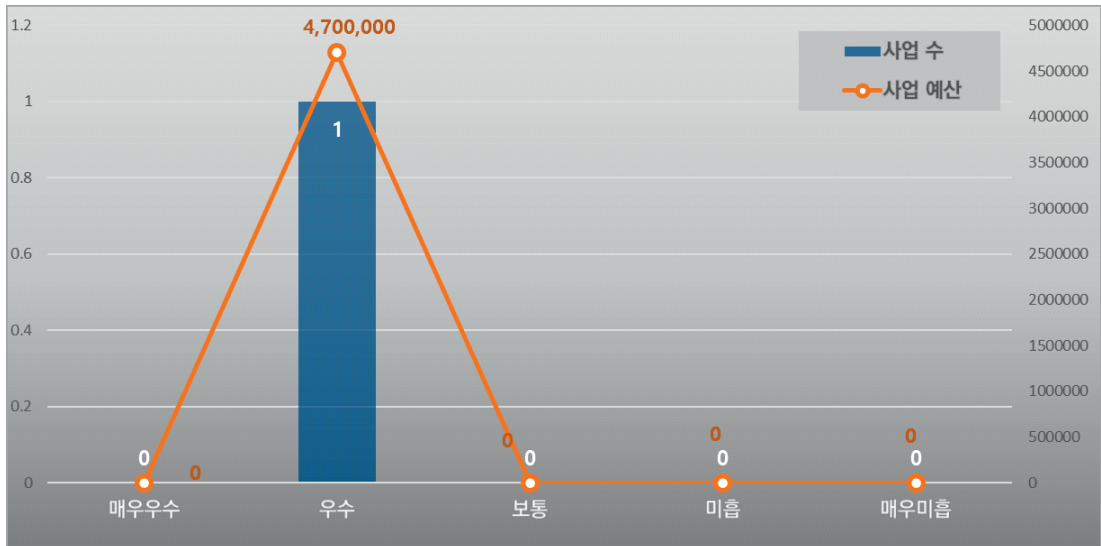
1) 투자사업

- 직속기관의 평가대상 투자사업은 1건으로 '우수' 등급으로 평가되었으며, 해당 사업의 예산은 47억 원으로 집계되었다.

[표 2-34] 투자사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
직속 기관	사업 수	1	개	-	1	-	-	-
			%	-	100.0	-	-	-
	사업 예산	4,700,000	천원	-	4,700,000	-	-	-
			%	-	100.0	-	-	-

[그림 2-32] 투자사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액



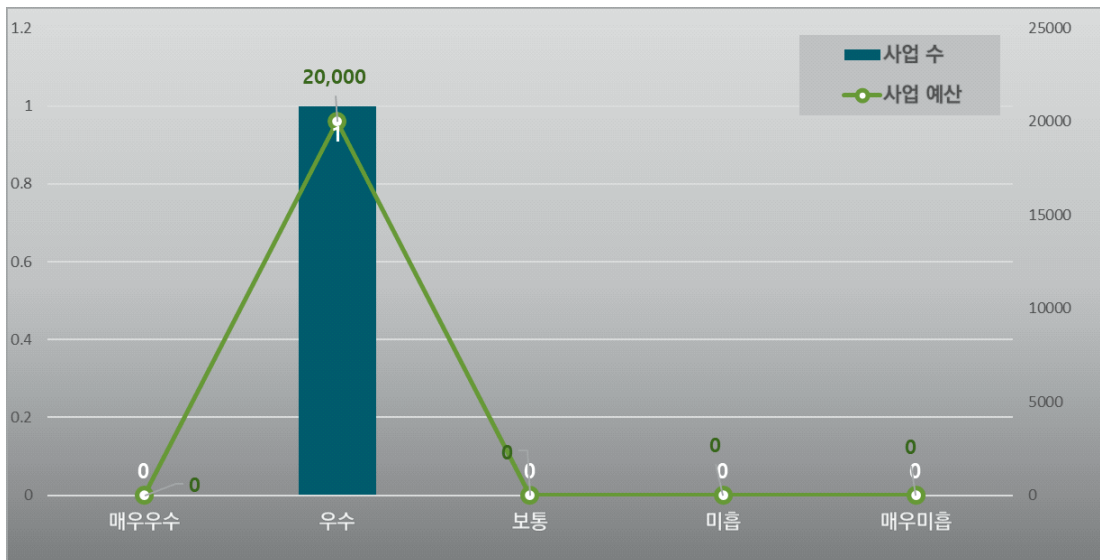
2) 행사성 사업

- 직속기관의 평가대상 사업은 1건으로 '우수' 등급으로 평가되었으며 해당 사업의 예산은 2천만 원으로 집계되었다.

[표 2-35] 행사성 사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
직속 기관	사업 수	1	개	-	1	-	-	-
			%	-	100.0	-	-	-
	사업 예산	20,000	천원	-	20,000	-	-	-
			%	-	100.0	-	-	-

[그림 2-33] 행사성 사업 직속기관 평가등급별 사업 수, 사업예산액



5. 사업소

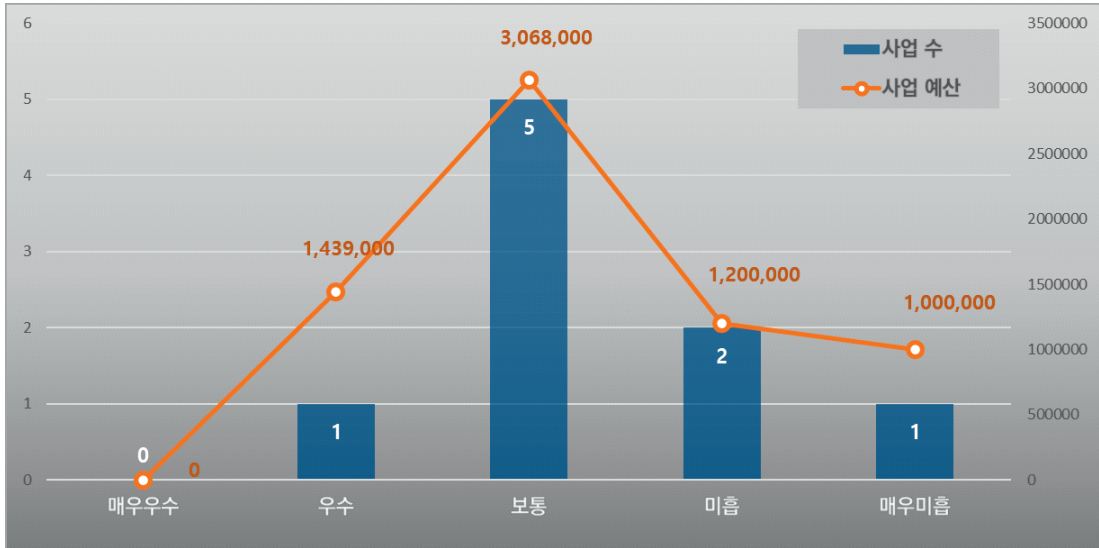
1) 투자사업

- 사업소의 평가대상 투자사업은 총 9건이며, '우수' 등급 1건(11.1%), '보통' 등급 5건(55.6%), '미흡' 2건(22.2%), '매우미흡' 1건(11.1%)으로 평가되었다.
- 사업 총예산은 67억7백만 원이며, '우수' 등급 14억3천9백만 원(21.5%), '보통' 등급 30억 6천8백만 원(45.7%), '미흡' 12억원(17.9%), '매우미흡' 10억 원(14.9%)으로 집계되었다.

[표 2-36] 투자사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
사업소	사업 수	9	개	-	1	5	2	1
			%	-	11.1	55.6	22.2	11.1
	사업 예산	6,707,000	천원	-	1,439,000	3,068,000	1,200,000	1,000,000
			%	-	21.5	45.7	17.9	14.9

[그림 2-34] 투자사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액



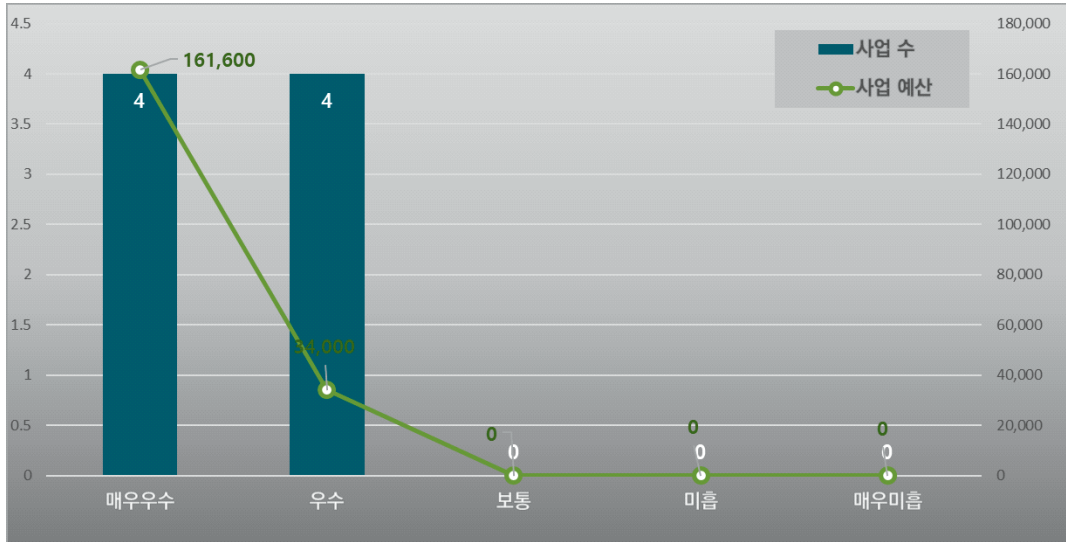
2) 행사성 사업

- 사업소의 행사성 사업은 총 8건으로 '매우우수', '우수' 등급이 각각 4건(각 50%)으로 나타났다. '매우우수' 등급의 사업예산은 1억6천1백6십만 원(82.6%)이며 '우수' 등급은 3천4백만 원(17.4%)으로 집계되었다.

[표 2-37] 행사성 사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
사업소	사업 수	8	개	4	4	-	-	-
			%	50.0	50.0	-	-	-
	사업 예산	195,600	천원	161,600	34,000	-	-	-
			%	82.6	17.4	-	-	-

[그림 2-35] 행사성 사업 사업소 평가등급별 사업 수, 사업예산액



6. 구청

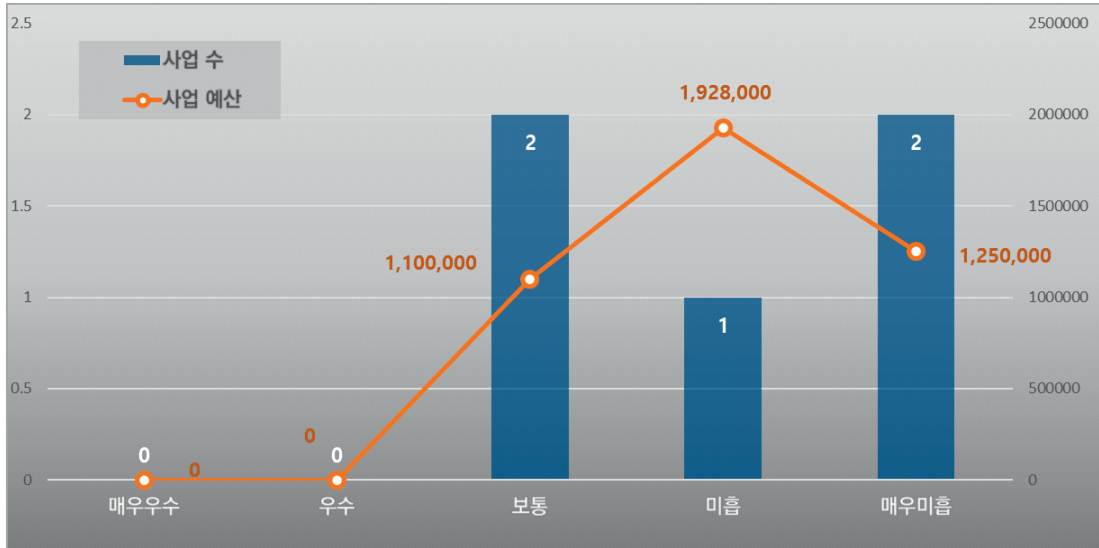
1) 투자사업

- 구청의 평가대상 투자사업은 총 5건으로 '보통' 등급 2건(40.0%), '미흡' 1건(20.0%), '매우미흡' 2건(40.0%)으로 평가되었다.
- 사업 총예산은 42억7천8백만 원이며, '보통' 등급을 받은 사업의 예산이 11억 원 (25.7%), '미흡' 등급 예산은 19억 2천8백만 원(45.1%), '매우미흡' 등급 12억5천만 원(29.2%)으로 집계되었다.

[표 2-38] 투자사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계		매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
구청	사업 수	5	개	-	-	2	1	2
			%	-	-	40.0	20.0	40.0
	사업 예산	4,278,000	천원	-	-	1,100,000	1,928,000	1,250,000
			%	-	-	25.7	45.1	29.2

[그림 2-36] 투자사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액



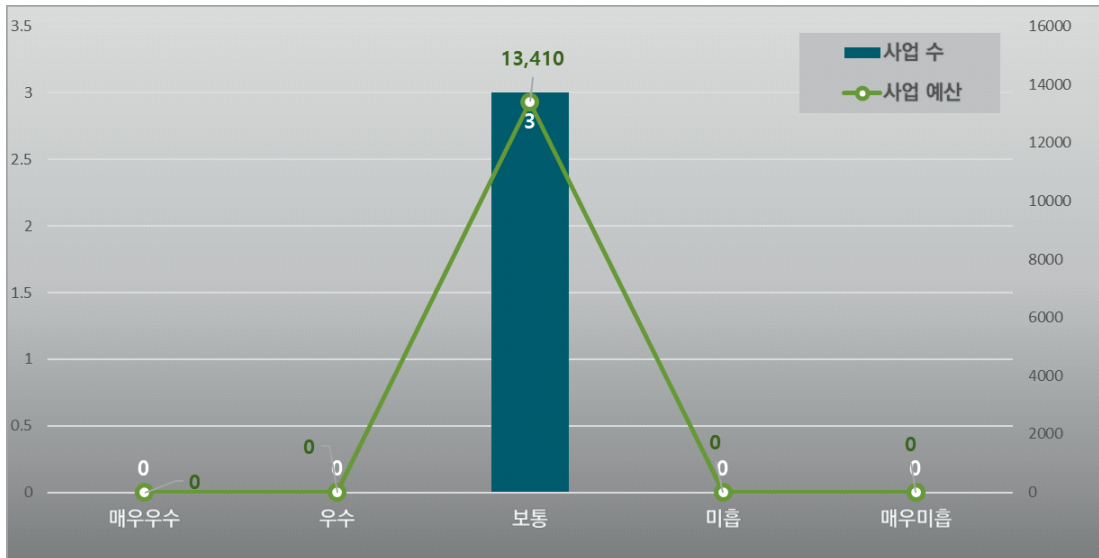
2) 행사성 사업

- 구청의 행사성 사업은 총 3건으로 모두 '보통' 등급으로 평가되었고 해당 사업의 예산은 1천3백4십만 원으로 집계되었다.

[표 2-39] 행사성 사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액

구분		계	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	
구청	사업 수	3	개	-	-	3	-	-
			%	-	-	100.0	-	-
	사업 예산	13,410	천원	-	-	13,410	-	-
			%	-	-	100.0	-	-

[그림 2-37] 행사성 사업 구청 평가등급별 사업 수, 사업예산액



제4절 사업별 평가결과 요약

1. 투자사업

1) 본청

○ 교육문화국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
교육문화국	관광과	게스트하우스 조성운영 사업	2020.1.~2022.12.	222,000	우수
교육문화국	관광과	한강하구 공동연구 및 경기 생태,역사 관광벨트 조성	2019.1.~2022.12.	1,400,000	미흡

○ 기획조정실

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
기획조정실	기획정책관	고가도로 하부공간 재생사업 (백마교, 원당대교)	2020.3~2023.12	900,000	매우 우수

○ 도시교통정책실

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
도시교통 정책실	도로정책과	시도82호선 도로확장공사 협의이전시설 이설사업	2019~2022	1,800,000	매우 미흡
도시교통 정책실	버스정책과	버스공영차고지 조성사업	2020~2024	250,000	매우 우수
도시교통 정책실	주차교통과	덕양 택시쉼터 건립사업	2019.4.~2020.4.	411,655	우수
도시교통 정책실	주차교통과	장항동 한류월드 공영주차장 4개소 조성	2020.1.~2021.6.	700,000	매우 미흡

○ 자치행정국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
자치행정국	재산관리과	효자동 청사건립	약 4년	6,001,000	보통

○ 기후환경국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
기후환경국	기후에너지과	신재생에너지 보급추진	2020.3.~2020.6	324,000	우수

○ 평화미래정책관

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
평화미래 정책관	평화미래 정책관	김대중 전대통령 사저 매입 및 보존	2020.1.~2020.12.	2,500,000	매우 우수

○ 도시균형개발국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
도시균형 개발국	도시재생과	드론센터 건립사업(화전)	2017.7.~2021.4.	177,433	우수

2) 직속기관

○ 일산서구 보건소

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
일산서구 보건소	보건행정과	일산서구보건소 청사 신축사업	2019.7.~2023.12.	4,700,000	우수

3) 사업소

○ 푸른도시사업소

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
푸른도시 사업소	생태하천과	고양시 지하수관리계획 수립	2020.3.~2021.9.	485,000	보통

○ 도로관리사업소

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
도로관리사업소	공사과	성석-문봉간 도로 확·포장공사	2006.7~2022.12	950,000	보통
도로관리사업소	공사과	새마을성동취락(중로3-142호선)도로 개설공사	2016.1~2022.12	400,000	미흡
도로관리사업소	공사과	박재궁취락(소로2-123호선 외 1) 도로확·포장공사	2019.9~2022.12	1,000,000	매우 미흡
도로관리사업소	공사과	원흥동 원흥동길 (소로2-305호선)확·포장공사	2018.1~2022.12	650,000	보통
도로관리사업소	공사과	난점마을 도시계획도로 (소로 덕2-328호선) 개설공사	2018.6.~2021.6.	800,000	미흡
도로관리사업소	공사과	마을공작소 조성 공사	2019.5.~2021.10.	300,000	보통
도로관리사업소	공사과	고양시 여성회관 리모델링	2019.9~2021.6	1,439,000	우수
도로관리사업소	공사과	일산동구 보건소 청사 건립사업	2019.4.~2021.6.	683,000	보통

4) 구청

○ 덕양구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
덕양구	환경녹지과	박재궁천 정비공사	2014.1.~2023.12.	1,928,000	미흡
덕양구	안전건설과	오금배수펌프장 신설공사	2020	600,000	보통
덕양구	안전건설과	화정제2배수펌프장 신설공사	2020	300,000	매우 미흡
덕양구	자치행정과	덕양여권민원실 증축공사	2019.9.~2021.1.	950,000	매우 미흡

○ 일산서구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
일산서구	안전건설과	일산2동 걷고싶은거리 조성사업	2020.10.~2021.10	500,000	보통

2. 행사성 사업

1) 본청

○ 교육문화국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
교육문화국	관광과	관광박람회 운영	연중	39,000	보통
교육문화국	관광과	관광서포터즈 운영	연중	30,100	우수
교육문화국	관광과	문화관광해설사 운영	연중	5,000	보통
교육문화국	관광과	고양시 브랜드 관광기념품 개발	연중	30,000	미흡
교육문화국	세계태권도 대회추진단	유치비 및 홍보비 (WT 2022품새대회)	2020.1.~12.	73,000	우수
교육문화국	평생교육과	고지식콘서트	2020.01.01.~ 2020.12.31.	50,000	보통
교육문화국	평생교육과	재미캠퍼스 운영	2020.6.~12.	90,000	보통
교육문화국	평생교육과	평생학습카페 운영	2020.3.~12.	15,000	보통
교육문화국	평생교육과	UNESCO GNLC 클러스터 국제회의	2020.1.~12.	49,200	보통
교육문화국	평생교육과	평생교육 워크숍 및 세미나	2020.1.~12.	25,000	보통
교육문화국	평생교육과	애니골 숲속의 섬(교육문화공간 운영)	2020.11.30.~12.22.	20,000	우수
교육문화국	평생교육과	쫄대잡이 학교 운영	2020.10.15.~12.11.	40,000	보통
교육문화국	평생교육과	혁신교육 역량강화 사업	20.6.~20.12.	30,000	보통
교육문화국	평생교육과	2020 평화로운 학교문화 만들기	20.06.~12.12.	10,000	매우 우수

○ 일자리경제국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
일자리경제국	기업지원과	고양시 우수기업 상품관 운영	2020.1.~11.	150,000	보통
일자리경제국	기업지원과	고양일산테크노밸리 기업유치활동	2020.1.~12.	30,000	보통
일자리경제국	일자리정책과	통합일자리 채용행사 운영비	2020.1.1.~12.31.	50,000	보통
일자리경제국	일자리정책과	청년일자리 박람회	2020.9.21.~9.25.	160,000	우수
일자리경제국	일자리정책과	직업소개사업자 및 종사자 교육훈련	2020.11.1.~11.30.	3,000	보통
일자리경제국	일자리정책과	일자리창출 민,관,산,학 협력 워크숍	2020.7.~11.	8,000	우수
일자리경제국	전략산업과	방송영상콘텐츠 홍보 강화 (2020 고양 청소년 영상공모전)	2021.7.27~9.25	43,900	보통

○ 기획조정실

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
기획조정실	기획정책관	고양시 정책간담회 개최	연중	35,000	우수
기획조정실	기획정책관	고양시 청소년 제안창작소 워크숍	2020.4~2020.10	10,000	보통
기획조정실	도시브랜드 담당관	축구 국가대표 경기 유치 및 행사지원	2020.10.9/10.12.	280,000	우수
기획조정실	도시브랜드 담당관	연고 프로팀 지원	연중	32,000	미흡
기획조정실	도시브랜드 담당관	다문화 유소년스포츠팀 지원	2020.7.25~11.21.	5,000	우수
기획조정실	예산담당관	2020 시민참여예산 집콕 한마당	2020.10.28	45,000	보통

○ 언론홍보담당관

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
언론홍보담당관	언론홍보담당관	대외 행사 홍보관 운영	20. 7. 9. ~ 7. 11.	12,000	보통

○ 복지여성국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
복지여성국	여성가족과	찾아가는 성인지 아카데미	2020.2~12	6,000	우수
복지여성국	장애인복지과	장애인가족 휴식지원사업	20.07.~12.	12,280	우수
복지여성국	장애인복지과	장애인가족 역량강화사업	20.07.~12.	10,830	우수
복지여성국	장애인복지과	발달장애인 교육지원사업	20.01.~12.	3,480	보통
복지여성국	장애인복지과	장애인가족 사회교육지원사업	20.11.~12.	12,250	우수

○ 자치행정국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
자치행정국	주민자치과	주민자치회 교육 및 홍보	20.1.~20.12.	15,360	우수
자치행정국	주민자치과	통장 워크숍	20.11.9.~20.11.10.	26,000	우수
자치행정국	주민자치과	주민자치 워크숍	20.10.29.~20.10.30.	26,000	우수

○ 청년담당관

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
청년담당관	청년담당관	청년정책 아카데미	2020. 1. ~ 12.	5,560	보통

○ 평화미래정책관

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
평화미래정책관	평화미래정책관	인권증진 세미나 등 추진	2020. 1 ~ 12월	5,000	우수
평화미래정책관	평화미래정책관	인권문화제 개최	2020.12.09. ~ 28.	15,500	보통
평화미래정책관	평화미래정책관	특례시 및 자치분권 활성화 워크숍 (고양시 자치분권협의회 워크숍 개최)	2020. 1~12월	4,000	미흡
평화미래정책관	평화미래정책관	특례시 및 자치분권 순회교육	2020. 9~12월	20,000	매우 미흡

○ 기후환경국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
기후환경국	환경정책과	에코한마당 행사	2020.10.24-25.	10,000	매우 우수
기후환경국	환경정책과	고양생태환경교육센터 자원봉사자 워크숍	2020.2., 10.	10,756	우수

2) 시의회

○ 의회사무국

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
의회사무국	의정담당관	의정 홍보활동 다양화(대한민국 의회·행정박람회)	7. 22. ~ 7. 24.	12,000	보통

3) 직속기관

○ 농업기술센터

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
농업기술센터	농산유통과	농산물 직거래 및 전시행사 참가사업		20,000	우수

4) 사업소

○ 푸른도시사업소

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
푸른도시사업소	생태하천과	맑은하천 가꾸기사업 시민참여 활성화	2020. 1.~12.	10,000	우수

○ 도서관센터

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
도서관센터	덕양구도서관과	도서관 주간 및 독서의 달 행사	2020.4.12.~4.18. 2020.9.1.~9.30.	7,000	매우 우수
도서관센터	덕양구도서관과	도서관 책잔치 운영	2020.12.10.~12.12.	31,400	매우 우수
도서관센터	덕양구도서관과	꽃 특성화 도서관 사업 추진	2020.7.~12.	10,000	우수
도서관센터	덕양구도서관과	독서문화 교육 운영 (인문학을 포함)	2020.8.~12.	3,200	매우 우수
도서관센터	일산동구도서관과	도서관 주간 및 독서의 달 행사	2020.4. / 2020.9.	7,000	우수
도서관센터	일산서구도서관과	교육프로그램운영	2020.1.1~2020.12.31	120,000	매우 우수
도서관센터	일산서구도서관과	도서관 주간 및 독서의 달 행사	2020.04.~2020.09.	7,000	우수

5) 구청

○ 덕양구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
덕양구	자치행정과	주민자치 TF팀 운영	2020.1.1~2020.12.1	4,200	보통

○ 일산동구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
일산동구	자치행정과	주민자치 TF팀 운영	2020.1.1~2020.12.1	4,850	보통

○ 일산서구

실국	부서	사업명	사업기간	예산액(천원)	등급
일산서구	자치행정과	주민자치 TF팀 운영(주민자치 맞춤형 컨설팅 교육 운영)	2020. 1.~2020. 12.	4,360	보통

제 3 장

2021년 고양시 주요 재정사업 평가의 성과와 개선 방향

제1절 2021년 주요 재정사업 평가의 성과

제2절 2021년 고양시 주요 재정사업평가의
문제점과 개선 방향

제절 2021년 주요 재정사업 평가의 성과

2021년 고양시 주요 재정사업 평가는 2020년 시행된 평가의 경험과 교훈을 바탕으로 새롭게 도출된 고양시 재정사업 평가 매뉴얼(2021)을 기준으로 진행되었다. 고양시 재정사업 평가 매뉴얼은 2020년 고양시 주요 재정사업 평가결과 진단된 문제점과 재정사업 평가에 참여한 외부전문가와 고양시 공무원을 대상으로 시행된 설문조사 결과 및 관련 전문가 의견, 그리고 재정사업 평가 관련 연구 검토 등을 반영하여 작성되었다. 2020년 재정사업 평가에서는 기존 고양시 자체평가 이외에 분야별 외부전문가를 통한 2차 평가가 처음으로 실시되었으며 행정안전부의 평가지표가 부분적으로 수정 적용되었다. 고양시 2020년 재정사업 평가는 고양시정연구원 및 외부전문가에 의해 수행됨으로써 평가결과의 신뢰성과 공정성이 크게 제고된 것으로 평가되고 있다. 또한, 외부전문가에 의한 평가결과에 대해 부서에서 이의를 제기한 경우 다시 2차 평가를 수행하도록 함으로써 평가결과의 신뢰성을 한층 높임과 동시에 ‘피(被) 평가부서의 평가 수용성 제고 및 평가 관련 문제점에 관한 학습기회 제공’ 등의 의의도 아울러 지니고 있다.

그러나 평가과정에서 다양한 문제점이 진단되었으며 특히 각 부서의 자체평가 결과서 내용 미흡, 증빙자료 미비 등은 시급히 개선될 필요가 있는 것으로 나타났다. 아울러 재정사업 평가지표의 수정 필요성, 평가 관련 교육 프로그램 마련 역시 필요한 것으로 나타났다. 이에 2021년 고양시 주요 재정사업 평가에서는 사업의 특성을 적절히 반영하기 위해 투자사업과 행사성 사업의 평가지표를 구분하여 제시하였으며, 한계지표는 제외하고 평가단계별 지표와 배점을 조정하였다. 또한, 평가지표별 점수부여 방법의 모호성을 제거하기 위해 지표의 측정기준을 명확화하였다. 또한, 2020년 평가결과 가장 큰 문제점으로 제시된 ‘자체평가 결과서 내용 미흡’의 개선을 위해 자체평가서 양식을 대폭 재구성하여 자체평가서가 충실히 작성될 수 있도록 하였다.

또한, 평가단계별 평가 효율성 제고를 위해 필요한 양식을 표준화하였으며 재정사업 평가의 컨설팅 기능 강화를 위해, 평가결과 ‘미흡 이하’ 사업에 대해 각 사업부서의 성과

관리 개선대책을 제시하도록 의무화하고 이에 대한 평가자의 심의 의견을 사업부서에 전달하도록 하였다. 평가단계별 필요한 양식은 다음과 같이 정리될 수 있다.

[표 3-1] 평가단계와 단계별 필요양식

평가단계	필요양식
사업부서 자체평가	평가지표, 자체평가서 양식, 증빙자료
외부전문가 1차 평가	1차 평가양식, 요청사항 목록
사업부서 이의신청	재평가 요구서 양식
외부전문가 2차 평가	2차 평가양식
평가결과 환류	성과관리 개선대책 양식, 성과관리 개선대책 심의 양식

평가지표와 자체평가서 양식 그리고 증빙자료 등은 상호 연계가 가능하도록 구성되었으며 특히 증빙자료 목록을 자체평가서 양식에 번호로 기재하도록 하여 평가자의 편의와 증빙자료의 누락을 최소화할 수 있도록 하였다. 또한, 외부전문가의 1차 평가 시 추가로 필요한 정보 및 누락된 증빙자료 등의 효과적 전달을 위한 ‘요청사항 목록’ 양식을 제공하고 이를 통한 의사 교환 기회를 제공하였다. 사업부서의 경우 외부전문가의 1차 평가결과에 이의가 있는 경우 ‘재평가 요구서’에 이의신청 항목과 이유 그리고 필요한 증빙자료 등을 제출하도록 함으로써 평가의 타당성을 높일 수 있도록 하였으며 코로나-19로 인한 사업성과 및 예산집행 변경의 이유를 소명할 수 있도록 하여 평가의 구체적 타당성을 제고할 수 있도록 하였다. 또한, 평가결과 ‘미흡이하’ 사업의 경우 성과부진 사유와 성과관리개선대책 그리고 그 추진일정을 적시한 ‘성과관리 개선대책 양식’을 제출하도록 하고 이에 대한 심의를 진행하여 성과부진 사업에 대한 컨설팅 기능을 강화하였다.

제2절 2021년 고양시 주요 재정사업평가의 문제점과 개선 방향

2021년 고양시 주요 재정사업평가는 상기한 이외에도 불구하고 평가과정에서 일부 문제점이 진단되었으며 그 주요 내용을 정리하면 다음과 같다.

1. 평가 일정 준수

2021년 고양시 주요 재정사업 평가의 일정은 당초 아래와 같이 계획되었다.

일정	주요내용	비고
3~4월	▶ 재정사업평가 계획수립, 설명회 개최	예산담당관 시정연구원
4월	▶ 사업부서 자체평가 시작	사업부서
5월초	▶ 자체평가결과 취합, 점검	예산담당관
5~7월	▶ 재정사업평가(전문가평가단 2차 평가 시작) - 자체평가 검토, 서면평가 및 인터뷰(현장방문)	예산담당관 시정연구원
8월초	▶ 2차 평가결과 의견수렴 및 재평가 수요조사	예산담당관 사업부서 시정연구원
8월말	▶ 이의신청 사업 재평가 평가결과 확정	예산담당관 시정연구원
9월	▶ 평가결과 반영, 차년도 예산편성	예산담당관
10~12월	▶ 행사성 사업에 대한 모니터링 계속 진행 ▶ '미흡' 이하 사업에 대한 컨설팅 등 후속 조치, 평가결과 분석 ▶ 익년도 평가대상 확정 및 평가지표 개선	예산담당관 시정연구원

그러나 고양시 재정사업평가 담당자 교체 등으로 인해 불가피하게 일정이 지연되면서 평가설명회(평가 교육)가 개최되지 못하였으며 전체적으로 외부평가단의 평가시간 역시 충분히 제공되지 못하였다. 따라서 연초 조기에 평가대상 사업을 확정하여 평가 일정의 예측 가능성을 높임과 동시에 평가단계별 발생할 수 있는 다양한 문제를 조정할 수 있는 시간 자원을 충분히 확보할 필요가 있다.

2. 대상사업 선정기준 재검토

재정사업 평가 제외사업은 투자사업의 경우 국·도비 보조사업, 법령에 따른 의무적 경비부담 사업, 부동산·동산의 취득, 변경 등이 수반되지 않는 단순 개보수 또는 교체사업, 연간단가공사, 포괄사업비 성격의 유지관리사업, 2억 원 미만 사업 등이며, 행사성 사업은 국·도비 보조사업, 법령에 따른 의무적 경비부담 사업, 사업비 전액이 행사 실비 보상금인 사업 등이다. 고양시 2021년 주요 재정사업 평가 대상사업은 투자사업의 경우 위에서 적시된 내용에 해당하는 사업을 제외한 사업과 평가실익이 있는 종료사업(2020년, 2021년)이 포함되어 있으며 행사성 사업은 위 기준을 적용하되 평가의 실익을 높이기 위해 300만 원 이상 사업을 평가대상으로 하였다. 이에 따른 2021년 고양시 주요 재정사업 평가 대상사업은 다음의 [표 3-2]와 같다.

[표 3-2] 2021년 고양시 주요재정사업 평가 대상사업

평가구분	사업 수 (건)	금액 (백만)	제외사업
투자사업	27	30,831	<input type="checkbox"/> 2 억원 이상 시비 자체사업 대상 <input type="checkbox"/> 제외사업 - 국·도비 보조사업, - 법령에 따른 의무적 경비부담 사업 - 부동산·동산의 취득, 변경 등이 수반되지 않는 단순 개보수 또는 교체사업 - 연간단가공사, 포괄사업비 성격의 유지관리사업
행사성 사업	56	1,794	<input type="checkbox"/> 300 만 원 이상 행사성사업 대상 <input type="checkbox"/> 제외사업 - 국·도비 보조사업, - 법령에 따른 의무적 경비부담 사업 - 사업비 전액이 행사 실비보상금인 사업 - 사업종료로 2022 년 예산 반영이 불필요한 사업

2020년 세출예산(결산) 기준 고양시 재정 규모는 3조 1675억 수준인데 반해 평가 대상사업의 예산과 규모는 매우 작은 수준으로 나타나고 있다. 참고로 고양시와 유사한 재정규모를 지니고 있으며 외부평가를 시행하고 있는 수원시의 경우 2020년 기준 재정사업 평가 대상사업은 투자사업 144개(1천 615.8억), 행사성 사업 257개(116.7억)으로 고양시와 매우 큰 차이를 보이고 있으며, 고양시 2020년 주요 재정사업 평가대상 사업 수에 비해서도 그 규모가 현저히 줄어든 것으로 나타나고 있다.

[표 3-3] 2020년 수원시 주요재정사업 평가 대상사업의 예산과 규모

수원시 (2020)			
대상	사업 수	금액 (억 원)	비고
투자사업	144	1,616	1 억 원 이상 시비자체 사업
행사·축제	257	117	500 만원 이상 행사 및 축제
민간자본사업 보조	27	6,101	민간자본사업보조 사업
합계	428	179,354	-

[표 3-4] 2020년 고양시 주요재정사업 평가 대상사업의 예산과 규모

고양시 (2020)			
대상	사업 수	금액 (백만)	비고
투자사업	63	1,332	2억 원 이상 시비자체 사업
행사·축제	89	21	행사 및 축제 사업
민간위탁금	34	310	민간위탁금
합계	186	1664	-

고양시와 수원시의 재정규모 대비 대상사업 수 격차는 합리적 수준으로 보기 어려우며 2020년 고양시 주요재정사업 평가대상 사업과의 차이 역시 매우 크게 나타나고 있으므로 이에 대한 검토가 필요할 것으로 생각된다. 고양시의 재정 규모에 비추어 볼 때 평가대상 사업 수 및 예산 규모가 현재와 같이 현저히 작을 경우 재정사업 평가의 실익은 의문시될 수밖에 없다. 따라서 만약 자체사업 수가 적기 때문에 발생하는 결과일 경우 평가대상 사업의 선정기준을 재검토하고 주요 자체사업 이외에 보조사업 등을 평가대상에 포함하는 방법 등을 통해 재정사업 평가의 실익을 높일 필요가 있다.

3. 평가설명회 개최

2021년 고양시 주요재정사업 평가를 위한 자체평가서 양식은 평가지표의 측정기준 별로 내용을 작성하도록 구성하여 사업부서가 작성하는 자체평가서 내용의 충실성을 높임과 동시에 외부평가자에 의해 수행되는 평가결과와 객관성을 높일 수 있도록 하였다. 그러나 여전히 자체평가서에 평가서에서 요구하는 내용이 적절히 담기지 못하는 문제가 발생하고 있다. 따라서 평가지표별로 자체평가서 내용이 더 충실히 작성될 수 있도록 평가설명회와 평가 교육이 수행될 필요가 있으며 특히 평가점수가 저조하게 나타나고 있는 평가지표인 ‘성과지표 설정’, ‘평가 환류’ 등에 관한 교육이 이루어질 필요가 있다.

4. 전문가평가단의 예산반영 조치의견 제시

현재 고양시는 재정사업 평가결과를 차년도 예산에 반영하기 위한 심의 절차를 구비하고 있다. 이에 2020년과 2021년 재정사업 평가에서는 평가등급만을 제시하고 예산반영에 관한 전문가평가단의 조치의견은 보고서에 적시하지 않고 있다. 그러나 재정사업평가의 제도적 취지를 고양하고 평가단의 전문성을 최대한 활용하기 위해서는 재정사업 평가결과에 따른 전문가평가단의 예산반영에 대한 의견을 고양시에서 활용 가능한 형태로 제시할 필요가 있을 것으로 생각된다.

5. 코로나-19의 장기화 및 위드(with) 코로나 전환의 선제적 반영을 위한 방안 마련

2020년의 경우 코로나-19로 인해 다수의 사업이 진행되지 못하는 경우가 빈번하게 발생하였으며 이는 2021년에도 유사한 양상으로 나타나고 있다. 이러한 코로나-19의 여파로 인해 다수의 사업에서 예산변경, 낮은 예산집행률, 성과지표의 변경 필요성 등의 문제가 제기되고 있으므로 코로나-19의 장기화 일상화로 인해 불가피하게 예산변경, 사

업방식 변경, 성과지표 수정 등이 발생한 경우, 평가의 구체적 타당성을 높일 수 있는 방안이 선제적으로 마련될 필요가 있다. 아울러 사업부서 역시 이러한 코로나-19 상황이 고려된 적절한 사업 계획과 성과지표를 설정할 필요가 있다.

6. 시민평가단을 통한 모니터링 평가의 현장성 강화

행사성 사업 대상 모니터링 평가는 행사가 의도하는 소기의 목적이 달성되고 있는가를 점검하는 중요한 과정임과 동시에 사업의 효과성을 높이는 촉매제 역할을 수행하게 된다. 모니터링 평가의 경우 현장성이 매우 중요하며 공급자가 아닌 수요자의 관점에서 이루어질 필요가 있다. 이러한 맥락에서 모니터링 평가의 현장성 제고 및 적절성 확보를 위한 방안으로 시민평가단 구성을 통한 모니터링 평가를 고려해 볼 필요가 있다. 이는 시민참여에 의한 시민 친화적 평가 및 시민의 정책 효능감 제고의 효과 역시 도모할 수 있는 장점이 있다. 물론 이를 위해서는 현장 모니터링 평가지표가 선제적으로 구성되어야 할 것이다. 아울러 평가 대상사업 및 시민모니터링 평가단과 함께 모니터링 평가에 참여할 내부평가위원이 조기에 확정될 필요가 있으며 특히 코로나-19 상황이 적절히 고려되어야 할 것이다.

참고문헌

[국내문헌]

- 양은순·이세구·박상우·황소하·백정미(2019). “2019 주요 재정사업 평가.” 수원시정연구원.
이창균·석호원·김소담(2021). “고양시 재정사업 평가 개선방안 연구” 고양시정연구원.
이창균·전성훈·석호원·김리영(2020). “2020년 고양시 주요 재정사업 평가.” 고양시정연구원.
조세재정연구원 (2018). “재정사업 자율평가 연도별 지침”.
행정안전부 예규(2020, 11)

Abstract

2021 Major Financial Projects Assessment Report in Goyang City

Howon Suk*, Sodam Kim**

Financial project assessment for a local government is a system in which the local government's internal department in charge of financial projects self-assesses its performance and utilizes the assessment results, examined and confirmed by the budget department, for local government fiscal operations. The ultimate objective of financial project assessment is to enhance financial health and efficiency through project effectiveness and sensible budget allocation. With changing economic environments and mounting financial pressure on local governments, this financial project assessment is significant in that it can serve as a mechanism whereby financial resources are efficiently allocated.

Starting in 2020, the city of Goyang retained external experts to assess its major financial projects. For its major financial project assessment in 2021, the city utilized the updated assessment indexes specified in its financial project assessment manual and self-assessment reports. Particularly, the updated assessment indexes included performance

* Research Fellow, Goyang Research Institute, Korea

** Research Associate, Goyang Research Institute, Korea

improvement plans devised by diagnosing the problems identified in the previous assessment. In 2021, the city of Goyang assessed the following major financial projects implemented in 2020: 27 investment projects (each exceeding 200 million won) totaling 30.8 billion won and 56 event-related projects (each exceeding 3 million won) totaling 1.79 billion won. Assessment indexes and criteria utilized for financial projects were primarily based on the Ministry of the Interior and Safety's established rule 「Assessment criteria for major financial projects of the local government」 .

In addition to this established rule, the city of Goyang effectively used its own updated assessment manual to include both the exemplary cases and the areas of improvement with respect to the 2020 financial project assessment. Notably, different assessment criteria were used for investment projects and event-related projects to reflect the characteristics of each project type. Furthermore, some of the previous indexes that proved to be of little use were excluded, and assessment phase-specific indexes and scores were adjusted. For investment projects, a total of ten indexes (eight quantitative indexes and two qualitative indexes) were utilized, while a total of eight indexes (six quantitative indexes and two qualitative indexes) were used for event-related projects. Scores allocated to each phase are as follows with more weighting on planning and management phases: planning (25), management (35), and performance/feedback (40). The expert assessment team consisted of external experts and internal experts. The external experts with relevant expertise were responsible for investment projects, while internal experts composed of researchers in different fields at the Goyang Research Institute assessed event-related projects. The assessment was conducted in the following procedures: self-assessment of the department in charge of the project, the preliminary assessment by the expert team, the final assessment by the expert team after collecting feedback from the affected department, a survey of potential measures to improve the performance management of those projects rated “below average,” and deliberation on

those measures by the expert team.

The 2021 assessment results of Goyang's major financial projects are as follows. First, investment projects by budget size included ten projects (each below 0.5 billion won) accounting for 37% of total projects, 9 projects (each over 0.5 billion won but less than 1 billion won) accounting for 33% of total projects, seven projects (each over 1 billion won but less than 5 billion won) accounting for 26% of total projects, and one project (over 5 billion won) accounting for 4% of total projects. Event-related projects included 16 projects (each below 10 million won) accounting for 29% of total projects, 32 projects (each over 10 million won but less than 50 million won) accounting for 57% of total projects, four projects (each over 50 million won but less than 100 million won) accounting for 7% of total projects, and four projects (each over 100 million won but less than 500 million won) accounting for 7% of total projects.

Second, assessment ratings for investment projects revealed three projects rated "excellent" (11.1%), six projects rated "good" (22.2%), nine projects rated "average" (33.3%), four projects rated "below average" (14.8%), and five projects rated "poor" (18.5%). Six event-related projects were rated "excellent" (10.7%), 22 projects were rated "good" (39.3%), 24 projects were rated "average" (42.9%), three projects were rated "below average" (5.4%), and one project was rated "poor" (1.8%).

Third, the assessment results by phase for investment projects are as follows: planning (83.6), management (66.8), and relatively low performance/feedback (66.7) while event-related projects exhibited planning (84.5), management (77.7), and relatively low performance/feedback (76.7). These scores are based on the perfect score of 100.

Fourth, assessment results by organization are as follows. City Hall had 12 investment projects, with three rated "excellent" (25%), four "good" (33.3%), two "average" (16.7%), one "below average" (8.3%), and two "poor" (16.7%). One project of the Agency under

the city's direct control was rated "good." Branch offices had nine projects, with one rated "good" (11.1%), five "average" (55.6%), two "below average" (22.2%), and one "poor" (11.1%). District offices had five projects, with two rated "average" (40%), one "below average" (20%), and two "poor" (40%).

Meanwhile, assessment results by organization for event-related projects are as follows. City Hall had 43 projects, with two rated "excellent" (4.7%), 17 "good" (39.5%), 20 "average" (46.5%), and three "below average" (2.3%). One project of City Council and one project of the Agency under the city's direct control were rated "average" and "good", respectively. Branch offices had eight projects, with four rated "excellent" (50%) and four "good" (50%), while all three projects of district offices were rated "average".

For its major financial projects in 2021, Goyang endeavored to upgrade and standardize assessment indexes and self-assessment result forms to counter the problems diagnosed in the 2020 financial project assessment, systemize the assessment phases and procedures, and strengthen the feedback function regarding assessment results, thus enhancing the efficiency and validity of the financial project assessment. However, the assessment missed a deadline, and the briefing session on the assessment results was not held, although many parties concerned were in desperate need of information and education. Furthermore, self-assessment reports left something to be desired, and the need to adjust indexes to reflect different characteristics of projects was proposed. Based on the 2021 assessment results, the following recommendations were made to further refine how the financial project assessment is conducted. First, given the city's budget, the number of projects subject to assessment should increase based on the thorough review of the entire list of Goyang's financial projects and related selection criteria. Additionally, whether major subsidy programs should be reviewed and assessed warrants serious consideration. Next, assessment indexes need adjustments to reflect the unique features of ongoing projects, such

as construction. A training session is also strongly recommended on some indexes, including monitoring and feedback, whose assessment scores are consistently low. Last, the list of projects subject to assessment should be finalized well in advance to meet the deadline so that a thorough and substantial assessment can be conducted amid procedural stability. As the persistent COVID-19 pandemic has brought significant changes to numerous projects in terms of budget, execution, and method, proper measures should be proactively taken to secure validity when assessing these affected projects.