

A Study on the 2020 Evaluation
of Civil Operating Cost Grants in Goyang City.

2020년 고양시
민간경상사업보조 운영평가

전성훈
석호원

A Study on the 2020 Evaluation of Civil Operating Cost Grants in Goyang City.

2020년 고양시 민간경상사업보조 운영평가

연구책임자

전성훈(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구위원)

공동저자

석호원(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구위원)

이보라(고양시정연구원, 시민정책연구실, 위촉연구원)

김소담(고양시정연구원, 시민정책연구실, 위촉연구원)

발행일 2021년 9월 15일

저자 전성훈, 석호원

발행인 이재은

발행처 고양시정연구원

주소 10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층

전화 031-8073-8341

홈페이지 www.gyri.re.kr

S N S <https://www.facebook.com/goyangre/>

I S B N 979-11-91726-18-3

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양시정연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.

목 차

요 약	i
제1장 지방보조사업 운영평가 개요	1
제1절 운영평가 배경 및 목적	3
제2절 운영평가 범위 및 방법	6
제3절 운영평가 수행체계	11
제2장 2020년 운영평가 대상사업 현황	13
제1절 2020년 민간경상사업보조 평가대상 사업 현황	15
제2절 2019년 민간행사사업보조 운영평가 현황	21
제3장 운영평가 종합	27
제1절 민간경상사업보조 평가결과 종합	29
제2절 민간경상사업보조별 세부평가 결과(사업자 중심)	37
제3절 민간경상사업보조별 세부평가 결과(사업 중심)	589
제4절 민간행사사업보조 환류평가 종합	616
제5절 민간행사사업보조별 세부평가 결과	621
제4장 결론 및 정책제언	661
제1절 운영평가 요약	663
제2절 정책제언	665
Abstract	669

표 목차

[표 1-1] 지방보조 사업의 종류	7
[표 1-2] 외부평가단 구성	8
[표 1-3] 지방보조사업 운영평가 기준	9
[표 1-4] 세부평가기준	10
[표 2-1] 2020년 부서별 민간경상사업보조 결산현황	15
[표 2-2] 2020년 사업보조별·사업자별 평균 보조금액 결산현황	17
[표 2-3] 2020년 경상사업보조별 보조금액 결산현황	18
[표 2-4] 2019년 민간행사사업보조 운영평가 개요	21
[표 2-5] 2020년 고양시 민간행사사업보조 부서별 현황	22
[표 2-6] 2020년 고양시 민간행사사업보조 금액별 현황	23
[표 2-7] 2019년 고양시 민간행사사업보조 운영평가 결과	24
[표 2-8] 2019년 평가결과가 '미흡' 이하 사업 현황 및 2020년 결산현황	25
[표 3-1] 2020년 민간경상사업보조 운영평가 결과(자체평가)	29
[표 3-2] 2020년 민간경상사업보조 운영평가 결과(외부평가)	30
[표 3-3] 2020년 민간경상사업보조 외부평가 최종판단 결과	31
[표 3-4] 2020년 민간경상사업보조 부서별 사업자 중심 운영평가 결과(자체평가)	32
[표 3-5] 2020년 민간경상사업보조 부서별 사업자 중심 운영평가 결과(외부평가)	34
[표 3-6] 2020년 민간경상사업보조 부서별 사업 중심 운영평가 결과(자체평가)	35
[표 3-7] 2020년 민간경상사업보조 부서별 사업 중심 운영평가 결과(외부평가)	36
[표 3-8] 2020년 민간행사사업보조 운영평가 결과(자체평가)	616
[표 3-9] 2020년 민간행사사업보조 외부평가 최종판단 결과	617
[표 3-10] 2020년 민간행사사업보조 부서별 운영평가 결과(자체평가)	618
[표 3-11] 2020년 민간행사사업보조 부서별 운영평가 결과(외부평가)	619
[표 3-12] 민간행사보조사업 환류평가 결과	620

그림 목차

[그림 1-1] 운영평가의 목적	5
[그림 1-2] 평가의 범위	7
[그림 1-3] 운영평가 수행체계	11
[그림 3-1] 민간경상사업보조 사업자 중심 평가결과 비교	30
[그림 3-2] 민간경상사업보조 사업 중심 평가결과 비교	31
[그림 3-3] 민간행사사업보조 평가결과 비교	617

요 약

1. 서론

□ 연구의 배경

○ 지방자치단체의 장은 지방보조사업에 대하여 매년 성과평가 실시

- 「지방재정법」 제37조의7제1항에 따르면, 지방자치단체의 장은 지방보조사업에 대하여 매년 성과평가를 실시하고 특별한 사유가 없으면 그 평가결과를 예산편성에 반영해야 한다고 규정하고 있음
- 그리고 정부는 2021년 1월 지방보조금 예산의 효율적인 편성 및 집행 등에 투명성과 관리의 효율성을 확보하기 위해 「지방자치단체 보조금 관리에 관한 법률(이하 지방보조금법)」을 제정하였고, 해당 법률은 2021년 7월부터 시행 예정이며, 당초 「지방재정법」 제2장의2(지방보조금 관리)는 2021년 7월 폐지될 예정임

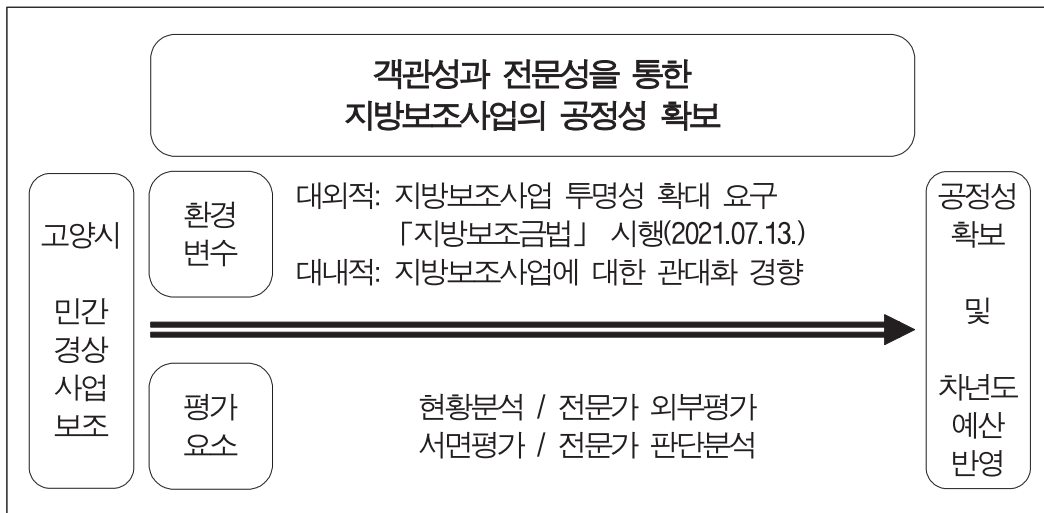
○ 「고양시 지방보조금 관리 조례」에 따른 운영평가 실시

- 고양시는 언급한 법률의 규정에 따라 「고양시 지방보조금 관리 조례」를 제정하여 적용하고 있으며, 동 조례 제26조제1항에 근거하여 지방보조사업에 대하여 매년 성과평가를 실시해야 하고, 그 결과에 따라 보조사업을 취소하거나, 감액 등 예산에 반영해야 함
- 또한 근거법률과 마찬가지로 동 조례 제26조제3항에 따라 지속 기간이 3년을 초과하는 보조사업에 대해서는 유지 필요성 평가를 실시하고, 지방보조금심의위원회의 심의를 거쳐 조치해야 해야 함

○ 행정안전부 예규 제108호에 따른 「지방보조금 관리기준」 적용

- 행정안전부는 「지방재정법 시행령」 제37조의4제3항에 따라 지방보조사업의 평가와 예산편성 및 운영 관리 등에 관한 기준을 설정해야 하며, 이를 지방자치단체에 통보 하고 있음
- 이에 따라 행정안전부 예규 제108호 「지방보조금 관리기준」에 따르면, 보조사업의 운영평가는 ‘사업계획(15점)’, ‘사업관리(25점)’, ‘사업성과(60점)’ 등 3개 분야로 구분하여 평가하되, 분야별 총배점 범위 내에서 자치단체의 특성에 맞게 조정이 가능토록 하고 있으며, 평가기준은 5개 등급으로 적용하고, ‘미흡’이하인 사업에 대해서는 원칙적으로 예산 삭감 또는 지원중단을 규정하고 있음

□ 연구의 목적



□ 연구의 범위 및 방법

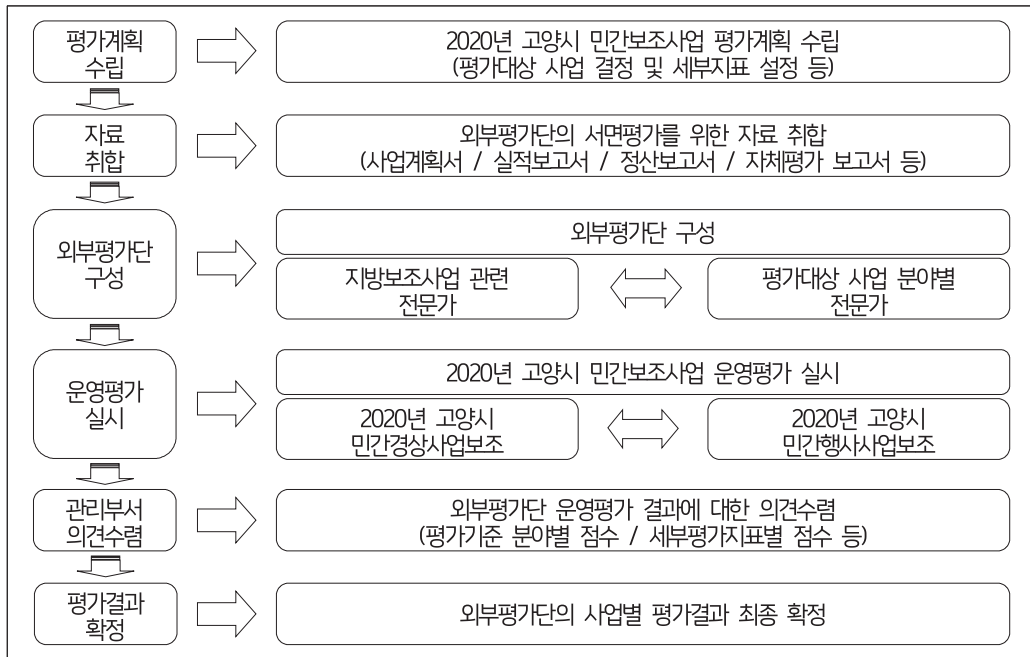
구분		주요 내용
연구 범위	공간적 범위	▣ 고양시
	시간적 범위	▣ 기준년도: 2020년 ▣ 목표연도: 2021년
	대상적 범위	▣ 민간경상사업보조, 민간행사사업보조
	내용적 범위	▣ 운영평가, 종합결과분석
연구 방법	서면평가	▣ 평가대상 사업의 사업계획서, 실적보고서, 정산보고서, 자체평가 결과보고서 등을 토대로 평가
	외부평가단의 운영평가	▣ 관련 전문가들로 구성된 외부평가단에서 세부평가기준을 적용하여 평가 진행

□ 운영평가 세부기준

분야	운 영 내 용	배점
사업계획 (15)	1-1. 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10
	1-2. 보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	5
사업관리 (25)	2-1. 보조사업자가 사업추진 실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ※ 예산집행율, 기타 집행실적 등을 감안	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?	5
	2-4. 보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?	20
20XX년 월 일 □□□ 국장(교장) ○○○ (서명)		
※ 각 분야의 운영내용 및 배점은 분야별 총배점 범위 내에서 자치단체별 특성에 맞게 조정 가능 - 평가기준에 따라 5개 등급으로 나누어 사업별 성과평가 실시(등급 예시) : 매우 우수(90점이상)/ 우수(89~80점)/ 보통(79~60점)/ 미흡(59~50점)/ 매우 미흡(50점미만) - 평가등급이 '미흡' 이하인 사업은 관련 예산 삭감 또는 지원중단을 원칙 ※ 3년 단위 유지 필요성을 평가하는 사업에 대해서는 별도로 배점기준을 정할 수 있음		

출처: 지방보조금 관리기준(행정안전부 예규 제108호). p26.

□ 운영평가 수행체계



2. 운영평가 결과 종합

□ 2020년 민간경상사업보조 운영평가 결과

구 분	사업수	자체평가										
		매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡		
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
민간경상 사업보조	사업자 중심	184 (100.0)	62	33.7	73	39.7	47	25.6	1	0.5	1	0.5
	사업 중심	9 (100.0)	4	44.4	5	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
합계	193 (100.0)	66	34.2	78	40.4	47	24.4	1	0.5	1	0.5	

구 분		사업수	외부평가									
			매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡	
			빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
민간경상 사업보조	사업자 중심	184 (100.0)	40	21.7	53	28.8	81	44.0	6	3.3	4	2.2
	사업 중심	9 (100.0)	1	11.1	5	55.6	3	33.3	0	0.0	0	0.0
합계		193 (100.0)	41	21.2	58	30.1	84	43.5	6	3.1	4	2.1

□ 2020년 민간경상사업보조 외부평가 최종판단 결과

구 분		사업수	계속지원				지원중단
			조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
민간경상 사업보조	사업자 중심	184 (100.0)	15 (8.2)	148 (80.4)	16 (8.7)	4 (2.2)	1 (0.5)
	사업 중심	9 (100.0)	0 (0.0)	9 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
합계		193 (100.0)	15 (7.8)	157 (81.3)	16 (8.3)	4 (2.1)	1 (0.5)

□ 2020년 민간행사사업보조 운영평가 결과

구 분		사업수	자체평가									
			매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡	
			빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
민간행사 사업보조	자체평가	13 (100.0)	2	15.4	7	53.8	4	30.8	0	0.0	0	0.0
	외부평가	13 (100.0)	0	0.0	6	46.2	7	53.8	0	0.0	0	0.0

□ 2020년 민간행사사업보조 외부평가 최종판단 결과

구 분	사업수	계속지원				지원중단
		조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
민간행사 사업보조	13 (100.0)	1 (7.7)	12 (92.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

3. 정책 제언

○ 사업계획서와 실적보고서에 대한 구체성과 명확성, 체계성을 확보하기 위한 양식 변화 필요

- 현행 사업계획서와 실적보고서의 양식에 따른 정보로는 운영평가를 수행하는데 한계가 노정됨에 따라 개별 지방보조사업에 대한 명확한 목적과 구체적인 방법, 추진계획, 목적과 수단 간의 인과성, 계량화된 성과목표 및 성과지표, 예측되는 문제와 개선방안 등 종합성을 내포한 하나의 완전한 보고서로서의 정보를 갖출 수 있도록 개선할 필요가 있음
- 더불어 ‘코로나 일상’이 예측되고 있는 상황에서 이에 대한 대응차원으로 기존 사업계획 및 방법 등의 변화 또한 요구됨

○ 사업계획 당시 성과목표와 성과지표 설정 필요

- 현행 사업계획서와 실적보고서에서는 언급한 성과지표를 전혀 확인 할 수 없으며, 이로 인해 실적보고서 상의 효과부분이 모두 추상적으로 표현될 수밖에 없고, 이는 운영평가에 있어 성과를 명확히 파악하는데 한계로 작용됨
- 따라서 최대한 계량화된 성과지표를 설정하되, 사업의 특성을 반영하여 정성지표의 적극 활용 또한 필요할 것으로 판단됨

○ 코로나19 상황과 지방보조사업 유형별 특성에 따라 제한적인 현장실사 도입 필요

- 2020년에 이어 2021년 운영평가에서도 서면평가를 중심으로 진행하였으나, 앞서 언급한 문제점들로 인해 효율적인 평가를 진행하는데 어려움이 따르는 관계로 개별 평가위원의 요청 또는 분야별 대표적 사업에 대한 현장실사를 진행하여 운영평가의 효율성을 제고할 필요가 있음

○ 지방보조사업의 지속성을 고려하여 개별 사업에 대한 평가이력관리체계 도입 필요

- 운영평가의 주된 목적 중 하나가 컨설팅이라 할 때, 평가이력을 체계적으로 관리하여 개별 사업의 고도화를 통한 효과성을 지속적으로 증진시킬 수 있고, 지방보조금 예산의 투명성과 효율성을 확보할 수 있을 뿐만 아니라 관리부서를 비롯한 수급단체 또는 보조사업자의 학습효과를 제고할 수 있음

○ 운영평가의 객관성과 평가결과의 합리성 확보를 위한 교차평가방법 도입

- 하나의 사업에 대한 셋 이상의 외부평가위원이 평가하여 결과에 대한 신중성과 신뢰성을 확보하고, 정량적 평가의 한계를 보완하여 관리부서와 보조사업자 뿐만 아니라 보조사업 수혜자들의 불이익을 최소화 할 필요가 있음
- 더불어 1차적으로 ‘매우 미흡’ 등급과 ‘지원중단’으로 판단 된 사업에 한해서는 해당 사업의 관리부서 담당자가 참여하는 평가단 전체회의를 통해 재검토를 진행하여 최종적인 운영평가 결과를 확정하는 검토체계를 구축할 필요가 있음

○ ‘지방보조금관리위원회’의 역할 및 기능 강화

- 2021년 7월 시행 된 「지방자치단체 보조금 관리에 관한 법률」 제26조에 따른 ‘지방보조금관리위원회’의 역할과 기능을 강화하여, 일부 정치적이고 관행적으로 지원이 이루어져 왔던 지방보조사업에 대한 투명성과 예산 운용의 효율성을 제고할 필요가 있음
- 지방보조사업 중 민간보조가 민간 등이 자율적으로 수행하는 사업에 대해 개인 또는 단체 등에 지방자치단체가 지원하는 것임을 고려하면, 공익

적 목적이 우선되어야 함은 물론이고, 지원 대상 사업의 직·간접적 효과는 모두 일반시민에게 돌아가야 하기 때문에 지원 예산은 반드시 투명하고 효율적으로 운용되어야 함

○ 민간보조사업 운영평가의 목적과 필요성에 대한 공감대 형성과 평가문화 개선 필요

- 운영평가는 법정평가임에도 불구하고 관리부서와 수급단체 또는 보조사업자 등은 운영평가에 적극적으로 참여하지 않고 있는 실정임
- 물론, 평가를 받는 피평가자 입장에서는 평가결과에 따라 지원이 삭감되거나 아예 중단될 수도 있고, 인사고과에 악영향을 미칠 수도 있기 때문에 소극적·미온적으로 대응하는 것이 어찌 보면 당연하다 할 수 있음
- 그러나 보조사업이 갖는 공익성과 보조사업 예산이 지니는 가치의 무게를 고려하면, 객관적인 운영평가는 반드시 수행되어야 함
- 따라서 양자 간의 간극을 최소화하기 위한 방법으로 평가주관 부서는 기존의 제재나 서열화를 위한 평가가 아닌 보다 나은 성과를 도출하기 위한 컨설팅 중심 평가문화로 전환하기 위한 노력을 경주해야 하며, 이를 통해 피평가자의 부담을 경감시키고 운영평가에 대한 긍정적인 공감대를 형성해야 함

제 1 장

지방보조사업 운영평가 개요

제1절 운영평가 배경 및 목적

제2절 운영평가 범위 및 방법

제3절 운영평가 수행체계

제1절 운영평가 배경 및 목적

1. 운영평가 배경

「지방재정법」 제37조의7제1항에 따르면, 지방자치단체의 장은 지방보조사업에 대하여 매년 성과평가를 실시하고 특별한 사유가 없으면 그 평가결과를 예산편성에 반영해야 한다고 규정하고 있다. 또한 동법률 제2항에서는 지속적인 지방보조사업에 한하여 3년마다 유지 필요성을 평가하여 지방보조금심의회위원회의 심의를 거쳐 조치토록 하고 있다.

그리고 정부는 2021년 1월 지방보조금 예산의 효율적인 편성 및 집행 등에 투명성과 관리의 효율성을 확보하기 위해 「지방자치단체 보조금 관리에 관한 법률(이하 지방보조금법)」을 제정하였고, 해당 법률은 2021년 7월부터 시행예정이다. 이러한 「지방보조금법」의 제정 및 시행에 따라 당초 「지방재정법」 제2장의2(지방보조금 관리)는 2021년 7월 폐지될 예정이다.

한편, 고양시는 언급한 법률의 규정에 따라 「고양시 지방보조금 관리 조례」를 제정하여 적용하고 있으며, 동 조례 제26조제1항에 근거하여 지방보조사업에 대하여 매년 성과평가를 실시해야 하고, 그 결과에 따라 보조사업을 취소하거나, 감액 등 예산에 반영해야 한다. 또한 근거법률과 마찬가지로 동 조례 제26조제3항에 근거하여 지속 기간이 3년을 초과하는 보조사업에 대해서는 유지 필요성 평가를 실시하고, 지방보조금심의회위원회의 심의를 거쳐 조치해야 해야 한다.

더불어 행정안전부는 「지방재정법 시행령」 제37조의4제3항에 따라 지방보조사업의 평가와 예산편성 및 운영 관리 등에 관한 기준을 설정해야 하며, 이를 지방자치단체에 통보 하고 있다.

이에 따라 행정안전부 예규 제108호 「지방보조금 관리기준」에 따르면, 보조사업의 운영평가는 ‘사업계획(15점)’, ‘사업관리(25점)’, ‘사업성과(60점)’ 등 3개 분야

로 구분하여 평가하되, 분야별 총배점 범위 내에서 자치단체의 특성에 맞게 조정이 가능토록 하고 있으며, 평가기준은 5개 등급으로 적용하고, ‘미흡’이하인 사업에 대해서는 원칙적으로 예산 삭감 또는 지원중단을 규정하고 있다.

2. 운영평가 목적

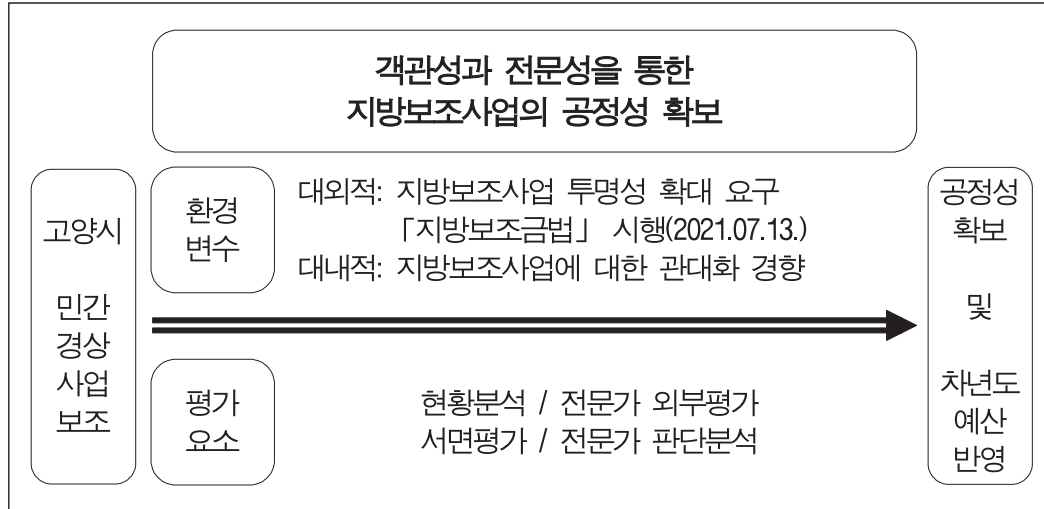
고양시 지방보조사업 운영평가의 궁극적인 목적은 크게 세 가지로 살펴볼 수 있는 바, 하나는 지방보조사업 운영평가의 객관성과 전문성 제고를 통해 공정성을 확보하는 것이고, 다른 하나는 지방보조금심의위원회의 지방보조사업 심의를 위한 기초자료의 확보이며, 마지막 하나는 차년도인 2022년의 지방보조금 예산편성시 운영평가 결과를 반영하기 위한 것이다.

구체적으로 현행 고양시 지방보조사업에 대한 운영평가는 관련 규정에 의거 사업부서에서 일괄적으로 수행되고 있어, 관대화 경향으로 인한 객관적인 평가가 어려운 상황임에 따라, 외부 전문가를 통한 객관적이고 전문적인 평가의 필요성이 매우 높다고 할 수 있다.

또한 본 연구의 운영평가를 통해 「지방재정법」 제32조의3, 「고양시 지방보조금 관리 조례」 제6조제1항에 근거한 지방보조금심의위원회의 보조사업에 대한 예산편성, 재원분담, 유지 여부 등의 심의에 요구되는 기초자료로 활용하여 지방보조사업 운영의 합리성을 확보하기 위한 것이다.

더불어 공공부문에 대한 성과평가의 궁극적인 목적이 원활한 환류기능(feedback)을 통해 한정된 재원의 효율적 배분임을 고려하면, 본 연구의 지방보조사업 운영평가는 외부 전문가의 평가를 바탕으로 차년도 지방보조금 예산편성에 평가결과를 반영하여 예산운용의 효율성을 제고하는 것이라 할 수 있다.

[그림 1-1] 운영평가의 목적



제2절 운영평가 범위 및 방법

1. 운영평가의 범위

1) 공간적 범위

고양시의 2020년도 지방보조사업에 대한 운영평가가 본 연구의 목적임을 고려하여 고양시 관내로 공간범위를 한정하였다.

2) 시간적 범위

운영평가 대상 지방보조사업의 시행연도를 고려하여 2020년을 기준시점으로 설정하고, 평가결과의 차년도 예산반영을 적용하여 목표시점은 2021년으로 설정하였다.

3) 대상적 범위

행정안전부의 「지방보조금 관리기준」에 따라 2020년 고양시의 지방보조사업 중 민간경상사업보조 100개 사업(사업자 수 193개)과 2019년 사업에 ‘미흡’이하를 평가 받았으나, 2020년 예산이 배정되어 수행된 민간행사사업보조 13개 사업을 주요 평가대상으로 설정하였다.

더불어 1개 보조사업에 2개 이상의 수급단체 또는 보조사업자가 존재하고, 보조금액이 년 3백만원 미만인 사업이 다수 존재하며, 관리부서 자체평가의 효율성 등을 고려하여 ‘사업자 중심’의 평가와 ‘사업 중심’의 평가로 구분하여 진행하였다. 구체적으로 전체 206개의 평가대상 중 196개는 사업자를 중심으로 평가하고, 10개는 사업 중심으로 평가를 진행하였다.

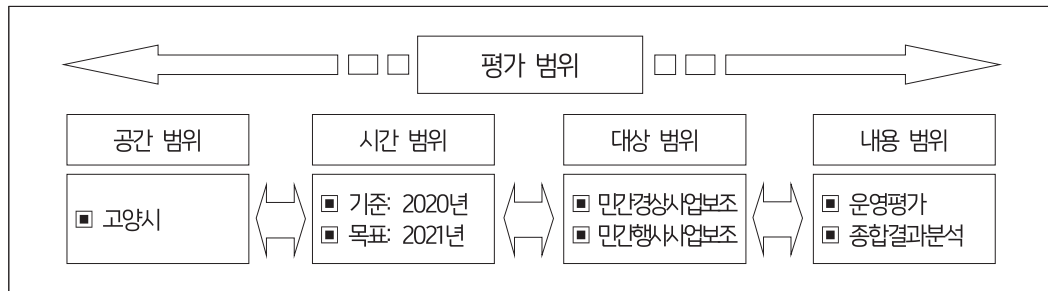
[표 1-1] 지방보조사업의 종류

구 분	공공단체 보조	민간 보조
지방 보조사업	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 자치단체자본·경상보조 ▣ 예비군육성지원자본·경상보조 ▣ 교육기관에 대한 보조 	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 민간경상사업보조(193개) ▣ 민간자본사업보조 ▣ 민간행사사업보조(13개) ▣ 민간단체 법정운영비보조 ▣ 사회복지시설 법정운영비보조 ▣ 사회복지사업보조 ▣ 운수업계보조

4) 내용적 범위

2020년 고양시의 민간경상사업보조에 대한 성과를 도출하기 위해 외부평가위원에 의한 분야별 운영평가와 종합결과분석 등을 연구내용에 포함시켰다. 더불어 2020년 진행되었던 2019년 민간행사사업보조에 대한 운영평가 결과, ‘미흡’ 이하의 사업에 한해 2020년 사업을 중심으로 운영평가 비교분석을 추가하였다.

[그림 1-2] 평가의 범위



2. 운영평가의 방법

1) 서면평가

운영평가 대상이 2020년 고양시 경상사업보조와 민간행사사업보조임을 고려하

여 사업추진 기관의 사업계획서와 실적보고서, 정산보고서, 그리고 관리부서의 자체 평가 결과보고서 등을 토대로 분야별 평가기준에 의거 서면으로 운영평가를 실시하였다.

2) 외부평가단의 운영평가

서면평가에 요구되는 민간경상사업보조 및 민간행사사업보조별 각종 자료를 토대로 전문가들로 구성된 외부평가단에서 세부평가기준을 적용하여 운영평가를 진행하였다.

[표 1-2] 외부평가단 구성

소 속	성 명	직 위
항공대	이 성 우	교수
부산연구원	박 충 훈	연구위원
(사)한국지방자치연구원	이 창 균	원장
명지대학교	진 종 순	교수
한국지방행정연구원	홍 근 석	부연구위원

3. 운영평가 세부기준

언급한 바와 같이 행정안전부 예규 제108호 「지방보조금 관리기준」에 따르면, 보조사업의 운영평가는 ‘사업계획(15점)’, ‘사업관리(25점)’, ‘사업성과(60점)’ 등 3개 분야로 구분하여 평가토록 규정되어 있다.

그리고 분야별 총 배점 범위 내에서 지방자치단체의 특성에 맞게 조정이 가능토록 하고 있으며, 평가기준은 5개 등급으로 적용하고, ‘미흡’이하인 사업에 대해서는 원칙적으로 예산 삭감 또는 지원중단을 규정하고 있다.

[표 1-3] 지방보조사업 운영평가 기준

분야	운 영 내 용	배점
사업계획 (15)	1-1. 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-2. 보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?	10 5
사업관리 (25)	2-1. 보조사업자가 사업추진 실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ※ 예산집행율, 기타 집행실적 등을 감안	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?	5
	2-4. 보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	-20
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?	40 20
20XX년 월 일 □□□ 국장(과장) ○○○ (서명)		
※ 각 분야의 운영내용 및 배점은 분야별 총배점 범위 내에서 자치단체별 특성에 맞게 조정 가능 - 평가기준에 따라 5개 등급으로 나누어 사업별 성과평가 실시(등급 예시) : 매우 우수(90점이상)/ 우수(89~80점)/ 보통(79~60점)/ 미흡(59~50점)/ 매우 미흡(50점미만) - 평가등급이 '미흡' 이하인 사업은 관련 예산 삭감 또는 지원중단을 원칙		
※ 3년 단위 유지필요성을 평가하는 사업에 대해서는 별도로 배점기준을 정할 수 있음		

출처: 지방보조금 관리기준(행정안전부 예규 제108호), p26.

고양시에서는 위와 같은 행정안전부의 「지방보조금 관리기준」에 명시되어 있는 평가기준을 바탕으로 보다 구체화된 세부평가지표와 지표별 배점 및 판단기준을 설정하여 적용하고 있다. 세부평가지표와 판단기준을 살펴보면 아래의 [표 1-4]와 같다.

[표 1-4] 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상) / 우수(80~90점 미만) / 보통(60~80점 미만) / 미흡(50~60점 미만) / 매우 미흡(50점 미만)

분 야	평 가 지 표(판 단 기 준)	배 점	평 점
합 계		100	
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적절하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제 점을 해결하였는가?	5	
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수해도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수해도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	

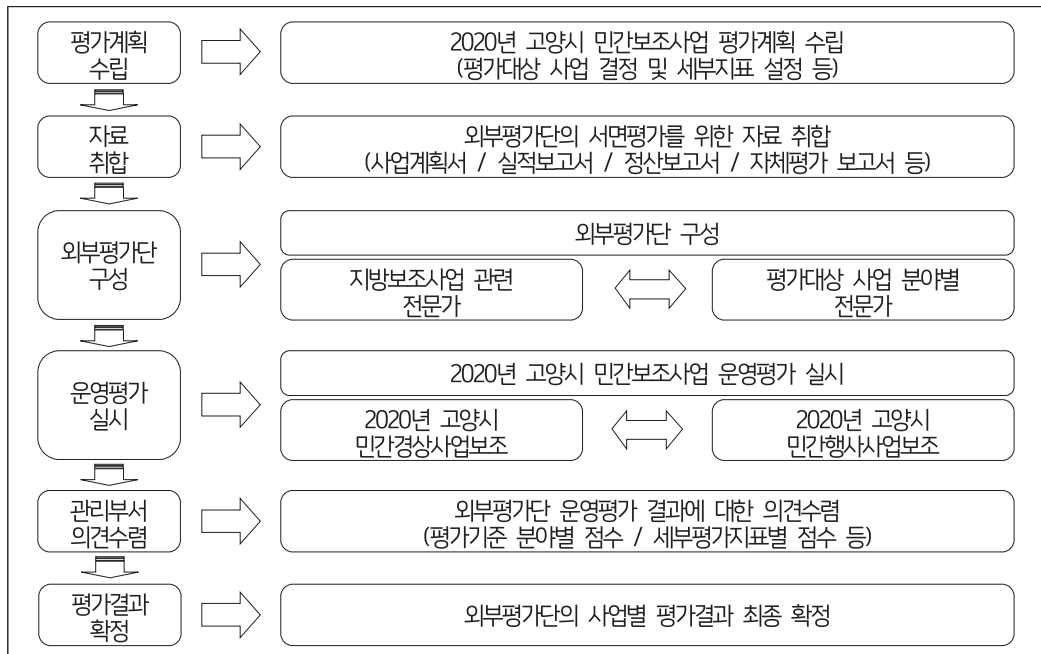
제3절 운영평가 수행체계

전술한 민간보조사업 운영평가의 배경 및 목적, 평가의 범위 및 방법 등을 토대로 2020년 고양시 민간경상사업보조 운영평가의 수행체계를 제시하면 다음과 같다.

구체적으로 평가대상 사업 결정과 세부지표 설정 등 평가계획의 수립을 시작으로 하여 사업계획서, 실적보고서, 자체평가 보고서 등과 같은 서면자료를 취합하고, 지방보조사업과 평가대상 사업 분야별 전문가들을 중심으로 외부평가단을 구성하여 평가를 진행하였다.

더불어 평가결과에 대한 관리부서의 의견수렴을 통해 결과의 현실성과 적합성을 제고하여 최종적으로 평가결과를 확정하였다.

[그림 1-3] 운영평가 수행체계



제 2 장

2020년 운영평가 대상사업 현황

제1절 2020년 민간경상사업보조 평가대상 사업 현황

제2절 2019년 민간행사사업보조 운영평가 현황

제절 2020년 민간경상사업보조 평가대상 사업 현황

1. 부서별 민간경상사업보조 평가대상 현황

고양시의 2020년 민간경상사업보조 운영평가 대상 사업은 총 100개이며, 총 보조금액은 약 47억 6천만원이며, 총 보조사업자 수는 193개에 달한다. 이를 부서별로 구분하여 살펴보면, 다음과 같다.

먼저, 사업보조 수가 가장 많은 부서는 체육정책과로 총 100개 중 14.0%인 14개 사업을 추진하였고, 도시농업과가 11개(11.0%) 사업보조를 진행하여 그 뒤를 이었다. 그리고 전략산업과를 포함한 9개 부서는 각각 1개의 사업보조를 집행하여 가장 낮은 수준을 보이고 있다.

더불어 동일 사업보조 내에서 둘 이상의 민간기관 또는 개인에게 지원된 사업보조는 총 193개이며, 장애인복지과가 24개(12.4%)로 가장 많은 비중을 차지하고 있고, 다음으로는 생태하천과 22개(11.5%), 도시농업과 16개(8.3%) 등의 순으로 나타났다.

한편, 부서별 보조금액을 비교하면 체육정책과가 총 47억 6천만원 중 35.1%인 16억 7천만을 집행하여 가장 높은 비중을 보이고 있으며, 일자리정책과 5억5천만원(11.7%), 농산유통과 4억4천만원(9.4%), 전략산업과 2억원(4.3%) 등의 순으로 확인되었다.

[표 2-1] 2020년 부서별 민간경상사업보조 결산현황

(단위: 개, 천원, %)

구 분		사업보조 현황		보조 사업자 현황 (수급자 현황)		보조금액 (결산)	
		사업 수	비율(%)	사업자 수	비율(%)	금액	비율(%)
시장직속	평화미래정책관	5	5.0	7	3.6	113,538	2.4

구 분			사업보조 현황		보조 사업자 현황 (수급자 현황)		보조금액 (결산)	
			사업 수	비율(%)	사업자 수	비율(%)	금액	비율(%)
전 체	자치행정국	주민자치과	9	9.0	9	4.7	127,055	2.6
	일자리 경제국	일자리정책과	2	2.0	9	4.7	556,627	11.7
		기업지원과	4	4.0	7	3.6	113,480	2.4
		소상공인지원과	4	4.0	15	7.8	200,938	4.2
		전략산업과	1	1.0	1	0.5	206,006	4.3
		복지여성국	복지정책과	2	2.0	2	1.0	88,000
	복지 여성국	여성가족과	2	2.0	10	5.2	19,071	0.4
		노인복지과	1	1.0	1	0.5	12,600	0.2
		장애인복지과	4	4.0	24	12.4	85,073	1.8
		아동청소년과	3	3.0	3	1.6	63,120	1.3
	기후 환경국	환경정책과	6	6.0	12	6.2	144,868	3.0
		기후에너지과	1	1.0	2	1.0	10,013	0.2
	교육 문화국	평생교육과	2	2.0	5	2.6	94,336	2.0
		문화예술과	8	8.0	9	4.7	167,500	3.5
		관광과	1	1.0	1	0.5	29,801	0.6
		체육정책과	14	14.0	14	7.3	1,671,971	35.1
	도시교통 정책실	철도교통과	2	2.0	6	3.1	82,325	1.7
		도로정책과	1	1.0	1	0.5	50,000	1.0
	시민안전주택국	시민안전과	3	3.0	1	0.5	21,608	0.5
직· 사 업 소	일산동구보건소	보건행정과	2	2.0	5	2.6	29,276	0.6
	농업기술 센터	농업정책과	2	2.0	2	1.0	18,000	0.4
		농산유통과	4	4.0	4	2.1	447,629	9.4
		도시농업과	11	11.0	16	8.3	148,254	3.1
		연구개발과	2	2.0	2	1.0	170,000	3.6
푸른도시사업소	생태하천과	1	1.0	22	11.5	89,401	1.9	
일 반 구	덕양구	안전건설과	1	1.0	1	0.5	3,000	0.1
	일산동구	안전건설과	1	1.0	1	0.5	3,000	0.1
	일산서구	안전건설과	1	1.0	1	0.5	3,000	0.1
합계			100	100.0	193	100	4,769,490	100.0

자료: 고양시 내부자료

그리고 1개 사업보조 당 평균 보조금액은 약 4천7백만원이고, 193개 보조 사업자(수급자)는 평균 2천4백만원을 지원받은 것으로 나타났다. 부서별로 살펴보면, 사업보조 당 평균 보조금액이 가장 큰 부서는 일자리정책과로 평균 2억7천만원이 집행되었고, 보조 사업자(수급자)의 경우에는 전략산업과가 가장 높은 수준을 보이고 있다.

더불어 가장 낮은 보조금액을 집행한 부서는 덕양구, 일산동구 및 일산서구의 안전건설과로 약 3백만원의 보조금이 지급된 것으로 나타났다.

[표 2-2] 2020년 사업보조별·사업자별 평균 보조금액 결산현황

(단위: 개, 천원)

구 분	사업보조 수	보조 사업자 수 (수급자 현황)	1개 사업 당 평균 보조금액(결산)				
			사업보조	사업자(수급자)			
시장직속	평화미래정책관	5	7	22,707.6	16,219.7		
본 청	자치행정국	주민자치과	9	9	14,117.2	14,117.2	
	일자리 경제국	일자리정책과	2	9	278,313.5	61,847.4	
		기업지원과	4	7	28,370.0	16,211.4	
		소상공인지원과	4	15	50,234.5	13,395.9	
		전략산업과	1	1	206,006.0	206,006.0	
	복지 여성국	복지정책과	2	2	44,000.0	44,000.0	
		여성가족과	2	10	9,535.5	1,907.1	
		노인복지과	1	1	12,600.0	12,600.0	
		장애인복지과	4	24	21,268.2	3,544.7	
	기후 환경국	아동청소년과	3	3	21,040.0	21,040.0	
		환경정책과	6	12	24,144.7	12,072.3	
	교육 문화국	기후에너지과	1	2	10,013.0	5,006.5	
		평생교육과	2	5	47,168.0	18,867.2	
		문화예술과	8	9	20,937.5	18,611.1	
		관광과	1	1	29,801.0	29,801.0	
	도시교통 정책실	체육정책과	14	14	119,426.5	119,426.5	
		철도교통과	2	6	41,162.5	13,720.8	
	직· 사 업 소	도로정책과	1	1	50,000.0	50,000.0	
		시민안전주택국	시민안전과	3	1	7,202.7	21,608
일산동구보건소		보건행정과	2	5	14,638.0	5,855.2	
		농업기술 센터	농업정책과	2	2	9,000.0	9,000.0
			농산유통과	4	4	111,907.3	111,907.3
			도시농업과	11	16	13,477.6	9,265.9
			연구개발과	2	2	85,000.0	85,000.0
푸른도시사업소		생태하천과	1	22	89,401.0	4,063.7	
일 반 구		덕양구	안전건설과	1	1	3,000.0	3,000.0
		일산동구	안전건설과	1	1	3,000.0	3,000.0
	일산서구	안전건설과	1	1	3,000.0	3,000.0	
합계평균		100	193	47,694.9	24,712.4		

자료: 고양시 내부자료

2. 민간경상사업보조별 평가대상 현황

고양시의 2020년 민간경상사업보조의 세부사업별 보조금액을 확인하면 다음과 같다. 먼저, 단일 세부사업으로 가장 보조금액이 큰 사업은 체육정책과의 ‘우수선수 육성지원’이며, 2020년 한해 약 5억원이 지원되었다. 반면, 가장 낮은 보조금액 사업은 주민자치과의 ‘고양시 청소년통일캠프’사업으로 54만원이 지원된 것으로 나타났다.

한편, 세부사업에 따른 사업자(수급자)별 평균 보조금액을 살펴보면, 앞서와 마찬가지로 체육정책과의 ‘우수선수 육성지원’이 가장 높은 수준을 보이고 있으며, 가장 낮은 보조금액 또한 주민자치과의 ‘고양시 청소년통일캠프’사업인 것으로 확인되었다.

[표 2-3] 2020년 경사업보조별 보조금액 결산현황

(단위: 개, 천원)

구 분		연번	세부사업명	보조 사업자	보조 금액 (결산금액)	1 사업자 평균 금액			
시장 직속	평화미래 정책관 (5)	1	○평화통일교육 공모사업	2	25,995	12,997.5			
		2	○북한이탈주민 생활안정 및 의료지원	1	60,000	60,000			
		3	○북한이탈청소년 지원	1	4,381	4,381			
		4	○금정굴 희생자 위령제 지원 사업	2	20,030	10,015			
		5	○인권증진 민간 협력사업	1	3,132	3,132			
민 청	자치 행정국	주민자치과 (9)	6	○주민자치회 시범실시 동 자치사업 보조금	1	24,256	24,256		
			7	○이화용품 줄이기 캠페인	1	1,841	1,841		
			8	○골목으로 찾아가는 이동 세탁봉사	1	2,979	2,979		
			9	○고양 사랑담은 김장김치 담그기	1	44,040	44,040		
			10	○평생돌봄이 사업 은빛 사랑의 장 나누기	1	33,300	33,300		
			11	○더불어 사는 고양 행복지킴이	1	7,000	7,000		
			12	○겨울나기 연탄 나눔 봉사	1	9,000	9,000		
			13	○고양시 청소년통일캠프	1	541	541		
			14	○고양평화통일특별시 고양시민통일 아카데미	1	4,098	4,098		
			일자리 경제국	일자리 정책과(2)	15	○고양맞춤형 일자리프로젝트 공모사업	7	477,427	68,203.8
					16	○노동문제상담사업 지원	2	79,200	39,600
				기업지원과 (4)	17	○해외규격인증 획득 지원	4	20,000	5,000
					18	○기업인 네트워크 및 경쟁력 강화를 위한 행사 지원	1	8,980	8,980
					19	○동국대 창업보육센터 운영지원	1	80,000	80,000
20	○해외전시회 개별 참가기업 지원	1			4,500	4,500			
소상공인 지원과	21	○소비자상담사업 지원		4	66,000	16,500			
	22	○소비자경제교육		4	32,000	8,000			

구 분		연번	세부사업명	보조 사업자	보조 금액 (결산금액)	1 사업자 평균 금액
복지 여성국	(4)	23	○공예산업 육성 지원	2	53,096	26,548
		24	○고양시 특화 프리마켓 육성사업	5	49,842	9,968.4
	전략산업과(1)	25	○컨벤션부로 사업 지원	1	206,006	206,006
	복지정책과 (2)	26	○상이군경회 국가유공자 묘역 정화사업	1	1,000	1,000
		27	○범죄피해자지원센터 사업비	1	87,000	87,000
	여성가족과 (2)	28	○맞춤형 성인지 감수성 교실	1	4,350	4,350
		29	○여성친화도시 사업(공모)	9	14,721	1,635
	노인복지과(1)	30	○저소득노인 사랑의 밑반찬 나눔사업	1	12,600	12,600
	장애인복지과 (4)	31	○장애인 건강증진 지원사업	7	22,684	3,240.6
		32	○장애인 사회참여 지원사업	7	24,665	3,523.6
		33	○장애인식 개선사업	8	23,551	2,943.8
		34	○장애인복지시설 인권교육	2	14,173	7,086.5
	이동청소년과 (3)	35	○청소년지도협의회 활동 지원	1	25,672	25,672
		36	○학부모-어머니 폴리스 활동지원	1	18,426	18,426
37		○청소년 생활안전 교육 지원	1	19,022	19,022	
기후 환경국	환경정책과 (6)	38	○환경분야 지방보조금 지원	4	10,917	1,559.6
		39	○고양시지속가능발전협의회 사업경비	1	34,929	34,929
		40	○농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업	3	23,450	7,816.7
		41	○정항습지 생태체험 프로그램 운영	1	10,000	10,000
		42	○정항습지 외래식물, 쓰레기 제거 등 습지관리	1	59,812	59,812
	43	○기후학교운영	2	5,760	2,880	
기후에너지과(1)	44	○환경오염행위 감시활동 지원	2	10,013	5,006.5	
교육 문화국	평생교육과 (2)	45	○생활과학교실 운영	1	86,636	86,636
		46	○평생학습 우수프로그램 지원	4	7,700	1,925
	문화예술과 (8)	47	○고양문화원사업활동(경기전통농악보존육성)	1	47,900	47,900
		48	○고양문화원사업활동(행주얼지 발간)	1	11,000	11,000
		49	○고양문화원사업활동(민속학 자료발간)	1	20,000	20,000
		50	○전통혼례 장비 및 의류 지원	1	5,000	5,000
		51	○민간예술단 아웃소싱	1	28,600	28,600
		52	○고양문학(제53호, 54호) 발간	2	10,000	5,000
		53	○고양문인선집(소설집) 발간	1	30,000	30,000
		54	○제23호 고양 예술지 발간	1	15,000	15,000
	관광과(1)	55	○관광협의회 고양 관광상품 개발 운영	1	29,801	29,801
	체육정책과 (14)	56	○여성축구단 운영지원	1	3,414	3,414
		57	○고양시민축구단 운영 지원	1	39,193	39,193
		58	○우수체육지도자 육성지원	1	24,000	24,000
59		○우수선수 육성지원	1	535,308	535,308	
60		○장애인 우수체육지도자 육성지원	1	32,900	32,900	
61		○고양시 태권도 시범단 운영지원	1	99,246	99,246	
62		○체육회 종목단체 공동사무실 운영비	1	9,411	9,411	
63		○야외 생활체육 교실	1	84,967	84,967	
64		○장애인 개인종목 우수선수 육성지원	1	25,000	25,000	
65		○장애인체육선수단 활성화 지원	1	119,954	119,954	
66		○장애인 생활체육 지도자 체육용품 지원	1	1,000	1,000	

구 분		연번	세부사업명	보조 사업자	보조 금액 (결산금액)	1 사업자 평균 금액	
직 · 사 업 소	도시교통 정책실	67	○65세이상 노인 생활체육 활성화사업	1	137,401	137,401	
		68	○고양 유소년 축구교실 운영지원	1	67,647	67,647	
		69	○학교운동부 지원	1	492,530	492,530	
		70	○모범운전자회 민간경상사업보조	3	59,978	19,992.7	
		71	○녹색어머니회 민간경상사업보조	3	22,347	7,449	
		72	○찾아가는 자전거 수리센터	1	50,000	50,000	
	시민안전 주택국	시민안전과 (3)	73	○시민안전지킴이 연합대 안전예방활동 지원	1	21,608	21,608
			74	○시민안전지킴이 활동 물품 구입 등			
			75	○시민안전지킴이 차량유지관리비 등			
	농업기술 센터	일산동구 보건소 (2)	76	○건강마을 사업 지원	4	17,276	4,319
			77	○고양 생명의 전화사업	1	12,000	12,000
		농업정책과 (2)	78	○전국 단위 농업경영인 대회	1	9,000	90,000
			79	○예비못자리 설치 지원	1	9,000	90,000
		농산유통과 (4)	80	○식생활 교육지원	1	26,340	26,340
			81	○고양쌀 브랜드 포장재 지원사업	1	50,000	50,000
			82	○친환경축산조성 지원사업	1	347,289	347,289
			83	○축산경영지원(낙농헬퍼)	1	24,000	24,000
		도시농업과 (11)	84	○도시농업지원센터 육성지원	3	28,274	9,424.7
			85	○친환경 도시농부학교 운영	1	5,000	5,000
86			○차유형 옥상텃밭 조성사업	4	40,000	10,000	
87			○저소득 홀몸어르신 반려식물 보급 및 원예치유 방문 시범	1	19,980	19,980	
88			○학교4-H 과제교육 지원	1	15,000	15,000	
89			○고양시4-H연합회 육성	1	3,000	3,000	
90			○농촌지도자회 육성 지원	1	5,000	5,000	
91			○농촌지도자 학습조직 역량강화	1	6,000	6,000	
92			○생활개선회 육성지원	1	6,000	6,000	
93			○생활개선회 학습조직 역량강화	1	10,000	10,000	
94			○도농 녹색교류사업 지원	1	10,000	10,000	
연구개발과 (2)		95	○고양시 육성장미 농가 적응시범	1	10,000	10,000	
	96	○친환경농업 활성화 실증시범	1	160,000	160,000		
푸른도시 사업소	생태하천과(1)	97	○맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원	22	89,401	4,063.7	
일 반 구	덕양구	안전건설과(1)	98	○방차자전거 수거 사업	1	3,000	3,000
	일산동구	안전건설과(1)	99	○방차자전거 수거 사업	1	3,000	3,000
	일산서구	안전건설과(1)	100	○무단방치 자전거 수거사업	1	3,000	3,000
전체합계				193	4,769,490	24,712.4	

자료: 고양시 내부자료

제2절 2019년 민간행사사업보조 운영평가 현황

1. 운영평가 개요

2020년에 진행된 고양시 민간행사사업보조에 대한 운영평가는 2019년에 집행된 총 94개 사업에 대해서 진행되었으며, 외부평가단을 통해 수행되었다. 운영평가는 2019년 8월 평가계획의 수립을 시작으로 하여 9월 외부평가, 11월 예산반영의 과정을 거쳐 완료되었다.

운영평가의 기준은 「지방보조금 관리기준(행정안전부 예규 제108호)」을 준용하였으며, 사업계획(15), 사업관리(25), 사업성과(60) 분야로 세분화하여 적용되었다.

[표 2-4] 2019년 민간행사사업보조 운영평가 개요

구 분	주요 내용
법적근거	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 「지방재정법」 제32조의7(지방보조사업의 운용평가) ▣ 「고양시 지방보조금 관리 조례」 제26조(성과평가) ▣ 「지방보조금 관리기준」(행정안전부 예규 제108호)
목 적	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 고양시 민간행사보조사업에 대한 보조금심의위원회의 심의자료 총실 대응 및 익년도 예산반영 근거자료로 활용
평가대상	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 2019년 고양시 민간행사사업보조(사비 100%) - 총 94개 사업, 31억 원 규모
평가단 구성	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 지방재정 및 지방행정, 관련 분야에 전문지식을 가진 외부전문가로 구성 - 이삼주(한국지방행정연구원 지방투자사업관리센터 소장) 외 4인
평가일정	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 2019년 8월 ~ 동년 11월 - 외부평가 실시: 2019년 9월
평가기준	<ul style="list-style-type: none"> ▣ 행정안전부의 지침 준용 - 사업계획(15), 사업관리(25), 사업성과(60) 적용

2. 운영평가 대상사업 현황

1) 부서별 운영평가 대상사업 현황

2020년에 진행된 고양시 민간행사사업보조 운영평가 대상 사업을 부서별로 구분하면, 다음과 같다.

먼저, 문화예술과가 총 94개 사업 중 38개로 가장 많은 사업을 추진하였으며, 체육정책과 27개, 주민자치과 5개 등의 순위를 보이고 있다. 더불어 기업지원과를 포함한 9개 부서에서 진행한 민간행사사업보조는 각 1개인 것으로 나타났다.

한편, 보조금액별로는 체육정책과가 약 14억원이 투입되어 가장 큰 비중을 보였으며, 평생교육과를 포함한 3개 부서에서는 각 1천5백원이 투입되어 가장 낮은 수준을 보이고 있다.

[표 2-5] 2020년 고양시 민간행사사업보조 부서별 현황

(단위: 개, 천원)

구 분	사업보조 수	보조금액
평화미래정책관	3	65,000
주민자치과	5	68,000
기업지원과	1	20,000
복지정책과	4	100,000
여성가족과	3	77,800
노인복지과	1	31,500
장애인복지과	3	70,000
평생교육과	1	15,000
문화유산관광과	1	15,000
체육정책과	27	1,406,556
도로정책과	1	30,000
시민안전과	1	15,000
농업정책과	2	30,035
농산유통과	1	40,000
녹지과	1	25,000
소상공인지원과	1	70,000
문화예술과	38	1,025,000
합계	94	3,103,891

자료: 이창균(2019), 2019년 민간행사사업보조사업 운영평가 보고서, p5.

2) 보조금액별 운영평가 대상사업 현황

2020년 운영평가 대상 민간행사사업보조를 금액별로 구분하여 살펴보면, ‘2천만원에서 5천만원 미만’ 사업이 42개(44.7%)로 가장 많으며, ‘1억원 이상’ 사업은 3개(3.2%)인 것으로 나타났다. 이는 금액별 총 보조금액에서도 동일한 양상을 보이고 있으며, 언급한 ‘2천만원에서 5천만원 미만’ 사업에 투입된 총 보조금액이 12억3천만원으로 가장 높은 비중을 보이고 있다.

[표 2-6] 2020년 고양시 민간행사사업보조 금액별 현황

(단위: 개, %, 천원)

구 분	보조사업 수	비중(%)	보조금액	비중(%)
1천만원 ~ 2천만원 미만	37	39.4	498,992	16.1
2천만원 ~ 5천만원 미만	42	44.7	1,232,852	39.7
5천만원 ~ 1억원 미만	12	12.8	748,900	24.1
1억원 이상	3	3.2	623,147	20.1
합계	94	100.0	3,103,891	100.0

자료: 이창균(2019), 2019년 민간행사사업보조사업 운영평가 보고서, p13.

3. 운영평가 결과

1) 운영평가 결과 종합

2019년 고양시 민간행사사업보조에 대한 세부사업별 운영평가 결과를 고양시 관리부서의 자체평가와 외부평가단의 평가결과를 비교하여 살펴보면, 아래의 [표 2-7]과 같다.

구체적으로 고양시 자체평가에서는 총 94개 사업보조 중 38개가 ‘매우 우수’등급이고, ‘우수’등급은 42개, ‘보통’등급은 14개로 나타나, ‘미흡’ 또는 ‘매우 미흡’등급은 전혀 없는 것으로 확인되었다.

반면, 외부평가단의 평가결과에서는 ‘우수’이상의 등급이 33개이고, ‘보통’등급이 36개, 그리고 ‘미흡’이하 등급이 25개로 나타나 관리부서의 자체평가와 비교하여 상대적으로 매우 낮은 수준의 평가를 받은 것으로 나타났다.

[표 2-기] 2019년 고양시 민간행사사업보조 운영평가 결과

(단위: 개)

구 분	사업수	고양시 자체평가				평가위원 평가					
		매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
평호미래정책관	3	3	-	-	-	-	-	3	-	-	-
주민자치과	5	1	4	-	-	-	-	3	-	1	1
기업지원과	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-
복지정책과	4	2	2	-	-	-	-	2	2	-	-
여성가족과	3	2	1	-	-	-	-	-	2	1	-
노인복지과	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-
장애인복지과	3	2	-	1	-	-	-	-	2	1	-
평생교육과	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1
문화유산관광과	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
체육정책과	27	4	15	8	-	-	3	6	9	8	1
도로정책과	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-
시민안전과	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1
농업정책과	2	2	-	-	-	-	-	1	-	1	-
농산유통과	1	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-
녹지과	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
소상공인지원과	1	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-
문화예술과	38	17	19	2	-	-	4	8	20	5	1
합계	94	38	42	14	-	-	9	24	36	18	7(1)

자료: 이창균(2019), 2019년 민간행사사업보조사업 운영평가 보고서, p17.

2) 운영평가 ‘미흡’ 이하 사업 및 2020년 시행 사업 결산현황

2019년 고양시 민간행사사업보조 운영평가에서 ‘미흡’ 이하의 등급을 받은 세부 사업은 총 25개이며, 이 중 체육정책과가 9개로 가장 많고, 문화예술과 6개, 주민자치과 2개 등의 순위를 보이고 있다.

한편, 총 25개 민간행사사업보조 중 2020년에도 계속 지원 사업으로 보조금이 지급된 사업은 총 21개 사업이며, 이 중 실제 사업이 추진된 것은 13개이고, 총 8억1천7백만이 지급되었다.

[표 2-8] 2019년 평가결과가 '미흡' 이하 사업 현황 및 2020년 결산현황

(단위: 천원)

연번	부서명	보조사업명	시정연구원 외부평가결과	2020년	
				결산	사업시행여부
1	주민자치과	독거어르신 칠팔손 잔치 및 고고씽 청춘열차	미흡	14,923	시행
2	주민자치과	자율방범대 한마음대회	평가불가	-	-
3	여성가족과	호호여성취업박람회	미흡	-	-
4	노인복지과	노인의 날 행사 지원	미흡	31,500	시행
5	장애인복지과	장애인가족 키텍스 캠핑 페스티벌	미흡	30,000	미시행
6	평생교육과	2020학년도 대입 정시모집 지원전략 설명회 - 3개 사업으로 분리 시행(2020년)	매우미흡	50,000	시행 (3개 사업)
7	체육정책과	전국 다문화가족 배드민턴대회	미흡	9,900	시행
8	체육정책과	전국 마스터즈 수영대회 지원	미흡	50,000	미시행
9	체육정책과	고양시장애 홀트 전국 휠체어농구대회 개최 지원	미흡	10,000	미시행
10	체육정책과	고양시장애 전국 지적 장애인농구대회 지원	매우미흡	10,000	미시행
11	체육정책과	어르신·여성체육 지원	미흡	30,000	미시행
12	체육정책과	통일로 한마음 체육대회	미흡	25,500	미시행
13	체육정책과	4.27 남북정상회담기념 고양시 평화 마라톤대회	미흡	150,000	미시행
14	체육정책과	제13회 고양-한스타 연예인 야구대회	미흡	24,531	시행
15	체육정책과	2019 고양시 박찬호 유소년 야구캠프	미흡	96,000	미시행
16	시민안전과	시민안전지킴이 워크숍	매우미흡	40,000	미시행
17	농업정책과	고양 선인장 한마당 전시회	미흡	20,000	시행
18	녹지과	2019 고양누리길 걷기축제	매우미흡	25,000	미시행
19	문화예술과	제21회 최영장군 위령굿	매우미흡	15,000	시행
20	문화예술과	2019 고양 연극축제한마당	미흡	35,000	시행
21	문화예술과	2019 고양시민 사진교실	미흡	-	-
22	문화예술과	제23회 고양시민가요제	미흡	49,999	시행
23	문화예술과	제18회 고양국제 야외조각예술제	미흡	50,000	시행
24	문화예술과	제20회 통일로 음악회	미흡	50,000	시행
25	문화예술과	2019 다와가요제	매우미흡	-	미시행
합계			-	817,353	13

자료: 고양시 내부자료

제 3 장

운영평가 종합

제1절 민간경상사업보조 평가결과 종합

제2절 민간경상사업보조별 세부평가 결과(사업자 중심)

제3절 민간경상사업보조별 세부평가 결과(사업 중심)

제4절 민간행사사업보조 환류평가 종합

제5절 민간행사사업보조별 세부평가 결과

제절 민간경상사업보조 평가결과 종합

1. 등급별 평가결과 종합

고양시의 2020년 민간경상사업보조에 대한 관리부서의 자체평가 결과를 살펴보면, 다음과 같다.

먼저, 사업자 중심의 경우 총 184개 사업에서 ‘우수’ 이상의 등급이 135개(73.4%)로 대부분을 차지하고 있으며, ‘보통’ 47개(25.6%), ‘미흡’ 이하 2개(1.0%)로 나타났다.

다음으로 사업 중심의 평가에서는 총 9개 사업 중 ‘보통’ 및 ‘미흡’ 이하는 전혀 없으며, 모두 ‘우수’ 이상의 등급을 받은 것으로 확인되었다.

[표 3-1] 2020년 민간경상사업보조 운영평가 결과(자체평가)

(단위: 개, %)

구 분		사업수	자체평가									
			매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡	
			빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
민간경상 사업보조	사업자 중심	184 (100.0)	62	33.7	73	39.7	47	25.6	1	0.5	1	0.5
	사업 중심	9 (100.0)	4	44.4	5	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0
합계		193 (100.0)	66	34.2	78	40.4	47	24.4	1	0.5	1	0.5

그리고 동일한 사업을 대상으로 외부평가위원회 의한 운영평가 결과, 사업자 중심의 경우 ‘우수’ 이상의 등급이 93개(50.5%)이고, ‘보통’ 81개(44.0%), ‘미흡’ 이하 10개(5.5%)로 나타났다.

더불어 사업 중심의 외부평가에서는 총 9개 사업에서 ‘우수’ 이상이 6개(66.7%), ‘보통’ 3개(33.3%) 등으로 확인되었다.

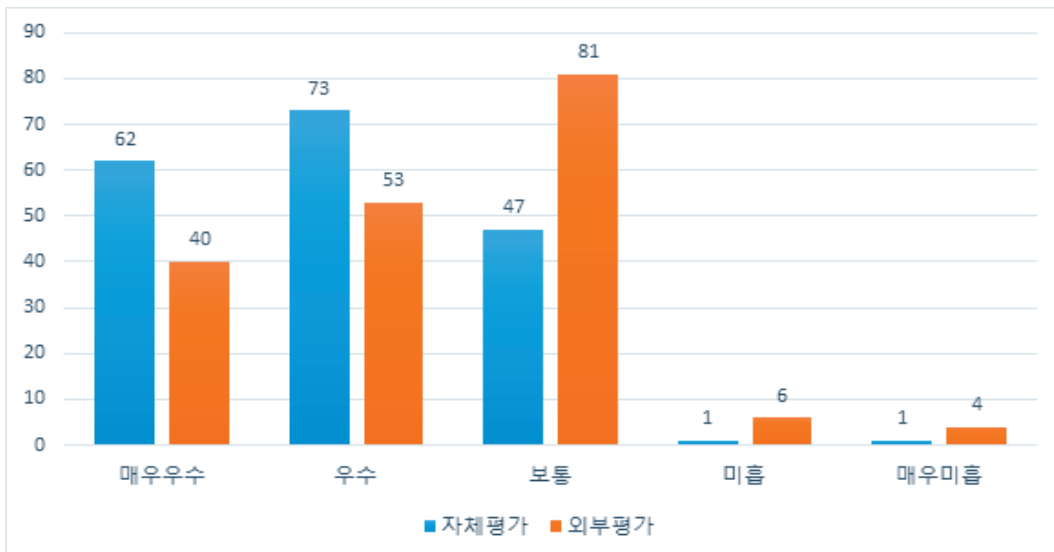
[표 3-2] 2020년 민간경상사업보조 운영평가 결과(외부평가)

(단위: 개, %)

구 분	사업수	외부평가										
		매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡		
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
민간경상 사업보조	사업자 중심	184 (100.0)	40	21.7	53	28.8	81	44.0	6	3.3	4	2.2
	사업 중심	9 (100.0)	1	11.1	5	55.6	3	33.3	0	0.0	0	0.0
합계	193 (100.0)	41	21.2	58	30.1	84	43.5	6	3.1	4	2.1	

앞서 살펴본, 고양시 2020년 민간경상사업보조에 대한 자체평가와 외부평가의 등급별 차이를 보면, 상대적으로 외부평가의 결과가 보다 낮은 수준인 것으로 나타났으며, 특히 '미흡' 이하의 사업이 자체평가에 비해 상당히 높은 비중을 보이고 있는 것으로 확인되었다.

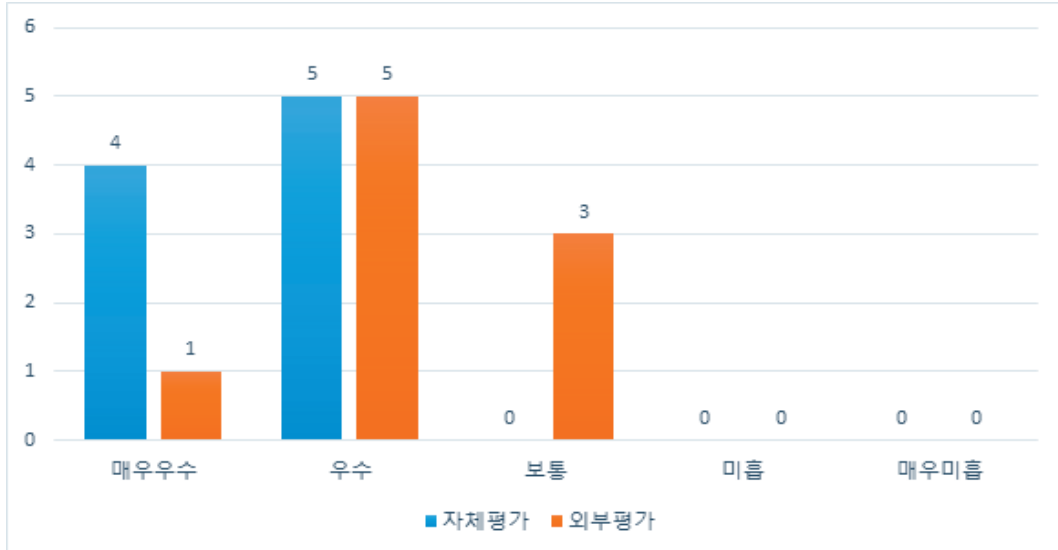
[그림 3-1] 민간경상사업보조 사업자 중심 평가결과 비교



그리고 사업 중심의 평가결과 또한 자체평가와 외부평가의 결과가 다소 차이가 발생되고 있으며, 상대적으로 외부평가의 결과가 사업 중심의 평가와 마찬가지로 낮

은 수준인 것으로 나타났다.

[그림 3-2] 민간경상사업보조 사업 중심 평가결과 비교



한편, 총 193개 사업에 대한 외부평가단의 최종판단 결과를 살펴보면, 먼저 사업자 중심의 경우 ‘지원중단’ 판정이 1건(0.5%)으로 나타났고, ‘예산삭감’이 5건(2.7%), ‘예산증액’ 16건(8.7%) 등으로 확인되었으며, 사업 중심의 경우에는 9개의 사업 모두 ‘현행유지’ 판정으로 결정되었다.

[표 3-3] 2020년 민간경상사업보조 외부평가 최종판단 결과

(단위: 건, %)

구분	사업수	계속지원				지원중단
		조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
민간경상사업보조	사업자 중심	14 (7.6)	148 (80.4)	16 (8.7)	5 (2.7)	1 (0.5)
	사업 중심	0 (0.0)	9 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
합계	193 (100.0)	14 (7.3)	157 (81.3)	16 (8.3)	5 (2.6)	1 (0.5)

2. 부서별 평가결과 종합

1) 사업자 중심

사업자를 중심으로 평가를 진행한 총 184개의 민간경상사업보조에 대한 부서별 자체평가 결과는 아래의 [표 3-3]와 같다.

구체적으로 앞서 언급한 바와 같이 ‘미흡’ 이하의 사업은 2개이며, 환경정책과와 체육정책과에서 각각 1건씩 나타났으며, 대다수의 부서에서 진행된 평가결과는 모두 ‘보통’ 이상으로 확인되었다. 특히, 기업지원과를 비롯한 18개 부서의 평가등급은 모두 ‘우수’ 이상을 받은 것으로 나타났다.

[표 3-4] 2020년 민간경상사업보조 부서별 사업자 중심 운영평가 결과(자체평가)

(단위: 개, %)

구 분	사업수 (%)	자체평가										
		매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡		
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
평화미래 정책관	7 (100.0)	2	28.6	4	57.1	1	14.3	0	0.0	0	0.0	
자치 행정국	9 (100.0)	1	11.1	4	44.4	4	44.4	0	0.0	0	0.0	
일자리 경제국	일자리정책과	9 (100.0)	1	11.1	2	22.2	6	6.7	0	0.0	0	0.0
	기업지원과	7 (100.0)	2	28.6	5	71.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	소상공인지원과	15 (100.0)	1	6.7	10	66.7	4	26.7	0	0.0	0	0.0
	전략산업과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
복지 여성국	복지정책과	2 (100.0)	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	여성가족과	10 (100.0)	0	0.0	10	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	노인복지과	1 (100.0)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	장애인복지과	24 (100.0)	2	8.3	4	16.7	18	75.0	0	0.0	0	0.0
	아동청소년과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

구 분		사업수	자체평가									
			매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡	
			빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
기후 환경국	환경정책과	12 (100.0)	1	8.3	2	16.7	8	66.7	0	0.0	1	8.3
	기후에너지과	2 (100.0)	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
교육 문화국	평생교육과	5 (100.0)	3	60.0	2	40.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	문화예술과	9 (100.0)	3	33.3	6	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	관광과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	체육정책과	14 (100.0)	4	28.6	7	50.0	2	14.3	1	7.1	0	0.0
녹색도시 담당관		1 (100.0)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
도시교통 정책실	철도교통과	6 (100.0)	4	66.7	2	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0
일산동구 보건소		5 (100.0)	2	40.0	3	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
농업기술 센터	농업정책과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	농산유통과	2 (100.0)	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	도시농업과	15 (100.0)	12	80.0	3	20.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
푸른도시 사업소	생태하천과	22 (100.0)	17	77.3	2	9.1	3	13.6	0	0.0	0	0.0
덕양구	안전건설과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
일산동구	안전건설과	1 (100.0)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
일산서구	안전건설과	1 (100.0)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
합 계		184 (100.0)	62	33.7	73	39.7	47	25.5	1	0.5	1	0.5

한편, 사업자를 중심으로 진행한 총 184개 사업에 대한 외부평가의 부서별 등급 결과를 살펴보면, 평화미래정책관을 포함한 6개 부서의 10개 사업이 '미흡' 이하의 평가를 받은 것으로 나타났고, 주민자치과를 비롯한 8개 부서에서는 '우수' 이상의 등급을 받은 사업이 전혀 없는 것으로 확인되었다.

[표 3-5] 2020년 민간경상사업보조 부서별 사업자 중심 운영평가 결과(외부평가)

(단위: 개, %)

구 분		사업수	외부평가									
			매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡	
			빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
평화미래정책관		7 (100.0)	0	0.0	0	0.0	4	57.1	3	42.9	0	0.0
자치 행정국	주민자치과	9 (100.0)	0	0.0	0	0.0	7	77.8	2	22.2	0	0.0
일자리 경제국	일자리정책과	9 (100.0)	1	11.1	2	22.2	6	66.7	0	0.0	0	0.0
	기업지원과	7 (100.0)	7	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	소상공인지원과	15 (100.0)	9	60.0	3	20.0	3	20.0	0	0.0	0	0.0
	전략산업과	1 (100.0)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
복지 여성국	복지정책과	2 (100.0)	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	여성가족과	10 (100.0)	0	0.0	10	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	노인복지과	1 (100.0)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	장애인복지과	24 (100.0)	2	8.3	3	12.5	18	75.0	1	4.2	0	0.0
	아동청소년과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
기후 환경국	환경정책과	12 (100.0)	0	0.0	0	0.0	10	83.3	0	0.0	2	16.7
	기후에너지과	2 (100.0)	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
교육 문화국	평생교육과	5 (100.0)	0	0.0	0	0.0	5	100.0	0	0.0	0	0.0
	문화예술과	9 (100.0)	3	33.3	6	66.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	관광과	1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
	체육정책과	14 (100.0)	3	21.4	6	42.9	4	28.6	0	0.0	1	7.1
녹색도시 담당관	1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	
도시교통	철도교통과	6	0	0.0	0	0.0	5	83.3	0	0.0	1	16.7

구 분		사업수	외부평가										
			매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡		
			빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
정책실		(100.0)											
	일산동구 보건소	5 (100.0)	2	40.0	3	60.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
농업 기술센터	농업정책과	1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	농산유통과	2 (100.0)	0	0.0	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	도시농업과	15 (100.0)	4	26.7	5	33.3	6	40.0	0	0.0	0	0.0	0.0
푸른도시 사업소	생태하천과	22 (100.0)	6	27.3	8	36.4	8	36.4	0	0.0	0	0.0	0.0
덕양구	안전건설과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
일산동구	안전건설과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
일산서구	안전건설과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
합 계		184 (100.0)	40	21.7	53	28.8	81	44.0	6	3.3	4	2.2	2.2

2) 사업 중심

사업을 중심으로 평가를 진행한 총 9개의 사업에 대한 부서별 자체평가 결과, 아동청소년과를 비롯한 6개 부서 모두 ‘우수’ 이상의 등급을 받은 것으로 확인되었다. 특히, 도시농업과와 연구개발과는 민간경상사업보조 모두 ‘매우 우수’ 등급인 것으로 나타났다.

[표 3-6] 2020년 민간경상사업보조 부서별 사업 중심 운영평가 결과(자체평가)

구 분		사업수	자체평가										
			매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡		
			빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
복지 여성국	아동청소년과	2 (100.0)	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
시민안전	재난대응과	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0

구 분	사업수	자체평가										
		매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡		
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
주택국	(100.0)											
농업 기술센터	농업정책과 1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	농산유통과 2 (100.0)	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	도시농업과 1 (100.0)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	연구개발과 2 (100.0)	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
합 계	9 (100.0)	4	44.4	5	55.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0

한편, 사업을 중심으로 한 외부평가 결과를 살펴보면, 아동청소년과와 농업정책과의 사업이 ‘보통’ 등급을 받았고, ‘매우 우수’ 등급은 도시농업과가 유일한 것으로 나타났다.

[표 3-7] 2020년 민간경상사업보조 부서별 사업 중심 운영평가 결과(외부평가)

구 분	사업수	외부평가										
		매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡		
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
복지 여성국	아동청소년과 2 (100.0)	0	0.0	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0.0
시민안전 주택국	재난대응과 1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
농업 기술센터	농업정책과 1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	농산유통과 2 (100.0)	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	도시농업과 1 (100.0)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
	연구개발과 2 (100.0)	0	0.0	2	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0
합 계	9 (100.0)	1	11.1	5	55.6	3	33.3	0	0.0	0	0.0	0.0

제2절 민간경상사업보조별 세부평가 결과(사업자 중심)

1. 평화미래정책관

1) 2020년 고양시민 대상 평화통일교육 공모사업

□ 사업개요

사업명	2020년 고양시민 대상 평화통일교육 공모사업		
지원근거	『통일교육지원법』 제4조(국가 및 지방자치단체의 책무)		
단체명	고양시민회	대표자	여미경
사업기간 (정산일자)	2020. 5. 1. ~ 11. 30. (2020. 12. 24.)	참여인원	693 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
17,501	17,376 (100%)	17,376 (100%)	0 (0%)	11,079 (100%)	11,079 (99.8%)	0 (0%)	6,297

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	82 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 원지영 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 양승환 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양시민의 평화통일 의식 향상과 평화공감대 확산을 위한 현장체험, 통일골든벨, 평화통일 캠프, 이북음식 배우기 등을 계획하였으며, 사업추진을 위한 계획, 예산편성, 사업운영 등이 효율적이고 적절하게 수립되었으나, 코로나19의 확산으로 일부사업계획이 취소 및 축소 변경되었음.	
점수	13 점	○ 민주평통에서 진행되는 통일관련 사업과 일부 중복되는 성격이 있으나, 참여대상과 사업 방식 등은 다르므로 사업계획에는 이상없음.
사업관리	○ 보조단체에서 제출한 사업계획에 따라 보조금은 분기별로 교부 및 정산하였으며, 보조금 집행 및 정산자료 검토결과 예산집행은 적정하게 이뤄졌음.	
점수	14 점	
사업성과	○ 평화통일 캠프 및 평화통일 골든벨의 경우 사업특성상 대규모 집합형태 진행이 불가피하여 코로나19예방을 위해 사업이 취소되었으며, 현장체험의 경우 학교방문참여형 강의를 진행하는 것으로 불가피하게 축소되었으나, 이북음식 배우기는 ZOOM을 활용한 비대면 활동으로 전환하여 적극적으로 대응한 부분이 돋보임.	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 고양시민의 평화의식 제고와 평화공감대 확산을 위해 지속적인 추진이 필요하며, 추후 진행 시, 코로나19의 장기화 상황에 대비할 수 있는 교육계획이 보완되어야 함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	82	57
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	4 1 3	4 1 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	10 7 3	7 4 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0		0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	35 15 15 5	21 10 8 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 사업 내용에서 차별성이 있음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 타 사업자 계획 감안하면, 수용할 수 있는 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업관리가 큰 무리없이 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19상황이 주 원인으로 집행이 여의치 않았음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 가시적인 낭비행태가 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 코로나19 상황이라 성과창출에 제한이 많았음 ○ 보고자료의 내용이 구체적이라고 보기는 어려워, 실제 내용을 파악하기 어려움 - 북한요리 강습에서 무슨 요리를 대상으로 했는지도 확인이 안됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 통일관련 교육 보조사업의 운영 중요성은 인정되나, 사업체계, 내용의 질적 수준이 담보된다는 전제하에서 지원 필요				
평가 종합	○ 성과확인이 어려운데, 부서에서 사업성과를 충분히 진단할 수 있는 역량을 갖출 필요 - 응답 표본이 11개에 불과한 설문결과는 사업의 질적 수준을 증빙할 근거로 활용하기 어려움 ○ 사업목적과 의도가 지금과 달리 충분한 수준으로 실현되어야 시정에 대한 기여가 인정될 수 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용] ○ 실적증빙을 구체적으로 할 필요가 있고, 담당부서도 양적, 질적 수준을 판단할 충분한 역량을 확보할 것				

2) 2020년 고양시민 대상 평화통일교육 공모사업

□ 사업개요

사업명	2020년 고양시민 대상 평화통일교육 공모사업		
지원근거	『통일교육지원법』 제4조(국가 및 지방자치단체의 책무)		
단체명	고양평화누리	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 27. ~ 11. 20. (2020. 12. 15.)	참여인원	400명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
39,548	39,548 (100%)	39,548 (100%)	0 (0%)	14,916 (100%)	14,916 (100%)	0 (0%)	24,632

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	82 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 원지영 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 양승환 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양시민의 평화통일 의식 향상과 평화공감대 확산을 위한 현장체험, 통일골든벨, 평화상생아카데미 등을 계획하였으며, 사업추진을 위한 계획, 예산편성, 사업운영 등이 효율적이고 적절하게 수립되었으나, 코로나19의 확산으로 일부사업계획이 취소 및 축소 변경되었음.	
점수	13 점	○ 민주평통에서 진행되는 통일관련 사업과 일부 중복되는 성격이 있으나, 참여대상과 사업 방식 등은 다르므로 사업계획에는 이상없음.
사업관리	○ 보조단체에서 제출한 사업계획에 따라 보조금은 분기별로 교부 및 정산하였으며, 보조금 집행 및 정산자료 검토결과 예산집행은 적정하게 이뤄졌음.	
점수	14 점	
사업성과	○ 평화통일 골든벨의 경우 사업특성상 대규모 집합형태 진행이 불가피하여 코로나19예방을 위해 사업이 취소되었으며, 현장체험의 경우 학교방문참여형 강의를 진행하는 것으로 불가피하게 축소되었으나, 평화상생아카데미의 경우 대면과 온라인 비대면방식을 혼합하여 활용함으로써 코로나19상황에 적극적으로 대응한 부분이 돋보임.	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 고양시민의 평화의식 제고와 평화공감대 확산을 위해 지속적인 추진이 필요하며, 추후 진행 시, 코로나19의 장기화 상황에 대비할 수 있는 교육계획이 보완되어야 함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	82	56
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	4	4
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	10	4
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0		0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	35	21
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 사업 내용에서 차별성이 있음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 타 사업자 계획 감안하면, 수용할 수 있는 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업관리가 큰 무리없이 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 코로나19상황이 주 원인으로 집행이 여의치 않았음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 가시적인 낭비행태가 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 코로나19 상황이라 성과창출에 제한이 많았음 <input type="radio"/> 보고자료의 구체성이 다소 미흡				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 현 실적만으로는 충분치 않으나, 코로나 19상황임을 감안할 필요 <input type="radio"/> 계획에 따라 충실하게 사업수행을 할 수 있는 여건이라면, 지원 가능				
평가 종합	<input type="radio"/> 계획서상의 필요는 인정됨 <input type="radio"/> 보조사업 예산은 금년 실적의 불분명성, 자부담분 추가를 감안해 조정 권장				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
					√
[조건내용] <input type="radio"/>					

3) 2020년 북한이탈주민 생활안정 및 의료 지원 사업

□ 사업개요

사업명	2020년 북한이탈주민 생활안정 및 의료 지원 사업		
지원근거	『고양시 북한이탈주민의 정착지원에 관한 조례』 제5조		
단체명	경기서북부 지역적응센터(하나센터)	대표자	안효덕
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 1. ~ 2020. 12. 31. (2021. 2. 9.)	참여인원	149명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
60,000	60,000 (100%)	60,000 (100%)	0 (0%)	60,000 (100%)	60,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	83 점	평가자(담당)	직급 지방행정서기 성명 이민혁 (인)
		확인자(부사장)	직급 평화미래정책관 성명 양승환 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 경제적 어려움을 겪고 있는 북한이탈주민들에게 긴급의료비, 청소년 학습비, 자격증취득 등을 지원해줌으로써 지역사회에 안정적으로 정착할 수 있는 기반 마련, 타 기관 및 단체 지원사업과는 중복되지 않음.	
점수	13 점	
사업관리	○ 북한이탈주민의 초기정착을 돕고 있는 통일부 산하 경기서북부 하나센터를 통해 사업을 추진하였으며, 보조금은 하나센터에서 제출한 사업계획에 따라 매월 교부 및 정산하였음. ○ 정산결과 예산집행은 적정하게 이뤄졌음	
점수	18 점	
사업성과	○ 정착과정에서 겪는 경제적 어려움을 해소해 줌으로써 경제적·사회적 자립을 도모하고 지역주민으로서의 자긍심 고취	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 북한이탈주민의 안정적인 지역정착을 위해, 지속적인 지원 필요함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	83	77
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	32 15 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 사업 내용에서 차별성이 있음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 체계적으로 구성				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업관리가 큰 무리없이 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업집행이 큰 문제없이 진행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 가시적인 낭비행태가 확인되지 않음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 사업단계별로 유의미한 성과가 확인됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 탈북자의 지역사회 정착은 사업우선순위가 상대적으로 높음				
평가 종합	○ 지원하되, 고양시의 정책기조, 지역적 특색 반영 노력 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;">√</div> [조건내용] ○				

4) 2020년 북한이탈청소년 지원 사업

□ 사업개요

사업명	2020년 북한이탈청소년 지원 사업		
지원근거	『고양시 북한이탈주민의 정착지원에 관한 조례』 제5조		
단체명	고양 평화누리	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 5. 1. ~ 2020. 11. 13. (2021. 1. 8.)	참여인원	30여 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,880	15,000 (100%)	6,880 (45.8%)	0 (0%)	4,375 (63.5%)	4,375 (63.5%)	0 (0%)	2,504

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	65 점	평가자(담당)	직급 지방행정서기 성명 이민혁 (인)
		확인자(부서장)	직급 평화미래정책관 성명 양승환 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 탈북청소년들의 건전한 문화 환경과 또래 유대관계 형성을 위한 「남·북 청소년 체험활동 사업」으로, 사업추진을 위한 계획, 예산편성, 사업운영 등이 효율적이고 적절하게 수립되었음 ○ 타 지원사업과 중복되지 않음.	
점수	13 점	
사업관리	○ 코로나 19로 인해 당초 계획한 사업 수행이 어려움에 따라 사업계획변경 승인을 통하여 실현 가능한 사업만 추진하였음. ○ 사업계획 변경 승인 된 사업계획에 따라 보조금을 교부 및 정산하였으며, 보조금 집행 및 정산자료 검토 결과 예산집행은 적정하게 이뤄졌음.	
점수	7 점	
사업성과	○ 탈북학생들에게 새로운 문화체험의 기회와 또래 유대관계를 형성을 통한 자신감 및 사회성 향상에 큰 도움이 됨	
점수	45 점	
총 합 의 견	○ 탈북청소년의 건전한 문화 환경 및 또래 유대관계 형성을 위해 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	65	59
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	4	4
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	25	25
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 사업 내용에서 차별성이 있음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 타 사업자 계획 감안하면, 수용할 수 있는 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업관리가 큰 무리없이 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19상황이 주 원인으로 집행이 여의치 않았으나, 행정 등 제반사항을 고려했을 때 수용가능함 ○ 드론교실은 진로체험이라는 목적과의 상관성 의문				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 가시적인 낭비행태가 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 코로나19 상황이라 성과창출에 제한이 많았음 ○ 보고자료의 구체성이 다소 미흡하며, 내용이 불명확함 예) 보고서 “학습 부진을 보이는 이유 중 상당한 부분이 국가 정체성 부족임을 생각하면 지식 습득을 위한 교육과정으로 학습 능력 향상을 도모하며”: 문장 자체가 전하는 바가 불명확하고, 특히 지식 습득을 위한 교육과정과 “국가 정체성” 강화간 관계가 불명확				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 현 실적만으로는 충분치 않으나, 코로나 19상황임을 감안할 필요 ○ 계획에 따라 충실하게 사업수행을 할 수 있는 여건이라면, 지원 검토				
평가 종합	○ 계획서상의 필요는 존중 ○ 담당 부서는 사업 문제점의 직시 및 관리에서 객관성을 갖고 성실히 임할 필요가 있음 - 드론체험과 진로체험과의 관련성이 낮다는 지적에 동의하지 않으면, 이에 대한 충분한 근거를 토대로 반대의견을 내는 것이 타당함. 그런데 부서의견은 아무런 근거도 제시하지 않은 채, 드론체험을 통해 미래 직업에 대한 구상에 도움이 된다는 기존의 주장을 반복하기만 함. 이 경우, 담당부서의 사업에 임하는 태도나 관리 역량이 오해받을 우려가 있음. 전반적으로 부서의견이 추가 근거 없는 주장 나열에 가까움 ○ 담당부서의 사업관리 역량 제고, 사업내용의 개선을 전제한다면, 필요성은 충분히 존중될 수 있음 ○ 보조사업 예산은 금년 실적의 불분명성, 자부담분 추가를 감안해 조정 권장				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> √ [조건내용] </div> <p>○ 담당부서의 보조사업에 대한 관리 역량 제고 노력</p>					

5) “평화꽃이 피어나다” (금정굴 희생자 위령제 지원 사업)

□ 사업개요

사업명	“평화꽃이 피어나다” (금정굴 희생자 위령제 지원 사업)		
지원근거	고양시 6·25전쟁 민간인 희생자 위령사업 지원등에 관한 조례 제4조 및 제5조		
단체명	(재)금정굴인권평화재단	대표자	심재환
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. (2020. 12. 7.)	참여인원	60명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
16,000	16,000	16,000	-	11,950	11,950	-	4,050

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 송은화 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 양승환 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 본 사업은 한국전쟁 전후시기 고양지역에서 발생한 민간인 희생자에 대해 민족의 아픔을 치유하고 인권회복을 도모하고자 하는 위령사업으로, 사업추진을 위한 계획 및 예산편성, 사업운영 등이 적절하게 사업계획에 반영되었음	
점수	15 점	○ 타 지원사업과 중복되지 않음
사업관리	○ 보조단체에서 제출한 사업계획에 따라 사업완료 2개월 이내 보조금 정산이 이루어졌으며, 코로나9로 인행 위령제가 축소 진행되어 집행잔액이 발생하였으나, 보조금 정산자료 검토 결과 예산이 적절하게 집행되었음	
점수	17 점	
사업성과	○ 코로나19 감염 우려로 인해 고령의 유족들이 참여하는 추석성묘가 불가능하게 되어 위령제가 축소 진행되었으나, 위령제를 통해 유족들의 아픔을 위로하였음	
점수	58 점	
총 합 의 견	○ 진실·화해를 위한 과거사정리위원회의 권고사항에 따라 한국전쟁 전후시기 발생한 민간인 희생자에 대한 위령제 지원사업은 지속적으로 지원이 필요한 사업임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	69
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	12 7 5	12 7 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	38 20 15 3	25 15 8 2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="radio"/> 사업 내용에서 차별성이 있음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 체계적으로 구성				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업관리가 큰 무리없이 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 코로나19임을 감안하면, 수용가능한 수준				
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 확인되지 않음				
	○ 차례상을 구매한 것으로 보이는데, 보조사업자가 차례상의 음식은 직접 준비하는 것이 위령의 취지에도 맞고, 예산의 효율적 집행에도 도움이 되지 않을까 함 - 보조사업자가 제사상 준비 인력을 활용하거나, 음식 단위로 준비할 수 있음. 보조사업자가 차례상 단위로 구매한다면, 시가 직접하는 것이 더 효율적일 수 있다는 비판을 피하기가 어려움				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 가시적인 낭비행태가 확인되지 않음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 수용할 수준의 성과를 냄				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 시민들이 동의한다면, 성묘제례 지원은 지속가능할 것으로 판단				
	평가 종합 <input type="radio"/> 책자 발행은 연례적으로 할 필요가 없으므로 예산조정 가능				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
√					
[조건내용] <input type="radio"/> 효율적 예산계획 수립을 위한 노력					

6) “화해와 통합을 위한 고양지역 구술조사 및 지역사 복원사업” (금정굴 희생자 위령제 지원 사업)

□ 사업개요

사업명	“화해와 통합을 위한 고양지역 구술조사 및 지역사 복원사업” (금정굴 희생자 위령제 지원 사업)		
지원근거	고양시 6·25전쟁 민간인 희생자 위령사업 지원등에 관한 조례 제4조 및 제5조		
단체명	(재)금정굴인권평화재단	대표자	심재한
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 2020. 12. (2020. 12. 18.)	참여인원	17명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000	8,300 (100%)	8,000 (96%)	300 (4%)	8,080 (100%)	7,785 (96%)	295 (4%)	215

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 송은화 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 양승환 (인)

구 분	부 서 의 건	
사업계획	○ 본 사업은 한국전쟁 전후시기 고양지역에서 발생한 민간인 희생자에 대해 민족의 아픔을 치유하고 인권회복을 도모하고자 하는 지역사 복원 및 구술조사 사업으로, 사업추진을 위한 계획 및 예산편성, 사업운영 등이 적절하게 사업계획에 반영되었음.	
점수	15 점	○ 타 지원사업과 중복되지 않음.
사업관리	○ 보조단체에서 제출한 사업계획에 따라 사업완료 2개월 이내 보조금 정산이 이루어졌으며, 보조금 정산자료 검토 결과 예산이 적절하게 집행되었음.	
점수	20 점	
사업성과	○ 한국전쟁 전후시기에 벌어진 고양시 시민들의 역사를 구술과 문헌조사를 통해 일부 복원시켜, 고양시의 인권과 평화가치를 향상시킴.	
점수	58 점	
총 합 의 건	○ 한국전쟁 전후시기 고양지역의 현대사를 일부 복원시켜 화해와 통합을 위한 토대를 마련하였으며, 고양 전 지역 조사를 위한 지속적인 지원이 필요함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	93	61
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	0
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	38	21
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 사업 내용에서 차별성이 있음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 수용가능한 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 무난하게 사업관리 수행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 예산은 대부분 집행되었으나, 구술자료 확보가 미흡				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 구술자료 수집 활동이 확인되나 17명으로 목표인원 50명에 크게 미달				
	○ 보고서상으로 자료수집, 정리 성과를 파악하기가 어려움				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 구술조사 및 지역사회 복원은 보조사업의 필요성은 인정되나, 충분한 학술적 역량 확보가 전제될 필요 - 사업계획, 보고서로는 판단이 어려움					
평가 종합	○ 보조사업자가 충분한 사업수행 역량(연구역량)을 지니고 있는지 평가 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;">√</div> [조건내용] ○ 사업자의 연구역량 평가, 통상의 학술적 기대수준을 충족했다고 판단될 경우 지원				

7) 젠더시민학교

□ 사업개요

사업명	젠더시민학교		
지원근거	고양시 인권증진에 관한 조례 제8조		
단체명	고양여성민우회	대표자	심지선
사업기간 (정산일자)	2020. 5. 1. ~ 2020. 11. 20. (2020.12.21.)	참여인원	117명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,400	4,400	4,400	-	3,132	3,132	-	1,268

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	88 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 원수라 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 양승환 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 코로나19로 인해 오프라인 강좌를 개최하지 못하게 되었으나 빠르게 온라인 강좌로 변경하면서 사업계획을 적절히 수립하고 사업계획에 부합하게 집행하였음.	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업 진행 시 계획 변경 승인 및 회계처리 등은 보조금 회계규정을 준수하여 투명하게 집행되었음.	
점수	18 점	
사업성과	○ 정치, 경제, 사회, 역사, 문화, 환경 등 분야별로 성인지 인권감수성을 담을 수 있는 주제를 선정하여 시민들의 인권감수성 향상에 기여하였음.	
점수	55 점	
총 의 견	○ 시민참여형 강좌와 사후 주제별로 워크숍을 진행하여 시민들의 인권의식 향상과 성 평등한 공동체의 중요성을 알리는데 기여 하였음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	88	71
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5	
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	26
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?			
	○ 사업 내용에서 차별성이 있음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 수용가능한 수준			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 무난하게 사업관리 수행			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 코로나19상황임을 감안하면, 수용가능			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 확인되지 않음			
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 가시적인 낭비행태가 확인되지 않음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 수용가능한 수준의 투입, 과정, 산출 측면 성과를 낸 것으로 보임 ○ 보고서의 구체성이 충분치 못해, 실제 성과 판단이 쉽지 않음			
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	○ 보조사업 취지, 보조사업자의 계획서에 비추어 사업의 중요성은 인정			
평가 결과 (√ 표시)	○ 사업의 중요성 있음			
	○ 통상의 젠더 이슈 논의에 그칠 것이 아니라 고양의 지역적 특색 반영 필요			
	계속지원			
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감
		√		지원중단
[조건내용]				
○				

2. 주민자치과

1) 2020년 창릉동 주민자치회 자치사업 보조

□ 사업개요

사업명	2020년 창릉동 주민자치회 자치사업 보조		
지원근거	고양시 주민자치회 설치·운영 및 시범실시에 관한 조례 제24조		
단체명	창릉동주민자치회	대표자	임현철
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 2020. 12. (2021. 2. 23.)	참여인원	700명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
25,000	25,000 (100%)	25,000 (100%)	(%)	24,255 (97%)	24,255 (97%)	0 (%)	744

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담 당)	직급 행정 6급 성명 조정하 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 주민자치회 기획 주도의 차별화된 프로그램으로 새로운 향토역사 콘텐츠 발굴 및 주민 자치회 활동 홍보를 고려한 사업계획 작성	
점수	13 점	
사업관리	○ 증빙서류 관련자료, 계좌입금, 카드결제 사용 등 적정하게 집행하였음	
점수	25 점	
사업성과	○ 코로나19 관련 사회적거리두기를 준수하며 주민총회를 실시하여 5개의 의제를 선정 ○ 마을해설사를 양성하여 법할머니 체험장 운영을 위한 해설사 양성 ○ 코로나19로 지친 주민을 위한 음악을 통한 힐링프로그램을 운영함.	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 코로나19 관련 사회적거리두기를 준수하며 주민총회를 실시하여 5개의 의제를 선정 ○ 마을해설사를 양성하여 법할머니 체험장 운영을 위한 해설사 양성 ○ 코로나19로 지친 주민을 위한 음악을 통한 힐링프로그램을 운영함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	90	75
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	5	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32	28
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 차별성이 인정				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 타 사업 대비 사업계획의 체계성이 높음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 수용가능한 관리역량을 보여줌				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 집행이 무리없이 진행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 심각한 부조리 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 코로나19로 인한 한계에도 불구하고, 주민총회는 잘 진행하였음				
	○ 나머지 사업도 수용가능한 수준				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 종이접기리더는 단순 문화추진활동에 가까운 것으로 판단되는 만큼, 재검토 필요				
	○ 타 사업은 지속적인 개선보완 노력 전제로 지원 필요성 인정				
평가 종합	○ 사업지속 수용가능하나, 일부 사업 재검토 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
	[조건내용]				
	○				

2) 1회용품 줄이기 캠페인

□ 사업개요

사업명	1회용품 줄이기 캠페인		
지원근거	바르게살기운동조직 육성법 제3조(출연금의 지급 등)		
단체명	바르게살기운동 고양시협의회	대표자	박진명
사업기간 (정산일자)	2020. 11. 4. ~ 11. 28. (2021. 11. 23.)	참여인원	52명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,843	23,750 (100%)	1,843 (86%)	300 (14 %)	57,121 (100%)	1,841 (86%)	300 (14 %)	2

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	69 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 유슬기 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 코로나19 상황의 장기화로 배달음식 이용이 늘어나고, 이로 인해 1회용품의 사용이 증가됨에 따라 1회용품 사용에 대한 경계심과 올바른 재활용법을 홍보하기 위한 캠페인과 코로나 확산을 방지하기 위한 캠페인을 함께 추진함	
점수	13 점	
사업관리	○ 대부분이 캠페인 진행에 필요한 물품구입에 사용되었음 ○ 물품검수, 배부처, 배부수량 등 관리 철저 필요	
점수	20 점	
사업성과	○ 시민을 대상으로 캠페인을 진행하였으나 본 사업의 실질적인 성과는 확인이 어려움. ○ 향후 추진 시 마구잡이식 홍보물 배부가 아닌 시민대상 설문조사, 참여활동 등을 통해 시민인식개선여부 등을 조사하고 참여자에 대해서만 홍보물을 배부하는 등 실질적인 성과를 위해 개선이 필요함	
점수	36 점	
총 합 의 견	○ 환경 문제가 점점 대두되는 상황에서 민간 주도의 환경개선을 위한 캠페인이 필요하나, 사업추진에 따른 성과 관리가 보다 체계적일 필요가 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	69	53
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	5 5 0
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	24 10 12 2	20 10 8 2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="radio"/> 환경분야 유사보조사업 확인				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 수용가능한 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업관리가 큰 문제없이 진행되었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 무리없이 집행됨				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 심각한 부조리는 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 실질적 성과 확인 어려움 <input type="radio"/> 과거와 다르지 않은 캠페인 방식으로 유의미한 성과 실현이 가능할지 불분명				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 사업자 역량, 사업계획의 대대적 개선이 전제되어야 지원 필요성 수용 가능				
평가 종합	<input type="radio"/> 환경분야 보조사업과의 유사성 문제 해결 필요 <input type="radio"/> 보조사업을 지속하더라도 사업자 선정, 계획수립에서 적극적 개선 노력 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
				√	
	[조건내용] <input type="radio"/>				

3) 골목으로 찾아가는 이동 세탁봉사

□ 사업개요

사업명	골목으로 찾아가는 이동 세탁봉사		
지원근거	새마을운동조직 육성법 제3조(출연금의 지급 등)		
단체명	(사)고양시새마을회	대표자	김창규
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 18. ~ 11. 31. (2020. 12. 16.)	참여인원	114명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
13,278	13,878 (100%)	13,278 (96%)	600 (4 %)	3,114 (100%)	2,979 (96%)	135 (4 %)	10,299

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	68 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 유슬기 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 이동세탁차량을 활용한 지역 소외주민 주거환경 개선사업으로 연간 60회 운영을 목표로 함 ○ 소외주민 외 화재, 수해 등 재난으로 도움이 필요한 가구를 도움으로써 수해자 다양화하였음	
점수	15 점	
사업관리	○ 코로나19 상황으로 주된 수혜계층인 독거노인, 장애인을 대상으로 사업을 추진하는데 어려움이 발생하였으며, 이에 대한 적절한 대응(사업변경, 중간 반납 등)이 이뤄지지 않음	
점수	9 점	
사업성과	○ 코로나19 상황으로 사업 실적이 당초 목표에 미달함 ○ 다만 '이동세탁차량'을 활용하는 특별함과, 재난상황에 민간차원의 봉사가 가능한 점, 새마을의 여러 사업과 연계가 가능하다는 점에서 주민수혜도가 높은 사업임	
점수	44 점	
총 합 의 견	○ 소외이웃의 거주 환경 지원과 각종 재난재해 피해주민을 지원하는 사업으로, 수혜자들과 봉사자(새마을회원) 간 지속적인 연대를 유지하며 지역기반 봉사가 가능한 사업임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	68	60
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	6	6
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	10	1	1
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	5	5
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	24	24
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	15	12	12
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	5	2	2
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12	

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 사업내용이 전통적이나 유사한 타 보조사업을 찾기는 어려움				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 수용가능한 수준					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 절차상 일부 문제 있으나 큰 문제없이 관리				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 코로나 상황임을 감안, 이해할 수 있는 수준에서 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 확인되지 않음					
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 심각한 부조리 확인되지 않음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 코로나19 상황임을 감안하면, 이해할 수 있는 수준				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 전문민간업자를 (보조 혹은 민간) 사업자로 했을 경우와 사업효율성 비교 필요					
- 산출 수준에 비해 비용이 낮지 않음					
○ 세탁 부문 외의 기대효과가 상당히 중요하다면, 주 사업내용과 연계할 수 있는 부가적 봉사활동 체계화 필요					
평가 종합	○ 세탁만으로 사업 성과 우위를 지지하기가 쉽지 않다면, 세탁 부문 외의 이와 연계될 수 있는 커뮤니티 봉사활동 체계화, 내실화 노력 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

4) 고양 사랑담은 김장김치 담그기

□ 사업개요

사업명	고양 사랑담은 김장김치 담그기		
지원근거	새마을운동조직 육성법 제3조(출연금의 지급 등)		
단체명	(사)고양시새마을회	대표자	김창규
사업기간 (정산일자)	2020. 10. 26. ~ 11. 30. (2020. 12. 18.)	참여인원	1,567명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
44,040	47,240 (100%)	44,040 (93%)	3,200 (7 %)	47,240 (100%)	44,040 (93%)	3,300 (7 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	88 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 유슬기 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 새마을의 대표사업으로 매년 계속되는 김장재료의 물가상승을 반영하여 작년보다 규모를 축소하여 실현가능한 목표로 조정함	
점수	15 점	○ 동별 진행되는 김장의 규모에 따라 예산을 차등 지급하도록 계획하여 예산이 효율적으로 사용될 수 있도록 함
사업관리	○ 자부담 예산을 계획보다 초과 집행 하는 등 목표 달성을 위해 노력함	
점수	20 점	○ 사무국에서 각 동별 일정에 맞춰 각 판매장을 방문하여 계산을 진행하는 등 보조금 오남용 방지를 위해 노력함
사업성과	○ 매년 추진되어온 사업으로 저소득층, 장애인, 독거노인, 시설입소자 등 소외이웃들에게 김장김치를 제공하여 기본적인 식생활이 가능하도록 도와 관내 복지향상에 일조함	
점수	53 점	
총 합 의 견	○ 민간차원에서 소외이웃을 지속적으로 관리하고 그 효과도 상당하며, 체계적인 관리체계를 갖추도록 지원을 유지할 필요가 있다고 판단됨	
	○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	88	66
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	33	26
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 타 보조사업과 유의미하게 구분됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 계획이 수용가능한 수준임				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업관리가 무리없이 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 큰 문제 없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 심각한 부조리 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 사업이 큰 문제없이 추진되었고, 기대한 수준의 산출이 확인				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 지자체 입장에서는 전통적 방식의 봉사활동에 대한 지원을 체계적 재검토 없이 지속하는 것이 바람직한지에 대한 고민이 필요하며, 틀을 유지하더라도 상황에 맞추어 사업내용을 능동적으로 변화시킬 수 있도록 지자체와 보조사업자의 협력이 요구				
평가 종합	○ 민간단체의 봉사활동이라는 취지를 잘 살리기 위해서, 사업자 부담 수준을 상향해 지원할 필요 ○ 중장기적으로 관습적으로 지속되어 온 관변단체 혹은 민간단체의 봉사활동 지원 보조사업의 타당성을 전반적으로 검토할 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

5) 평생돌보미 사업 은빛 사랑의 장 나누기

□ 사업개요

사업명	평생돌보미 사업 은빛 사랑의 장 나누기		
지원근거	새마을운동조직 육성법 제3조(출연금의 지급 등)		
단체명	(사)고양시새마을회	대표자	김창규
사업기간 (정산일자)	2020. 2. 11. ~ 12. 31. (2021. 2. 2.)	참여인원	670명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
33,300	36,800 (100%)	33,300 (90%)	3,500 (10 %)	36,800 (100%)	33,300 (90%)	3,500 (10 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 유슬기 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 상반가: 뒀장 가르기, 뒀장 담그기 / 하반기: 고추장 담그기 ○ 관내 홀몸어르신 및 노인시설을 지원하여 총 3,800여 세대 지원을 계획함 ○ 수혜대상자에 대하여 단순히 장류 지원을 넘어 각 동 새마을 지도자의 지속적인 관리를 통해 형식적인 지원이 아닌 이웃 간 정을 주고받는 문화를 계승하고자 함	
점수	15 점	
사업관리	○ 코로나19 상황으로 주된 여러 인원이 모여야 하는 뒀장 담그기, 고추장 담그기 추진에 어려움이 있었으며, 두 차례 사업변경을 통해 연내 계획대로 완료하였음	
점수	16 점	
사업성과	○ 오랫동안 새마을에서 추진해 온 대표 사업으로, 이웃 간 교류가 사라져가는 현대사회에서 '이웃사촌'의 문화를 지속하고 '관'의 시각지대에 놓인 이웃을 '민' 차원에서 관리할 수 있어 사업의 효과가 상당함	
점수	53 점	
총 합 의 견	○ 민간차원에서 소외이웃을 지속적으로 관리하고 그 효과도 상당하며, 체계적인 관리체계를 갖추도록 지원을 유지할 필요가 있다고 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	84	62
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? (예 [5], 중복 [0])	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예 [5], 상당한 정도 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	5	5	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상 [10], 70%이상~90%미만 [7], 50%이상~70%미만 [4], 50%미만 [1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행 [5], 사업 승인변경 [3], 사업 임의변경 [0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예 [5], 아니오 [0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	33	26
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수 [20], 우수 [15], 보통 [10], 미흡 [5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음 [15], 높음 [12], 보통 [8], 미흡 [5])	15	15	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음 [5], 높음 [3], 보통 [2], 미흡 [1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음 [20], 상당한 정도 [12], 어느 정도 [5], 없음 [0])	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 타 보조사업과 유의미하게 구분				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 계획이 수용가능한 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업관리가 무리없이 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업이 큰 문제 없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 심각한 부조리 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 사업이 큰 문제없이 추진되었고, 기대한 수준의 산출이 확인				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 지자체 입장에서는 전통적 방식의 봉사활동에 대한 지원을 체계적 재검토 없이 지속하는 것이 바람직한지에 대한 고민이 필요하며, 틀을 유지하더라도 상황에 맞추어 사업내용을 능동적으로 변화시킬 수 있도록 지자체와 보조사업자의 협력이 요구				
평가 종합	○ 중장기적으로 관습적으로 지속되어 온 관변단체 혹은 민간단체의 봉사활동 지원 보조사업의 타당성을 전반적으로 검토할 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

6) 더불어 사는 고양 행복지킴이

□ 사업개요

사업명	더불어 사는 고양 행복지킴이		
지원근거	한국자유총연맹 육성에 관한 법률 제3조(출연·보조 등)		
단체명	한국자유총연맹 고양시지회	대표자	최병호
사업기간 (정산일자)	2020. 5. 1. ~ 12. 31. (2020. 12. 24.)	참여인원	100명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000	7,480 (100%)	7,000 (94%)	480 (6 %)	7,480 (100%)	7,000 (94%)	480 (6 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	81 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 유슬기 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 환경·질서·복지사회·정의사회 구현을 위한 '4대악 근절 캠페인'과 6.25 참전용사 및 독거노인, 북한이탈주민 등을 지원하는 '행복지킴이활동' 추진 계획됨	
점수	13 점	○ 계획서 상 수혜인원, 봉사활동 횟수 등이 명확하지 않음. 정확한 성과관리를 위해 명확화 하는 것이 필요
사업관리	○ 코로나19로 집합 행사 추진이 어려워 '4대악 근절 캠페인' 추진을 취소하고 '행복지킴이 활동' 사업을 확대(대상 가구 수 확대) 추진하는 것으로 사업 변경함	
점수	18 점	
사업성과	○ 코로나19라는 특수상황으로 다수가 함께 진행해야하는 사업 추진에 어려움이 있었음	
점수	50 점	○ 총 7회(월 1회) 반찬나눔 봉사를 통해 형편이 어려움에도 실질적인 도움을 받지 못한 주변의 어려운 이웃들을 도움
		○ 증빙서류 관리는 깔끔하나 결과보고서 작성을 좀 더 보충할 필요가 있음
총 합 견	○ 살기 좋은 고양시를 만들기 위한 사업으로, 단체 성격에 맞춰 수혜자를 선정하는 등 타 단체들과 차별성을 부여하고 있으며, 지역사회 발전을 위해 지속 필요성이 있음	
	○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	81	52
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	30	21
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 사업내용이 타 보조사업과 겹치는 부분 있음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ '4대악 근절' 등 시대에 뒤떨어져 보이는 내용이 있으나, 타 사업자 계획 수준을 감안하면 큰 문제는 아님			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 코로나19 상황임을 감안하면, 수용가능			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 크게 무리없이 사업집행			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 확인되지 않음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 심각한 부조리가 확인되지 않음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 산출물 수준에서 무리가 없음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 사업자 역량이 충분히 검증되고, 보조사업 중복성 수준의 제고가 선행될 필요			
평가 종합	○ 사업자는 안보분야 관변단체인데, 단체의 역량과 본 사업 목적과의 상관성을 살펴볼 필요 ○ 지자체가 법정운영비를 지원해주는 단체에 대해 경영상업비까지 보조하는 것에 대한 논란이 있는만큼, 지자체의 담당부서는 이점을 잘 고려해야 할 필요 ○ '4대악 근절 캠페인'과 같은 내용으로 보조사업자로 선정되었는데, 사업자 보조금 교부 과정의 질적 제고가 필요한 것으로 보임 - 담당부서가 시정 가치와 방향에 소홀히 한다는 오해를 살 수도 있음 - 현재 흐름에 맞게 사업을 진행할 수 있도록 노력하겠다는 의지를 밝혔는데, 차후 실현이 중요			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
		√		
	[조건내용] ○			

7) 겨울나기 연탄나눔 봉사

□ 사업개요

사업명	겨울나기 연탄나눔 봉사		
지원근거	한국자유총연맹 육성에 관한 법률 제3조(출연·보조 등)		
단체명	한국자유총연맹 고양시지회	대표자	최병호
사업기간 (정산일자)	2020. 11. 1. ~ 12. 31. (2020. 12. 24.)	참여인원	100명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,000	9,500 (100%)	9,000 (95%)	500 (5%)	9,500 (100%)	9,000 (95%)	500 (5%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당 당)	직급 행정 7급 성명 유슬기 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연 5회 연탄 나눔 봉사 추진 계획 수립하였으며 대상자 선정 및 활동에 관한 행정복지센터와의 협업함으로써 봉사에 보다 객관성을 부여함	
점수	15 점	
사업관리	○ 코로나19 상황으로 다수인원으로 봉사진행이 어려운 상황이 발생하여, 봉사자들이 직접 손으로 배달하는 방식에서 차량배달 방식으로 변경하여 사업을 완료하였음 ○ 군부대와 각종 자매단체들과의 협력을 통해 봉사활동 저변 확대하였음	
점수	20 점	
사업성과	○ 겨울철 어려운 이웃들에게 필수적인 연탄을 나눔으로써 이웃들에게 온정을 전하고 단체 내부적으로는 코로나19로 각종 행사와 사업이 취소된 상황에서 본 사업을 추진하여 자긍심과 소속감을 고취시킬 수 있는 사업이었음	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 소외이웃의 거주 환경을 지원하는 사업으로, 수혜자들과 봉사자 간 지속적인 연대를 유지하며 지역기반 봉사가 가능한 사업임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	72
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	32	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 사업목적과 내용에서 차별성이 인정됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 수용가능한 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업관리가 무리없이 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 큰 문제없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 수용가능한 수준의 산출				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 현 수준에서 지원이 인정되나, 사업내용이 과거 답습적인 만큼 사업자, 사업방식의 적정성 여부를 진단할 필요				
평가 종합	○ 사업자, 사업방식의 적정성 여부를 진행, 적절한 대안이 마련될 시점까지 지원				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

8) 가족과 함께 만들어가는 평화통일캠프

□ 사업개요

사업명	가족과 함께 만들어가는 평화통일캠프		
지원근거	민주평화통일자문회의법 시행령 제30조의2(경비의 지원)		
단체명	민주평통 고양시협의회	대표자	하동평
사업기간 (정산일자)	2020. 12. 12. ~ 12. 27. (2020. 12. 31.)	참여인원	60 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,500	4,500 (100%)	4,500 (100%)	0	541 (100%)	541 (100%)	0	3,959

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	65 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 유슬기 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 당초 참여자 모집 후 단체 활동으로 추진하려했으나 코로나19 상황으로 가족단위 개별 이동 방식으로 추진하였음	
점수	15 점	
사업관리	○ 개별 이동 방식으로 변경하는 것은 사전 승인이 있었으나 이후 행사 하루 전 코로나19 거리두기 지침이 급변하여 행사가 취소되고 온라인 교육시청으로 최종 변경(12. 12.)됨. 상황이 급박하여 행사 취소에 대한 구두 상 승인은 있었으나 이후 변경사항에 대한 서류 상 승인 없이 진행된 점이 아쉬움	
점수	6 점	
사업성과	○ 계속되는 사업추진 상황 변경으로 어려움이 있었으나 순발력있는 대처로 가족단위의 참여자들이 함께 통일에 대한 의견을 나누면서 어린 참가자들이 통일에 친근감을 가질 수 있도록 하였음	
점수	44 점	
총 합 의 견	○ 통일의 주체가 될 청소년들에게 통일과 남북관계에 대한 다양한 의견을 나누고 올바른 인식을 가질 수 있도록 하는 사업으로 고양시의 평화통일특별시 추진에 부합하는 사업 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	65	64
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	1 1 0	1 1 0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	23 10 8 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 사업목적과 내용에서 차별성이 인정됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 수용가능한 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 코로나 19 상황임을 감안하면 이해할 수 있는 수준				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 코로나19 상황임을 감안하면, 수용할 수 있는 수준				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 유의미한 부조리는 발견되지 않음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 코로나19 상황으로 투입, 산출이 미흡				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 감염병 사태로 사업실적은 미흡하나, 사업 자체의 중요성은 인정되므로 지원 필요				
평가 종합	○ 사업 자체의 중요성 존중하여 지원				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;">√</div> [조건내용] ○				

9) 민주평통 평화통일 최고위 과정

□ 사업개요

사업명	민주평통 평화통일 최고위 과정		
지원근거	민주평화통일자문회의법 시행령 제30조의2(경비의 지원)		
단체명	민주평통 고양시협의회	대표자	하동평
사업기간 (정산일자)	2020. 11. 9. ~ 12. 28. (2020. 12. 31.)	참여인원	54 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,300	8,300 (100%)	8,300 (100%)	0	4,098 (100%)	4,098 (100%)	0	4,202

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	68 점	평가자(담당 당)	직급 행정 7급 성명 유슬기 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획 점수 15 점	○ 통일에 대한 공감대를 확산하고 이를 선도할 리더를 양성하기 위한 강의를 진행하고 수료식을 계획함(강의 4강, 현장견학, 수료식)	
사업관리 점수 6 점	○ 갑작스러운 코로나19 상황 변동으로 강의 일정이 순연되어 사업기간과 세부 일정이 변경되었고, 현장견학이 취소되었으나 변경사항에 대한 사전승인이 누락됨 ○ 일정변경 외의 예산 집행 내역은 기존 계획과 동일하고 그 집행 내역은 적정하였으나, 변경 사전승인에 대한 주의가 필요함	
사업성과 점수 47 점	○ 민주평통 자문위원 및 시민 54명을 대상으로 통일리더 양성 전문가 과정을 운영하여 51명의 수료자를 양성하였음(강의 4강, 수료식) ○ 시민들이 직접 참여할 수 있는 통일 강연으로 통일에 대해 한 번 더 생각해볼 수 있는 계기를 마련하고 가깝게 느낄 수 있도록 함	
총 합 의 견	○ 지역사회 평화통일의 소통과 화합의 분위기 조성 및 공감대 형성에 기여함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	68	63
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	5	5
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	2	2	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	3	3	3
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	1	1
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	10	1	1
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	35	30
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	20	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	12	12
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	5	3	3
		20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?			
	○ 사업목적과 내용에서 차별성이 인정됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
○ 수용가능한 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 코로나 19 상황임을 감안하면 이해할 수 있는 수준			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 코로나19 상황임을 감안하면, 수용할 수 있는 수준			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 확인되지 않음			
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 유의미한 부조리는 발견되지 않음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
사업 성과	○ 제약조건 내에서 수용가능한 수준의 성과를 냄			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	○ 사업 개선, 보완 노력이 적극적으로 뒷받침된다면 지원 필요성 인정			
평가 종합	○ 감사섭의를 북한 전문가 중심으로 하는 등 질적 제고 노력 필요 - 코로나19 상황임을 감안하더라도, 감사 4명 중 절반이 집권당 소속 현직 단체장, 의원이라는 점은 불필요한 오해를 살 수 있으며, 김진표 의원 강의 내용은 평화통일 주제와의 상관성이 불분명			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
√				
[조건내용] ○				

3. 일자리정책과

1) 수출입 무역유통 실무자 과정

□ 사업개요

사업명	수출입 무역유통 실무자 과정		
지원근거	「고용정책기본법」 제6조 및 「일자리창출지원에 관한 조례」 제4, 16, 18조		
단체명	고양상공회의소	대표자	권영기
사업기간 (정산일자)	2020. 2. ~ 12. (2021. 3. 31)	참여인원	30명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
90,000	90,000 (100%)	90,000 (100%)	0 (0%)	89,303 (99.2%)	89,303 (99.2%)	0 (0%)	697

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	66 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김지은 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정재선 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업은 고양시 무역유통산업 활성화에 대응하여 관내 제조기업과 연계한 기업맞춤형 수출입 실무자를 양성하였음. ○ 다른 보조사업과 중복된 바 없으며 실현가능한 계획을 수립하였음.
사업관리 점수 16 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 적정하게 계획대로 집행하였음.
사업성과 점수 35 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 30명 참여, 26명 수료, 16명 취업(자격증 취득 5명) ○ 코로나19로 인한 항공업계 불황으로 관련업종 취업을 희망하는 구직자에게 기존역량을 활용할 수 있는 교육을 통해 재취업 기회 마련함.
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ k-test(인적성 검사) 및 면접을 통한 선발 및 체계적 교육프로그램 운영으로 관내 기업체에 검증된 인력 제공하는 데 기여함. ○ 코로나19 사회적 거리두기로 인한 교육일정 연기 및 중단으로 목표 취업인원을 달성하지 못한 점이 아쉬움. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	66	75
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 5 5 5 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0]) 5 5 5	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 5 5 5	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2 2 2 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 3 1 1	5	3	3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 10 10 10 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0]) 5 3 3	15	13	13
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 5 0 0	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 0 0 0 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 0 0 0	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 20 10 15 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 15 8 12 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1]) 5 5 5	40	23	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 20 12 12	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 고양시 무역유통산업 활성화에 대응하여 관내 제조기업과 연계한 기업맞춤형 수출·입 실무자를 양성이라는 사업계획은 실현가능하고 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 코로나19 사회적 거리두기로 인한 일정 연기 및 중도탈락자가 발생하는 문제점 발생하였고 해결방안을 찾지 못함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 적정하게 계획대로 집행하였음.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 코로나19로 인한 항공업계 불황으로 관련업종 취업을 희망하는 구직자에게 기존역량을 활용할 수 있는 교육을 통해 재취업 기회 마련함. ○ 계획된 성과를 달성함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 우수한 인력양성을 위해 지속적인 지원으로 교육과 취업연계 사후관리 필요성이 인정됨				
평가 종합	○ 고양시 기업 맞춤형 인재육성으로 일자리 창출 및 지역경제 활성화에 기여 ○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

2) 고양시 다문화청년 일자리학교

□ 사업개요

사업명	고양시 다문화청년 일자리학교		
지원근거	「고용정책기본법」 제6조 및 「일자리창출지원에 관한 조례」 제14, 16, 18조		
단체명	고양시다문화청년네트워크	대표자	김지민
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 12. (2021. 3. 31)	참여인원	20명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000	40,000 (100%)	40,000 (100%)	0 (0%)	40,000 (100%)	40,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	61 점	평가자(담당 당)	직급 행정 8급 성명 김지은 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 정재선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양시 거주 다문화청년을 대상으로 자격증취득을 지원하고 직무교육 실시하여 실업문제 해결하기 위한 사업으로 계획내용이 적절함. ○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복된 부분 없음.	
점수	15 점	
사업관리	○ 적정하게 계획대로 집행하였음.	
점수	18 점	
사업성과	○ 20명 참여, 15명 수료, 4명 취업 ○ 다문화가정 내 결혼이민자들의 일자리 창출효과 제고	
점수	28 점	
총 합 의 견	○ 고양시 의료관광산업과 연계하여 사업을 추진한 부분은 좋았으나, 실제 취업으로까지 연계할 수 있도록 기업 사전조사 및 교육프로그램 체계화가 필요함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	61	66
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	16 5 8 3	21 10 8 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 양시 거주 다문화청년을 대상으로 자격증취득을 지원하고 직무교육 실시하여 실업문제 해결하기 위한 사업으로 계획내용이 적절함.				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음				
	○ 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 보조금 집행 사업추지에 맞게 적정하게 계획대로 집행하였음.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음					
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 경력단절 결혼이민자 여성의 재취업을 위한 기반 형성과 다문화 가정 내 결혼이민자들의 일자리 창출효과 제고				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 고양시 다문화 가정의 직무능력을 향상하여 취업률을 높이고 기업과의 소통이 원활할 수 있도록 망을 형성 한다는 사업목표는 지속적인 지원의 필요성이 인정됨					
평가 종합	○ 코로나19 감염에 대한 우려로 중도이탈자가 발생하여 목표달성에는 아쉬운점이 있으나 결혼 이민자들의 이중언어 능력을 살려 고양시 의료관광산업과 연계하여 고양시 의료관광산업 발전 가능성을 제시한점은 높이 평가됨				
○ 향후 실제 취업으로까지 연계할 수 있도록 기업 사전조사 및 교육프로그램 체계화가 필요함					
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					
○					

3) 맞춤형 화장품 조제관리사 취·창업과정

□ 사업개요

사업명	맞춤형 화장품 조제관리사 취·창업과정		
지원근거	「고용정책기본법」 제6조 및 「일자리창출지원에 관한 조례」 제14, 16, 18조		
단체명	고양여성인력개발센터	대표자	유혜림
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 12. (2021.3.31.)	참여인원	19명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
60,000	60,000 (100%)	60,000 (100%)	0 (0%)	60,000 (100%)	60,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	88 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김지은 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정재선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	점수	15 점
사업관리	점수	18점
사업성과	점수	55 점
총 합 의 견		

○ 소비자 맞춤형 시장 성장에 따라 업계수요에 적합한 인력양성 및 취·창업지원 사업을 추진하였음.
○ 다른 보조사업과 중복되지 않았으며 실현가능한 계획을 수립하였음.

○ 적정하게 계획대로 집행하였음.

○ 19명 참여, 17명 수료, 10명 취업(수료생 중 7명 국가자격 취득)
○ 전문가 직강으로 실무능력을 갖춘 전문 인력을 양성함
○ 2020년 처음 시행된 화장품 분야 국가자격증 취득을 목표로 교육 및 현장실습을 통해 자격증 취득을 지원함으로써 취·창업경쟁력을 강화함.

○ 전문가의 강의와 체계적인 교육을 통해 높은 국가자격 취득률을 달성함으로써 취업 및 창업경쟁력을 제고하였음.
○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	88	88
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	35 15 15 5	35 15 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 소비자 맞춤형 시장 성장에 따라 업계수요에 적합한 인력양성 및 취창업지원 사업계획은 실현가능하며 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 보고기한을 준수하였음 <input type="radio"/> 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 보조금 집행 사업추진에 맞게 적정하게 계획대로 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음 <input type="radio"/>				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. <input type="radio"/> 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 맞춤형 전문인력 양성과 특화된 사후관리를 통한 실전 취 창업 기회를 제공함 <input type="radio"/> 계획된 성과를 달성함.				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 체계화된 교육과정 운영 및 교육생 관리로 높은 만족도를 달성하여 차수의 높은 참여가 기대됨. 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 전문가의 강의와 체계적인 교육을 통해 높은 국가자격 취득률을 달성함으로써 취업 및 창업경쟁력을 제고하여 고양시민 역량강화와 일자리 창출에 기여함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용] <input type="radio"/>					

4) 의료기관 취업을 위한 간호조무사 기초실무교육

□ 사업개요

사업명	의료기관 취업을 위한 간호조무사 기초실무교육		
지원근거	「고용정책기본법」 제6조 및 「일자리창출지원에 관한 조례」 제14, 16, 18조		
단체명	대한간호조무사협회	대표자	홍옥녀
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 12. (2021. 3. 31.)	참여인원	70명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000	40,000 (100%)	40,000 (100%)	0 (0%)	34,436 (86%)	34,436 (86%)	0 (0%)	5,564

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	65 점	평가자(담당 당)	직급 행정 8급 성명 김지은 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 정재선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 임상실무교육 및 실기실습으로 경력단절 간호조무사에게 재취업교육 및 고양시 의사회 연계를 통한 취업기회 제공하는 사업을 추진하였음 ○ 다른 보조사업과 중복되지 않았으며 실현가능한 계획을 수립하였음	
점수	15 점	
사업관리	○ 적정하게 계획대로 집행하였음.	
점수	15 점	
사업성과	○ 70명 참여, 67명 수료, 25명 취업 ○ 고양시 내 병원 단체취업으로 간호인력 수급난 해갈에 기여함	
점수	35 점	
총 합 의 견	○ 경력이 단절된 여성간호조무사 재취업지원을 통해 여성계층 경제활동참가를 독려하였고 간호인력 수급난 해소에 기여하였으나, 코로나19 상황에서 취업박람회 등 개최불가로 목표취업을 달성하지 못한 점이 아쉬움. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	65	77
사업계획(15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업관리(25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업성과(60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	23	27
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	10	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	8	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 임상실무교육 및 실기실습으로 경력단절 간호조무사에게 재취업교육 및 고양시 의사회 연계를 통한 취업 기회 제공하는 사업은 실현가능하며 적절함			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 보고기한을 준수하였음 <input type="radio"/> 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 보조금 집행 사업추지에 맞게 적정하게 계획대로 집행됨.			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. <input type="radio"/> 예산 낭비한 사실 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 실무 실습을 수료한 인력이 의료기관 취업을 통해 고양시내 간호인력의 전문성 강화와 간호인력 수급난 해결에 기여함 <input type="radio"/> 코로나 19 확산으로 목표 취업률 미달성			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 코로나19 여파로 여전히 간호인력수급이 부족한 현실에서 지속적인 지원의 필요성이 인정됨			
평가 종합	<input type="radio"/> 경력이 단절된 여성간호조무사 재취업지원을 통해 여성계층 경제활동참가를 독려하였고 간호인력 수급난 해소에 기여함.			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
√				
[조건내용] <input type="radio"/>				

5) 사회취약계층 직무역량강화 및 취업지원과정

□ 사업개요

사업명	사회취약계층 직무역량강화 및 취업지원과정		
지원근거	「고용정책기본법」 제6조 및 「일자리창출지원에 관한 조례」 제14, 16, 18조		
단체명	(사)고양시기업경제인연합회	대표자	이상헌
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 12. (2021. 3. 31.)	참여인원	30명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
75,000	75,000 (100%)	75,000 (100%)	0 (0%)	66,986 (89.3%)	66,986 (89.3%)	0 (0%)	8,014

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	79 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김지은 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정재선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사회취약계층을 대상으로 제조업 맞춤형실습교육 및 취업지원 사업을 추진하였음	
점수	15 점	○ 다른 보조사업과 중복되지 않았으며 실현가능한 계획을 수립하였음
사업관리	○ 적정하게 계획대로 집행하였음.	
점수	15 점	
사업성과	○ 31명 참여, 24명 수료, 16명 취업	
점수	49 점	○ 채용수요가 있는 기업 중심의 현장실습 실시로 현장적응력 강화시켜 이직률 감소에 기여함.
총 합 의 견	○ 맞춤형 실무중심 교육훈련과 취업대비 상담 및 정보 제공으로 취업을 높이는데 기여함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	79	79
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	37	37
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사회취약계층을 대상으로 제조업 맞춤형실습교육 및 취업지원 사업계획은 실현가능하며 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 보고기한을 준수하였음 <input type="radio"/> 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 집행율에서 감점요인이 있었고 사업변경이 있었으나 보조금 집행 사업추지에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 채용수요가 있는 기업 중심의 현장실습 실시로 수요자 특히 중장년일자리 창출 <input type="radio"/> 맞춤형 직업교육 실시로 현장적응력 강화시켜 이직률 감소에 기여함.				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역일자리 창출과 현장적응력을 강화시켜 이직률을 감소시켰는데 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 맞춤형 실무중심 교육훈련과 취업대비 상담 및 정보 제공으로 지역 일자리 창출에 기여. <input type="radio"/> 관련법령과 예산의 목적에 맞게 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] <input type="radio"/>				

6) 건축전문기능사 양성 맞춤형 일자리사업

□ 사업개요

사업명	건축전문기능사 양성 맞춤형 일자리사업		
지원근거	「고용정책기본법」 제6조 및 「일자리창출지원에 관한 조례」 제14, 16, 18조		
단체명	(사)한국정보과학진흥협회	대표자	박승진
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 12. (2021. 3. 31.)	참여인원	50명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
75,000	97,640 (100%)	75,000 (76.8%)	22,640 (23.2%)	86,483 (89.1%)	66,823 (89.1%)	19,660 (22.7%)	8,177

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	69 점	평가자(담당 당)	직급 행정 8급 성명 김지은 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 정재선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	점수	15 점
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건축 관련 분야 인력양성 및 경기불황에 따른 취업난 해소를 위해 본 사업을 추진하였음 ○ 다른 보조사업과 중복되지 않았으며 실현가능한 계획을 수립하였음. 	
사업관리	점수	15 점
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 적정하게 계획대로 집행하였음. 	
사업성과	점수	39 점
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 50명 참여, 49명 수료, 45명 취업(대부분 영세사업장 또는 일용노무직 근무) ○ 일자리 취약계층에 대한 집중교육훈련과정으로 시민편의 교육을 시행함. 	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 건설현장 수요가 많은 기능사 자격을 취득할 수 있는 훈련과정으로 진행되어 높은 자격 취득율을 보였으나, 코로나19 사회적 거리두기 시행에 따라 교육을 계획대로 진행하는데 어려움이 많았던 점이 아쉬움. ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	69	77
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	10	10
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	27	27
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 건축 관련 분야 인력양성 및 경기불황에 따른 취업난 해소를 위해 사업 추진계획은 적절함					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음				
	○ 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 집행율에서 감점요인이 있었고 사업변경이 있었으나 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음					
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 예산 낭비한 사실 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 일자리 취약계층에 대한 집중교육훈련과정으로 시민편의 교육을 시행하였으며 높은 자격취득률로 중장년층 및 경단여성의 취업을 해결에 기여함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 현장수요가 많고 짧은시간내 기능습득 및 자격취득이 용이한 훈련과정은 생업이 중단되지 않는 시민편의 교육으로 훈련생의 만족도가 높아 지속적인 지원이 필요성이 인정됨					
평가 종합	○ 건설현장 수요가 많은 기능사 자격을 취득할 수 있는 훈련과정으로 진행되어 높은 자격 취득율을 보였으나, 코로나19 사회적 거리두기 시행에 따라 교육을 계획대로 진행하는데 어려움이 많았던 점이 아쉬움.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

7) 방송영상콘텐츠 분야 전문인재 양성과정

□ 사업개요

사업명	방송영상콘텐츠 분야 전문인재 양성과정		
지원근거	「고용정책기본법」 제6조 및 「일자리창출지원에 관한 조례」 제14, 16, 18조		
단체명	(사)한국능률협회	대표자	최권석
사업기간 (정산일자)	2020. 6. ~21. 3. (2021. 4. 16.)	참여인원	51명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
120,000	120,000 (100%)	120,000 (100%)	0 (0%)	119,879 (99.9%)	119,879 (99.9%)	0 (0%)	121

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	61 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김지은 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정재선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 관내 방송영상콘텐츠 분야 취업희망 구직자들에게 실무맞춤형 교육과정을 통한 실무특화 전문인력 양성을 추진함.	
점수	15 점	○ 다른 보조사업과 중복되지 않았으며 실현가능한 계획을 수립하였음.
사업관리	○ 적정하게 계획대로 집행하였음.	
점수	18 점	
사업성과	○ 51명 참여, 34명 수료, 3명 취업(1인 크리에이터과정 13명 유튜브 채널개설하여 활동)	
점수	28 점	○ CJ E&M, 웨스트월드, 다이아tv 등 기업과 함께 현장 맞춤형 교육과정을 진행함
총 합 의 견	○ 코로나19로 인한 교육일정 변경으로 현장교육이 계획대로 진행되지 못하였고, 이로 인해 목표취업을 달성하지 못하여 아쉬움. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	61	61
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	23 10 8 5	23 10 8 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	5	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 지역내 방송영상콘텐츠 분야 취업희망 구직자들에게 실무맞춤형 교육과정을 통한 실무특화 전문인력 양성을 추진한다는 사업계획은 구체적이고 적절함.				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업변경이 있었으나 사업취지에 맞게 계획적으로 적정하게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 지역기업과 함께 운영하는 방송영상콘텐츠 분야 현장 맞춤형 교육프로그램으로 실무특화 전문인력을 양성함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 앞으로도 수요와 구직자 증가가 예상되는 바 지역 내 전문가 양성 및 취업률향상을 위해 지속적인 지원의 필요성 인정됨				
평가 종합	○ 고양시 관내 방송영상 기업과의 협업체계를 구성 등 성과는 있었으나 코로나19로 인한 교육일정 변경으로 현장교육이 계획대로 진행되지 못하였고, 이로 인해 목표취업을 달성하지 못함. 기획단계부터 비대면 맞춤형 교육과정 설계가 필요함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

8) 노동문제상담사업

□ 사업개요

사업명	노동문제상담사업		
지원근거	고양시 노사민정협의회 설치 및 운영 조례		
단체명	한국노총 경기서북부지부	대표자	오유진
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. 31. (2020. 1. 6.)	참여인원	358명(상담, 교육)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
39,600	89,887 (100 %)	39,600 (44 %)	50,287 (66%)	67,072 (100 %)	39,600 (77 %)	27,472 (23 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당 당)	직급 행정 7급 성명 이용민 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 정재선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 월별 사업이 구체적으로 계획되어 있고 이에 따른 예산 지출비용도 체계적으로 수립되어 있음. 다른 보조사업과 유사하거나 중복되지 않음.	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행의 투명성을 지키기 위해 보조금통장 별도 사용 및 모든 비용 지출시 보조금 통장 전용의 체크카드를 사용하고 있으며 사업비 중 51%를 자부담 하는 등 사업추진의지도 높음. 전반적으로 보조금을 적정하게 집행하고 있음	
점수	20 점	
사업성과	○ 노조 가입이 어려운 노동자들의 노동문제를 상담함으로써 제도권 밖에 놓여 있는 노동자의 인권을 보호하고 근로복지 향상에 기여함.	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 비교적 높은 자부담률, 투명한 보조금 집행, 목적에 맞는 사업 집행 등을 통해 높은 사업 추진 의지를 보이고 있으므로 지속적인 지원을 통해 근로자 복지증진에 기여함이 바람직한 것으로 사료됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	35	35
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되지 않음.				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 경기서북부지역 근로자들의 권익신장과 근로복지 향상을 위한 사업계획은 적절함 ○ 월별 사업이 구체적으로 계획되어 있고 이에 따른 예산 지출비용도 체계적으로 수립되어 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 보조금 집행의 투명성을 지키기 위해 보조금통장 별도 사용 및 모든 비용 지출 시 보조금 통장 전용의 체크카드를 사용하고 있으며 전반적으로 보조금을 적정하게 집행하고 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 노조설립 및 노무상담으로 근로자들의 피해를 축소하고 코로나19로 인한 경영악화와 이에따른 고용불안, 갈등해소 노력으로 노사 모두 어려운 상황인식과 상생분위기를 조성함.				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 코로나19로 노사모두 어려운 상황에서 노사의 갈등문제를 해결할 수 있는 매개체로서의 중요한 역할을 하고 있음이 인정되므로 지속적인 지원의 필요성이 인정됨.				
평가 종합	○ 노조 가입이 어려운 노동자들의 노동문제를 상담함으로써 제도권 밖에 놓여 있는 노동자의 인권을 보호하고 근로복지 향상에 기여함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

9) 노동문제상담사업

□ 사업개요

사업명	노동문제상담사업		
지원근거	고양시 노사민정협의회 설치 및 운영 조례		
단체명	민주노총 고양파주지부	대표자	채수근
사업기간 (정산일자)	2020.1.1. ~ 2020. 12. 31. (2021. 2. 19.)	참여인원	255명 (상담, 교육)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
39,600	51,600 (100 %)	39,600 (76.7 %)	12,000 (23.3%)	51,600 (100 %)	39,600 (76.7%)	12,000 (23.3%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 이용민 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정재선 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 월별 사업이 구체적으로 계획되어 있고 이에 따른 예산 지출비용도 체계적으로 수립되어 있음. 다른 보조사업과 유사하거나 중복되지 않음.
사업관리 점수 20 점	○ 사업 계획에 따라 별도의 보조금 통장과 체크카드를 만들어 투명하게 집행하고 있음
사업성과 점수 49 점	○ 민주노총 내부적으로 구축된 정보화 시스템을 활용하여 각종 노동관련 자료의 체계화, 일상화를 통하여 노동자들이 원하는 정보공유, 법률 지원 등을 통해 노동자들의 권리신장과 복리 증진에 기여함
총 합 의 견	○ 근로자들에 대한 노동문제 상담, 노동법률 교육 등을 통해 근로자복지 증진에 기여하고 있으며 보조금 전용통장 개설 및 체크카드 사용으로 보조금 집행 또한 적정하게 하고 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	84	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	29	30
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 유사하거나 중복되지 않음.				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 안정된 노사문화를 확립하기 위한 노동조합 설립지원 및 노동자 무료상담서비스지원이라는 사업계획은 적절함 ○ 월별 사업이 구체적으로 계획되어 있고 이에 따른 예산 지출비용도 체계적으로 수립되어 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업 계획에 따라 별도의 보조금 통장과 체크카드를 만들어 투명하게 집행하고 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 민주노총 내부적으로 구축된 정보화 시스템을 활용하여 각종 노동관련 자료의 체계화, 일상화를 통하여 노동자들이 원하는 정보공유, 법률 지원했으며 이를 통해 노동자들의 권리신장과 복리 증진에 기여함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 근로자들에 대한 노동문제 상담, 노동법률 교육 등을 통해 근로자복지 증진에 기여하고 하고 있음이 인정되므로 지속적인 지원의 필요함.				
평가 종합	○ 전문적인 상담을 통해 노동자들의 권리신장과 복리증진에 기여함 ○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적정함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

4. 기업지원과

1) 해외규격인증 획득 지원

□ 사업개요

사업명	해외규격인증 획득 지원		
지원근거	고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례 제8조		
단체명	경성스폰지	대표자	김정국
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 27. ~ 6. 27. (2020. 6. 27.)	참여인원	4명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	7,800 (100%)	5,000 (64%)	2,800 (36%)	7,800 (100%)	5,000 (64%)	2,800 (36%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 최유리 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김판구 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ FDA인증을 받기 위한 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음
사업관리 점수 20 점	○ 예산집행의 투명성 및 적절하며, 자부담 비율 또한 적절하게 지켜지고 있으며, 보조금 집행 및 정산 결과 적정함.
사업성과 점수 50 점	○ FDA인증 획득으로 기능성경추베개의 안전성 및 우수성을 확인하여 제품 판매에 경쟁력 이 있을 것으로 판단됨.
총 합 의 견	○ 고양시 소재 중소기업체의 품질 경영 혁신 및 수출경쟁력 향상을 위하여 해외규격인증 획득 비용의 일부를 지원하는 사업으로 지역경제 활성화를 위하여 향후 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	85	93
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? (예 [5], 중복 [0])	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예 [5], 상당한 정도 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	5	5	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상 [10], 70%이상~90%미만 [7], 50%이상~70%미만 [4], 50%미만 [1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행 [5], 사업 승인변경 [3], 사업 임의변경 [0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예 [5], 아니오 [0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	30	38
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수 [20], 우수 [15], 보통 [10], 미흡 [5])	20	15	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음 [15], 높음 [12], 보통 [8], 미흡 [5])	15	12	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음 [5], 높음 [3], 보통 [2], 미흡 [1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음 [20], 상당한 정도 [12], 어느 정도 [5], 없음 [0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ FDA 인증을 받기 위한 보조사업의 사업계획은 실현가능하고 적절함					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 예산집행이 투명하고 적절하게 지켜져, 집행 및 정산 결과 적절함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ FDA인증 획득함 ○ 해당제품의 안정성 및 우수성을 확인하여 제품 판매에 경쟁력이 있을 것으로 판단됨				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 지역경제 활성화를 위하여 향후 지속적인 지원의 필요성 인정				
평가 종합	○ 고양시 소재 중소기업체에 품질 경영 혁신 및 수출경쟁력 향상으로 인한 지역 경제 활성화 방안으로 필요하고 적절한 사업으로 판단 됨. 지원대상의 확대도 필요함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
[조건내용] ○					

2) 해외규격인증 획득 지원

□ 사업개요

사업명	해외규격인증 획득 지원		
지원근거	고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례 제8조		
단체명	럭키엔지니어링(주)	대표자	김철현
사업기간 (정산일자)	2020. 5. 1. ~ 8. 30. (2020. 8. 30.)	참여인원	15명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	8,500 (100%)	5,000 (58%)	3,500 (42%)	8,500 (100%)	5,000 (58%)	3,500 (42%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 최유리 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김판구 (인)

구 분	부 서 의 견		
사업계획	점수	15 점	○ CE인증을 받기 위한 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절
			○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음
사업관리	점수	20 점	○ 예산집행의 투명성 및 적절하며, 자부담 비율 또한 적절하게 지켜지고 있으며, 보조금 집행 및 정산 결과 적정함.
사업성과	점수	50 점	○ CE인증 획득으로 인덕션 밥솥의 수출경쟁력 강화 및 유럽시장 내 브랜드 가치 제고
총 합 의 견			○ 고양시 소재 중소기업체의 품질 경영 혁신 및 수출경쟁력 향상을 위하여 해외규격인증 획득 비용의 일부를 지원하는 사업으로 지역경제 활성화를 위하여 향후 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	93
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	38 20 15 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사 중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ CE인증을 받기 위한 보조사업의 사업계획은 실현가능하고 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 예산집행이 투명하고 적절하게 지켜져, 집행 및 정산 결과 적정함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡하였음.				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ CE인증 획득 ○ 해당제품의 수출경쟁력 강화 및 유럽시장 내 브랜드 가치 제고				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 지역경제 활성화를 위하여 향후 지속적인 지원의 필요성 인정				
평가 종합	○ 고양시 소재 중소기업체에 품질 경영 혁신 및 수출경쟁력 향상으로 인한 지역 경제 활성화 방안으로 필요하고 적절한 사업으로 판단 됨. 지원대상의 확대도 필요함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
	[조건내용] ○				

3) 해외규격인증 획득 지원

□ 사업개요

사업명	해외규격인증 획득 지원		
지원근거	고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례 제8조		
단체명	(주)메이텍시스템	대표자	김창일
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 16. ~ 9. 14. (2020. 9. 14.)	참여인원	11명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	7,200 (100%)	5,000 (69%)	2,200 (31%)	7,200 (100%)	5,000 (69%)	2,200 (31%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 최유리 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김판구 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ FCC,PSE인증을 받기 위한 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적절하며, 자부담 비율 또한 적절하게 지켜지고 있으며, 보조금 집행 및 정산 결과 적정함.	
점수	20 점	
사업성과	○ 제품의 부적합 사항을 개선하여 FCC,PSE인증을 받았으며, 수출 시장 진출이 가능한 제품으로 제품 신뢰도 향상	
점수	50 점	
총 합 의 견	○ 고양시 소재 중소기업체의 품질 경영 혁신 및 수출경쟁력 향상을 위하여 해외규격인증 획득 비용의 일부를 지원하는 사업으로 지역경제 활성화를 위하여 향후 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	85	93
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	30	38
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사 중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ FCC,PSE인증을 받기 위한 보조사업의 사업계획은 실현가능하고 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 예산집행이 투명하고 적절하게 지켜져, 집행 및 정산 결과 적정함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡하였음.				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함.				
	○ 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 제품의 부적합 사항을 개선하여 FCC, PSE인증				
	○ 수출 시장 진출이 가능한 제품으로 제품 신뢰도 향상				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 지역경제 활성화를 위하여 향후 지속적인 지원의 필요성 인정				
평가 종합	○ 고양시 소재 중소기업체에 품질 경영 혁신 및 수출경쟁력 향상으로 인한 지역 경제 활성화 방안으로 필요하고 적절한 사업으로 판단 됨. 지원대상의 확대도 필요함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;">√</div> [조건내용] ○				

4) 해외규격인증 획득 지원

□ 사업개요

사업명	해외규격인증 획득 지원		
지원근거	고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례 제8조		
단체명	(주)태산상역	대표자	서태원
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 1. ~ 12. 1. (2020. 12. 1.)	참여인원	4명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	11,660 (100%)	5,000 (42%)	6,660 (58%)	11,660 (100%)	5,000 (42%)	6,660 (58%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 최유리 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김판구 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	점수	15 점
	<ul style="list-style-type: none"> ○ UL인증을 받기 위한 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음 	
사업관리	점수	20 점
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산집행의 투명성 및 적절하며, 자부담 비율 또한 적절하게 지켜지고 있으며, 보조금 집행 및 정산 결과 적정함. 	
사업성과	점수	50 점
	<ul style="list-style-type: none"> ○ UL인증 획득으로 중동지역 정유사 입찰을 통해 계약 체결 	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 고양시 소재 중소기업체의 품질 경영 혁신 및 수출경쟁력 향상을 위하여 해외규격인증 획득 비용의 일부를 지원하는 사업으로 지역경제 활성화를 위하여 향후 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	93
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	38 20 15 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ UL인증을 받기 위한 보조사업의 사업계획은 실현가능하고 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 예산집행이 투명하고 적절하게 지켜져, 집행 및 정산 결과 적정함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡하였음.				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ UL인증 획득 ○ 중동지역 정유사 입찰을 통해 계약 체결				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 지역경제 활성화를 위하여 향후 지속적인 지원의 필요성 인정				
평가 종합	○ 고양시 소재 중소기업체에 품질 경영 혁신 및 수출경쟁력 향상으로 인한 지역 경제 활성화 방안으로 필요하고 적절한 사업으로 판단 됨. 지원대상의 확대도 필요함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
	[조건내용] ○				

5) 기업인 네트워크 및 경쟁력 강화를 위한 행사 지원

□ 사업개요

사업명	기업인 네트워크 및 경쟁력 강화를 위한 행사 지원		
지원근거	고양시 기업활동 촉진 및 유치 지원 등에 관한 조례		
단체명	고양시 기업·경제인연합회	대표자	이상헌
사업기간 (정산일자)	2020. 11. 23. (2020. 12. 10)	참여인원	100여 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	11,000 (100%)	10,000 (90%)	1,000 (10%)	10,858 (100%)	8,980 (82.7%)	1,878 (17.3%)	1,020

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김희중 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김판구 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 지역 제조업 및 건설 분야 활성화를 위한 조례 제정 등 구체적 방안제시 및 전략방안 논의 등 사업계획이 구체적으로 수립되어 있음	
점수	13 점	
사업관리	○ 증빙자료 및 지출 근거 자료 등 예산집행의 투명성 및 집행절차 투명하고 적절하게 집행하고 있음	
점수	20 점	
사업성과	○ 지역 제조업 및 건설업 지원조례 제정 이후 실질적인 효과를 위한 구체적 방안마련 등에 대한 기업들의 전략적 논의 자리 마련	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 고양시 기업 활성화와 일자리 창출을 위한 조례 제·개정 제안 및 성공적 추진을 위한 상호 협력 방안 마련 논의 등 기업 경쟁력 강화를 도모하기 위한 사업추진에 적합하게 목적을 달성하고 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	93	93
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	40
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 지역 제조업 및 건설 분야 활성화를 위한 사업계획이 구체적으로 수립되어 있음				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 보고기한을 준수하였음 <input type="radio"/> 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 예산집행이 투명하고 적절하게 지켜져, 집행 및 정산 결과 적정함				
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡하였음.				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. <input type="radio"/> 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 지역 제조업 및 건설업 지원조례 제정 이후 실질적인 효과를 위한 구체적 방안 마련 등에 대한 기업들의 전략적 논의 자리 마련				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 고양시와 고양시의회, 각 개발사업주체들이 고양시 기업경제인들과 상생협력을 도모하여 고양시 기업 활성화와 일자리 창출의 성공적 추진을 위해 향후 계속적인 지원의 필요성 인정				
평가 종합	<input type="radio"/> 고양시 기업경쟁력 강화를 통한 일자리 창출과 지역경제 활성화 도모를 위해 구체적 전략적 논의를 통한 상생방안 마련이라는 사업취지에 적합하게 목적을 달성하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] <input type="radio"/>				

6) 2020년 고양시 기업 판로개척 마케팅 지원사업

□ 사업개요

사업명	2020년 고양시 기업 판로개척 마케팅 지원사업		
지원근거	고양시 기업 활동 촉진 및 유치 지원 등에 관한 조례 제3조		
단체명	동국대학교 BMC창업보육센터	대표자	정영식
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. (2021.3.30.)	참여인원	관내 중소기업

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
80,000	80,000 (100%)	80,000 (100%)	0 (0%)	80,000 (100%)	80,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 육아연 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김판구 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 판로개척에 어려움을 겪는 중소기업을 위한 마케팅 지원 사업으로 항목별 지원 계획이 기업 수요에 맞춰 적절하게 수립되었음	
점수	15 점	
사업관리	○ 코로나19 영향으로 참가지원 규모가 축소된 지원 사업의 예산을 축소하고 마케팅 지원 금액을 상향조정하여 예산 변경함으로써 지원 결과물의 질적 향상 및 예산 낭비 방지를 위해 노력함	
점수	18 점	
사업성과	○ 기업이 필요로 하는 마케팅 지원을 함으로써 향후 판로를 확보하는 계기가 됨 - 홍보로 인한 오프라인 및 온라인 판매처 확보, 플랫폼 입점 등	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 동국대학교 창업보육센터는 고양시 관내 우수 기업을 유치할 수 있는 핵심 기관으로 현재 70여 개의 기업이 입주해 있으며, 초기 창업기업 및 예비창업자의 경쟁력 강화 및 일자리창출에 기여하고 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	93	93
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	40 20 15 5	40 20 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 판로개척에 어려움을 겪는 중소기업을 위한 마케팅 지원 사업으로 항목별 지원 계획이 기업 수요에 맞춰 적절하게 수립되었음					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 코로나19 영향으로 참가지원 규모가 축소된 지원 사업의 예산을 축소하고 마케팅 지원 금액을 상향조정하여 예산 변경함으로써 지원 결과물의 질적 향상 및 예산 낭비 방지를 위해 노력함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 코로나19 영향으로 참가지원 규모가 축소된 지원 사업의 예산을 축소하고 마케팅 지원금액을 상향조정함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 적절한 예산 변경을 통해 지원 결과물의 질적 향상 및 예산 낭비 방지를 위해 노력함				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함.				
	○ 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
○ 기업이 필요로 하는 마케팅 지원을 함으로써 향후 판로를 확보하는 계기가 됨					
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 중소기업이 필요로 하는 실질적 지원으로 지역경제 활성화를 위하여 향후 계속적인 지원의 필요성 인정				
평가 종합	○ 고양시 소재 창업 중소기업체에 실질적 지원을 통해 기업 경쟁력 향상으로 인한 지역 경제 활성화 방안으로 필요하고 적절한 사업으로 판단 됨.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
[조건내용]					
○					

7) 해외전시회 개별 참가기업 지원

□ 사업개요

사업명	해외전시회 개별 참가기업 지원		
지원근거	고양시 기업활동 촉진 및 지원 등에 관한 조례 제8조		
단체명	(주)금성티케이	대표자	김철규
사업기간 (정산일자)	2020. 9. 10. ~ 9. 13. (2020. 9. 16.)	참여인원	4명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,500	7,253 (100%)	4,500 (62%)	2,753 (38%)	7,253 (100%)	4,500 (62%)	2,753 (38%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당 당)	직급 행정 8급 성명 김지연 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김판구 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 해외전시회 참가를 통한 신규 바이어 발굴 ○ 국내전시회 참가지원 사업과는 다르게 해외전시회 참가지원 사업은 현지시장 분위기와 판매 동향을 파악하여 수출을 위한 해외 마케팅 방향을 결정할 수 있음	
점수	13 점	
사업관리	○ 기업이 약 40%의 자부담을 부담함으로써 사업에 대한 책임감 및 적극적 참여의지 제고 ○ 송금증, 세금계산서 등 철저한 증빙 자료 검토를 통해 예산 집행의 적정성 및 투명성을 검토하였음.	
점수	17 점	
사업성과	○ 해외 전시회 참가를 통해 계약 상담 5건, 상담금액 110,000불 및 계약 추진 1건 추진 금액 2,800불의 성과 달성 ○ 현지에 김 부각, 김 스넥, 뷔음고추장 등을 전시 및 판매하여 기업 제품 판매 및 홍보를 통해 향후 기대 수출 금액 확보 및 지역경제 활성화 기대	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 해외전시회 참가 지원 사업은 잠재된 바이어 발굴을 위해 필요한 지원이며 향후 고양시 경제 활성화를 위해 지속되어야 할 보조사업으로 판단. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	85	90
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? (예 [5], 중복 [0])	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예 [5], 상당한 정도 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	5	3	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상 [10], 70%이상~90%미만 [7], 50%이상~70%미만 [4], 50%미만 [1])	10	7	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행 [5], 사업 승인변경 [3], 사업 임의변경 [0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예 [5], 아니오 [0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))				
2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))				
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	35
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수 [20], 우수 [15], 보통 [10], 미흡 [5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음 [15], 높음 [12], 보통 [8], 미흡 [5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음 [5], 높음 [3], 보통 [2], 미흡 [1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음 [20], 상당한 정도 [12], 어느 정도 [5], 없음 [0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 해외전사회 참가를 통한 신규 바이어 발굴이라는 사업계획은 구체적이고 적절함					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 기업이 약 40%의 자부담을 부담함으로써 사업에 대한 책임감 및 적극적 참여의지 제고 ○ 기한을 준수하였음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 철저한 증빙 자료 검토를 통해 예산 집행의 적정성 및 투명성을 확보하였음. ○ 예산집행 및 정산 결과 적정함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡하였음.				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
사업 성과	○ 해외 전사회 참가를 통해 직접 계약 성과 및 바이어 확보를 통한 향후 기대 수익 달성함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 고양시 소재 중소기업체에 수출경쟁력 향상으로 인한 지역 경제 활성화 방안으로 지속적인 지원 필요성 인정됨				
평가 종합	○ 해외전사회 참가 지원 사업은 잠재된 바이어 발굴을 위해 필요한 지원이며 향후 고양시 지역 경제 활성화 방안으로 필요하고 적절한 사업으로 판단 됨.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

5. 소상공인지원과

1) 소비자상담사업 지원

□ 사업개요

사업명	소비자상담사업 지원		
지원근거	-		
단체명	고양녹색소비자연대	대표자	서재희, 황인상
사업기간 (정산일자)	2020. 1.~ 2020. 12. (2021.01.28.)	참여인원	15,970(상담건수)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
16,515,000	102,246,000 (100%)	16,515,000 (16.2%)	85,731,000 (83.8%)	102,246,000 (100%)	16,515,000 (16.2%)	85,731,000 (83.8%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김동원 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 소비자상담센터 운영으로 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자 피해상담과 올바른 정보제공으로 고양시민들이 쉽게 상담할 수 있도록 사업추진	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 사업추지에 맞게 집행됨.	
점수	20 점	
사업성과	○ 코로나19로 인해 폭증한 소비자피해(여행업, 에식업, 마스크 등) 등 신속한 상담으로 피해구제 및 고양시민 소비자권의 향상에 기여	
점수	52 점	○ 2020년 실적 (상담원) 3명 / (상담건수) 15,970건 / (피해처리건수) 2,728건
총 합 의 견	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자상담사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함. ○ 다양한 소비자정보 제공과 피해상담을 통한 소비자 권리보호를 위해 지속적인 지원이 필요함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	92
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	37 20 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 소비자상담센터 운영으로 고양시민들에게 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자 피해 상담과 올바른 정보를 제공 한다는 사업계획은 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 코로나19로 인해 폭증한 소비자피해(여행업, 예식업, 마스크 등) 등 신속한 상담으로 피해구제 및 고양시민 소비자권익 향상에 기여 ○ 2020년 실적: (상담원) 3명 / (상담건수) 15,970건 / (피해처리건수) 2,728건				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 다양한 소비자 정보 제공과 피해상담을 통한 소비자 권리 보호를 위해 지속적인 지원이 필요함.				
평가 종합	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자상담사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

2) 소비자상담사업 지원

□ 사업개요

사업명	소비자상담사업 지원		
지원근거	-		
단체명	소비자교육중앙회 고양시지회	대표자	안영애
사업기간 (정산일자)	2020. 1.~ 2020. 12. (2021.01.28.)	참여인원	2,134(상담건수)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보조금 교부액(A)	자체 부담액	계	보조금 집행액(B)	자체 부담액	
16,335,000	28,209,000 (100%)	16,335,000 (57.9%)	11,874,000 (42.1%)	28,209,000 (100%)	16,335,000 (57.9%)	11,874,000 (42.1%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김동원 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자피해 사전예방 및 피해구제를 위한 전문상담 실시로 고양시민들이 보다 쉽게 소비자 관련 상담을 받을 수 있도록 사업 추진	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.	
점수	20 점	
사업성과	○ 1372 전화상담 등으로 소비자 피해구제 및 고양시민 소비자권의 보호에 기여 ○ 2020년 실적: (상담원) 2명 / (상담건수) 2,134건 / (피해처리건수) 293건	
점수	49 점	
총 합 의 견	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자상담사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적정함. ○ 다양한 소비자정보 제공과 피해상담을 통한 소비자 권리 보호를 위해 지속적인 지원이 필요함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	84	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	29	35
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자피해 사전예방 및 피해구제를 위한 전문상담실사로 고양시민들이 보다 쉽게 소비자 관련 상담을 받을 수 있도록 한다는 사업계획은 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 1372 전화상담 등으로 소비자 피해구제 및 고양시민 소비자권익 보호에 기여 ○ 2020년 실적: (상담원) 2명 / (상담건수) 2,134건 / (피해처리건수) 293건				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 다양한 소비자 정보 제공과 피해상담을 통한 소비자 권리 보호를 위해 지속적인 지원이 필요함.				
평가 종합	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자상담사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

3) 소비자상담사업 지원

□ 사업개요

사업명	소비자상담사업 지원		
지원근거	-		
단체명	소비자시민모임고양지부	대표자	김순환
사업기간 (정산일자)	2020.1. ~ 2020.12. (2021.01.28.)	참여인원	12,691(상담건수)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
16,705,000	49,105,000 (100%)	16,705,000 (34%)	32,400,000 (66%)	49,641,000 (100%)	16,705,000 (33.6%)	32,936,000 (66.4%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김동원 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자피해 사전예방 및 피해구제를 위한 전문상담 실시로 고양시민들이 보다 쉽게 소비자 관련 상담을 받을 수 있도록 사업 추진	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.	
점수	20 점	
사업성과	○ 1372 전화상담 등으로 소비자 피해구제 및 고양시민 소비자권익 보호에 기여 ○ 2020년 실적 (상담원) 3명 / (상담건수) 11,995건 / (피해처리건수) 3,194건	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자상담사업 지원 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함. ○ 다양한 소비자정보 제공과 피해상담을 통한 소비자 권리보호를 위해 지속적인 지원이 필요함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	92
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	37 20 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자피해 사전예방 및 피해구제를 위한 전문상담실시로 고양시민들이 보다 쉽게 소비자 관련 상담을 받을 수 있도록 한다는 사업계획은 적절함					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음				
	○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음					
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함.					
○ 예산 낭비한 사실 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 1372 전화상담 등으로 소비자 피해구제 및 고양시민 소비자권익 보호에 기여				
	○ 2020년 실적: (상담원) 3명 / (상담건수) 11,995건 / (피해처리건수) 3,194건				
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?					
○ 다양한 소비자 정보 제공과 피해상담을 통한 소비자 권리 보호를 위해 지속적인 지원이 필요함.					
평가 종합	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자상담사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
[조건내용]					
○					

4) 소비자상담사업 지원

□ 사업개요

사업명	소비자상담사업 지원		
지원근거	-		
단체명	한국여성소비자연합일산지부	대표자	장인순
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. (2021.01.28.)	참여인원	6,582(상담건수)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
16,445,000	38,161,000 (100%)	16,445,000 (43.1%)	21,716,000 (56.9%)	38,161,000 (100%)	16,445,000 (43.1%)	21,716,000 (56.9%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당 당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김동원 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자피해 사전예방 및 피해구제를 위한 전문상담 실시로 고양시민들이 보다 쉽게 소비자 관련 상담을 받을 수 있도록 사업 추진	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.	
점수	20 점	
사업성과	○ 1372 전화상담 등으로 소비자 피해구제 및 고양시민 소비자권익 보호에 기여 ○ 2020년 실적 (상담원) 3명 / (상담건수) 6,582건 / (피해처리건수) 1,213건	
점수	50 점	
총 합 의 견	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자상담사업 지원 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적정함. ○ 다양한 소비자정보 제공과 피해상담을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원이 필요함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	85	90
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	35 20 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 다양한 상거래 과정에서 발생하는 소비자피해 사전예방 및 피해구제를 위한 전문상담실사로 고양시민들이 보다 쉽게 소비자 관련 상담을 받을 수 있도록 한다는 사업계획은 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 1372 전화상담 등으로 소비자 피해구제 및 고양시민 소비자권의 보호에 기여 ○ 2020년 실적: (상담원) 3명 / (상담건수) 6,582건 / (피해처리건수) 1,213건				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 다양한 소비자정보 제공과 피해상담을 통한 소비자의 역량 강화를 위해 지속적인 지원이 필요함.				
평가 종합	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자상담사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

5) 소비자 경제교육

□ 사업개요

사업명	소비자 경제교육		
지원근거	-		
단체명	고양녹색소비자연대	대표자	서재희, 황인상
사업기간 (정산일자)	2020. 6.~ 2020. 12. (2021.02.10.)	참여인원	3,412명(교육인원)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000,000	8,000,000 (100%)	8,000,000 (100%)	-	8,000,000 (100%)	8,000,000 (100%)	-	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당)	
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김동원 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연령, 대상별 소비자문제 대응 및 피해예방을 위한 맞춤형 소비자경제 교육을 통해 보다 쉽게 이해하고 실천할 수 있도록 사업추진	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.	
점수	20 점	
사업성과	○ 소비자 안전을 위협하는 유해물질 등에 대한 정확한 정보제공으로 안전한 소비생활 유지 및 소비자로서의 정당한 권리행사 향상 등에 기여	
점수	49 점	
총 합 의 견	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자 경제교육 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적정함. ○ 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원이 필요함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	84	92
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	37 20 12 5	37 20 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 연령, 대상별 소비자문제 대응 및 피해예방을 위한 맞춤형 소비자 경제 교육을 통해 현명하고 안전하면서도 환경을 고려하는 소비실천을 유도한다는 사업계획은 효율적이고 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음				
	○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함.				
	○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 소비자 안전을 위협하는 유해물질 등에 대한 정확한 정보제공으로 안전한 소비생활 유지 및 지속가능한 녹색소비에 대한 공감대 형성으로 소비자로서의 정당한 권리행사 향상 등에 기여				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원이 필요함.				
평가 종합	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자 경제교육 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

6) 소비자 경제교육

□ 사업개요

사업명	소비자 경제교육		
지원근거	-		
단체명	소비자교육중앙회 고양시지회	대표자	안영애
사업기간 (정산일자)	2020. 5.~ 2020. 12. (2021.02.10.)	참여인원	501명(교육인원)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000,000	8,000,000 (100%)	8,000,000 (100%)	-	8,000,000 (100%)	8,000,000 (100%)	-	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	82 점	평가자(담당 당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김동원 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 교육대상(어르신, 주부, 어린이 등)별 맞춤형 소비자 경제교육을 실시하여, 소비자권리 및 소비 피해사례 등에 관한 올바른 정보제공 등 보다 쉽고 효과적인 소비자교육 실시
사업관리 점수 20 점	○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.
사업성과 점수 47 점	○ 소비 취약계층 대상으로 합리적인 소비생활의 지침을 제시함으로써 건전하고 올바른 경제 소비생활에 기여
총 합 의 견	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자 경제교육 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적정함. ○ 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원이 필요함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	82	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	35
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	12	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 교육대상(어르신, 주부, 어린이 등)별 맞춤형 소비자 경제교육을 실시하여, 소비자권리, 소비 피해사례 등에 관한 올바른 정보제공 등 보다 쉽고 효과적인 소비자교육 실시사업은 효율적이고 적절함			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 보고기한을 준수하였음 <input type="radio"/> 사업추진과정에 문제점 없었음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. <input type="radio"/> 예산 낭비한 사실 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 소비 취약계층 대상으로 합리적인 소비생활의 지침을 제시하고 피해예방에 대응하여 공정하고 올바른 경제 소비생활에 기여 <input type="radio"/> 계획된 성과를 달성하였음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원의 필요성이 인정됨			
평가 종합	<input type="radio"/> 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자 경제교육 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함.			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
[조건내용] <input type="radio"/>				

7) 소비자 경제교육

□ 사업개요

사업명	소비자 경제교육		
지원근거	-		
단체명	소비자시민모임고양지부	대표자	김순환
사업기간 (정산일자)	2020.6. ~ 2020.12. (2021.02.10.)	참여인원	1,451명(교육인원)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000,000	8,000,000 (100%)	8,000,000 (100%)	-	8,012,500 (100%)	8,000,000 (99.85%)	12,500 (0.15%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당)	
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김동원 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 연령, 대상별 소비자문제 대응 및 피해예방을 위한 맞춤형 소비자경제 교육을 통해 보다 쉽게 이해하고 실천할 수 있도록 사업추진
사업관리 점수 20 점	○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.
사업성과 점수 49 점	○ 청소년과 시민들에게 올바른 경제관을 확립시키고 합리적인 소비생활 지침을 제시함으로써 소비자들이 건전하고 올바른 경제 소비생활에 기여함.
총 합 의 견	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자 경제교육 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적정함. ○ 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원이 필요함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	84	92
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	37 20 12 5	37 20 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 연령, 대상별 소비자문제 대응 및 피해예방을 위한 맞춤형 소비자경제 교육을 통해 보다 쉽게 이해하고 실천할 수 있도록 사업추진 ○ 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절함				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 청소년과 시민들에게 올바른 경제관을 확립시키고 합리적인 소비생활 지침을 제시함으로써 소비자들이 건전하고 올바른 경제 소비생활에 기여함. ○ 다문화 소비자들위한 사회적 제도와 피해예방방법 등의 맞춤교육을 통해 다문화소비자피해를 최소화하도록 도와줌				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자 경제교육 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함. ○ 미래 경제의 주역인 청소년 교육의 확산이 필요함.				
평가 종합					
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

8) 소비자 경제교육

□ 사업개요

사업명	소비자 경제교육		
지원근거	-		
단체명	한국여성소비자연합일산지부	대표자	장인순
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 2020. 12. (2021.02.10.)	참여인원	1,341명(교육인원)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000,000	8,000,000 (100%)	8,000,000 (100%)	-	8,000,500 (100%)	8,000,000 (99.9%)	500 (0.1%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당 당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김동원 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 소비자의 알 권리를 보장하고 공정한 거래가 이루어 질 수 있도록 찾아가는 소비자 경제 교육과정을 운영함으로써 시민들이 보다 쉽게 이해할 수 있도록 사업 추진
사업관리 점수 20 점	○ 보조금 집행 사업취지에 맞게 집행됨.
사업성과 점수 49 점	○ 계층별 찾아가는 소비자경제교육을 실시하여 소비환경의 급격한 변화 속에 다양한 소비자 피해를 예방하는데 기여함.
총 합 의 견	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자 경제교육 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적정함. ○ 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원이 필요함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	84	92
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	37
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견								
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?								
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음								
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 계층별 발생하는 소비자문제를 찾아가는 현장 교육으로 사전피해예방과 피해구제를 목적으로 하는 사업계획은 효율적이고 적절함								
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?								
	○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음								
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?								
	○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.								
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?								
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음								
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?								
	○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음								
	사업 성과								
3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?									
○ 계층별 찾아가는 소비자경제교육을 실시하여 소비환경의 급격한 변화 속에 다양한 소비자 피해를 예방하는데 기여함.									
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?								
	○ 다양한 소비자정보 제공과 경제교육을 통한 소비자의 역량강화를 위해 지속적인 지원의 필요성이 인정됨								
평가 종합	○ 관련법령과 예산의 목적에 맞게 소비자 경제교육 사업을 추진하고 있으며, 단체의 성격과 사업과의 연계성에서 지방보조사업이 내용이 적절함.								
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단				
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감					
	[조건내용] ○								

9) 2020 경기도 공예품대전 출품 지원사업

□ 사업개요

사업명	2020 경기도 공예품대전 출품 지원사업		
지원근거	-		
단체명	고양시공예사업협동조합	대표자	박성규
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 8. (2020. 12. 14.)	참여인원	51명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보조금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보조금 집행액(B)	자 체 부담액	
27,000,000	54,000,000 (100%)	27,000,000 (50%)	27,000,000 (50%)	54,560,790 (100%)	26,095,880 (47.8%)	28,464,910 (52.2%)	

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	74 점	평가자(담당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김규진 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토 	
점수 13 점		
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산집행의 투명성 및 적적성, 예산절감노력, 자체부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토 	
점수 13 점		
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토 	
점수 48 점		
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 고양시 공예산업을 활성화 할 수 있는 상품개발 계기 마련 ○ 2019년 공예품경진대회 우수상 수상을 통한 고양시 공예품의 우수성 검증 ○ 일자리 창출과 지역경제 활성화가 시대의 현안인 점을 감안 지속적인 지원이 요구됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	74	80
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	5	
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	0	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	-5	-5
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		-5	-5
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	28	32
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	1	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 대한민국공예품대전 본선 진출을 위한 경기도대전 참가업체 지원이라는 고양시 공예 문화 위상 및 지역경제 활성화 측면에서 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하지 않아 감점 처리됨				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금지원자 중 포기자 발생으로 환수액 발생됨 ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 선정과정에서 우수 공예업체 발굴 및 육성되었으며 다수의 수상으로 고양시 공예문화의 위상을 높임 ○ 공예산업의 건전한 발전과 지역 소상공인의 육성으로 지역경제 활성화				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 일자리 창출과 지역경제 활성화가 시대의 현안인 점을 감안 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 종합	○ 고양시 공예산업을 활성화 할 수 있는 상품개발 계기 마련되었다는 점과 수상을 통한 고양시 공예품의 우수성 검증되었다는 점에 지역 지원화 사업성이 적절하다고 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

10) 2020년도 공예기업 활성화를 위한 우수공예품 디자인 개발 지원

□ 사업개요

사업명	2020년도 공예기업 활성화를 위한 우수공예품 디자인 개발 지원		
지원근거	-		
단체명	고양시공예사업협동조합	대표자	박성규
사업기간 (정산일자)	2020. 9. 1. ~ 2020. 12. 31. (2020. 12. 23.)	참여인원	34개업체

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
27,000,000	32,400,000 (100%)	27,000,000 (83.3%)	5,400,000 (16.7%)	59,922,526 (100%)	27,000,000 (45.1%)	32,922,526 (54.9%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	86 점	평가자(담당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김규진 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토	
점수	13 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적적성, 예산절감노력, 자체부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토	
점수	53 점	
총 합 의 견	○ 고양시 공예산업을 활성화 할 수 있는 상품개발 계기 마련 ○ 2020년 경기도 공예품경진대회 우수상 수상을 통한 고양시 공예품의 우수성 검증 ○ 일자리 창출과 지역경제 활성화가 시대의 현안인 점을 감안 지속적인 지원이 요구됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	86	88
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	33	33
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 중소기업의 공예산업 활성화를 위한 신성품 개발지원은 공예 문화 진흥 발전 및 소득 증대로 지역 경제 활성화 측면에서 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음				
	○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음					
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함.				
	○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 총 40개 업체가 디자인상품 개발하여 각종 대회와 전시회 참여로 공예품의 우수성과 실용성을 홍보함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 일자리 창출과 지역경제 활성화가 시대의 현안인 점을 감안 지속적인 지원의 필요성이 인정됨					
평가 종합	○ 기술은 뛰어난 업체에 개발지원 확대에 의한 매출증대로 일자리 창출 기대됨				
○ 고양시 공예산업을 활성화 할 수 있는 상품개발 계기 마련되었으며 수상결과를 통해 고양시 공예품의 우수성 검증되었다는 점에 적절한 지역 지원화 사업으로 판단됨					
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

11) 고양시 특화프리마켓- 일밤마켓

□ 사업개요

사업명	고양시 특화프리마켓- 일밤마켓		
자원근거	-		
단체명	(주)롤루랄라	대표자	이명아
사업기간 (정산일자)	2020.10.22./23./29/30 (2020. 12. 4.)	참여인원	수제품셀러 30명 / 방문객 2,000여명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
16,000,000	16,000,000 (100%)	16,000,000 (100%)	0 (0%)	16,015,500 (100%)	16,000,000 (99.9%)	15,500 (0.1 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김규진 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토
점수 13 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적정성, 예산절감노력, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토
점수 20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수해도 등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토
점수 52 점	
총 합 의 견	○ 기성품과 수공예가 혼재되어있는 일반적인 프리마켓이 아니라, 수공예에 특화된 프리마켓을 개최하여 출력작의 퀄리티와 전체적인 마켓의 분위기를 고급화 ○ LED전구, 네온사인, 일밤마켓 디자인 테이블러너 등 여러 장치를 마련하여 '일밤마켓'의 야시장 컨셉과 시각적인 효과를 잘 살렸고, 구매자 선물 증정 이벤트, 게임 이벤트 등 다양한 즐길거리를 배치하여 볼거리와 놀거리가 조화된 문화축제의 장 조성 ○ 다만 코로나로 인해 행사가 계속해서 연기되고 마지막에 갑작스럽게 빠른 시간 내로 진행되는 등, 일정이 균일하지 않아 기존에 모집된 수공예 작가 집단에서 많은 수가 이탈 했고 나중에 급하게 모집하는데 다소 어려움 있었음. ○ 노래하는 분수대는 고양관광특구(호수공원-리페스타-원마운트-킨텍스)를 연결해 다양한 관광 상품을 개발 가능한 고양시 대표 프리마켓 최적의 장소로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	32 15 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 고양시 수제품 생산자와 푸드트럭을 모집해서 만든 프리마켓인 일밤마켓은 그 사업계획이 지방보조사업으로 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 수제품 생산자들의 오프라인 시장 진출과 성장기회를 창출함 ○ 온오프라인 마케팅으로 수공예생산자 네트워크가 형성되었으며 ○ 코로나로 지친 고양시민들에게 일상문화공간을 제공함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 마켓시장이 횡수가 거듭되어 입소문으로 알려질수록 더 많은 시민들이 방문하였으며 매출도 증가하였음. ○ 일회성이 아닌 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 종합	○ 수제품 생산자를 발굴 육성 교육하고 공동체를 형성할 수 있는 장을 마련하였으며 고양시민의 일상문화공간을 제공하였다는데 지역 지원화 사업으로 적절한 사업으로 평가됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

12) 고양시 특화프리마켓-높빛마을 프리마켓

□ 사업개요

사업명	고양시 특화프리마켓-높빛마을 프리마켓		
지원근거	-		
단체명	마을카페다락	대표자	정진훈
사업기간 (정산일자)	2020.10.28, 11.17, 11.26 (2020. 12. 17.)	참여인원	수제품셀러 30명 / 방문객 300여명(1회당)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000,000	3,350,000 (100%)	3,000,000 (89.6%)	350,000 (10.4%)	3,339,560 (100%)	2,992,060 (89.6%)	347,500 (10.4%)	7,940

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	77 점	평가자(담당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김규진 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토
점수 15 점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적정성, 예산절감노력, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토
점수 13 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수해도 등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토
점수 49 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 문화가 있는 프리마켓을 지향하며 대화동 53블럭 재미공작소 앞 길에서 프리마켓을 개최하여 지역 상권 활성화, 지역과 상생하는 프리마켓 개최하였음 ○ 평생학습공간인 재미공작소의 여러 동아리가 셀러 및 작가로 성장해 고객들과 만나는 것을 돕고, 인근 공방 작가들의 우수한 핸드메이드 작품의 판로를 개척하고, 고양시 거주 수제품작가, 로컬 푸드 및 가공품을 주민들에게 소개하며 53블럭의 활성화, 경제적 가치를 창출했음. ○ 초등학교 앞 프리마켓 개최로 초등학생부터 동네 어른까지 어우러지는 세대 공감 프리마켓 개최하여 주민화합의 장 마련 ○ 다만 코로나19로 인해 프리마켓 개최에 다소 어려움이 있었지만 전자출입명부 시행, 마스크 착용 의무화, 한방향 통행하기 등 철저한 방역수칙을 준수하며 프리마켓 진행하였음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	77	77
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	-5	-5
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	37
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 생활권중심의 마을 프릿마켓 개최라는 사업계획은 적절함					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하지못함.				
	○ 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음					
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 지적액이 5%미만 발생하여 감점됨					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 지역 온라인커뮤니티와 협력하여 지역주민들을 대상으로 한 생활권 중심의 마을 프릿마켓 활성화라는 목표를 이루어냄				
	○ 아울러 지역상권 활성화라는 지역과 상생하는 프릿마켓을 개최하였음				
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?					
○ 코로나19로 인한 어려움에도 일자리 창출과 지역상권 활성화를 위해 지속적인 지원의 필요성이 인정됨					
평가 종합	○ 프릿마켓 활성화를 통해 지역주민들에게 다양한 문화적 경험을 제공하고 수공예공방 지원을 통해 일자리를 활성화한 점 등이 지역지원사업으로 적절했다고 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

13) 고양시 특화프리마켓- 문화활력소 예술시장

□ 사업개요

사업명	고양시 특화프리마켓- 문화활력소 예술시장		
자원근거	-		
단체명	웍스994	대표자	고영민
사업기간 (정산일자)	2020.10.22.~23. 10.30.~31. 11.6.~7.(2020.12. 11.)	참여인원	수제품셀러 113팀 / 방문객 10,000여명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
18,400,000	18,400,000 (100%)	16,000,000 (86.9%)	2,400,000 (13.1%)	18,400,000 (100%)	16,000,000 (86.9%)	2,400,000 (13.1%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	75 점	평가자(담당)	
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김규진 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토
점수 13 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적정성, 예산절감노력, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토
점수 13 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도 등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토
점수 49 점	
총 합 의 견	○ 기성품과 수제품이 혼재되어있는 일반적인 프리마켓이 아니라, 수제품에 특화된 프리마켓을 개최하여 출품작의 퀄리티와 전체적인 마켓의 분위기를 고급화 ○ LED전구, 네온사인, 알밤마켓 디자인 테이블러너 등 여러 장치를 마련하여 '알밤마켓'의 야시장 컨셉과 시각적인 효과를 잘 살렸고, 구매자 선물 증정 이벤트, 게임 이벤트 등 다양한 즐길거리를 배치하여 볼거리와 놀거리가 조화된 문화축제의 장 조성 ○ 다만 코로나로 인해 행사가 계속해서 연기되고 마지막에 갑작스럽게 빠른 시간 내로 진행 되는 등, 일정이 균일하지 않아 기존에 모집된 수공예 작가 집단에서 많은 수가 이탈했고 나중에 급하게 모집하는데 다소 어려움 있었음. ○ 노래하는 분수대는 고양관광특구(호수공원-라페스타-원마운트-킨텍스)를 연결해 다양한 관광 상품을 개발 가능한 고양시 대표 프리마켓 최적의 장소로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	75	75
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	0	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	-5	-5
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-5	-5
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	29	29
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	2	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 수공예 작가들의 생태계 조성과 자립을 목적으로 하는 사업계획은 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 보고기한을 준수하지 못하였음 <input type="radio"/> 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 지적액이 5%미만 발생하여 감점됨				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 고양시 활동 작가의 판매공간 제공, 고양시 문화이벤트, 공연 무료관람 등 시민축제로 성장가능성 타진				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 문화의 가치를 스스로 만들고 인정하고 공유할 수 있는 사회적분위기 조성을 위한 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 참여업체의 수익창출 및 고양시 협동조합 협의체 구성논의와 시민들의 문화참여를 유도해냄으로 적절한 지역자원화사업으로 평가됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] <input type="radio"/>				

14) 고양시 특화프리마켓-공유경제프리마켓

□ 사업개요

사업명	고양시 특화프리마켓-공유경제프리마켓		
지원근거	-		
단체명	피플월드	대표자	송혜림
사업기간 (정산일자)	2020.7.14, 7.20.~21, 9.14.~15, 10.5.~6, 10.19.~20. (2020. 12. 18.)	참여인원	수제품셀러 30명 / 방문객 300여명 (1회당)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000,000	9,000,000 (100%)	8,000,000 (88.9%)	1,000,000 (11.1%)	8,858,320 (100%)	7,850,000 (88.6%)	1,008,320 (11.4%)	150,000

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	77 점	평가자(담당 당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김규진 (인)

구 분	부 서 의 건
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토
점수 15 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적적성, 예산절감노력, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토
점수 13 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수해도 등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토
점수 49 점	
총 합 의 견	○ 수제품(핸드메이드) 셀러들의 제품홍보 및 판매공간을 지향하며 덕양구청 옆 가로수길에서 프리마켓을 개최하여 지역 상권 활성화, 지역과 상생하는 프리마켓 개최하였음 ○ 수제품 품목이 제한적이어서(주로 패브릭) 아쉬웠고, 다양한 온/오프라인 홍보를 통하여 수제품 품목을 다양화 전략 필요 ○ 다만 코로나19로 인해 프리마켓 개최에 다소 어려움이 있었지만 손소독제 비치, 마스크 착용 의무화 등 철저한 방역수칙을 준수하며 프리마켓 진행하였음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	77	77
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	-5	-5
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	37
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사 중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 문화가 있는 공유경제프리마켓이라는 사업계획은 효율적이고 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하지 못하였음				
	○ 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음					
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 환수액이 2%미만 발생하여 감점됨					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 총5회 공유경제프리마켓 실행, 총40여개의 수제품작가 참여, 예술인들의 버스킹기회제공				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 공유경제 실천이라는 사회적분위기 조성을 위한 지속적인 지원의 필요성이 인정됨					
평가 종합	○ 공유경제실천과 사회적 기업육성이라는 사업목표에 수제품작가들의 공유마켓 지역지원사업은 적절했다고 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;">√</div> [조건내용] ○				

15) 고양시 특화프리마켓-재밋길프리마켓

□ 사업개요

사업명	고양시 특화프리마켓-재밋길프리마켓		
자원근거	-		
단체명	행복한교육 재미공작소	대표자	황정원
사업기간 (정산일자)	6/20, 7/2, 9/17, 10/10, 11/5 (2020. 12. 4.)	참여인원	수제품셀러 35명 / 방문객 300여명 (1회당)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,800,000	7,800,000 (100%)	7,000,000 (89.7%)	800,000 (10.3%)	7,800,000 (100%)	7,000,000 (89.7%)	800,000 (10.3%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	92 점	평가(담당 당)	
		확인(부서장)	직급 행정 5급 성명 김규진 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토
점수 15 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적정성, 예산절감노력, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토
점수 20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도 등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토
점수 57 점	
총 합 의 견	○ 문화가 있는 프리마켓을 지향하며 대화동 53블럭 재미공작소 앞 길에서 프리마켓을 개최하여 지역 상권 활성화, 지역과 상생하는 프리마켓 개최하였음 ○ 평생학습공간인 재미공작소의 여러 동아리가 셀러 및 작가로 성장해 고객들과 만나는 것을 돕고, 인근 공방 작가들의 우수한 핸드메이드 작품의 판로를 개척하고, 고양시 거주 수제품작가, 로컬 푸드 및 가공품을 주민들에게 소개하여 53블럭의 활성화, 경제적 가치를 창출했음. ○ 초등학교 앞 프리마켓 개최로 초등학교생부터 동네 어른까지 어우러지는 세대 공감 프리마켓 개최하여 주민화합의 장 마련 ○ 다만 코로나19로 인해 프리마켓 개최에 다소 어려움이 있었지만 전자출입명부 시행, 마스크 착용 의무화, 한방향 통행하기 등 철저한 방역수칙을 준수하며 프리마켓 진행하였음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	92	92
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	37	37
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 문화가 살아 있는, 주변상가와 상생하는, 일자리 창출에 기여하는, 세대공감 프리마켓 개최는 적절한 사업 계획임				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 보조금 집행 사업추진에 맞게 집행됨.				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 평생학습공간인 재미공작소의 여러 동아리가 셀러 및 작가로 성장해 고객들과 만나는 것을 돕고, 인근 공방 작가들의 우수한 핸드메이드 작품의 판로를 개척하고, 고양시 거주 수제품작가, 로컬 푸드 및 가공품을 주민들에게 소개하며 53블럭의 활성화, 경제적 가치를 창출했음.				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지속적인 프리마켓 운영은 지역상권의 활성화에 도움을 줄것으로 판단됨				
평가 종합	○ 문화가 있는 프리마켓을 지향하며 인근 작가들의 판로를 개척하고 우수제품들을 지역주민들에게 소개하여 지역의 활성화, 경제적 가치를 창출했음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

6. 전략산업과

1) 고양컨벤션부로 운영 지원

□ 사업개요

사업명	고양컨벤션부로 운영 지원		
지원근거	고양시 마이스산업 육성에 관한 조례 제4조제2항		
단체명	고양시관광컨벤션협의회 (고양컨벤션부로)	대표자	오준환
사업기간 (정산일자)	2020.1.1. ~2020.12.31. (2021. 2. 4.)	참여인원	5명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
401,437	401,437 (100%)	401,437 (100%)	0 (0%)	206,006 (51%)	206,006 (51%)	0 (0%)	195,431

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담 당)	직급 행정 7급 성명 민정연 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 신봉교 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 마이스 산업 육성 및 지원을 위한 사업계획을 수립하여 지역 마이스 산업 발전을 위한 지방보조사업 목적에 부합하고, 고양시 마이스 산업 중장기 육성 핵심과제와의 연계된 사업을 추진함 ○ 다른 보조사업과 유사·중복여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업의 목적과 세부사업계획에 부합하게 집행 되었고, 사업 내용 변경 시 사업부서의 승인 후 집행하는 등 예산 집행이 투명하고 적정함 ○ 사업 집행률이 저조하지만 코로나19로 인한 환경적 요인이 작용하였고, 사업완료 후 기간 내 실적보고서를 작성하여 제출함	
점수	12 점	
사업성과	○ 전반적으로 사업계획 대로 목표 달성하였고, 시의 마이스 산업 육성을 위한 전략적 사업을 추진하여 시장발전에 기여함 ○ 실적보고서 및 지출결의서 등 관련 서류의 형식적 완성도가 높음	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 사업계획에 시의 마이스 산업 발전에 기여하기 위한 노력이 엿보이고, 사업 추진 시에도 사업부서와 의견을 교류하는 등 사업 완성도를 높이기 위해 노력함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	87	71
사업계획(15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	7	7
사업관리(25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 사업목적과 내용에서 차별성이 인정됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업범위가 큼에도 체계적으로 구성되었음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 코로나19 상황임을 감안하면 수용가능한 수준으로 관리				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 코로나19 상황임을 감안하면 적절히 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 심각한 부조리가 확인되지는 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 코로나 19 상황임을 감안하면 수용가능한 수준의 성과				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 보조사업 책임성 강화를 위한 보완 노력이 진행된다면, 현수준 지원 긍정 검토				
평가 종합	○ 지역산업에서 컨벤션의 중요도를 감안해 현 수준 지원하되, 보조사업 책임성 강화조치(자부담) 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] <input type="radio"/>				

7. 복지정책과

1) 국가유공자 묘역 정화사업

□ 사업개요

사업명	국가유공자 묘역 정화사업		
지원근거	국가유공자 등 단체설립에 관한 법률 제3조		
단체명	상이군경회 고양시지회	대표자	이모상
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. (2021. 3. 15.)	참여인원	1,869명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,000	1,000 (100%)	1,000 (100%)	0 (0%)	1,000	1,000 (100%)	1,000 (100%)	0 (0%)

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급 사회 7급 성명 윤효훈 (인)
		확인자(부사장)	직급 사회 5급 성명 최석규 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 보조사업의 사업계획이 유공자를 위한 예우 사업으로 적절함. ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 내용 없음.
사업관리 점수 20 점	○ 보조금 지원내역에 맞는 적절한 보조금 집행처리
사업성과 점수 55 점	○ 국가 유공자로서의 자긍심 고취 ○ 회원들의 친목 및 결속력 강화와 국가유공자에 대한 예우 기풍 확산
총 합 의 견	○ 국난 극복과 자유민주주의 수호를 위해 헌신·희생한 국가유공자의 명예를 선양하고 고 양시 내 국가유공자에 대한 묘역관리를 통한 위상 강화 측면에서 지속적인 행사유지 필 요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	35 15 15 5	35 15 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?			
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 사업 수행상황을 모니터링하고 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 적절히 대응함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상으로, 애초의 계획대로 사업을 추진함			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감한 실적은 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 높으며, 보고서와 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 있음				
평가 종합	○ 국가유공자의 묘역관리를 통해 국가유공자에 대한 예우 기풍을 확산한다는 점을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 있음			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
<div style="text-align: center;">√</div>				
[조건내용] ○				

2) 범죄피해자지원센터 사업비 지원

□ 사업개요

사업명	범죄피해자지원센터 사업비 지원		
지원근거	범죄피해자 보호법 제5조, 제33조, 제34조 / 범죄피해자 보호법 시행령 제42의 2		
단체명	사)고양·파주지역 범죄피해자지원센터	대표자	감상래
사업기간 (정산일자)	2020. 1. 1. ~ 2020. 12. 31. (2020. 7. 24.)	참여인원	60명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
87,000	217,500 (100%)	87,000 (40%)	130,500 (60%)	180,459 (100%)	87,000 (48%)	93,459 (52%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	88 점	평가자(담당 당)	직급 사회 8급 성명 조용순 (인)
		확인자(부서장)	직급 사회 5급 성명 최석규 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 범죄로 인하여 피해를 입은 사람에 대하여 형사사법절차상 권리를 보호하고 신체적·재산적·정신적 피해의 구제와 종합적이고 전문성 있는 지원을 목적으로 함.	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산 항목 변경 시 사전승인 요청 등 투명하고 적정성 있는 예산집행의 노력이 엿보임 ○ 자부담 비율을 맞추지 못한 예산집행이 아쉬움	
점수	18 점	
사업성과	○ 범죄로 인해 피해를 입은 사람 및 유가족에게 생계, 의료비 등을 지원하여 범죄피해 이 전으로 회복할 수 있도록 지원	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 범죄로 인해 피해를 입은 당사자 및 유가족이 범죄 피해 이전으로 회복할 수 있도록 생계비, 의료비, 학자금 등 여러 방면에서 지원하고 있어 보조금 지원의 효과가 큼 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	88	86
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	35	33
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 타사업과의 내용 중복이나 수혜자의 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 실현 가능한 사업계획이 설정됨				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 적절히 대응하였으며, 사업 수행상황을 모니터링하고 보고기한을 준수함				
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상이며, 사업 승인변경을 신청한 경우가 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감한 실적은 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 있음				
	○ 범지로 인해 피해를 입은 사람들이 회복할 수 있도록 생계, 의료비, 학자금 등을 지원할 당위성과 필요성이 높음				
평가 종합					
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용] ○					

8. 여성가족과

1) 맞춤형 성인지 감수성 교실

□ 사업개요

사업명	맞춤형 성인지 감수성 교실		
지원근거	「양성평등기본법」 제51조, 「고양시 성평등기본조례」 제21조, 제23조		
단체명	고양지역사회교육협의회	대표자	조외구
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 2020. 10. (2020. 12.)	참여인원	770 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000	6,700 (100 %)	6,000 (90 %)	700 (10%)	5,050 (100 %)	4,350 (86.1 %)	700 (13.9 %)	1,650

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 황선영 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음
사업관리 점수 17 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실히 임했으며, 성공적 사업 추진을 위해 노력함.
사업성과 점수 52 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일반적인 전달교육에서 벗어나 다양한 미디어 영상, 사례, 활동들을 접목하여 학생들의 흥미를 유발시켜 이해를 돕고 자유롭게 자신의 의견을 제출하게 하는 등 학생들의 강의 참여도가 높았음. ○ 설문조사 결과 교육 만족도가 높았으며, 일상생활에서 성별평등을 인식하고 양성평등으로 나아가기위한 의식교육 및 실천계기를 제시함.
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가치관이 형성되는 초·중등학생 시기에 올바른 양성평등 의식 정립 및 향상을 위한 교육 프로그램으로 지속적으로 운영됨이 타당함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	84	82
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	12 7 5	12 7 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	30 15 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?			
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 실현 가능한 사업계획이 설정됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고 사업 추진 과정에서 환경변화에 적절히 대응함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 사업계획 대비 집행실적이 70%이상-90%미만이며, 사업이 계획대로 집행됨			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 사업방식의 개선을 통해 예산을 절감한 경우는 없음			
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음			
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 있음			
평가 결과 (√ 표시)	○ 사회화 초기에 적절한 양성평등 의식을 정립하기 위해 해당 교육 프로그램을 계속 운영할 필요가 있음			
	계속지원			
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감
	지원중단			
[조건내용] ○				

2) 여성친화도시 사업 공모(직장맘n대디 행복공동체사업)

□ 사업개요

사업명	여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)		
지원근거	고양시 성평등기본조례 제16조 및 제25조 고양시 여성친화도시 조성에 관한 조례 제15조		
단체명	아빠와 함께	대표자	이정호
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 10. 31. (2020. 11. 30.)	참여인원	17명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,497	1,497 (100%)	1,497 (100%)	0 (0%)	1,497 (100%)	1,497 (100%)	0 (0%)	-

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 임소영 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복되지 않음	
점수 15 점		
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실이 임하였고, 사업의 목적 달성을 위해 적극 노력함	
점수 20 점		
사업성과	○ 자녀양육의 고민을 공동체 안에서의 네트워크를 통해 해결하고 부모역할 교육을 통해 일·가정 양립문화를 확산하였음	
점수 50 점		
총 합 의 견	○ 일·가정 양립 및 부부가 함께 하는 육아문화 확산을 통한 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로 성과평가 결과 지속지원 사업으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	30	30
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 계획대로 사업을 추진하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상임			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음			
평가 종합	○ 알가정 양립문화의 확산과 부부가 함께 하는 육아문화 확산에 기여하여 계속 지원할 필요가 있음			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
	√			
	[조건내용] ○			

3) 여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)

□ 사업개요

사업명	여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)		
지원근거	고양시 성평등기본조례 제16조 및 제25조 고양시 여성친화도시 조성에 관한 조례 제15조		
단체명	인크레더블 패밀리	대표자	이광호
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 10. 31. (2020. 11. 30.)	참여인원	12명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,500	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	-

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 임소영 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복되지 않음	
점수 15 점		
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실이 임하였고, 사업의 목적 달성을 위해 적극 노력함	
점수 20 점		
사업성과	○ 자녀양육의 고민을 공동체 안에서의 네트워크를 통해 해결하고 부모역할 교육을 통해 일·가정 양립문화를 확산하였음	
점수 50 점		
총 합 의 견	○ 일·가정 양립 및 부부가 함께 하는 육아문화 확산을 통한 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로 성과평가 결과 지속지원 사업으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	10	10	10
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	30	30
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 타사업과의 내용 중복이나 수혜자의 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 사업계획이 실현 가능하게 설정되었음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결하였으며, 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상이며, 계획대로 사업을 추진하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음					
평가 종합	○ 알가정 양립문화를 확산하였으며, 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로 계속 지원할 필요가 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;">√</div> [조건내용] ○				

4) 여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)

□ 사업개요

사업명	여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)		
지원근거	고양시 성평등기본조례 제16조 및 제25조 고양시 여성친화도시 조성에 관한 조례 제15조		
단체명	국립암센터 부모모임	대표자	김경하
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 10. 31. (2020. 11. 30.)	참여인원	8명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,500	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	1,500 (100%)	1,485 (99%)	0 (0%)	15

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 임소영 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복되지 않음	
점수 15 점		
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실이 임하였고, 사업의 목적 달성을 위해 적극 노력함	
점수 20 점		
사업성과	○ 자녀양육의 고민을 공동체 안에서의 네트워크를 통해 해결하고 부모역할 교육을 통해 일·가정 양립문화를 확산하였음	
점수 50 점		
총 합 의 견	○ 일·가정 양립 및 부부가 함께 하는 육아문화 확산을 통한 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로 성과평가 결과 지속지원 사업으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	85	85
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? (예 [5], 중복 [0])	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예 [5], 상당한 정도 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	5	5	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상 [10], 70%이상~90%미만 [7], 50%이상~70%미만 [4], 50%미만 [1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행 [5], 사업 승인변경 [3], 사업 임의변경 [0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예 [5], 아니오 [0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	30	30
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수 [20], 우수 [15], 보통 [10], 미흡 [5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음 [15], 높음 [12], 보통 [8], 미흡 [5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음 [5], 높음 [3], 보통 [2], 미흡 [1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음 [20], 상당한 정도 [12], 어느 정도 [5], 없음 [0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 계획대로 사업을 추진하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음					
평가 종합	○ 부부가 함께 하는 육아문화 확산과 함께 일가정 양립문화의 확산에 기여하여 계속 지원할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;">√</div> [조건내용] ○				

5) 여성친화도시 사업 공모 (직장맘h대디 행복공동체사업)

□ 사업개요

사업명	여성친화도시 사업 공모 (직장맘h대디 행복공동체사업)		
지원근거	고양시 성평등기본조례 제16조 및 제25조 고양시 여성친화도시 조성에 관한 조례 제15조		
단체명	야호 합성을 외쳐요	대표자	구혁탄
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 10. 31. (2020. 11. 30.)	참여인원	8명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,500	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	1,500 (100%)	1,386 (92%)	0 (0%)	114

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	80 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 임소영 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복되지 않음	
점수 15 점		
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실이 임하였고, 사업의 목적 달성을 위해 적극 노력함	
점수 15 점		
사업성과	○ 자녀양육의 고민을 공동체 안에서의 네트워크를 통해 해결하고 부모역할 교육을 통해 알·가정 양립문화를 확산하였음	
점수 50 점		
총 합 의 견	○ 알·가정 양립 및 부부가 함께 하는 육아문화 확산을 통한 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로 성과평가 결과 지속지원 사업으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	80	80
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	30	30
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 타사업과의 내용 중복이나 수혜자의 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 사업계획이 실현 가능하게 설정되었음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결하였으며, 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획 대비 집행실적이 70%이상에서 90%미만이며, 계획대로 사업을 추진하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음				
평가 종합	○ 부부가 함께 하는 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로서 자녀양육의 고민을 공동체 안에서의 네트워크를 통해 해결하기 위해 노력하여 계속 지원할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

6) 여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)

□ 사업개요

사업명	여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)		
지원근거	고양시 성평등기본조례 제16조 및 제25조 고양시 여성친화도시 조성에 관한 조례 제15조		
단체명	원흥회(원기양성 아이들과 흥 넘치는 아빠들)	대표자	채현석
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 10. 31. (2020. 11. 30.)	참여인원	10명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,500	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	1,500 (100%)	1,498 (99.8%)	0 (0%)	2

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	81 점	평가자(담당 당)	직급 행정 6급 성명 임소영 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 건	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실이 임하였고, 사업의 목적 달성을 위해 적극 노력함	
점수	16 점	
사업성과	○ 자녀양육의 고민을 공동체 안에서의 네트워크를 통해 해결하고 부모역할 교육을 통해 일·가정 양립문화를 확산하였음	
점수	50 점	
총 합 의 견	○ 일·가정 양립 및 부부가 함께 하는 육아문화 확산을 통한 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로 성과평가 결과 지속지원 사업으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	81	83
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	30	30
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 수혜자의 중복이나 다른 지방보조사업과의 내용 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획이 효율적으로 실현 가능하게 설정되었으며, 총사업비와 사업방식이 적정하게 구성됨 ○			
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하여 사업 수행상황을 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 환경변화를 해결함 2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업 승인변경이 있었으며, 90% 이상 사업계획 대비 집행실적이 있음 2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음 2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음			
평가 종합	○ 두 부부가 함께 하는 육아문화 확산과 함께 일가정 양립문화의 확산에 기여하여 계속 지원할 필요가 있음			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
√				
[조건내용] ○				

7) 여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)

□ 사업개요

사업명	여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)		
지원근거	고양시 성평등기본조례 제16조 및 제25조 고양시 여성친화도시 조성에 관한 조례 제15조		
단체명	아이러브아이	대표자	방신헌
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 10. 31. (2020. 11. 30.)	참여인원	11명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,500	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	-

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 임소영 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복되지 않음	
점수 15 점		
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실이 임하였고, 사업의 목적 달성을 위해 적극 노력함	
점수 20 점		
사업성과	○ 자녀양육의 고민을 공동체 안에서의 네트워크를 통해 해결하고 부모역할 교육을 통해 알·가정 양립문화를 확산하였음	
점수 50 점		
총 합 의 견	○ 알·가정 양립 및 부부가 함께 하는 육아문화 확산을 통한 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로 성과평가 결과 지속지원 사업으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	30 15 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?			
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 계획대로 사업을 추진하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상임			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음			
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음			
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음			
평가 결과 (√ 표시)	○ 알가정 양립문화의 확산과 부부가 함께 하는 육아문화 확산에 기여하여 계속 지원할 필요가 있음			
	평가결과			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
평가 결과 (√ 표시)		√		
	[조건내용] ○			

8) 여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)

□ 사업개요

사업명	여성친화도시 사업 공모 (직장맘n대디 행복공동체사업)		
지원근거	고양시 성평등기본조례 제16조 및 제25조 고양시 여성친화도시 조성에 관한 조례 제15조		
단체명	라떼파파	대표자	강재삼
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 10. 31. (2020. 11. 30.)	참여인원	13명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,500	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	1,500 (100%)	1,499 (100%)	0 (0%)	1

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	81 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 임소영 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복되지 않음	
점수 15 점		
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실이 임하였고, 사업의 목적 달성을 위해 적극 노력함	
점수 16 점		
사업성과	○ 자녀양육의 고민을 공동체 안에서의 네트워크를 통해 해결하고 부모역할 교육을 통해 알가정 양립문화를 확산하였음	
점수 50 점		
총 합 의 견	○ 알·가정 양립 및 부부가 함께 하는 육아문화 확산을 통한 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로 성과평가 결과 지속지원 사업으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	81	83
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	30	30
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 다른 지방보조사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 효율적으로 실현 가능하게 설정되었으며, 총사업비와 사업방식이 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하여 사업 수행상황을 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 환경변화를 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업 승인변경이 있었으며, 90% 이상 사업계획 대비 집행실적이 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 높은 시정발전 기여도, 주민 수혜도를 달성하였으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음					
평가 종합	○ 일가정 양립문화를 확산하였으며, 여성친화도시 조성을 위해 추진하는 사업으로 계속 지원할 필요가 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

9) 여성친화도시 사업 공모 (직장맘h대디 행복공동체사업)

□ 사업개요

사업명	여성친화도시 사업 공모 (직장맘h대디 행복공동체사업)		
지원근거	고양시 성평등기본조례 제16조 및 제25조 고양시 여성친화도시 조성에 관한 조례 제15조		
단체명	일로만난사이	대표자	허미해
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 10. 31. (2020. 11. 30.)	참여인원	11명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,500	1,500 (100%)	1,500 (100%)	0 (0%)	1,500 (100%)	1,476 (98.4%)	0 (0%)	24

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 임소영 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 월별 사업이 구체적으로 계획되어 있고 이에 따른 예산 지출비용도 체계적으로 수립되어 있음. 다른 보조사업과 유사하거나 중복되지 않음.	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업 계획에 따라 별도의 보조금 통장과 체크카드를 만들어 투명하게 집행하고 있음	
점수	20 점	
사업성과	○ 민주노총 내부적으로 구축된 정보화 시스템을 활용하여 각종 노동관련 자료의 체계화, 일상화를 통하여 노동자들이 원하는 정보공유, 법률 지원 등을 통해 노동자들의 권리신장과 복리 증진에 기여함	
점수	50 점	
총 합 의 견	○ 근로자들에 대한 노동문제 상담, 노동법률 교육 등을 통해 근로복지 증진에 기여하고 있으며 보조금 전용통장 개설 및 체크카드 사용으로 보조금 집행 또한 적절하게 하고 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	30 15 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 본래의 계획대로 사업을 추진하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음				
평가 종합	○ 노동관련 자료의 체계화, 일상화를 통하여 노동자들이 원하는 정보를 공유하고 법률 지원을 하는 등 계속 지원할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
	[조건내용]				
	○				

10) 여성친화도시 사업 공모 (2019 여성친화도시 지역특성화 공모사업)

□ 사업개요

사업명	여성친화도시 사업 공모 (2019 여성친화도시 지역특성화 공모사업)		
지원근거	양성평등기본법 제39조 및 제51조, 고양시 성평등 기본조례 제29조		
단체명	고양여성작가회	대표자	손숙지
사업기간 (정산일자)	2020. 6. 1. ~ 7. 31. (2020. 11. 30.)	참여인원	114

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,880	3,230 (100%)	2,880 (90%)	350 (10.8%)	3,230 (100%)	2,880 (90%)	350 (10.8%)	-

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	88 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 임소영 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 김정인 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실이 임하였고, 사업의 목적 달성을 위해 적극 노력함	
점수	18 점	
사업성과	○ 고양시에서 활동하는 비영리민간단체의 여성친화사업 지원을 통해 민관 협력에 의한 여성친화도시 조성에 기여하고, 지역특화사업을 발굴하여 다양하게 추진할 수 있는 기회 제공 ○ 여성친화도시 조성사업에 대한 민간의 관심을 높이는데 기여함	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 민관협력에 의한 여성친화도시 조성에 기여하고 지역특화사업 발굴의 다양한 기회를 제공하는 사업으로 성과평가 결과 지속지원 사업으로 판단됨. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	88	88
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	5	5
2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3	
사업관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	15	13	13
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	10	10	10
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	3	3
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	35	35
3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	20	20	
3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	12	12	
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	5	3	3	
	20	20	20	
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?			
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 사업 수행상황을 모니터링하고 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 적절히 대응함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상으로, 본래의 계획대로 사업을 추진함			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감함			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수해도, 그리고 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
○ 시정발전 기여도, 주민 수해도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 있음				
평가 종합	○ 여성친화도시 조성사업에 대한 민간의 관심을 높이는데 기여하는 등 계속 지원할 필요가 높은 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
			√	
[조건내용] ○				

9. 노인복지과

1) 저소득노인 사랑의 밑반찬 나눔사업

□ 사업개요

사업명	저소득노인 사랑의 밑반찬 나눔사업		
지원근거	노인복지법 제27조의 2(홀로 사는 노인에 대한지원)		
단체명	대한적십자사 봉사회 고양지구협의회	대표자	김정희
사업기간 (정산일자)	2020. 6. 4. ~ 2020. 9. 24. (2020. 10. 30.)	참여인원	900 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
12,600	16,700 (100 %)	12,600 (75.4 %)	4,100 (24.6 %)	16,700 (100 %)	12,600 (75.4 %)	4,100 (24.6 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 사회 8급 성명 김수민 (인)
		확인자(부사장)	직급 사회 5급 성명 김종성 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 경제적으로 형편이 어렵거나 기타 부득이한 사유로 식사를 거르는 독거노인 및 취약 계층에게 따뜻한 밑반찬 나눔사업을 통하여 사회안전망 구축	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금을 보조사업 목적에 맞게 집행함 ○ 코로나19의 확산으로 일정 및 계획 변경하여 사업 수행하였음 ○ 코로나19의 확산으로 다수의 봉사인원이 밀집된 실내에서 조리가 불가하여 12회기 중 4회기를 밑반찬 완제품 구매하여 지원하였음.	
점수	18 점	
사업성과	○ 독거노인 및 취약계층 저소득 노인 2,592명(216세대×12회)에게 양질의 재료로 만든 밑 반찬을 만들어 지원하고, 216세대에게 민속대명절인 추석에 송편 나눔으로 소외된 어르신을 찾아가 따뜻함을 전함.	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 자원봉사자를 활용한 밑반찬 지원으로 홀로 계시는 어르신의 건강지원 및 봉사원들이 세대 방문하여 생활실태를 파악함으로써 비상사태에 대비한 사회안전망 구축 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	93	93
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	0
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	40	40
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 해당 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 적절히 대응함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상으로, 미리 기획한 계획대로 사업을 추진함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감함				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 매우 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 있음					
평가 종합	○ 사회안전망 구축을 위한 취약계층 지원사업으로 의미가 있으므로 계속 지원하는 것이 바람직한 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;"> <input type="radio"/> </div> <div style="text-align: center;"> <input checked="" type="radio"/> </div> <div style="text-align: center;"> <input type="radio"/> </div> <div style="text-align: center;"> <input type="radio"/> </div>				

10. 장애인복지과

1) 「몸으로 마음 힐링하기」

□ 사업개요

사업명	「몸으로 마음 힐링하기」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	고양시덕양행산장애인주간보호센터	대표자	선경석
사업기간 (정산일자)	2020. 6 ~ 11. (2020. 12. 27.)	참여인원	33

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,900	7,673 (100%)	6,900 (90%)	773 (10%)	4,253 (100%)	3,480 (82%)	773 (18%)	3,420

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	62 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음
사업관리 점수 12 점	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 및 자부담률 미준수로 인한 반납금액 발생
사업성과 점수 35 점	○ 동작 치유 프로그램 및 요가 프로그램을 통해 긴장완화, 정서안정에 기여함
총 합 의 견	○ 동작치유 프로그램을 통해 전반적인 신체 움직임이 부드러워지고 신체 통증이 완화되어 참여자들의 만족감이 높음. 사업 내용이 훌륭하여 지속적인 관심을 가질 필요가 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	62	66
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? (예 [5], 중복 [0])	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예 [5], 상당한 정도 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	5	5	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	7	7
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상 [10], 70%이상~90%미만 [7], 50%이상~70%미만 [4], 50%미만 [1])	10	4	4
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행 [5], 사업 승인변경 [3], 사업 임의변경 [0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예 [5], 아니오 [0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-		
2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-		
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	23	27
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수 [20], 우수 [15], 보통 [10], 미흡 [5])	20	10	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음 [15], 높음 [12], 보통 [8], 미흡 [5])	15	8	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음 [5], 높음 [3], 보통 [2], 미흡 [1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음 [20], 상당한 정도 [12], 어느 정도 [5], 없음 [0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?			
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 사업 수행상황을 모니터링하고 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 적절히 대응함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 사업계획 대비 집행실적이 50%이상에서 70%미만이며, 사업 승인변경이 있었음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감한 실적은 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 당초 계획대로 성과목표를 보통으로 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 대체로 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당한 정도로 있음				
평가 종합	○ 장애인의 정서적 안정을 위해 동작 치유 프로그램 및 요가 프로그램을 활용하는 등 계속 지원의 필요성이 있는 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
√				
[조건내용] ○				

2) 우리동네 건강이음

□ 사업개요

사업명	우리동네 건강이음		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	고양시원흥종합사회복지관	대표자	천미숙
사업기간 (정산일자)	2020. 10. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	14명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,600	7,340 (100%)	6,600 (90%)	740 (10%)	7,266 (100%)	6,526 (90%)	740 (10%)	74

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	80 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 및 자부담률 미준수로 인한 반납금액 발생 ○ 강의이력서 및 재료 견적서 서류 미제출하여 정산 서류 미흡. 주의 조치함	
점수	16 점	
사업성과	○ 부모님들과 자녀들이 함께 춤을 추는 라인인댄스를 통해 즐거운 시간을 보냈으며 부모와 자녀 사이의 유대감을 형성했다는 성과를 냄	
점수	49 점	
총 합 견	○ 코로나19로 인해 ZOOM으로 비대면수업을 진행하였으나 대면수업에 비해 어려움이 많음. 향후 사업 진행시 보완해야할 사항임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	80	78
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	37 20 12 5	35 20 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업 승인변경을 하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음					
평가 종합	○ 라인인댄스 등의 활동을 통해 부모와 자녀 사이의 유대감을 형성하는 등 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;"> <input checked="" type="checkbox"/> </div> [조건내용] <input type="checkbox"/>				

3) 『Step by Step 스포츠클럽』

□ 사업개요

사업명	『Step by Step 스포츠클럽』		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	고양시장애인주간보호센터	대표자	김기봉
사업기간 (정산일자)	2020. 11. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	27명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,240	7,051 (100%)	6,240 (89%)	806 (11%)	260 (100%)	234 (90%)	26 (10%)	6,006

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	63 점	평가자(담당 당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 및 자부담률 미준수로 인한 반납금액 발생	
점수	9 점	
사업성과	○ 코로나 19로 인한 제한된 상황 속에서도 장애인들에게 건강증진 및 여가 선용의 기회를 제공함 ○ 강사 이력서 및 강사 통장 사본 미제출하여 정산 서류 미흡함. 주의 조치함	
점수	39 점	
총 합 의 견	○ 댄스스포츠를 통해 추후 장애인들에게 필요한 영역이 무엇인지 판단할 수 있는 점이 긍정적으로 생각됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	63	63
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	3	3
2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	2	2	2	
2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	15	6	6	
2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	10	1	1	
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	5	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	27	27
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	10	10
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	12	12
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	5	5	5
	20	12	12	

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 다른 지방보조사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 효율적으로 실현 가능하게 설정되었으며, 총사업비와 사업방식이 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하여 사업 수행상황을 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 환경변화를 어느 정도 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업이 계획대로 추진되었으며, 50% 미만 사업계획 대비 집행실적이 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 보통으로 달성함				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음					
평가 종합	○ 댄스스포츠를 통해 장애인들에게 건강증진 및 여가 선용의 기회를 제공하는 등 계속 지원의 필요성이 높은 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;"> <input checked="" type="checkbox"/> </div> [조건내용] <input type="checkbox"/>				

4) “공 구르미“

□ 사업개요

사업명	“공 구르미“		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	일산사랑장애인자립생활센터	대표자	최성혁
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	14명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,790	5,504 (100%)	4,790 (87%)	714 (13%)	3,441 (100%)	3,000 (87%)	441 (13%)	1,790

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	69 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 13 점	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음
사업관리 점수 12 점	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 및 자부담을 미준수로 인한 반납금액 발생
사업성과 점수 44 점	○ 장애인 생활체육 전반의 육성 및 활성화와 더불어 사회참여로 기회 확대라는 성과를 보임
총 합 의 견	○ 불링이라는 주제로 1년의 기간동안 사업 내용의 변화 없이 진행해도 되는가에 대한 의문점이 있음. 향후 동일 사업으로 진행시 보완해야할 점이라 생각됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	69	69
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	9 4 5	9 4 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
			-	
			-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	32 15 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 상당한 정도로 적절하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 계획대로 사업을 추진하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 50%이상에서 70%미만임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 높음				
평가 종합	○ 장애인 생활체육의 육성, 활성화와 함께 사회참여의 기회 확대 등 계속 지원의 필요성이 높은 것으로 판단할 수 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용] ○ 볼링 이외에 다른 다양한 스포츠를 활용하는 것이 필요함				

5) 스킨스쿠버 교육

□ 사업개요

사업명	스킨스쿠버 교육		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	한국지체장애인협회 고양지부	대표자	주승훈
사업기간 (정산일자)	2020. 10. ~ 11. (2020. 12. 27.)	참여인원	4명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,900	7,082 (100%)	5,900 (83%)	1,182 (17%)	2,582 (100%)	2,194 (85%)	388 (15%)	3,706

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	61 점	평가자(담당 당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 및 자부담률 미준수로 인한 반납금액 발생 ○ 두 명의 강사 인건비를 한 명의 계좌로 전액 입금하여 인건비가 정액 지급되었는지 확인이 어려움. 주의 조치함	
점수	14 점	
사업성과	○ 중증장애인들은 스킨스쿠버를 할 수 없을 것이라는 고정관념을 타파하는 것에 대한 인식을 개선함	
점수	32 점	
총 합 의 견	○ 고양시에 사업을 진행할 수 있는 여건이 마련 되어 있지 않아 상당 거리를 이동해야하는 불편이 있음. 향후에도 같은 사업 진행시 보완해야할 점이라고 생각됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	61	57
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	9	9
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
			-	
			-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	27	23
		20	10	10
		15	12	8
		5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	5	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 수혜자의 중복이나 다른 지방보조사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획이 효율적으로 실현 가능하게 설정되었으며, 총사업비와 사업방식이 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하여 사업 수행상황을 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 환경변화를 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업이 계획대로 집행되었으며, 50%이상에서 70%미만으로 사업계획 대비 집행실적이 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 보통 수준이며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 높음				
평가 종합	○ 중증장애인들에게 스킨스쿠버를 경험할 수 있는 기회를 제공하는 등 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용] ○ 향후 사업에서 지체장애인의 장거리 이동의 문제를 보완하고 참여인원을 확대할 필요성이 있음				

6) 내 몸은 내가 관리!

□ 사업개요

사업명	내 몸은 내가 관리!		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	경기장애인부모연대 고양지부	대표자	최버들
사업기간 (정산일자)	2020. 6. ~ 11. (2020. 12. 27.)	참여인원	125명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,890	5,470 (100%)	4,800 (88%)	670 (12%)	2,906 (100%)	2,890 (99.5%)	16.5 (0.5%)	1,910

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	67 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음 	
점수 15 점		
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 및 자부담률 미준수로 인한 반납금액 발생 	
점수 10 점		
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 초기엔 회원을 대상으로 진행되었으나 횡수를 거듭하면서 회원유무와 관계없이 장애 자녀를 둔 지역주민의 참여가 이루어졌음 	
점수 42 점		
총 합 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 발달장애자녀의 부모님들이 모여 정해진 시간에 운동함으로써 공감대가 형성되고 스트레스와 우울감이 해소되는 긍정적인 효과가 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	67	64
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	7 4 3	7 4 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
			-	
			-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 10 15 5	27 10 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 타사업과의 내용 중복이나 수혜자의 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 사업계획이 실현 가능하게 설정되었음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결하였으며, 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획 대비 집행실적이 50%이상에서 70%미만이며, 사업 승인변경을 하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 관리	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
		○ 당초 계획대로 성과목표를 보통으로 달성함			
		○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음			
		3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 충분히 높음					
평가 종합	○ 발달장애자녀의 부모의 스트레스 해소를 위해 정기적인 운동을 통해 공감대가 형성되는 등 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;"> <input checked="" type="checkbox"/> </div> [조건내용] <input type="checkbox"/>				

7) 고양시 장애인 당구교실, 제14회 정보화경진대회

□ 사업개요

사업명	고양시 장애인 당구교실, 제14회 정보화경진대회		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	경기도장애인정보화협회 고양시지회	대표자	김경섭
사업기간 (정산일자)	2020. 6. ~ 9. (2020. 12. 27.)	참여인원	42명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,940	5,040 (100%)	4,360 (86%)	680 (14%)	5,040 (100%)	4,360 (86%)	680 (14%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	82 점	평가자(담당 당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 실현 가능한 사업계획을 적정한 사업비, 방식 등으로 구성 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업에 대한 보조금 및 자부담을 적정 집행	
점수	18 점	
사업성과	○ 사업계획서대로 프로그램을 진행하였으며 컴퓨터경진대회를 통한 자신감 회복과 사회구성원으로서 자립할 수 있는 여건을 조성하는데 기여함	
점수	49 점	
총 합 의 견	○ 사업계획은 준수 및 사업비 적정 집행 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	82	77
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5	
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		-	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	37	32
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?			
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 실현 가능한 사업계획이 설정됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고 사업 추진 과정에서 환경변화에 적절히 대응함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 사업계획 대비 집행실적이 90%이상이며, 사업 승인변경이 있음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 사업방식의 개선을 통해 예산을 절감한 경우는 없음			
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함			
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 있음				
평가 종합	○ 장애인을 대상으로 컴퓨터경진대회 등을 통해 사회구성원으로서 활동하는데 기여한다는 점에서 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
√				
[조건내용] ○				

8) 「해냄이 프로젝트」

□ 사업개요

사업명	「해냄이 프로젝트」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	고양시문촌9종합복지관	대표자	김신실
사업기간 (정산일자)	2020. 8. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	6명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,720	9,590 (100%)	6,720 (70%)	2,870 (30%)	2,293 (100%)	1,800 (78%)	493 (22%)	4,920

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	66 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	13 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 및 자부담률 미준수로 인한 반납금액 발생 ○ 타 기관에 비해 보조금 대비 자부담비율이 높음	
점수	9 점	
사업성과	○ 상반기 코로나19로 인해 수업의 공백이 길어져 하반기에는 일정을 늘려 장애인들이 최대한 다양한 프로그램을 경험해 볼 수 있도록함	
점수	44 점	
총 합 의 견	○ 코로나19로 인해 사업을 지속적으로 진행하지 못 하여 오랜 시간 복지관을 이용하던 장애인들이 가정에서 보내는 시간이 늘어나 생활의 균형이 깨져 아쉬움을 남김 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	66	66
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	4	4
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	1	1
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32	32
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업 승인변경이 있었으며, 사업계획 대비 집행실적이 50% 미만임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당한 정도 있음				
평가 종합	○ 장애인들이 복지관에서 활발한 활동을 통해 자인감을 얻는데 도움이 되는 프로그램이라는 점에서 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용]				
	○				

9) 「가치이룸, 두 번째 발걸음」

□ 사업개요

사업명	「가치이룸, 두 번째 발걸음」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	고양시힌돌종합복지관	대표자	심재경
사업기간 (정산일자)	2020. 7. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	25명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,690	8,030 (100%)	5,690 (71%)	2,340 (29%)	8,030 (100%)	5,690 (71%)	2,340 (29%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	78 점	평가자(담당 당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	13 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 보조금 및 자부담분 적정 집행 ○ 타 기관에 비해 보조금 대비 자부담비율이 높음	
점수	16 점	
사업성과	○ 코로나19에 취약한 회원들에게 위생안전카드를 배부하고 개인위생관리에 대해 안내하였으며 유선을 통해 개인위생수칙을 준수하는지 확인함. 이를 통해 개인위생관리에 대해 경각심을 가질 수 있었음	
점수	49 점	
총 합 의 견	○ 비대면 프로그램은 보다 더 많은 회원들이 활동에 참여할 수 있었지만 장애인 대부분이 스마트 기기 활용이 어려웠던 건 아쉬운 부분임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	78	73
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 타사업과의 내용 중복이나 수혜자의 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 사업계획이 실현 가능하게 설정되었음			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결하였으며, 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상이며, 사업 승인변경이 있음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당히 있음			
평가 종합	○ 장애인을 대상으로 위생안전키드를 배부하는 등 개인위생관리에 대해 경각심을 가질 수 있는 기회를 부여하는 등 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
	√			
	[조건내용] ○			

10) 부모님과 함께하는 사회참여 '도심 속으로, 체험속으로'

□ 사업개요

사업명	부모님과 함께하는 사회참여 '도심 속으로, 체험속으로'		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	한국장애인부모회 고양시지부	대표자	구호승
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 11. (2020. 12. 27.)	참여인원	39명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,840	3,550 (100%)	2,840 (80%)	710 (20%)	2,856 (100%)	2,445 (86%)	411 (14%)	395

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	61 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음
사업관리 점수 13 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 및 자부담률 미준수로 인한 반납금액 발생 ○ 타 기관에 비해 보조금 대비 자부담비율이 높음
사업성과 점수 33 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 독립적 생활욕구가 강한 성인 발달장애인들에게 다양한 사회참여의 기회를 제공할 수 있었음
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 꿈의 버스를 이용하여 사업을 진행하다보니 프로그램을 진행하는데 제약이 있어 아쉬움이 있었지만 발달장애인과 부모님들이 같이 체험할 수 있고 소통할 수 있는 점은 긍정적임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	61	61
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	10 7 3	10 7 3
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
			-	
			-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	28 15 8 5	28 15 8 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	5	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업 승인변경이 있었으며, 사업계획 대비 집행실적이 70%이상에서 90%미만임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 보통이며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 어느 정도 있음				
평가 종합	○ 꿈의 버스 등을 활용하여 프로그램을 진행하는 등 발달장애인과 부모님이 함께 체험할 수 있는 기회를 부여하여 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
	[조건내용]				
	○				

11) 「다시 시작하는 배움터」

□ 사업개요

사업명	「다시 시작하는 배움터」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	경기도시각장애인연합회 고양시지회	대표자	박찬식
사업기간 (정산일자)	2020. 8. ~ 11. (2020. 12. 27.)	참여인원	13명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,100	5,625 (100%)	5,100 (91%)	525 (9%)	2,651 (100%)	2,400 (91%)	251 (9%)	2,700

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	64 점	평가자(담당 당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	13 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 반납금액 발생	
점수	7 점	
사업성과	○ 시각장애인의 재활에 대한 의지와 자존감 상승을 통한 사회참여 강화	
점수	44 점	
총 합 의 견	○ 시각장애인들이에게 필요한 교육들로 프로그램이 구성되어 있어 일상생활에서도 유익할 것이라 생각됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	64	64
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	4	4
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	32	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 타사업과의 내용 중복이나 수혜자의 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 사업계획이 실현 가능하게 설정되었음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결하였으며, 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획 대비 집행실적이 50%미만이며, 사업 승인변경이 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당히 있음				
평가 종합	○ 시각장애인들에게 필요한 교육 프로그램이 구성되어 시각장애인의 자존감 상승에 기여하는 등 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

12) 청각장애인을 위한 문해교실 및 체험프로그램

□ 사업개요

사업명	청각장애인을 위한 문해교실 및 체험프로그램		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	한국농아인협회경기도협회 고양시지회	대표자	김창수
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	368명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,540	6,240 (100%)	5,540 (89%)	700 (11%)	6,340 (100%)	4,740 (75%)	1,600 (25%)	800

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	66 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음
점수 13 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 반납금액 발생
점수 13 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청각, 언어장애인에게 문해교육을 하여 비장애인을 만나도 필담할 수 있는 정도의 수준을 향상하였고 문장해독 능력 또한 향상함 ○ 강사 이력서, 결제 영수증, 간담회 사진 미제출하여 정산 서류 미흡함. 주의 조치
점수 40 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 초기 계획했던 자부담율보다 과집행하여 사업에 대한 열의를 보임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	66	61
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	28	23
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	1	1
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 수혜자의 중복이나 다른 지방보조사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획이 효율적으로 실현 가능하게 설정되었으며, 총사업비와 사업방식이 적정하게 구성됨				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하여 사업 수행상황을 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 환경변화를 어느 정도 해결함				
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업 승인변경이 있었으며, 70%이상에서 90%미만으로 사업계획 대비 집행실적이 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 보통으로 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 미흡함				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당히 있음				
	평가 종합 ○ 청각, 언어장애인에게 문해교육을 제공하여 문장해독 능력을 향상시키는 등 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
[조건내용] ○					

13) 「꽃으로 마음을 나누다.」

□ 사업개요

사업명	「꽃으로 마음을 나누다.」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	고양시덕양행신장애인주간보호센터	대표자	선경석
사업기간 (정산일자)	2020. 7. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	10명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,400	6,480 (100%)	5,400 (83%)	1,080 (17%)	4,470 (100%)	3,390 (76%)	1,080 (24%)	2,010

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	60 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	11 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 반납금액 발생	
점수	10 점	
사업성과	○ 성인 발달장애인이 지역축제 마음나눔 활동에 직접 참여하여 인식개선의 효과를 더욱 높일 수 있었음	
점수	39 점	
총 합 의 견	○ 꽃꽂이 활동을 통하여 자신이 표현하고 싶은 부분을 자유롭게 표현하고 완성된 작품을 보면서 성취감을 느낄 수 있었을 것 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	60	60
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	1	1
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	7	7
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	10	4	4
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	3	3
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	27	27
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	10	10
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	5	5	5
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12	

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업 승인변경이 있었으며, 사업계획 대비 집행실적이 50%이상에서 70%미만임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 보통으로 달성함				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당히 있음					
평가 종합	○ 지역축제 마을나눔 활동에 발달장애인이 참여하여 자존감을 향상시키는 등의 긍정적 효과가 있어 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> √ </div>				
[조건내용] ○					

14) 「바리스타 팩토리」

□ 사업개요

사업명	「바리스타 팩토리」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	일산사랑장애인자립생활센터	대표자	최성혁
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 11. (2020. 12. 27.)	참여인원	5명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,400	5,075 (100%)	4,400 (87%)	675 (13%)	4,710 (100%)	4,200 (89%)	510 (11%)	200

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	68 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 13 점	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음
사업관리 점수 18 점	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 잔액 및 자부담률 미준수로 인한 반납금액 발생
사업성과 점수 37 점	○ 장애인의 사회 적응 능력과 직업 적응 능력을 향상 시키고, 사회 구성원으로 자립할 수 있도록 역량강화
총 합 의 견	○ 소수의 인원으로만 사업을 진행하여 아쉬운 부분이고 향후에도 사업을 하게 된다면 타 기관 및 단체와 연대를 통해 인원을 확보하는 것이 인식개선의 효과 측면에서 좋을 것이라 생각됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	68	64
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
			-	
			-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	28 15 8 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	5	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 다른 지방보조사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 효율적으로 실현 가능하게 설정되었으며, 총사업비와 사업방식이 상당한 정도로 적절하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하여 사업 수행상황을 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 환경변화를 어느 정도 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업이 계획대로 집행되었으며, 90% 이상 사업계획 대비 집행실적이 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 보통 수준이며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 어느 정도 있음				
평가 종합	○ 장애인의 직업 능력 향상에 도움이 되고, 하나의 사회 구성원으로 자립할 수 있도록 도움을 준다는 측면에서 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용] ○ 관련 단체와의 연대를 통해 충분한 참여 인원을 확보하는 것이 반드시 필요함				

15) 「친구야 놀자」

□ 사업개요

사업명	「친구야 놀자」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	문촌7종합사회복지관	대표자	운영
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	12명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,790	4,700 (100%)	3,790 (87%)	910 (13%)	771 (100%)	661 (87%)	110 (13%)	3,128

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	61 점	평가자(담당 당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 13 점	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음
사업관리 점수 11 점	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 예산 잔액 및 자부담을 미준수 반납 금액 발생
사업성과 점수 37 점	○ 비장애아동의 장애수용성 설문을 통해 장애인식이 대체로 긍정적으로 변화된 것으로 파악할 수 있었음
총 합 의 견	○ 개별 프로그램과 집단 프로그램을 같이 진행하여 두 프로그램의 장단점, 프로그램의 효과, 상호 보완해야할 점을 즉각적으로 확인할 수 있는 것은 좋은 점이라 생각됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	61	61
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	6	6
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	32	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	5	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획이 상당한 정도로 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적절하게 구성됨				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결함				
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 계획대로 사업을 추진하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 50% 미만임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 어느 정도 있음				
	평가 종합 ○ 비장애아동의 장애인식이 긍정적으로 변화되는 등 인식개선의 효과가 있어 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
[조건내용] ○					

16) 「우리동네 마음이음」

□ 사업개요

사업명	「우리동네 마음이음」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	고양시원흥종합사회복지관	대표자	천미숙
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	943명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,798	4,248 (100%)	3,798 (89.5%)	450 (10.5%)	3,942 (100%)	3,512 (89.1%)	430 (10.9%)	286

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	78 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 13 점	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음
사업관리 점수 16 점	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 예산 잔액 및 자부담을 미준수 반납 금액 발생
사업성과 점수 49 점	○ 장애에 대한 인식을 개선하고 이에 대한 느낌을 그림으로 표현함으로써 아동들의 언어로 표현하는 능력을 기를 수 있는 점이 긍정적으로 생각됨
총 합 견	○ 온라인전시회, 장애인영상제작 등 온라인 플랫폼을 이용하였으며 포스트 코로나19 시대를 대비하여 새로운 방식의 교육을 진행한 것이 좋은 선례라고 생각됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	78	81
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		-	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	37	40
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 상당한 정도로 적절하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 모니터링하고 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 어느 정도 적절히 대응함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상으로 추진되었으며, 사업 승인변경이 있었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감한 실적은 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 상당한 정도로 계속 지원할 필요성이 있음					
평가 종합	○ 온라인전시회, 장애인영상제작 등 온라인 플랫폼을 활용하는 등 긍정적인 효과를 얻기 위해 노력하여 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				√

17) 2020년 장애인식개선사업 '도약'

□ 사업개요

사업명	2020년 장애인식개선사업 '도약'		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	고양시장애인종합복지관	대표자	신혜용
사업기간 (정산일자)	2020. 7. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	6,743명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,710	8,860 (100%)	5,710 (65.5%)	3,150 (35.5%)	8,745 (100%)	5,646 (65%)	3,099 (35%)	63

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	78 점	평가자(담당 당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	13 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 예산 잔액 및 자부담을 미준수로 인해 반납 금액 발생 ○ 타기관에 비해 보조금 대비 자부담비율이 높음	
점수	16 점	
사업성과	○ 정확한 장애의 이해를 도모하고 실생활에서 차별을 최소화 할 수 있도록함. 설문 조사를 통해 교육내용의 만족과 인식변화에 도움이 되었다는 것을 확인할 수 있었음	
점수	49 점	
총 합 의 견	○ 코로나19 상황임에도 불구하고 대체로 사업계획을 준수하고 사업비를 적정 집행 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	78	78
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	37
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견						
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음						
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 상당한 정도로 적절하게 구성됨						
	사업 관리						
2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업 수행상황을 모니터링하고 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 어느 정도 적절히 대응함							
2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상으로 추진되었으며, 사업 승인변경이 있었음							
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감한 실적이 없음							
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음							
사업 성과					3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음		
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 상당한 정도로 계속 지원할 필요성이 있음						
평가 종합	○ 장애인에 대한 차별의 타파를 위해 장애를 이해하는데 도움이 되도록 프로그램을 구성하였다는 점에서 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨						
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단			
	조건부 유지	현행유지	예산증액		예산삭감		
√							
[조건내용] ○							

18) 장애인식개선 ‘수어교실’

□ 사업개요

사업명	장애인식개선 ‘수어교실’		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	한국농아인협회경기도협회 고양시지회	대표자	김창수
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	29명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,800	7,300 (100%)	4,800 (66%)	2,500 (34%)	6,635 (100%)	3,690 (55%)	2,945 (44%)	1,110

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	73 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	13 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 예산 잔액 및 자부담을 미준수로 인해 반납 금액 발생 ○ 타기관에 비해 보조금 대비 자부담비율이 높음 ○ 감사 이력서 및 자부담 통장거래내역 미제출함. 정산 서류 미흡하여 주의 조치함	
점수	13 점	
사업성과	○ 청각, 언어장애인에 대한 인식개선 및 언어를 한가지 더 배움으로서 소통이 원활해질 수 있음	
점수	47 점	
총 합 의 견	○ 농아인뿐만 아니라 비장애인에게도 유익하여 인식개선에 필요한 사업이라 생각됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	73	73
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	35
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 상당한 정도로 적절하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업 승인변경이 있었으며, 사업계획 대비 집행실적이 70%이상에서 90%미만임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 매우 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당한 정도로 있음				
평가 종합	○ 언어를 습득함으로써 비장애인의 인식개선에 필요한 사업으로서 의미가 있으므로, 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○	√			

19) 날개단 기자단 양성과정 '우리들 뉴스'

□ 사업개요

사업명	날개단 기자단 양성과정 '우리들 뉴스'		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	경기도장애인정보화협회 고양시지회	대표자	김경섭
사업기간 (정산일자)	2020. 6. ~ 10. (2020. 12. 27.)	참여인원	12명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,414	3,952 (100%)	3,414 (87%)	538 (13%)	3,952 (100%)	3,414 (87%)	538 (13%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	80 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	13 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 적정하게 집행 및 사업계획 준수함	
점수	18 점	
사업성과	○ 재가 장애인의 탈 재가를 돕고, 장애인들의 대인관계 형성과 그들간 소통할 수 있는 거점으로 삼음. 또한 관내 현장추진을 통해 지역사회 안에서 소통, 통합을 도모함	
점수	49 점	
총 합 의 견	○ 사업계획 준수 및 사업비 적정 집행 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	80	80
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	37	37
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 수혜자의 중복이나 다른 지방보조사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획이 효율적으로 실현 가능하게 설정되었으며, 총사업비와 사업방식이 상당한 정도로 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하여 사업 수행상황을 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 환경변화를 어느 정도 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업 승인변경이 없이 계획대로 추진되었으며, 90% 이상 사업계획 대비 집행실적이 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당한 정도로 있음				
평가 종합	○ 장애인들의 대인관계 형성에 도움을 주고 지역사회 내 화합에 도움을 주는 프로그램이라는 점에서 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					
○					

20) '다르미' 알아보기

□ 사업개요

사업명	'다르미' 알아보기		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	고양시장애인연합회	대표자	임은희
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	500명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,242	3,646 (100%)	3,242 (89%)	404 (11%)	2,230 (100%)	1,982 (89%)	248 (11%)	1,260

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	63 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 13 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음
사업관리 점수 10 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 예산 잔액 및 자부담을 미준수 반납 금액 발생
사업성과 점수 40 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장애에 대한 기본개념과 관련 정책 및 지원에 대해 안내함으로써 장애인에 대한 이해도 향상
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 다수의 시민들에게 리플렛을 배부하여 장애인에 대한 정보를 제공하는 것은 좋았으나 배부하는 것에 그쳐 인식개선의 효과는 알기 어렵다는 측면이 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	63	60
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
사업관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	7 4 3	7 4 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
			-	
			-	
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	28 15 8 5	25 15 5 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 타사업과의 내용 중복이나 수혜자의 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 사업계획이 상당한 정도로 실현 가능하게 설정되었음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결하였으며, 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획 대비 집행실적이 50%이상에서 70%미만이며, 사업 승인변경이 있었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 미흡하며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당한 정도로 있음				
평가 종합	○ 장애에 대한 정의와 장애인을 위한 정책, 자원방안을 홍보하는 등 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용] ○ 일반인의 인식개선을 향상시키기 위한 다양한 방안을 모색할 필요가 있음				

21) 「신장은 아픔을 말하지 않는다」

□ 사업개요

사업명	「신장은 아픔을 말하지 않는다」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	한국신장애인협회 경기협회 고양지부	대표자	임은희
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 8. (2020. 12. 27.)	참여인원	98명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
996	1,110 (100%)	996 (90%)	114 (10%)	1,113 (100%)	996 (90%)	117 (10%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	80 점	평가자(담당 당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음	
점수	13 점	
사업관리	○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 적정하게 집행 및 사업계획 준수함	
점수	18 점	
사업성과	○ 신장에 대한 전반적인 지식을 알게 되었으며 신장병을 알리고 예방을 위한 교육이 신장 장애에 대한 이해에 이바지함 ○ 감사 원고 사본 미제출 하여 정산 서류 미흡함. 주의 조치	
점수	49 점	
총 합 의 견	○ 신장장애인은 후천적으로 발생하는 경우가 많아 사전관리가 필요함을 인식하도록 하였으며 신장장애인의 고충도 알리는 계기가 됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	80	80
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		-	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	37	37
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견										
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음										
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="checkbox"/> 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 상당한 정도로 적절하게 구성됨										
	사업 관리				2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 어느 정도 해결함						
					2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="checkbox"/> 당초 사업의 계획대로 사업을 추진하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상임						
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="checkbox"/> 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음											
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="checkbox"/> 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음											
사업 성과					3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="checkbox"/> 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 <input type="checkbox"/> 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도가 매우 높음						
					3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당한 정도로 있음						
				평가 종합				<input type="checkbox"/> 일단 대중에게 신장병의 진실을 알리고 예방 교육을 실시하였다는 점에서 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단						
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감							
	<input checked="" type="checkbox"/> [조건내용] <input type="checkbox"/>										

22) 「친구야! 같이 가자」

□ 사업개요

사업명	「친구야! 같이 가자」		
지원근거	장애인복지법 제28조		
단체명	일산장애인자립생활센터	대표자	안미선
사업기간 (정산일자)	2020. 2. ~ 12. (2020. 12. 27.)	참여인원	277명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,250	4,930 (100%)	4,250 (87%)	680 (13%)	4,314 (100%)	3,650 (90%)	664 (10%)	600

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	72 점	평가자(담당)	직급 복지 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견		
사업계획	점수	13 점	○ 사업계획서 상의 계획 내용 적절함 ○ 타 기관사업과 중복 해당여부 없음
사업관리			○ 최초 사업계획서에 제출한 대로 집행코자 하였으나 코로나19로 인하여 사업 진행에 차질이 생겨 사업 예산 및 자부담을 미준수 잔액 발생
사업성과	점수	44 점	○ 발달장애인 부모님들이 직접 인형극 공연의 단원이 되어 발달장애인들을 이해하고 소통할 수 있는 방법을 배우게 됨
총 합 의 견			○ 발달장애인에 대한 이해를 공연을 통해 시청각으로 집중도를 높일 수 있으며 흥미를 이끌어 낼 수 있다는 점이 긍정적임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	72	72
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	12	12
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	32	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 상당한 정도로 적절하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 모니터링하고 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 어느 정도 적절히 대응함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획 대비 집행실적이 70%이상에서 90%미만으로 추진되었으며, 계획대로 사업을 추진함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감한 실적은 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 주민 수혜도와 시정발전 기여도는 높은 수준이며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당한 정도로 있음					
평가 종합	○ 공연 활동을 활용하여 발달장애인에 대한 이해를 높이기 위한 프로그램이라는 점에서 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
[조건내용]					
○					

23) 2020년 장애인시설 인권교육

□ 사업개요

사업명	2020년 장애인시설 인권교육		
지원근거	장애인복지법 시행령 제 57조 2항, 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 제 14조(발달장애인 대상 범죄 방지)		
단체명	덕양행신장애인주간보호센터	대표자	선경석
사업기간 (정산일자)	2020. 03. ~ 2020.12. (2020. 12. 21.)	참여인원	462명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000	8,000 (100 %)	8,000 (100 %)	0 (0 %)	6,173 (77 %)	6,173 (77 %)	0 (0 %)	1,827

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 시간선택임기제라급 성명 박정미 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 보조사업계획이 효율적이고 적절하며, 사업목적 달성을 위한 사업방식 적정함. ○ 장애인복지시설 인권교육과 관련하여 다른 보조사업과 유사중복은 없음.
사업관리 점수 20 점	○ 예산집행 상황 투명하며, 보조금 집행 및 정산에 관하여 검토한 결과 적정하게 집행하였음.
사업성과 점수 60 점	○ 장애인복지시설의 인권침해 문제가 상승추세에 있으므로 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과 지속 필요한 사업임.
총 합 의 견	○ 장애인복지법 시행령 제 57조 2항, 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 제 14조 (발달장애인 대상 범죄 방지)에 따른 지원사업으로 장애인복지시설 이용자 및 종사자의 인권침해 예방과 입소자의 권익옹호를 도모하기 위해 필요한 사업임. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	95	95
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	40
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 타사업과의 내용 중복이나 수혜자의 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 실현 가능한 사업계획이 설정됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 적절히 대응하였으며, 사업 수행상황을 모니터링함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상이며, 사업이 계획대로 추진됨			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감한 실적은 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수해도 등은 매우 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수해도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 있음			
평가 종합	○ 장애인복지시설 입소자의 권익을 보호하고, 이용자와 종사자의 인권침해를 예방하기 위한 사업으로서 의의가 있어 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
			√	
[조건내용] ○				

24) 2020년 장애인시설 인권교육

□ 사업개요

사업명	2020년 장애인시설 인권교육		
지원근거	장애인복지법 시행령 제 57조 2항, 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 제 14조(발달장애인 대상 범죄 방지)		
단체명	고양시장애인종합복지관	대표자	신혜원
사업기간 (정산일자)	2020. 05. ~ 2020.12. (2020. 12. 14.)	참여인원	382명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000	8,000 (100 %)	8,000 (100 %)	0 (0 %)	8,000 (100 %)	8,000 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 시간선택임기저러급 성명 박정미 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 조영자 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 보조사업계획이 효율적이고 적절하며, 사업목적 달성을 위한 사업방식 적정함. ○ 장애인복지시설 인권교육과 관련하여 다른 보조사업과 유사중복은 없음.
사업관리 점수 20 점	○ 예산집행 상황 투명하며, 보조금 집행 및 정산에 관하여 검토한 결과 적정하게 집행하였음.
사업성과 점수 60 점	○ 장애인복지시설의 인권침해 문제가 상승추세에 있으므로 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수해도 등을 종합적으로 검토한 결과 지속 필요한 사업임.
총 합 의 견	○ 장애인복지법 시행령 제 57조 2항, 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 제 14조(발달장애인 대상 범죄 방지)에 따른 지원사업으로 장애인복지시설 이용자 및 종사자의 인권침해 예방과 입소자의 권익옹호를 도모하기 위해 필요한 사업임. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	95
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	40 20 15 5	40 20 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="checkbox"/> 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="checkbox"/> 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성됨				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="checkbox"/> 사업 수행상황을 모니터링하고 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 적절히 대응함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="checkbox"/> 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상으로, 미리 기획한 계획대로 사업을 추진함				
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="checkbox"/> 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감한 실적은 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="checkbox"/> 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="checkbox"/> 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 <input type="checkbox"/> 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 매우 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="checkbox"/> 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 있음				
평가 종합	<input type="checkbox"/> 장애인복지시설의 인권침해 문제를 해결하는데 도움이 될 수 있는 사업으로서 계속 지원할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
√					
[조건내용] <input type="checkbox"/>					

11. 아동청소년과

1) 청소년 생활안전 교육 지원

□ 사업개요

사업명	청소년 생활안전 교육 지원		
지원근거	「청소년기본법시행령」 제27조(청소년단체에 대한 지원 및 보조의 범위)		
단체명	고양시학부모교육특별위원회	대표자	임경희
사업기간 (정산일자)	2020. 11. ~ 2020. 12. (2021. 2.)	참여인원	150명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000	20,000 (100%)	20,000 (100%)	(%)	19,022 (95 %)	19,022 (95 %)	(%)	978

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 유승시 (인)
		확인자(부서장)	직급 복지 5급 성명 정은숙 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 청소년들의 생활 속에서 발생하는 성폭력 예방 교육 및 야외 안전사고에 대한 대처교육을 위한 프로그램이 적절하게 계획됨
사업관리 점수 20 점	○ 코로나-19로 전반적인 운영이 어려웠으나 사업계획에 따라 적절하고 합리적으로 예산집행이 되었음
사업성과 점수 52 점	○ 청소년들의 성인지 감수성 이해와 사이버 성범죄에 대한 관심 유발, 야외활동 및 일상에서 발생할 수 있는 위험상황에 대처
총 합 의 견	○ 사이버 성범죄에 대한 경각심 유발 및 생활 속 위험에 대처할 수 있는 교육을 위해 지속적인 지원이 필요함 ○ 부서의견 : 계속지원 필요

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? (예 [5], 중복 [0])	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예 [5], 상당한 정도 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상 [10], 70%이상~90%미만 [7], 50%이상~70%미만 [4], 50%미만 [1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행 [5], 사업 승인변경 [3], 사업 임의변경 [0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예 [5], 아니오 [0])	5	5	5
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	0	
2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32	30
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수 [20], 우수 [15], 보통 [10], 미흡 [5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음 [15], 높음 [12], 보통 [8], 미흡 [5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음 [5], 높음 [3], 보통 [2], 미흡 [1])	5	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음 [20], 상당한 정도 [12], 어느 정도 [5], 없음 [0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 모니터링하여 보고기한을 준수하였으며, 사업 추진에서 예기치 않은 환경변화에 적절히 대응함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 당초 사업계획 대비 집행실적이 70%이상-90%미만이며, 사업 승인변경이 있었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상 있음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 집행과정에서의 예산의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성하였으며, 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 높음 ○ 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음				
평가 종합	○ 청소년의 성인지 감수성 이해와 사이버 성범죄에 대한 이들의 관심을 제고하기 위해 계속 지원할 필요성이 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

12. 환경정책과

1) 환경친화도시 고양을 위한 “마을로 찾아가는 환경생태교실”

□ 사업개요

사업명	환경친화도시 고양을 위한 “마을로 찾아가는 환경생태교실”		
지원근거	고양시 환경기본 조례 제17조		
단체명	에코코리아	대표자	이은주
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2021. 1. 12.)	참여인원	307명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,900	4,900 (100%)	3,900 (80%)	1,000 (20%)	4,900 (100%)	3,900 (80%)	1,000 (20%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	88 점	평가자(담당)	직급	환경 8급	성명	임채린 (인)
		확인자(부사장)	직급	행정 5급	성명	박노선 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 환경의식을 증진함으로써 환경문제의 심각성을 깨닫고 생활에서 실천할 수 있는 구체적인 방안을 제시하여 환경생태교실을 추진
사업관리 점수 18 점	○ 코로나19로 인하여 당초 사업계획대로 진행이 어려웠으나, 방역수칙을 준수하여 안전하게 사업 추진
사업성과 점수 55 점	○ 다양한 내용의 환경교육으로 시민들에게 환경문제를 접근할 수 있는 계기를 마련하고 환경에 대한 인식을 증진시킴
총 합 의 견	○ 환경의식을 증진함으로써 환경문제의 심각성을 깨닫고 생활에서 실천할 수 있는 구체적인 방안을 제시하여 환경생태교실을 추진한 본 사업은 다양한 내용의 환경교육으로 시민들에게 환경문제를 접근할 수 있는 계기를 마련하고 환경에 대한 인식을 증진시킴 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	88	61
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	3	
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	25
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 고양시 사업중에서도 유사성 있는 교육성격 사업이 확인되며, 환경분야 이슈는 지역적으로 한정되지 않아, 공공, 민간부문의 유사 목적 사업이 적지 않을 것임				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 수용가능한 수준이나, 체험형 환경생태 프로그램 내용이 미세 플라스틱 부분을 제외하고 다소 식상한 편				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 코로나19 상황에 대한 대응은 비교적 적극적				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19 상황임을 감안할 때, 수용가능한 수준				
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 영상제작비 산출 적정성 검토 필요				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 투입, 산출 측면의 노력은 수용가능한 수준 ○ 성과 측면에서 참여자의 이해 수준이 실질적으로 향상, 개선되었는지 중요하데, 증빙자료가 없고 이를 확인하기가 어려움				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 이런 류의 환경분야 사업은 공공, 민간 부문에서 다양하게 진행되고 있음 ○ 고양시의 지역적 특성을 반영하지 않는 상태에서 운영한다면 관성적 운영이라는 비판 우려				
평가 종합	○ 사업자의 노력은 수용가능한 수준이나 보조사업 자체의 타당성 확보를 위한 노력이 요구 ○ 고양시의 지역적 특성을 반영한 새로운 시도가 필요하며, 부서에서 개선 노력을 약속한 점은 긍정적				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

2) 고양시민과 함께하는 소음,진동 줄이기 교육

□ 사업개요

사업명	고양시민과 함께하는 소음,진동 줄이기 교육		
지원근거	고양시 환경기본 조례 제17조		
단체명	고양자연생태연구회	대표자	김연태
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2021. 1. 12.)	참여인원	190명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	12,500 (100%)	10,000 (80%)	2,500 (20%)	2,460 (100%)	1,740 (71%)	720 (29%)	8,260

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	76 점	평가자(담당)	직급 환경 8급 성명 임채린 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 학생들이 소음, 진동의 종류와 발생 원인 및 저감 방법을 체험활동과 시설 견학 등을 통해 보다 쉽게 이해하고 실천할 수 있도록 사업추진	
점수	15 점	
사업관리	○ 코로나19로 인하여 당초 사업계획대로 진행이 어려웠으나, 방역수칙을 준수하여 안전하게 사업 추진	
점수	11 점	
사업성과	○ 환경체험교육, 실외장소 모니터링 등으로 청소년 스스로 생활소음 줄이기에 동참하는 계기를 마련함	
점수	50 점	
총 합 의 견	○ 일상 속에서 삶의 질을 낮추고 스트레스를 유발하는 소음, 진동 문제에 대해 자세하게 알아보고, 청소년 스스로 소음, 진동 줄이기 실천 의식을 증진시킴 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	76	61
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	3 2 1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	6 1 5	6 1 5
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	25 10 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 진동, 소음 주제는 차별성 있어 구분됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 수용가능한 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 초, 중등학교 교육이 코로나19로 제대로 진행되지 못했으며, 상황의 심각성을 감안하더라도 문제점 해결의 적극성이 기대에 못 미침				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 코로나19 환경에도 사업내용의 악화가 우려될 수준은 아니라는 점에서 수용가능. 양적으로는 미흡				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 심각한 문제는 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 코로나19로 보조사업자의 산출물이 기대에 못 미침				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 진동, 소음 문제는 고양시의 대도시적 특성과 관련성이 높다는 점에서 해당 이슈에 대한 지역사회의 이해도 증진 노력은 의미가 있음 <input type="radio"/> 사업취지에도 불구하고, 보조사업자의 전문성 수준, 사업운영역량이 불분명한 부분이 있는데, 이 부분의 개선을 전제로 지속하는 방안 검토				
평가 종합	<input type="radio"/> 보조사업자의 전문성 수준, 사업운영역량 검증을 전제로 진동, 소음 이슈에 관한 보조사업의 지속에 긍정적				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<input checked="" type="checkbox"/> [조건내용] <input type="radio"/> 보조사업자 활용인력의 진동, 소음 이슈 관련 전문성을 충분히 증명(유의미한 수준의 투입인력 학력, 직무경력 증명) <input type="radio"/> 충분한 사업집행 역량 확보 필요(코로나19의 지속 등 사업 장애요인 발생시 어떻게 대응할지에 대한 계획서를 작성하고 보조금 교부주체는 그 적절성을 검토할 필요)				

3) For Our Future - 탈출! 기후위기!

□ 사업개요

사업명	For Our Future - 탈출! 기후위기!		
지원근거	고양시 환경기본 조례 제17조		
단체명	고양YWCA	대표자	김춘애
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 2020. 11. (2021. 1. 12.)	참여인원	141명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000	3,750 (100%)	3,000 (80%)	750 (20%)	2,985 (100%)	2,377 (80%)	608 (20%)	623

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	77 점	평가자(담당)	직급 환경 8급 성명 임채린 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 청소년들의 자발적인 참여를 통한 시민 실천가 양성 및 기후위기 인식 함양의 기회 제공 하고자 사업추진
사업관리 점수 15 점	○ 코로나19로 인하여 당초 사업계획대로 진행이 어려웠으나, 방역수칙을 준수하여 안전 하게 사업 추진
사업성과 점수 47 점	○ 청소년 스스로 온라인 캠페인을 진행하여 기후위기에 대응하는 환경보전의 중요성을 알리고 스스로 실천하는 자세 함양
총 합 의 견	○ 기후위기에 대응하는 기후변화 교육 등을 통해 환경보호의 중요성을 인식하기 위한 본 사업은 청소년 스스로 캠페인을 기획, 진행하여 청소년의 환경의식을 향상시키고, 기후 변화 대응을 실천하는 방법을 널리 알리는데 기여함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	77	61
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	5
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	10	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	26
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 보조사업자의 사업은 기후학교 운영 사업과 크게 다르지 않으나, 금년부터 부서에서 기후학교 사업을 더 이상 운영하지 않는다는 점을 감안				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 수용 가능한 수준				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 코로나19 상황에 따른 어려움 속에서 유의미한 관리 노력을 한 것으로 판단				
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19 상황에 따라 교육프로그램의 진행이 원활하지 못함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 심각한 문제는 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 어려운 상황을 감안하면, 투입, 산출 측면의 계획은 수용가능한 수준에서 달성 ○ 기후위기에 대한 교육 참여자의 이해가 의미있는 수준에서 개선되었는지의 여부는 불분명				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 이런 류의 환경분야 사업은 공공, 민간 부문에서 다양하게 진행되고 있다는 점에서 차별화 노력 필요 ○ 고양시의 지역적 특성을 반영하지 않는 상태에서 지금과 같이 운영하는 것에 대해 관성적 운영이라는 비판이 불가피				
	평가 종합 ○ 사업은 양호하게 진행되었으나, 지역적 특성을 반영한 사업의 차별화 노력 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
[조건내용] ○					

4) 한운본 환경독서회&지구살리기 캠페인

□ 사업개요

사업명	한운본 환경독서회&지구살리기 캠페인		
지원근거	고양시 환경기본 조례 제17조		
단체명	한국환경운동본부	대표자	양광선
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 2020. 11. (2021. 1. 12.)	참여인원	120여명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000	3,750 (100%)	3,000 (80%)	750 (20%)	3,650 (100%)	2,900 (79%)	750 (21%)	100

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	77 점	평가자(담당)	직급 환경 8급 성명 임채린 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 환경독서회 및 환경캠페인 사업 추진	
점수	15 점	
사업관리	○ 코로나19로 인하여 당초 사업계획대로 진행이 어려웠으나, 방역수칙을 준수하여 안전하게 사업 추진	
점수	18 점	
사업성과	○ 독서회 및 환경캠페인을 통해 고양시민 스스로 생활에서 환경보호를 실천하는 동기 부여	
점수	44 점	
총 합 의 견	○ 주부대상 환경독서회와 청소년과 함께하는 환경캠페인 사업을 통해 각자 스스로 생활속에서 환경보호에 동참하고, 나아가 환경문제 해결에 대한 실천의식을 배양하는데 기여함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	77	61
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32	20
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 독서회라는 사업내용은 차별화 부분				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 주부대상 독서회라는 점은 시대상애 비추어, 계획이 다소 구태의연하다는 지적 가능				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 실제 사업기간은 길지 않았으며, 큰 문제점이 발생하지는 않음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 계획과 달리 특정기간(9~10월)만 진행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 독서회가 대표 사업인데 도서구입비와 강사료를 합친 것보다 홍보물 제작비용이 더 많아 예산 배분의 적절성이 의심				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 독서회나 피켓팅을 통해 환경문제에 대한 의미있는 이해의 개선이 있었는지 불분명				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 사업 자체의 필요성은 수용될 수 있으나, 사업계획, 집행 실적의 제고 노력이 적극적으로 진행될 필요				
평가 종합	○ 고양시의 지역적 특성을 반영한 새롭고 참신한 시도가 필요 ○ 담당부서도 감염병 사태로 인해 집행이 어려웠다고만 볼 것이 아니라, 보조사업자가 자원의 효율적 배분, 전문성 높은 독서회 운영인력 확보, 관리역량 제고를 꾀할 수 있도록 여러 방안을 적극 강구할 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
√					
[조건내용] ○					

5) 고양시지속가능발전협의회 사업경비

□ 사업개요

사업명	고양시지속가능발전협의회 사업경비		
지원근거	지속가능발전법 제22조3항, 고양시 지속가능발전협의회 지원 조례 제5조		
단체명	고양시 지속가능발전협의회	대표자	윤정중
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. (2021. 2. 1.)	참여인원	105명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
80,400	80,400 (100%)	80,400 (100%)	0 (%)	34,929 (100%)	34,929 (100%)	0 (%)	45,471

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	77 점	평가자(담당)	직급 환경 8급 성명 임채린 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 13 점	○ 지속가능한 사회발전, 쾌적한 자연환경 조성, 주민의 삶의 질 향상을 위하여 사업 추진
사업관리 점수 9 점	○ 코로나19 발생으로 인하여 환경페스티벌 등 대규모 행사 사업 추진은 불가하였으나, 소규모 교육 사업 등은 정부지침에 따른 감염병 예방수칙을 준수하여 집행함
사업성과 점수 55 점	○ 생물다양성 학교, 찾아가는 녹색생활 교육, 생물종 모니터링 실시 등 환경의 중요성과 기후환경 변화를 올바르게 인식시키기 위한 노력을 함
총 합 의 견	○ 코로나19로 인하여 당초 사업계획대로 추진이 어려웠으나, 감염병 예방수칙을 준수하여 시민대상 생물다양성 학교, 청소년 그린리더 교육 등을 실시하여 보양시민의 환경보호 인식을 증진시키고 기후변화 대응의 중요성을 일깨워 주기위해 노력함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	77	61
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	4	4
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	1	1
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		0	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	19
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	1
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 유사, 중복 문제 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 세부사업 규모와 보조금 교부 수준을 감안했을 때, 사업계획이 충분할 수준으로 구체적이지 못해, 효율성, 적절성을 점검하기가 어려움					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 관리는 큰 무리 없이 된 것으로 판단됨				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 코로나19로 인한 일부 사업 취소가 확인됨				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 없음				
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 예산집행 내역 확인 불가					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 코로나19로 인한 사업 취소가 확인되며, 성과달성도 제한적				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 코로나19 상황임을 감안하더라도, 보조사업자의 사업운영이 좀 더 적극적이었으면 하는 아쉬움이 있음					
○ 지속가능발전협의회 주요 사업의 중요성을 감안, 필요성은 존중					
평가 종합	○ SDGs 과업은 중요하므로 보조사업자는 적극적인 의지를 갖고 사업추진을 위해 노력할 필요 ○ SDGs 과업이 시정 주요 사업이라고 하더라도, 사업자 자부담이 없는 것은 부적절. 자부담 노력을 감안한 보조금 수준 조정 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
[조건내용] ○					

6) 농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업

□ 사업개요

사업명	농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업		
지원근거	-		
단체명	야생생물관리협회 고양지회	대표자	장만진
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 12. (2021. 1. 12.)	참여인원	312 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보조금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보조금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000,000	10,000,000 (100%)	8,000,000 (80%)	2,000,000 (20%)	10,013,012 (100%)	8,000,000 (80%)	2,013,012 (20%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	75 점	평가자(담당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토	
점수	13 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적정성, 예산절감노력, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토	
점수	42 점	
총 합 의 견	○ 2020년 사업운영 결과, 유해야생동물인 멧돼지 27마리, 고라니 31마리 등을 포획함으로써 지역주민의 인명 및 재산 피해를 예방 하였음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	75	73
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	5	5
2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3	
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	15	15	15
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	10	10	10
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	5
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	30	26
3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	15	15	
3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	12	8	
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	5	3	3	
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12	

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 복수의 사업자에게 보조금을 교부하는 보조사업으로 유사, 중복성 문제 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 사업이 고도의 체계적 계획을 요구하지 않으며, 수용 가능한 수준에서 준비되었음					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 증빙자료상 활동이 주기적으로 진행되었으며, 특별히 곤란한 상황, 문제점이 발생한 것으로 확인되지 않음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 제출 자료에서 집행관련 특별한 미흡점 미확인				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 없음				
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 식비 일부 지출이 통상의 공무활동에 비추어 다소 과다하게 지출된 부분이 있음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 포획산출물을 성과목표로 제시한 것은 아니며, 출동횟수 등 투입지표 중심임 ○ 포획 결과, 예산지출 내역을 감안, 포획활동 등 투입이 수용가능한 수준으로 진행된 것으로 판단				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 건당 포상금 지급 방식과 비교해, 보조금 교부 비용의 적절성 검토 필요 - 멧돼지 두당 10만원, 고라니 5만원으로 계산할 경우, 산출물 대비 보조금 규모가 과다하다고 볼 수 있는 만큼, 고양시 상황에 비추어 포획사업을 지급과 같은 규모로 할 필요가 있는지 진단할 필요					
평가 종합	○ 타 단체 대비 포획실적 양호 ○ 향후 건당 포상금 지급 방식과 효율성 비교해 사업계획 조정 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
[조건내용] ○					

7) 농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업

□ 사업개요

사업명	농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업		
지원근거	-		
단체명	한국야생동물보호협회 경기서부지회	대표자	신성균
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 12. (2021. 2. 26.)	참여인원	19 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보조금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보조금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000,000	10,000,000 (100%)	8,000,000 (80%)	2,000,000 (20%)	9,313,000 (100%)	7,450,000 (80%)	1,863,000 (20%)	550,000

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	64 점	평가자(담당 당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토	
점수	13 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 예산절감노력, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토	
점수	15 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토	
점수	36 점	
총 합 의 견	○ 2020년 사업운영 결과, 유해야생동물인 멧돼지 23마리, 고라니 2마리 등을 포획함으로써 지역주민의 인명 및 재산 피해를 예방 하였음. ○ 사업비를 당초 계획대로 집행하도록 철저히 관리할 필요가 있음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	64	61
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	13	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	12	12
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	10	7	7
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	24	19
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	10	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	2	1
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 복수의 사업자에게 보조금을 교부하는 보조사업으로 유사, 중복성 문제 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 항소개구리 울창이 채집등 목적과 관련성이 상대적으로 낮은 사업내용이 있으나, 목적관련성 사업 외로 부가적으로 진행된 것이라면 문제될 것은 아님				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 예산집행률이 미흡한데 이에 대한 대응 노력이 미확인				
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 덕수공원내 채집활동, 환경정화 활동 등 실적 추후제출 하여 확인, 수용가능한 수준				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 식비 등 일부지출 내역 별도 점검 필요				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 서식 개체수가 작은 지역이라 포획량이 적을 수 밖에 없다는 부서 의견이 사실이라면 수용할 수 있는 수준				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 건당 포상금 지급 방식과 비교해, 보조금 교부 비용의 적절성 검토 필요 - 멧돼지 두당 10만원, 고라니 5만원으로 계산할 경우, 산출물 대비 보조금이 과다하다고 볼 수 있으며, 고양시 상황에 비추어 포획사업을 지급과 같은 규모로 할 필요가 있는지 진단할 필요				
	평가 종합 ○ 제반 여건을 고려하면 수용가능하나 활동실적을 상세하고 충분한 수준에서 증빙할 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

8) 농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업

□ 사업개요

사업명	농민 피해예방을 위한 유해야생동물 포획사업		
지원근거	-		
단체명	야생생물보호연합 고양지회	대표자	이점석
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 12. (2021. 1. 15.)	참여인원	496명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보조금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보조금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,000,000	10,000,000 (100%)	8,000,000 (80%)	2,000,000 (20%)	10,000,196 (100%)	8,000,000 (80%)	2,000,196 (20%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	75 점	평가자(담당 당)	
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절한지 등 검토 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 검토 등 종합검토	
점수	13 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적적성, 예산절감노력, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산에 관한 사항을 종합 검토	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면을 종합 검토	
점수	42 점	
총 합 의 견	○ 2020년 사업운영 결과, 유해야생동물인 멧돼지 5마리, 고라니 9마리 등을 포획함으로써 지역주민의 인명 및 재산 피해를 예방 하였음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	75	60
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	7
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	0	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	-5
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	-5
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	30	26
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 복수의 사업자에게 보조금을 교부하는 보조사업으로 유사, 중복성 문제 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업이 고도의 체계적 계획을 요구하지 않으며, 수용 가능한 수준에서 준비되었음				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 특별히 곤란한 상황, 문제점이 발생한 것으로 확인되지 않음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 포획 실적은 타 단체와 비교시 수용가능한 수준이나, 야생동물 밀렵, 밀거래 단속 등 활동은 집행 실적 증빙 없음				
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 식비가 부적절하게 지출된 부분이 없는지 확인 필요 - 한우전문식당에서 순대국(정산보고서에는 '순대구'로 오기)을 먹은 것으로 되어 있는데, 해당 식당에서 순대국을 판매하지 않는 것으로 확인 ○ 법인주민세, 화환 지출내역 있는데, 보조사업 목적과의 관련성 인정 어려움				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 밀렵 감시 등 일부 활동의 성과확인이 어려우나, 중요한 포획 성과는 타 단체 비교시 나쁘지 않음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 건당 포상금 지급 방식과 비교해, 보조금 교부 비용의 적절성 검토 필요 - 멧돼지 두당 10만원, 고라니 5만원으로 계산할 경우, 산출물에 비해 보조금이 과다하다고 볼 수 있으며, 고양시 상황에 비추어 포획사업을 지급과 같은 규모로 할 필요가 있는지 진단할 필요				
평가 종합	○ 타 단체 대비 포획실적 수용 가능 ○ 건당 포상금 지급 방식과 효율성 비교해 사업계획 조정 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> √ [조건내용] </div> ○ 보조금의 적법한 집행					

9) 장항습지 생태모니터링 및 홍보

□ 사업개요

사업명	장항습지 생태모니터링 및 홍보		
지원근거	고양시 환경기본 조례 제17조		
단체명	에코코리아	대표자	이은주
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 1. ~ 12. 31. (2020. 12. 18.)	참여인원	72명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	12,700 (100%)	10,000 (79.0%)	2,700 (21.0%)	12,700 (100%)	10,000 (79.0%)	2,700 (21.0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 김연희 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 장항습지의 생태계 변화내용 모니터링 및 람사르습지 등록을 위한 홍보사업 추진
사업관리 점수 20 점	○ 사업계획에 따라 사업을 추진
사업성과 점수 52 점	○ 장항습지 시민모니터링 보고서 모니터링 사진집 제작 등 습지 생태모니터링 자료 구축 ○ 장항습지 영상홍보물 및 홍보부스 운영 등 람사르습지 등록을 홍보하고 대중인식증진(CEPA) 활동 기여
총 합 의 견	○ 근로자들에 대한 노동문제 상담, 노동법률 교육 등을 통해 근로자복지 증진에 기여하고 있으며 보조금 전용통장 개설 및 체크카드 사용으로 보조금 집행 또한 적정하게 하고 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	65
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	7
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		0	0
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32	30
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	2	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 징합습지 생태모니터링이라는 본 과업 관련 유사, 중복성 높은 사업 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 습지 생태모니터링은 상당 수준의 전문성을 요구하는데, 계획의 체계성, 구체성 수준이 전문성을 증명하기에 충분하다고 보기 어려움				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 홍보부스 운영 등 일부 계획 활동이 미집행되었으나, 이에 대한 대응 노력이 미확인				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 홍보부스 운영 등 일부 활동의 집행실적이 미확인되는데, 불가피한 사유가 있으면, 이를 밝히거나 대체 사업 운영 노력이 필요				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 심각한 문제 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 가시적인 모니터링 산출물이 있으나, 충분한 과학적 엄밀성을 확보하고 진행되었는지 별도로 점검할 필요가 있음 ○ 제한된 부수의 보고서로 유의미한 홍보효과가 있는지 확인이 어려움				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 전문성 검증, 가시적 효과있는 홍보방안이 마련된다는 전제 충족 될 필요				
평가 종합	○ 보조사업 운영의 긍정적 요인에도 불구하고, 모니터링의 과학적 전문성 확보, 체감가능한 수준의 홍보효과 도출 방안 마련 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용] ○ 모니터링 요원의 역량을 증명할 수 있도록 하고(학력, 경력 증명), 그 방법에 있어 관련 전문가의 충분한 자문, 검토를 받도록 할 것 ○ 효율적이고 체감가능한 홍보효과 도출 방안 마련				

10) 장항습지 외래식물 제거 및 환경정화사업

□ 사업개요

사업명	장항습지 외래식물 제거 및 환경정화사업		
지원근거	고양시 환경기본조례 제17조		
단체명	사회적협동조합 한강	대표자	강우현
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 10. 16. (2021. 3. 30.)	참여인원	367명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
60,000	60,000 (100%)	60,000 (100%)	- (0%)	(99%)	59,812 (99%)	- (0%)	188

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	62 점	평가자(담당 당)	직급 시설 7급 성명 강대영 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 13 점	○ 보조사업의 사업목적 달성을 위한 사업계획이 적정함
사업관리 점수 3 점	○ 사업계획에 따라 사업을 추진하였으나 회계처리 등 다소 미흡한 점이 발생함.
사업성과 점수 46 점	○ 사업계획에 따른 성과목표를 달성함.
총 합 의 견	○ 장항습지의 생태계 보전 및 생물다양성 확보를 위해 지속적인 환경보전 활동이 필요함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	62	40
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	10	10
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	-10	-10
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	34	19
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견						
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 사업목적 유사한 지방보조사업 찾기 어려움						
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 타 예에 비추어 수용불가능한 수준은 아니나, 보조금 규모를 감안하면, 좀 더 구체적으로 작성할 필요						
	사업 관리						
2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 인건비 지출 처리가 절차에 어긋남							
2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 예산기준으로는 집행이 100%이나, 작업 일지로 증빙가능한 기간은 일부이므로 추가로 살펴볼 필요가 있음							
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 없음							
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 인건비 수준의 적정성을 살펴볼 필요가 있음							
사업 성과					3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 구체적인 수준에서 산출 수준이 기재되지 못했고, 산출물을 유의미하게 증빙하지 못함		
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 보조사업에서 기대되는 창의적 운용, 비용 절감효과를 확인하기 어려움						
	평가 종합						
<input type="radio"/> 6천만원의 보조금을 지비부담 조건 없이 교부해 타 사례와 형평성 논란 우려 <input type="radio"/> 보조사업의 장점을 충분히 살리지 못했고, 성과 증빙이 미흡							
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단		
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감			
<input checked="" type="checkbox"/>							
[조건내용] <input type="radio"/>							

11) 고양기후학교“낮춰U,줄여U,실천해U”

□ 사업개요

사업명	고양기후학교“낮춰U,줄여U,실천해U”		
지원근거	고양시 환경기본 조례 제17조		
단체명	에코코리아	대표자	이은주
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 12. (2021. 1. 27.)	참여인원	42교실, 592명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	6,540 (100%)	5,000 (76%)	1,540 (24%)	6,540 (100%)	5,000 (76%)	1,540 (24%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급 환경 7급 성명 우동환 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 환경문제 초중고 학생 및 성인을 대상으로 기후변화에 대한 심각성과 기후변화에 대응하기 위한 실질적인 기후환경교육 추진	
점수	15 점	○ 찾아가는 기후학교 운영 및 기후변화 홍보부스 운영
사업관리	○ 코로나19로 인하여 당초 사업계획대로 진행이 어려웠으나, 방역수칙을 준수하여 안전하게 사업 추진	
점수	20 점	
사업성과	○ 기후학교 운영으로 다양한 내용의 기후변화 교육을 통한 학생과 시민들에게 기후위기에 대한 심각성을 인식시키고 환경문제를 접근할 수 있는 계기를 마련하였으며, 환경에 대한 인식을 증진시킴	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 다양한 내용의 환경교육으로 시민들에게 기후환경 문제를 접근할 수 있는 계기를 마련하고 환경에 대한 인식을 증진시킴 ○ 계속지원 여부 : 지원중단	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	65
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	5 5 0
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	35 15 15 5	30 15 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 고양시 사업중에서도 유사성 있는 교육 성격 사업이 확인되며, 기후환경 이슈는 지역 범위로 한정되지 않으므로, 공공, 민간부문의 유사 목적 사업이 적지 않을 것임				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 장애인 대상 프로그램이 마련되는 등, 비교적 체계적으로 준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 코로나 상황에 따른 문제에 적절히 대처한 것으로 보임				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 계획서 상의 사업을 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 심각한 문제 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 어려운 상황에서도 적절한 대응을 통해, 투입, 산출 측면에서 계획은 유의미하게 달성 ○ 성과 측면에서 기후환경 문제에 대해 교육참여자의 이해 수준의 향상, 개선이 중요한데, 이를 확인할 수 있는 증빙자료가 없다는 점은 아쉬움				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 보조사업자의 노력에도 불구하고, 본 보조사업을 기초지자체인 고양시에서 반드시 운영해야 할지에 대해서는 심도있는 검토 필요 ○ 교육참여자가 대부분 초등학생이라는 점에서 교육청 사업으로 진행하는 것이 적절할 수 있음				
평가 종합	○ 보조사업자의 노력에도 불구하고, 사업 특성과 한정된 고양시의 재원을 감안한 사업 추진 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
				√	
	[조건내용] ○				

12) 고양시 기후변화 대응 찾아가는 기후학교

□ 사업개요

사업명	고양시 기후변화 대응 찾아가는 기후학교		
지원근거	고양시 환경기본 조례 제17조		
단체명	한국환경운동본부	대표자	양광선
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 12. (2021. 1. 27.)	참여인원	

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	6,250 (100%)	5,000 (80%)	1,250 (20%)	1,136 (100%)	760 (67%)	376 (33%)	4,240

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	47 점	평가자(담당)	직급 환경 7급 성명 우동환 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 박노선 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 고양시 초, 중, 고 학교 대상으로 찾아가는 기후학교 35회 운영 및 지역축제 행사부스 3회 운영, 기후변화 홍보 등 계획이었으나 코로나19로 대외, 대면활동 중단
사업관리 점수 7 점	○ 코로나19로 인하여 대면활동이 불가해 사업을 진행하지 못함
사업성과 점수 25 점	○ 코로나19로 인하여 대면활동이 불가해 사업을 진행하지 못함 ○ 홍보물 및 예코백 제작
총 합 의 견	○ 다양한 홍보물은 제작되었으나, 코로나19 확산으로 초중고 학교를 방문하여 진행하려던 기후학교 운영을 진행할 수 없었으며, 지역축제, 행사가 취소되어 홍보부스를 운영할 수 없었음 ○ 계속지원 여부 : 지원중단

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	47	35
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? (예 [5], 중복 [0])	10	10	5
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	0
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예 [5], 상당한 정도 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	5	5	3
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	4	4
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상 [10], 70%이상~90%미만 [7], 50%이상~70%미만 [4], 50%미만 [1])	10	1	1
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행 [5], 사업 승인변경 [3], 사업 임의변경 [0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예 [5], 아니오 [0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	20	20
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수 [20], 우수 [15], 보통 [10], 미흡 [5])	20	10	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음 [15], 높음 [12], 보통 [8], 미흡 [5])	15	8	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음 [5], 높음 [3], 보통 [2], 미흡 [1])	5	2	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음 [20], 상당한 정도 [12], 어느 정도 [5], 없음 [0])	20	5	0

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 고양시 사업중에서도 유사성 있는 교육성격 사업이 확인되며, 기후환경 이슈는 지역적으로 한정되지 않는 만큼, 공공, 민간부문의 유사 목적 사업이 적지 않을 것임				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 수용가능한 수준					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 코로나19 상황에 따른 대응 노력이 동종사업의 타 사업자 대비 부족				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 제대로 집행되지 못함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 없음					
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 홍보물과 예코백 제작 지출이 확인되는데, 활용내용에 관한 확인이 불가능함. 활용이 제대로 되지 못했다면, 지출비용 전부가 불필요하게 쓰인 것으로 볼 수 있음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 실질적인 활동이 없어, 성과가 나타날 수 없었음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 보조사업자의 역량 문제도 있으나, 본 보조사업을 기초지자체인 고양시에서 반드시 운영해야 할지에 대해서는 심도있는 검토 필요					
평가 종합	○ 보조사업자의 사업운용이 미흡 ○ 사업 특성과 한정된 고양시의 재원을 감안할 때, 사업의 우선순위가 높다고 보기는 어려움				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				√

13. 기후에너지과

1) 환경감시활동 지원

□ 사업개요

사업명	환경감시활동 지원		
지원근거	고양시 환경기본 조례 제17조		
단체명	고양환경단체협의회	대표자	권해원
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 12. (2021. 2. 9.)	참여인원	429명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,500	9,500 (100%)	7,500 (79%)	2,000 (21%)	9,500 (100%)	7,500 (79%)	2,000 (21%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	82 점	평가자(담당)	직급	환경 7급	성명	엄경임	(인)
		확인자(부사장)	직급	환경 5급	성명	이용진	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 환경오염행위에 대한 감시활동 및 환경오염방지에 대한 홍보 등 연중계획이 잘 반영되어 있음.	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업계획에 대한 추진과 집행이 양호하였으나, 예산절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡하였음.	
점수	20 점	
사업성과	○ 당초 사업계획서의 목표량 보다 추진 실적이 증가하였으며, 환경오염 행위에 대한 감시활동 및 계도를 연중 실시하여 대기 환경 개선에 기여	
점수	47 점	
총 합 의 견	○ 환경오염 행위에 대한 사전 예방활동과 계도활동을 통하여 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 불법행위 발견 시 신속한 신고와 대처로 환경 개선에 기여함으로써 향후에도 보조 사업을 지속할 필요가 있음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	82	82
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	35 20 12 3	35 20 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 환경오염행위에 대한 감시활동 및 환경오염방지에 대한 홍보 등 연중계획이 구체적이고 잘 반영되어 있음				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획에 대한 추진과 집행이 양호하였음				
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 사업계획서의 목표량 보다 추진 실적이 증가하였으며, 환경오염 행위에 대한 감시활동 및 계도를 연중 실시하여 대기 환경 개선에 기여				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 1회성이 아닌 지속적인 사업추진으로 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 환경 개선에 기여하고있다고 판단됨으로 앞으로도 계속적인 지원이 필요함.				
평가 종합	○ 환경오염 행위에 대한 사전 예방활동과 계도활동을 통하여 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 불법행위 발견 시 신속한 신고와 대처로 환경 개선에 기여함으로 향후에도 보조사업을 지속할 필요가 있음.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

2) 환경감시활동 지원

□ 사업개요

사업명	환경감시활동 지원		
지원근거	고양시 환경기본 조례 제17조		
단체명	(사)한국환경운동본부	대표자	양광선
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 12. (2021. 2. 9.)	참여인원	15명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000	3,750 (100%)	3,000 (80%)	750 (20%)	3,263 (100%)	2,513 (77%)	750 (23%)	487

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	79 점	평가자(담당)	직급 환경 7급 성명 엄경임 (인)
		확인자(부서장)	직급 환경 5급 성명 이용진 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 환경오염행위에 대한 감시활동 및 환경오염방지에 대한 홍보 등 연중계획이 잘 반영되어 있음.	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업계획에 대한 추진과 집행이 양호하였으나, 예산절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 미흡하였음.	
점수	17 점	
사업성과	○ 당초 사업계획서의 목표량 보다 추진 실적이 증가하였으며, 환경오염 행위에 대한 감시 활동 및 계도를 연중 실시하여 대기 환경 개선에 기여 ○ 다만, 코로나 19상황으로 인하여 반납액(집행잔액) 발생	
점수	47 점	
총 합 의 견	○ 환경오염 행위에 대한 사전 예방활동과 계도활동을 통하여 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 불법행위 발견 시 신속한 신고와 대처로 환경 개선에 기여함으로 향후에도 보조 사업을 지속할 필요가 있음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	79	79
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	5	5
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	15	12	12
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	10	7	7
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	5
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	35	35
3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	20	20	
3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	12	12	
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	5	3	3	
	20	12	12	

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 사항 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 환경오염행위에 대한 감시활동 및 환경오염방지에 대한 홍보 등 연중계획이 구체적이고 잘 반영되어 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획에 대한 추진과 집행이 양호하였음 ○ 코로나 19상황으로 인하여 반납액(집행잔액) 발생				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 효율적이고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 사업계획서의 목표량 보다 추진 실적이 증가하였으며, 환경오염 행위에 대한 감시활동 및 계도를 연중 실시하여 대기 환경 개선에 기여				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 1회성이 아닌 지속적인 사업추진으로 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 환경 개선에 기여하고있다고 판단됨으로 앞으로도 지속적인 지원이 필요함.				
평가 종합	○ 환경오염 행위에 대한 사전 예방활동과 계도활동을 통하여 환경보전에 대한 시민의식을 높이고, 불법행위 발견 시 신속한 신고와 대처로 환경 개선에 기여함으로 향후에도 보조사업을 지속할 필요가 있음.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용] ○				

14. 평생교육과

1) 생활과학교실 운영

□ 사업개요

사업명	생활과학교실 운영		
지원근거	평생교육법 제5조 3항 고양시 평생교육진흥조례 제3조 1 ~ 3항		
단체명	한국항공대학교	대표자	이강웅
사업기간 (정산일자)	2020. 1. 1. ~ 2020. 12. 31. (2020.12.21.)	참여인원	1,928명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
155,012	155,012 (100%)	155,012 (100%)	0 (0%)	86,634 (100%)	86,634 (100%)	0 (0%)	68,376

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	80 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김철순 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 전종학 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 2006년도부터 한국항공대학교에서 본 사업을 운영하고 있으며 항공우주과학 특화프로 그램 등 다양한 콘텐츠를 기반으로 매년 운영계획을 수립하고 있음.
사업관리 점수 18 점	○ 주로 실무자 인건비, 강사수당 등 운영인력관리비, 실험기자재 재료비, 홍보비 등으로 예산이 소요되었으며 보조금 집행 및 정산보고를 적절하게 수행하였음. ○ 코로나19상황에도 사업계획에 맞게 추진하려고 노력함.
사업성과 점수 47 점	○ 2020년은 코로나19상황에 강의를 진행하기 어려운 여건으로 상반기 운영이 중단되었으 나, 하반기에 온라인강의를 진행하여 계획된 강의 3,092회 중 1,574회(50%) 완료하였 음.
총 합 의 견	○ 초등학생들의 잠재력을 개발할 수 있는 과학실험학습을 지원하여 과학에 대한 호기심을 제고하고 기술인재 양성과 사교육비 절감 등에 기여하였음. ○ 사업의 목적달성과 보조금 집행이 적정하였고 초등학생과 학부모 등 참여자의 만족도가 매우 높았으므로 지속적인 사업지원이 필요할 것으로 판단됨. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	80	71
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	9 4 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	35 15 15 5	32 15 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 사업목적과 내용에서 차별성이 인정됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 상당한 난이도를 요하는 교육과점임에도 체계적으로 준비				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 코로나 19 상황임을 감안하면 관리에 큰 무리는 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 코로나19 상황임을 감안하면, 수용할 수 있는 수준				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 유의미한 부조리는 발견되지 않음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 코로나19 상황임을 감안할 때, 산출과 결과물이 수용가능한 성과 수준임				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 우수 강사 확보, 관리 방안 마련 등 보완노력이 진행된다면 지속				
평가 종합	○ 우수강사 확보, 관리 노력을 전제로 지속 수행 - 중요도 높은 프로그램이지만 강사 수준이 충분한지 살펴볼 필요. 개인적 특성이 편중. 강사 채용에서 경력 단절 여성 배려 등 복지 측면 고려도 중요하나, 우수인재 확보에도 우선적인 관심을 기울일 필요가 있음 - 교육 프로그램의 피드백 시스템 등 체계적 관리방안 모색				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용] ○ 우수강사 확보, 관리 방안 마련				

2) 평생학습 우수프로그램 지원 함께가는 2인 3각

□ 사업개요

사업명	평생학습 우수프로그램 지원 함께가는 2인 3각		
지원근거	고양시평생교육진흥조례 제4조		
단체명	(사)누리보듬	대표자	유미정
사업기간 (정산일자)	2020. 6 . ~ 2020 . 11. (2020. 12. 18.)	참여인원	188명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,000	2,323 (100%)	2,000 (86.1%)	323 (13.9%)	2,249 (100%)	2,000 (86.1%)	323 (13.9%)	

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당 당)	직급 행정 6급 성명 노수진 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 전종학 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복 되지 않음 ○ 강사료 등 지급이 예산 범위 내에서 적정하게 책정되었음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실히 임함. ○ 강사료 등 지급이 당초 사업 목적 및 계획에 맞게 지출되었음.	
점수	20 점	
사업성과	○ 비장애인과 장애인들이 함께하는 학습활동을 통해 공감대를 형성하였고, 특히 장애인들이 적극적으로 자신들의 학습욕구를 제시하고 학습하는 활동들을 함으로써 정서적 안정감을 높일 수 있는 사업이 되었음.	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 사업이 목적에 맞게 추진되었으며, 보조금 집행이 적정하였음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	95	79
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 장애인 대상 사업으로 차별성이 인정됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업목적에 비추어 내용이 체계적으로 구성				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업관리가 큰 무리없이 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 원활하게 집행 ○ 간식비 집행 내역을 보면 떡 종류 비중이 큰데, 먹는 사람의 선호를 감안해 다양화할 필요				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 유의미한 부조리는 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 계획에 따라 투입, 과정, 산출, 결과 측면에서 성과가 확인				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 내용이 취미활동에 가까우나, 현시점에서는 이 수준도 의미가 적지 않다고 볼 수 있기에 필요성 존중					
평가 종합	○ 계속 지원 ○ 자체평가 결과가 의미 있는만큼, 적극 수용 노력				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

3) 평생학습 우수프로그램 지원 나다운 주말, 주말을 담다

□ 사업개요

사업명	평생학습 우수프로그램 지원 나다운 주말, 주말을 담다		
지원근거	고양시평생교육진흥조례 제4조		
단체명	행복한 교육	대표자	황정원
사업기간 (정산일자)	2020. 6. ~ 2020. 11. (2020. 11. 14.)	참여인원	62명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,000	2,000 (100%)	2,000 (100%)	- (0%)	2,000 (100%)	2,000 (100%)	- (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 노수진 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 전종학 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복 되지 않음 ○ 강사료 등 지급이 예산 범위 내에서 적정하게 책정되었음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실히 임함. ○ 강사료 등 지급이 당초 사업 목적 및 계획에 맞게 지출되었음.	
점수	20 점	
사업성과	○ 직장인을 대상으로 하는 퇴근 후 저녁이 있는 삶이라는 프로그램을 운영하며, 저녁시간 때에 새로운 평생학습 프로그램으로 자리매김할 수 있었음. 특히 무료하고 반복적인 일 상속에서 소통을 통한 치유와 힐링의 시간을 제공하여 참여자들의 삶의 질을 높임.	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 사업이 목적에 맞게 추진되었으며, 보조금 집행이 적정하였음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	90	61
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	21
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?			
	○ 보조사업의 비교에서 사업의 차별성 존중			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 계획이 수용가능한 수준			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 별 무리없이 사업을 관리하였음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 큰 문제없이 집행			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 확인되지 않음			
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 유의미한 부조리가 확인되지 않음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 사업목적 '지역소외계층 나눔봉사실천' 관련 성과가 확인되지 않음			
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	○ 사전관련 다양한 교육프로그램이 민간에서 제공되고 있는데, 본 사업이 이들과 비교했을 때 충분한 경쟁력이 있다고 판단하기가 쉽지 않음			
평가 결과 (√ 표시)	○ 보조사업의 지속을 위해서는 유사 사업과의 차별화, 경쟁우위 확보 노력 필요			
	○ 사업목적 '지역소외계층 나눔봉사실천' 관련 성과 실현을 위한 사업계획을 마련할 것			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
		√		
	[조건내용]			
	○			

4) 평생학습 우수프로그램 지원 지역공동체 정원만들기 ‘관계 속에서 행복한 나’

□ 사업개요

사업명	평생학습 우수프로그램 지원 지역공동체 정원만들기 ‘관계 속에서 행복한 나’		
지원근거	평생교육법 제16조 및 고양시 평생교육진흥조례 제4조		
단체명	고양지역사회교육협의회	대표자	조이구
사업기간 (정산일자)	2020. 6. 1. ~ 2020. 11. 30. (2020. 12. 16.)	참여인원	160명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,000	2,000 (100%)	2,000 (100%)	- (0%)	2,000 (100%)	2,000 (100%)	- (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	82 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 노수진 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 전종학 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복 되지 않음 ○ 강사료 등 지급이 예산 범위 내에서 적정하게 책정되었음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실히 임함. ○ 강사료 등 지급이 당초 사업 목적 및 계획에 맞게 지출되었음.	
점수	20 점	
사업성과	○ 다양한 갈등상황 속에서 이를 해결하기 위한 갈등 원인, 유형 및 소통방법을 알고 실천하는 역량을 기르고, 대상자들의 흥미와 동기부여를 위하여 관심있는 주제와 다양한 실습으로 효과적인 소통방법과 갈등해결방법을 전달하였음.	
점수	47 점	
총 합 의 견	○ 사업이 목적에 맞게 추진되었으며, 보조금 집행이 적정하였음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	82	63
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	35	23
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? <input type="radio"/> 사업목적과 내용에서 차별성이 인정됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업목적에 비추어 수용가능한 수준				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업관리가 큰 무리없이 진행되었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> “문턱없는 마을” 관련 집행이 확인되지 않음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 심각한 부조리가 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 사업목적과 원예테라피간 관계가 충분하다고 보기 어려워, 결과 측면의 성과는 불확실				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 사업 목적상의 필요성은 크게 인정되나, 교육 프로그램 효과를 면밀히 진단할 필요가 있음. 검토내용만으로는 교육내용의 실현을 통해 목적을 달성할 수 있을지 판단하기 어려움				
평가 종합	<input type="radio"/> 사업 필요성은 인정되는 만큼, 내실있는 사업계획 수립, 집행 역량 확보 노력 필요 <input type="radio"/> 담당부서는 주요 사업 내용 집행이 확인되지 않는데, 사업지속에서 이런 점을 충분히 고려하는 적극적 관리, 지원 역량 확보를 할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<input type="radio"/> [조건내용]				

5) 평생학습 우수프로그램 지원 역사로 세계로 미래로

□ 사업개요

사업명	평생학습 우수프로그램 지원 역사로 세계로 미래로		
지원근거	고양시평생교육진흥조례 제4조		
단체명	주엽커뮤니티센터	대표자	이진희
사업기간 (정산일자)	2020. 6 . ~ 2020 . 11. (2020. 12. 14.)	참여인원	164명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,980	1,980 (100%)	1,700 (86%)	280 (14%)	1,980 (100%)	1,700 (86%)	280 (14%)	-

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 노수진 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 전종학 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절하며, 다른 보조사업과 유사중복 되지 않음 ○ 강사료 등 지급이 예산 범위 내에서 적정하게 책정되었음
점수 15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정하며 보조금 집행 및 정산에 성실히 임함. ○ 강사료 등 지급이 당초 사업 목적 및 계획에 맞게 지출되었음.
점수 20 점	
사업성과	○ 지역주민의 한국사 학습에 대한 욕구를 충족시킨 한편, 학습자들의 소통강화를 통한 학습공동체 네트워크 형성
점수 58 점	
총 합 의 견	○ 사업이 목적에 맞게 추진되었으며, 보조금 집행이 적정하였음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	93	60
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	38	20
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 사업목적과 내용에서 차별성이 인정됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 타 사업 계획 감안하면, 수용가능한 수준임				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업관리에 큰 무리가 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 별 무리없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 유의미한 부조리는 확인되지 않음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 교육과정은 큰 문제없이 진행되었으나, 목적과 관련된 결과 수준의 성과는 불확실 - 교육과정은 중세까지의 세계사 개론인데, 범위의 한정성 수준이 높음				
	○ 프로그램 참여대상이 주로 50~60세의 여성이었는데 강의 내용이 대상을 충분히 고려한 것인지 검토할 필요				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
평가 종합	○ 민간에 역사적 지식을 충족시키기 위한 다양한 대체재가 있는 만큼, 보조사업 지속을 위해서는 질적 우수 확보, 차별화 노력 강화 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용] ○ 참여대상의 특성을 감안한 교육 내용 설정 ○ 사업의 타당성 논란을 줄이기 위해 강사 자격 조건을 충분한 수준에서 발휘 필요 - 예) a. 현직 혹은 퇴직한 역사전공 전임교수 혹은 b. 역사학 전공 박사학위 전공자로서 최근 3년간 논문의 수가 3편 이상인 연구자(공저포함)				

15. 문화예술과

1) 경기전통농악보존육성

□ 사업개요

사업명	경기전통농악보존육성		
지원근거	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례		
단체명	고양문화원	대표자	구윤희
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 12. (2021. 1. 7.)	참여인원	500명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보조금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보조금 집행액(B)	자 체 부담액	
48,000,000	48,000,000 (100%)	48,000,000 (100%)	- (%)	48,000,000 (100%)	47,900,000 (100%)	- (%)	100,000

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	82 점	평가(담당)	직급 행정 8급 성명 김종원 (인)
		확인(부서장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 총 12개 단체 지역 풍물패 지원 - 진발두레패, 마골 두레패, 불미지두레패, 송포 초등학교, 연화 두레패, 대덕 농악보존회, 견달산 두레 풍물패, 송포두레 풍물패, 고양전통연희단 풍광, 국사봉 풍물두레패, 장산 두레패, 정발 초등학교 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 없음	
점수	13 점	
사업관리	○ 적정 (카드결제 및 계좌이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성을 확보)	
점수	20 점	
사업성과	○ 꾸준한 전통농악 강습으로 보유능력을 유지하고, 발표 공연 실시	
점수	49 점	
총 합 의 견	○ 전통 농악 단체의 퇴보를 막기 위해 단체에 대한 지원이 필요함. 다만, 전통농악의 발전적 계승을 위해 청소년 또는 청장년 층의 참여를 유도하기 위한 방법을 모색할 필요가 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	82	83
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	29	30
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 우리 고장 고유의 전통농악을 발굴, 보존함과 동시에 육성, 발전시켜 전문문화유산으로 계승한다는 사업계획은 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 보고기한을 준수하였음 <input type="radio"/> 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획에 대한 추진과 집행이 양호하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 보조금 집행과정이 투명하고 적절함. <input type="radio"/> 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 꾸준한 전통농악 강습으로 보유능력을 유지하고, 발표 공연 실시 <input type="radio"/> 계획된 성과 달성함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 전통 농악 단체의 퇴보를 막기 위해 지속적인 단체에 대한 지원 필요성이 인정됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 고양시 전통문화 예술의 정통성을 확립하며, 지역 문화의 정체성 확립의 기틀을 마련하는데 지속적인 교육과 공연이 필요하고 이를 위한 지원도 필요하다고 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
<input checked="" type="radio"/>					
[조건내용] <input type="radio"/>					

2) 행주얼지 발간

□ 사업개요

사업명	행주얼지 발간		
지원근거	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례		
단체명	고양문화원	대표자	이승엽
사업기간 (정산일자)	2020. 12월 (2021. 1. 6.)	참여인원	10명, 발간부수 1,000부

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
11,000,000	11,000,000 (100%)	11,000,000 (100%)	- (%)	11,000,000 (100%)	11,000,000 (100%)	- (%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김종원 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양시 고유 문화, 풍습, 유적 등을 바르게 기재하여 알리고자 함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 적정 (카드결제 및 계좌이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성을 확보)	
점수	20 점	
사업성과	○ 고양의 북한산성을 조명하고, 고양시 3대 대표곳 장발산도당곳, 최영장군위령곳, 행주문 화제 권율장군승전곳에 대한 이야기와 근·현대사 중심의 생활사를 담아냄	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 전문집필진과 더불어 시민리포터가 다수 참여하여 시민들이 만드는 '행주얼'의 방향성 을 제시하였으며, 후대에 귀중한 생활사 자료로 활용될 것으로 기대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	87
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	32 15 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 고양시 고유 문화, 풍습, 유적 등을 바르게 기재하여 알리고자 한다는 사업계획은 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하였음 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획에 대한 추진과 집행이 양호하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 확인할 수 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 투명하고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 고양의 북한산성을 조명하고, 고양시 3대 대표곳 장발산도당구, 최영장군위령곡, 행주문 회재 권율장군승전궁에 대한 이야기와 근·현대사 중심의 생활사를 담아냄 ○ 계획된 성과 달성함				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 전문집필진과 더불어 시민리포터가 다수 참여하여 시민들이 만드는 ‘행주알’의 방향성을 제시하였으며, 후대에 귀중한 생활사 자료로 활용될 것으로 기대됨으로 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 결과 (√ 표시)	○ 지역 내 접동문화 집필 성과를 지면을 통해 소개할 수 있는 기회를 제공하는 동시에 애항심 고취 향토 자료로서의 역할을 담당하고 있는 바 지속적인 사업으로 적절하다고 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

3) 민속학 자료발간-고양의 지도 이야기 발간

□ 사업개요

사업명	민속학 자료발간-고양의 지도 이야기 발간		
지원근거	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례		
단체명	고양문화원	대표자	이승엽
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 12. (2021. 1. 8.)	참여인원	발간부수 1,000부

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000,000	20,000,000 (100%)	20,000,000 (100%)	- (%)	20,000,000 (100%)	20,000,000 (100%)	- (%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김중원 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고대부터 고려와 조선에 이르는 지도 유산속에 나타난 고양의 지리와 지명에 대한 인식, 근대 개화기에서의 발전하는 고양의 행정지도를 기록하여 고양시민이 고장의 역사와 문화를 이해하고 향유하는 필요한 지리정보 자료를 기록함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 적정 (카드결제 및 계좌이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성을 확보)	
점수	25 점	
사업성과	○ 고양의 지도를 통한 역사와 문화를 이해할 수 있는 책자 1,000부 발간	
점수	44 점	
총 합 의 견	○ 책자를 통하여 고양시민의 고대부터 현재까지의 지리와 지명에 대한 이해도를 높이는 가치 있는 자료로의 역할을 기대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	84	87
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	5	5
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	2	2	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	3	3	3
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	10	10	10
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	5	5
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	32	32
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	12	12
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	5	5	5
	20	12	20	

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 보조사업과 불필요하게 유사 중복 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 고양의 행정지도를 기록하여 고양시민이 고양의 역사와 문화를 이해하고 향유하는 필요한 지리정보 자료를 기록한다는 사업계획은 구체적이고 적절함			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 보고기한을 준수하였음 <input type="radio"/> 사업추진과정에 문제점 없었음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획에 대한 추진과 집행이 양호하였음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 보조금 집행과정이 투명하고 적절함. <input type="radio"/> 예산 낭비한 사실 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 고양의 지도를 통한 역사와 문화를 이해할 수 있는 책자 1,000부 발간 <input type="radio"/> 계획된 성과 달성함			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 책자를 통하여 고양시민의 고대부터 현재까지의 지리와 지명에 대한 이해도를 높이는 가치있는 자료로의 역할을 기대되는 바 지속적인 지원이 필요하다고 판단됨			
평가 종합	<input type="radio"/> 옛 지도를 통한 연구 자료를 바탕으로 고양의 역사와 지리, 그리고 생활의 벚천을 재조명하여 고양의 옛 모습을 기록한 귀중한 사료로 남길 수 있는 작업으로 고양시에서 지속적으로 추진해야하는 사업으로 판단 됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
[조건내용] <input type="radio"/>				

4) 전통혼례 장비 및 의류 지원

□ 사업개요

사업명	전통혼례 장비 및 의류 지원		
지원근거	고양시 문화원 지원 및 육성에 관한 조례		
단체명	고양문화원	대표자	이승엽
사업기간 (정산일자)	2020. 8. ~ 10. (2020. 10. 13.)	참여인원	-

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000,000	5,000,000 (100%)	5,000,000 (100%)	- (%)	5,000,000 (100%)	5,000,000 (100%)	- (%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김종원 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 고양문화원에서 우리 고유의 문화인 전통혼례를 거행하기 위하여 필요한 음향기기와 의상을 구매 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 없음 	
점수 15 점		
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 적정 (카드결제 및 계좌이체에 대한 증빙서류의 구비로 보조금 사용의 투명성을 확보) 	
점수 25 점		
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전통혼례의 완성도와 시민들의 만족도가 올라감 	
점수 44 점		
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 전통혼례 장비(음향시설)와 의상을 구입하여 이용시민의 만족도 상승에 기여함 ○ 일회성 비용발생이며 추후 전통혼례의 완성도를 높이기 위하여 필요할수 있음 	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	84	84
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	5
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	32 15 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 고양문화원에서 우리 고유의 문화인 전통혼례를 거행하기 위하여 필요한 음향기기와 의상을 구매한다는 사업계획은 구체적이고 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 보고기한을 준수하였음 <input type="radio"/> 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획에 대한 추진과 집행이 양호하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 체험장비구입으로 해당사항없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 보조금 집행과정이 투명하고 적절함. <input type="radio"/> 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 행사 장비 구입으로 인해 전통혼례의 완성도와 시민들의 만족도가 올라감 <input type="radio"/> 계획된 성과 달성함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 추후 전통혼례의 완성도를 높이기 위하여 필요할 수 있음				
평가 종합	<input type="radio"/> 전통혼례 장비(음향시설)와 의상을 구입하여 이용시민의 만족도 상승으로 전통혼례의 확산 등 사업활성화에 기여함으로 적절한 사업으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<input type="radio"/>				
	[조건내용] <input type="radio"/>				

5) 2020 민간예술단 아웃소싱

□ 사업개요

사업명	2020 민간예술단 아웃소싱		
지원근거	-		
단체명	(사)한국예술문화단체총연합회 고양지회	대표자	유양수
사업기간 (정산일자)	2020. 7. ~ 2020.11. (2021. 2. 9.)	참여인원	-

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000	30,000	30,000	0	28,605	28,600	5	1,400

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당 당)	직급 행정 7급 성명 김한우 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양시민을 대상으로 다양한 문화예술을 공연하는 주요 문화축제 및 공연행사에 민간예술단체 아웃소싱 사업을 실시함으로써 저예산을 투입하여 다양한 공연의 맞춤 민간예술단 운영으로 시민만족도 제고 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업비 대부분 적정하게 집행하였으며, 출연료 등 항목별 집행을 준수하였음	
점수	18 점	
사업성과	○ 코로나19로 인하여 문화예술 향유의 기회를 잃어버린 시민들을 대상으로 그늘막 공연을 개최함으로써 고양시민의 문화예술 향유의 기회 제공 ○ 고양시 문화예술 발전 도모 및 지역 문화예술인들의 활동 기회 증대	
점수	57 점	
총 의 견	○ 코로나19로 지친 시민들에게 문화예술 향유의 기회 제공 - 코로나19로 지친 시민들을 위로하는 그늘막 공연 등을 지원하여 사회적 거리두기 등 코로나19로 인하여 상대적으로 문화예술을 접하기 어려운 노인층, 저소득층에게 문화예술 향유의 기회를 주고, 위로와 힐링의 시간을 제공 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	37
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 고양시민을 대상으로 다양한 문화예술을 공연하는 주요 문화축제 및 공연행사에 민간예술단체 아웃소싱 사업을 실시함으로써 저예산을 투입하여 다양한 공연의 맞춤 민간예술단 운영으로 효율적이고 적절한 사업계획임				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 넘겨 감점처리 됨 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업비 대부분 적정하게 집행하였으며, 출연료 등 항목별 집행을 준수하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 투명하고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 고양시 문화예술 발전 도모 및 지역 문화예술인들의 활동 기회 증대 ○ 계획된 성과 달성함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 코로나19로 인하여 문화예술 향유의 기회를 잃어버린 시민들을 대상으로 그늘막 공연을 개최함으로써 고 양시민의 문화예술 향유의 기회 제공한다는 점에서 지속적인 지원 필요성이 인정됨				
평가 종합	○ 코로나19로 인하여 상대적으로 문화예술을 접하기 어려운 노인층, 저소득층에게 문화예술 향유의 기회를 주고, 위로와 힐링의 시간을 제공한점과 지역 문화예술인들의 활동 기회가 증대했다는 점에 지역보조금 사업으로 충분한 가치가 있다고 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용]				
	○				

6) 고양문학(제53호) 발간

□ 사업개요

사업명	고양문학(제53호) 발간		
지원근거	-		
단체명	(사)한국문인협회 고양지부	대표자	허정열
사업기간 (정산일자)	발간식 2020. 9. 23. (2021. 4. 11.)	참여인원	책자 1,250부

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보조금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보조금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	5,600	5,000	600	5,600	5,000	600	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당 당)	직급 행정 7급 성명 김한우 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양시 관내 문인들의 시, 수필, 소설, 동화 등을 수록한 문학지를 1년에 2회 발간 (고양문학 제53호, 제54호)	
점수	15 점	○ 고양문인협회 회원 및 초대작가의 글 수록 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음
사업관리	○ 사업비 항목별 발간비 등 적정히 집행하였음	
점수	18 점	
사업성과	○ 문학을 다양한 형태로 표현하여 문인들의 창작의욕을 고취하고 문화예술의 도시로서 고양시 위상을 높임	
점수	57 점	
총 합 의 견	○ 20여 년간 지속되어온 발간사업으로 다양한 장르의 문학작품을 수록하여 고양시민의 정서함양과 학생들의 문학에 대한 관심 고조 및 문인들의 창작의욕 고취 및 문화 수준 을 한층 높이고자 함 ○ 고양문인협회 회원들의 문학적 기질에 대한 사기 증진 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 0 3	3 0 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	37 20 12 5	37 20 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 고양문학 발간은 고양시 문인들의 문학활동 기여와 시민들의 정서적 기반을 형성할 수 있다는데 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 넘겨 감점처리 됨 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업비 대부분 적정하게 집행하였으며, 항목별 집행을 준수하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 투명하고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 보다 나은 고양문학지를 발간하여 회원은 물론 많은 시민들에게 정서적 안위를 부여함 ○ 예술의 도시 고양시의 위상을 높이고 문인들의 문학의식을 고취함.				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 20여 년간 지속되어온 발간사업으로 양한 장르의 문학작품을 수록하여 고양시민의 정서함양과 학생들의 문학에 대한 관심 고조 및 문인들의 창작의욕 고취 및 문화 수준을 한층 높이는데 기여했다고 평가 받는 바 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 종합	○ 문학을 다양한 형태로 표현하여 문인들의 창작의욕을 고취하고 문화예술의 도시로서 고양시 위상을 높인 적절한 사업이었다고 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

7) 고양문학(제54호) 발간

□ 사업개요

사업명	고양문학(제54호) 발간		
지원근거	-		
단체명	(사)한국문인협회 고양지부	대표자	허정열
사업기간 (정산일자)	발간식 2020. 12. 22. (2021. 4. 11.)	참여인원	책자 1,250부

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	5,600	5,000	600	5,600	5,000	600	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	92 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 김한우 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양시 관내 문인들의 시, 수필, 소설, 동화 등을 수록한 문학지를 1년에 2회 발간 (고양문학 제53호, 제54호)	
점수	15 점	○ 고양문인협회 회원 및 초대작가의 글 수록 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음
사업관리	○ 사업비 항목별 발간비 등 적정히 집행하였음	
점수	20 점	
사업성과	○ 문학을 다양한 형태로 표현하여 문인들의 창작의욕을 고취하고 문화예술의 도시로서 고양시 위상을 높임	
점수	57 점	
총 합 의 견	○ 20여 년간 지속되어온 발간사업으로 다양한 장르의 문학작품을 수록하여 고양시민의 정서함양과 학생들의 문학에 대한 관심 고조 및 문인들의 창작의욕 고취 및 문화 수준 을 한층 높이고자 함 ○ 고양문인협회 회원들의 문학적 기질에 대한 사기 충전 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	92	92
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	37
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 고양문학 발간은 고양시 문인들의 문학활동 기여와 시민들의 정서적 기반을 형성할 수 있다는데 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 보고기한을 준수함 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업비 대부분 적정하게 집행하였으며, 항목별 집행을 준수하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보조금 집행과정이 투명하고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 보다 나은 고양문학지를 발간하여 회원은 물론 많은 시민들에게 정서적 안위를 부여함 ○ 예술의 도시 고양시의 위상을 높이고 문인들의 문학의식을 고취함.				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 20여 년간 지속되어온 발간사업으로 양한 장르의 문학작품을 수록하여 고양시민의 정서함양과 학생들의 문학에 대한 관심 고조 및 문인들의 창작의욕 고취 및 문화 수준을 한층 높이는데 기여했다고 평가 받는 바 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 종합	○ 문학을 다양한 형태로 표현하여 문인들의 창작의욕을 고취하고 문화예술의 도시로서 고양시 위상을 높인 적절한 사업이었다고 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

8) 2020 고양문인선집(소설집) 발간

□ 사업개요

사업명	2020 고양문인선집(소설집) 발간		
자원근거	-		
단체명	(사)한국문인협회 고양지부	대표자	허정열
사업기간 (정산일자)	2020. 12. 21. (2021. 3. 24.)	참여인원	책자 1,500부 (소설가 22명)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000	33,340	30,000	3,340	33,350	30,000	3,350	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	89 점	평가자(담당)	직급	행정 7급	성명	김한우 (인)
		확인자(부서장)	직급	행정 5급	성명	정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양시문인협회의 시, 동화, 수필, 소설 장르별 발간사업으로 문학의 다양성을 높이고 시민의 정서발달에 기여 (연차적으로 발간하며, 2020년은 소설선집 ‘호아글레이·호아글레이’ 발간)	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업비 항목별 원고료, 발간비 등 적정히 집행함	
점수	16 점	
사업성과	○ 고양시 거주 및 활동 문인 등의 작품 위주로 선정하여 전국문인협회, 관내 주요기관, 도서관 등 유관기관에 배포함으로써 지역문화예술 활성화 및 문화예술 도시 형성에 기여 ○ “호아글레이·호아글레이” 소설선집 발간으로 고양시 거주 문인 중 소설가 중심으로 발간하여 총 22명의 작가들의 작품 22편을 수록함	
점수	58 점	
총 합 의 견	○ 수필선집, 동화집 발간에 이어 올해는 소설선집을 발간함으로써, 문인협회 회원들의 작품을 책으로 엮어 고양시민은 물론 전국의 문인들과 함께 고양의 정서를 나누는 계기가 됨 ○ 고양문인협회 회원들의 문학적 기질에 대한 사기 충전과 다양한 작가들의 작품을 고양 시민에게 선보임으로써 고양시 문화예술 발전에 기여함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	89	89
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5	
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	0	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		0	0
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	38	38
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음				
사업 계획	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 고양시문인협회의 시, 동화, 수필, 소설 장르별 발간사업으로 문학의 다양성을 높이고 시민의 정서발달에 기여하겠다는 사업계획은 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하지 못함 ○ 코로나19 격상으로 인해 출판기념회 장소를 변경하는 등 행사를 축소함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 업비 항목별 원고료, 발간비 등 적정히 집행함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음				
사업 관리	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 투명하고 적절함. ○ 예산 낭비한 사실 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 고양시 거주 및 활동 문인 등의 작품 위주로 선정하여 전국문인협회, 관내 주요기관, 도서관 등 유관기관에 배포함으로써 지역문화예술 활성화 및 문화예술 도시 형성에 기여 ○ 계획한 성과를 달성함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 수필선집, 동화집 발간에 이어 올해는 소설선집을 발간함으로써, 문인협회 회원들의 작품을 책으로 엮어 고양시민은 물론 전국의 문인들과 함께 고양의 정서를 나누는 계기가 되었다고 평가받는 바 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 종합	○ 고양시문인협회 회원들의 문학적 기질에 대한 사기 충전과 다양한 작가들의 작품을 고양시민에게 선보임으로써 고양시 문학예술 발전에 기여하고 있는 적절한 사업으로 판단됨.				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

9) 2020년 제23호 고양 예술지 발간

□ 사업개요

사업명	2020년 제23호 고양 예술지 발간		
지원근거	-		
단체명	(사)한국예술문화단체총연합회 고양지회	대표자	유양수
사업기간 (정산일자)	2020. 6월~12월 (2021. 2. 8.)	제작부수	1,500부

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000	16,661	15,000	1,661	16,661	15,000	1,661	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 김한우 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양예총 활동사항 및 예술대담을 수록한 예술지를 발간함으로써 문화예술의 자료로서의 가치 제고 및 고양시민들로 하여금 다양한 공연문화행사에 대한 정보 제공	
점수	15 점	○ 다른 지방보조사업과 유사·중복되지 않음
사업관리	○ 사업비 항목별 예술지 제작 및 작품료 및 원고료 등 적정히 집행하였음	
점수	18 점	
사업성과	○ 고양시의 다양한 문화행사와 소식을 예술지를 통해 고양시민이 접하도록 하며 고양예술인들의 한해 발자취를 기록하고 보존하여 예술문화발전에 이바지하고 고양예술문화의 우수성을 알리는 계기를 마련함	
점수	54 점	
총 합 의 견	○ 고양예총 활동사항 및 예술대담을 수록하여 고양예총의 활동사항을 알리고 고양시 문화예술발전 방향을 모색하기 위해 고양예총 활동사항 및 예술대담을 수록한 예술지 발간 ○ 고양예총 산하 9개 협회의 대표 작품 수록이 많지 않아 고양시 예술의 수준 높은 작품의 다양한 접근 및 주민 수혜도에서 부족한 면이 있음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	87	88
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	34	35
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 고양예총 활동사항 및 예술대담을 수록한 예술지를 발간함으로써 문화예술의 자료로서의 가치 제고 및 고양시민들로 하여금 다양한 공연문화행사에 대한 정보 제공한다는 사업계획은 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수함 ○ 사업추진과정에 문제점 없었음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업비 항목별 예술지 제작 및 작품료 및 원고료 등 적정히 집행하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산 절감 또는 집행의 효율성 제고를 위한 노력은 증빙자료로 확인할 수 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 보조금 집행과정이 투명하고 적절함.				
	○ 예산 낭비한 사실 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 고양예총 활동사항 및 예술대담을 수록하여 고양예총의 활동사항을 알리고 고양시 문화예술발전 방향을 모색하기 위해 고양예총 활동사항 및 예술대담을 수록한 예술지 발간 계획한 성과를 달성함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 고양시의 다양한 문화행사와 소식을 예술지를 통해 고양시민이 접하도록 하며 고양예술인들의 한해 발자취를 기록하고 보존하여 예술문화발전에 이바지하고 고양예술문화의 우수성을 알리는 계기를 마련했다고 평가되는 바 지속적인 지원의 필요성이 인정됨				
평가 종합	○ 고양시의 다양한 문화행사와 소식을 예술지를 통해 고양시민이 접하도록 하며 고양예술인들의 한해 발자취를 기록하고 보존하여 예술문화발전에 이바지하고 고양예술문화의 우수성을 알리는 계기를 마련했다고 판단됨				
	○ 고양예총 산하 9개 협회의 대표 작품 수록이 많지 않아 고양시 예술의 수준 높은 작품의 다양한 접근 및 주민 수혜도에서 아쉬운 면이 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
	[조건내용]				
	○				

16. 관광과

1) 관광협의회 고양 관광상품 개발

□ 사업개요

사업명	관광협의회 고양 관광상품 개발		
지원근거	관광진흥법 제48조이9(지역관광협의회 설립) 고양관광진흥조례 제35조(협의회 지원)		
단체명	고양시관광컨벤션협의회	대표자	오준환
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 2. ~ 2020.12.31. (2021. 1. 15.)	참여인원	140명 / 온라인 15만회

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
33,000	33,000 (100%)	30,000 (91%)	3,000 (9%)	32,800.8 (99.4%)	29,800.8 (90.4%)	3,000 (9%)	199.2

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	88 점	평가자(담당)	직급 일반임기제 성명 성남신 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 이승재 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관광 업계들로 구성된 협의회가 진행하는 포럼은 회원들의 애로사항을 수렴하고 협력사업을 도출해 내기 위한 것으로 다른 지방보조사업과 중복되지 않음 ○ 고양시 구석구석을 연계하기 위한 답사를 진행하여 코스개발, 현장분석, 시민참여형 상품개발 등 다양한 사업을 적절하게 계획함 	
점수	13 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계획상 오프라인 포럼 2회 였으나 온라인 포럼 2회에서 6가지 주제를 가지고 비대면으로 토론하는 방식으로 처리함, 영상을 편집· 송출하여 더 많은 관광관계자가 동참 할 수 있도록 하는 등 코로나19 상황에 맞는 사업으로 변경 ○ 예산과목 착오집행(회의 진행시 음료 다과비 포함)하여 일부 환수(0.6%) 	
점수	18 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 고양시를 대표하는 관광 민간단체로 지역관광추진조직DMO 육성지원 공모사업에 선정되어 국비1억5천만원을 증액시켜 대내외적으로 탁월한 성과를 가져왔으며 지역관광 사업을 더욱 확대할 수 있는 기회를 마련 함 ○ 관광포럼 2회, SNS마케터 초청 팸투어 1박2일 2회, 고양시민 대상 답사 고영벼라 3회 및 영상출품전 1회 영상7편 작품 시상, 벤치마킹 2회 등 온오프라인 사업을 시기적절히 추진하여 지역상품개발에 힘씀 	
점수	57 점	
총 의 합 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 정부의 지역관광의 중요성이 점차 부각됨에 따라 고양시 주민주도 관광사업으로 대표되는 관광협의회 사업 또한 중요해 짐, 이러한 시기에 한국관광공사 주관 지역관광추진조직 육성지원사업을 통하여 예산을 확보하고 역량을 발휘할 수 있는 탄탄한 토대를 마련한 것은 매우 바람직, 국가적 지원과 함께 시의 정책적 지원도 필요할 것. ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	88	78
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	1
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	5	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	-5	-5
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		-5	-5
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	37	34
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	9
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 지방보조사업에 대한 사업계획서를 제시하고는 있지만, 세부 추진계획이나 예산 산출 근거에 대한 구체적인 내용이 제시되어 있지 않음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진 과정에서 특별한 문제가 발생하지 않은 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료는 부족한 것으로 보임				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19로 인해 당초 오프라인 행사로 계획된 사업들이 온라인 행사로 대체되었으며, 이에 대해 사업 변경승인을 받았음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 해당 사항에 대한 증빙자료는 없으며, 계획서 상의 보조금 및 자부담을 모두 집행함				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산과목을 착오집행(회의 진행시 음료 다과비 포함)하여 일부(0.6%) 환수하였음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 중앙정부 공모사업에 당선되어 국비를 지원받는 등 보조사업 수행과 관련해 구체적인 성과를 나타내고 있는 것으로 판단됨 ○ 다만, 시민이 직접 참여하는 체험 프로그램의 경우에는 프로그램 운영 성과를 직접적으로 파악하기 위해 만족도 조사를 수행할 필요성이 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 고양시의 특성을 반영한 관광상품 개발을 통해 지역경제활성화에 기여할 수 있을 것으로 판단되며, 이에 따라 해당 보조사업에 대한 계속지원이 필요할 것으로 생각됨				
평가 종합	○ 전반적으로 보조사업 집행에 대한 관리나 성과가 양호한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업계획 분야의 경우 세부 추진일정이나 예산 산출내역 등이 구체적으로 제시되어 있지 않아 향후 이에 대한 보완이 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

17. 체육정책과

1) 여성축구단 운영지원

□ 사업개요

사업명	여성축구단 운영지원		
지원근거	고양시 생활체육 진흥 조례 제5조		
단체명	고양시체육회	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 12. (2019. 12. 20.)	참여인원	31명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000	30,000 (100%)	30,000 (100%)	0 (0%)	3,414 (100%)	3,414 (100%)	0 (0%)	26,586

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	67 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 임건희 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이며 적절함 ○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정함 ○ 코로나19 확산으로 인한 훈련 및 대회 참가가 취소되어 집행 잔액 발생	
점수	9 점	
사업성과	○ 여성들에게 건전한 여가활동을 제공하여 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하고, 여성체육 활성화에 기여 ○ 코로나19 확산으로 인한 훈련 및 대회 참가가 취소되어 당초 계획 대비 활동 미흡	
점수	43 점	
총 합 의 견	○ 여성축구 보급을 통해 고양시 여성체육 활성화를 위한 기틀을 마련 ○ 코로나19 확산으로 인한 훈련 및 대회 참가가 취소되어 당초 계획 대비 활동 미흡 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	67	62
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	23	18
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 고양시 여성의 축구활동을 지원함으로써 건강증진과 여성체육 활성화를 도모하는 사업으로 사업내용이 적절함 ○ 유사 및 중복사업이 없고 사업의 목적이 명확하고 의의가 있음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 여성축구 및 체육 활성화에 대응할 수 있도록 사업계획은 효율적으로 구성되어 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 코로나19로 인하여 훈련 및 대회 참가가 취소되는 상황에 대응하여 탄력적으로 운영함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19 상황으로 계획된 성과를 거둘 수 없었지만 사회적 거리두기 완화 및 공공체육시설 개방 등 상황에 맞게 11월 2일 훈련을 시작하는 등 상황에 대응하여 집행하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 특이사항이 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 보험료로 1인당 일십만원 총 3백만원을 스포츠안전재단에 집행하는 등 의무집행외에 집행 및 잔액이 투명함				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 코로나19 상황으로 계획된 성과를 거둘 수 없는 상황임				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 코로나19로 인하여 훈련 및 대회 참가가 취소되어 부득이하게 성과가 미흡한 실정이고 이는 2020년 일시적 상황이라 판단되어 지속적으로 지원할 필요가 있음				
평가 종합	○ 고양시 여성축구 여기활동을 통한 여성축구 보급과 체육 활성화에 기여할 수 있는 사업임 ○ 그러나 코로나19 확산으로 인한 당초 계획 대비 부득이하게 활동이 미흡하지만 코로나19 확산에 따른 부득이한 상황임을 이해할 수 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용] ○					

2) 고양시민축구단 운영 지원

□ 사업개요

사업명	고양시민축구단 운영 지원		
지원근거	고양시 생활체육 진흥 조례 제5조		
단체명	고양시체육회	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 11. (2021. 1. 6.)	참여인원	40명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000	60,000 (100%)	40,000 (62%)	24,490 (38%)	59,193 (100%)	39,193 (61.5%)	20,000 (38.5%)	807

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	55 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 임건희 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 사업계획이 효율적이며 적절함 ○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음
점수 13 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정함
점수 16 점	
사업성과	○ 성적 부진 등으로 시정 홍보 등 사업성과 미흡함
점수 26 점	
총 합 의 견	○ K4리그 출전을 하였으나 지속적인 성적부진 등으로 고양시 인지도 상승 등의 사업 성과가 미흡함 ○ 계속지원 여부 : 지원중단

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	55	47
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
사업관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	21 10 8 3	13 5 5 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	5	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 고양시민 대상으로 축구단을 구성하여 K4리그 출전을 통하여 고양시 홍보 및 위상제고를 위한 사업으로 의미가 있음 ○ 유사 및 중복되는 사업이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ K4리그 출전 및 훈련 등 사업계획이 적정함			
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 계획된 사업추진 일정대로 훈련 및 출전하는 등 사업관리가 적정함			
사업 관리	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ K4리그 출전 등 사업추진에 있어서는 계획대로 관리되어 문제점이 없으나 리그출전 결과에 대응하여 실력 배양 등 결과적으로 노력이 미흡함			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 총 6천만원 예산중 2천만원을 자체부담하고 있음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 대한축구협회 2천만원 회비납부 및 경기도축구협회 팀 참가비 40만원 의무지출 등 예산집행이 투명하고 적정함			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ K4리그 출전 및 훈련 등 계획대로 사업이 추진되었으나 2020년 K4리그 최종성적이 5승4무15패, 승점 19점, 13개 팀중 11위의 성적부진 ○ 계획한 성과 및 목표를 달성하지 못하여 고양시 홍보 및 위상제고 등 사업성과 미흡함			
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 성적부진 등 고양시 홍보효과가 미흡하여 당분간 사업중단이 바람직함			
	평가 종합			
평가 결과 (√ 표시)	○ 2020년 실적저조 및 연고지 협약 미이행으로 고양시의 홍보효과가 미흡하여 당분간 사업을 중단할 필요가 있음			
	○ 다만, 6천만원의 예산중 2천만원을 자체부담하고 있는 등 사업추진 여지가 있으므로 향후 성적제고 및 효율적인 사업계획이 있을시 재추진을 검토할 필요가 있음			
	평가 결과			
계속지원				지원중단
조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용] ○				√

3) 우수체육지도자 육성지원사업

□ 사업개요

사업명	우수체육지도자 육성지원사업		
지원근거	국민체육진흥법 제18조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조		
단체명	고양시체육회	대표자	이재준
사업기간 (정산일자)	2020.1.1. ~ 12. 31. (2021.1. 5.)	참여인원	5명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
24,000	24,000 (100%)	24,000 (100%)	0 (0%)	24,000 (100%)	24,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당 당)	직급 행정 7급 성명 이수영 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 6급 성명 양정길 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이며 적절함 ○ 유사중복된 타 보조 사업이 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정함	
점수	20 점	
사업성과	○ 관내 학교운동부에서 활동하고 있는 체육지도자 중 우수지도자를 선발·지원함으로써 체육지도자들의 자질 향상을 도모하고, 동기부여를 통하여 지역 체육진흥의 기반 조성	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 체육지도자들의 기량향상 및 지역 체육진흥의 기반을 조성할 수 있는 육성 지원사업으로, 지속적으로 지도자를 지원하여 학교운동부의 발전 도모 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	79
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	32	28
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	<input type="radio"/> 우수 체육지도자를 선발하여 기량을 더욱 강화하여 학생선수 발탁과 각종 대회에 좋은 성적을 거둘수 있도록 지원하는 사업으로 의의가 있음 <input type="radio"/> 유사중복된 타 보조사업이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	<input type="radio"/> 우수 체육지도자를 선발하는 평가기준 등 관리되고 있으나 성과에 대한 관리가 미흡함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	<input type="radio"/> 1인당 월40만원 연간 480만원을 5명에게 지원하는 하는 사업으로 계획대로 예산집행이 투명하고 적정함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	<input type="radio"/> 특별한 사항이 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	<input type="radio"/> 고양시 학교운동부에서 활동하고 있는 체육지도자 중에서 우수지도자를 선발하여 지원함으로써 체육지도자들의 자질 향상을 도모하고, 동기부여를 통하여 지역 체육진흥의 기반을 조성함 <input type="radio"/> 계획대로 5명을 선발하여 지원하는 성과를 달성하였으나 지원후의 우수지도자의 역량향상 및 선수학생선발 및 성적향상에 대한 기여나 효과에 대한 성과를 측정할 수 있는 장치 보완이 필요함				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	<input type="radio"/> 고양시의 우수체육지도자 지도역량 강화 및 학생선수들의 성적 향상을 위하고 체육진흥을 도모하는데 의의가 있으므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	<input type="radio"/> 우수 체육지도자의 선발에 초점이 있어 이에 대한 평가기준은 명확하나 지원후의 성과점검에 대한 기준이 없기 때문에 보다 효과나 성과를 제고하기 위해서는 이에 대한 기준도 검토 보완할 필요가 있음 <input type="radio"/> 또한 단체 및 개인 종목 구분없이 5명을 선발하게 되어 있어 점차적으로 종목 및 대상자 등 고려하여 인원 확대를 고려할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<input checked="" type="radio"/>				
	[조건내용]				
	<input type="radio"/>				

4) 우수선수 육성지원사업

□ 사업개요

사업명	우수선수 육성지원사업		
지원근거	국민체육진흥법 제8조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조		
단체명	고양시체육회	대표자	이재준
사업기간 (정산일자)	2020.1.1. ~ 12. 31. (2021.1.4.)	참여인원	우수선수 100여명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
544,515	544,515 (100%)	544,515 (100%)	0 (0%)	535,308 (98.3%)	535,308 (98.3%)	0 (0%)	9,207

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	83 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 이수영 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 6급 성명 양정길 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이며 적절함 ○ 유사중복된 타 보조 사업이 없음	
점수 15 점		
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정함	
점수 20 점		
사업성과	○ 경기도체육대회, 전국체육대회 등 각종대회에 고양시 대표선수로 출전하는 선수들의 기량 및 성적 향상을 위한 지원이 대회 결과로 이어져 고양시 위상 제고	
점수 48 점		
총 합 의 견	○ 관내 체육우수선수를 선발, 지원하여 등급에 맞는 지원을 지속적으로 함으로써, 관내 체육진흥의 기반 마련 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	83	87
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	28 15 8 5	32 15 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 각 종목 우수선수 신규 발굴 및 영입 육성 지원을 통한 경기력 향상을 도모함과 아울러 각종 체육대회 상위입상 및 고양시 위상제고 사업으로 의의가 있음 ○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 우수선수 선발 및 육성지원 계획에 대한 사업계획 및 내용은 적절하나 지원후 성과관리에 대한 계획도 검토 필요함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 각 종목 우수선수를 선발 및 지원에 대해 기준 등 적절한 관리가 이루어지고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 경기도 체육대회 출전 선수를 대상으로 24개 종목중 20개 종목 158명(남 105명, 여54명) 지원을 계획하고 19종목 117명을 지원하여 잔액이 9백만원정도 남았으나 전반적으로 계획대로 집행되었다고 할 수 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 우수선수를 A-D 등급으로 구분하여 등급별 차등지원등 예산집행이 투명하고 적정함				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 평가기준에 따라 우수선수를 선발하여 지원하는 사업으로써 예산관련 낭비사례는 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 사업계획에 있어 선수선발 및 육성에 대해 계획대로 성과를 달성하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 경기도체육대회, 전국체육대회 등 각종대회에 고양시 대표선수로 출전하는 선수들의 우수한 기량과 성적 달성을 통한 고양시 위상제고에 기여하고 있으므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 각 종목 우수 체육선수를 선발, 지원하여 등급에 맞는 지원을 지속적으로 함으로써 고양시 위상제고에 기여하고 있고 체육진흥의 기반을 마련하고 있음 ○ 그러나 지원결과에 대한 성과 제고를 위한 계획 및 관리에 대한 검토가 필요함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					
○					

5) 장애인 우수체육지도자 육성지원

□ 사업개요

사업명	장애인 우수체육지도자 육성지원		
지원근거	고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조		
단체명	고양시장애인체육회	대표자	이재준
사업기간 (정산일자)	2020. 2. ~ 2020. 11. (2020. 12. 31.)	참여인원	7명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
40,000	40,000 (100 %)	40,000 (100 %)	0 (0 %)	32,900 (100 %)	32,900 (100 %)	0 (0 %)	7,100

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 박슬기 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 효율적이고 적절한 계획임 ○ 다른 사업과 중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어짐	
점수	20 점	
사업성과	○ 고양시의 우수체육지도자 육성으로 장애인 체육 활성화 기여 및 실력 향상	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 목적에 맞게 효율적으로 집행하였으며 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	81
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	32	28
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 장애인 엘리트 체육 활성화와 장애인 우수체육지도자를 선발하고 지원을 통해 지도자의 자질향상을 기하고 장애인 체육진흥을 도모하는 사업으로 의의가 있음 ○ 유사 및 중복사업이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 장애인 우수체육지도자의 전문성 강화를 위한 사업에 대응하여 사업계획은 적절함			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 장애인 우수체육지도자를 선발하여 지원하는 기준에 따라 적절히 관리되고 있음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 7개 종목별 1명씩 총 7명의 체육지도자에게 월70만원씩 8개월 지급하는 등 계획대로 집행되었음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 계획대로 투명하고 적절한 예산집행이 이루어짐			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 선발기준에 근거하여 장애인 우수체육지도자를 선발하여 정액을 지원하는 사업이므로 특별히 예산관련 낭비사례는 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 장애인 엘리트 체육지도자를 선정하여 장애인 체육현장 지도강화 등 성과를 달성하고 있음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 고양시의 우수체육지도자 육성으로 장애인 체육 활성화 및 실력 향상에 기여하고 있으므로 지속적인 지원이 필요함			
평가 종합	○ 장애인 엘리트 체육지도자를 지원하는 사업으로 의의가 있는데, 타 사업인 우수체육지도자 육성지원사업의 경우는 1년 단위인 12개월을 지원하고 있는데 비해 8개월 지원으로 하고 있어 형평성에 대한 검토가 필요함			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
[조건내용] ○				

6) 고양시 태권도 시범단 운영지원

□ 사업개요

사업명	고양시 태권도 시범단 운영지원		
지원근거	고양시 생활체육 진흥 조례 제5조		
단체명	고양시체육회	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 12. (2021. 1. 5.)	참여인원	52명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
124,378	124,378 (100%)	124,378 (100%)	0 (0%)	99,246 (100%)	99,246 (100%)	0 (0%)	25,132

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 임건희 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이며 적절함 ○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정함 ○ 코로나19로 인한 행사 축소, 훈련량 감소 등으로 인하여 교부한 보조금의 약 20% 가량 잔액 발생	
점수	17 점	
사업성과	○ 고양시 관내의 축제나 문화행사에는 빠질 수 없는 행사 팀으로, 시민들에게 다양한 볼거리 제공	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 고양시 태권도시범단을 지속적으로 지원하여 축제, 행사 등에서 시민들에게 볼거리를 제공하고 태권도의 우수성을 홍보 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	82
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	12 7 5	12 7 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	35 20 12 3	30 15 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 고양시 태권도시범단의 시범훈련과 공연 지원을 통해 태권도의 기술향상 및 발전을 도모하고 고양시 체육의 위상제고 및 홍보 효과가 있는 사업으로 의의가 있음 ○ 다른 중복사업이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 고양시 태권도시범단의 공연, 합동훈련, 시범공연 등에 대응하여 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 태권도시범단의 추진사업에 대응하여 적절하게 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 정기훈련 주 2회와 태권도시범단의 공연을 위한 합동훈련, 체육 및 문화행사 시범공연, 대회출전 등 계획대로 사업이 추진되었음 ○ 감독1명, 코치 2명, 단원 52명(일반부 2명, 중등부 25명, 고등부 25명) 시범단의 효율적인 운영이 이루어졌음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 코로나19로 행사축소 등으로 인하여 집행잔액이 있으나 적절하게 사업이 추진되었음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산이 적절하게 집행되었음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 코로나19로 인한 행사 축소, 훈련량 감소 등으로 인하여 교부한 보조금의 약 20% 가량 잔액이 발생하였으나 사업계획에 근거하여 태권도시범단의 효율적 운영을 통해 고양시 관내의 축제나 문화행사에는 빠질 수 없는 행사 팀으로, 시민들에게 다양한 볼거리를 제공하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 태권도시범단 운영으로 고양시 위상을 제고하고 시민들의 볼거리를 제공하고 있는 등 효과가 있어 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 고양시 태권도시범단의 공연, 대회출전 등 계획대로 효율적으로 집행하고 있으며 이를 통하여 고양시민의 볼거리 제공 및 위상을 제고하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

7) 체육회 종목단체 공동사무실 운영비

□ 사업개요

사업명	체육회 종목단체 공동사무실 운영비		
지원근거	국민체육진흥법 제18조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조		
단체명	고양시체육회	대표자	이재준
사업기간 (정산일자)	2020.1.1. ~ 12. 31. (2021.2. 15.)	참여인원	고양시체육회 및 장애인체육회 종목단체 70개

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
26,300	26,300 (100%)	26,300 (100%)	0 (0%)	9,411 (35.7%)	9,411 (35.7%)	0 (0%)	16,889

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	78 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 이수영 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 6급 성명 양정길 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이며 적절함 ○ 유사중복된 타 보조 사업이 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정함 ○ 잔액발생사유 : 공동사무실 장소이전으로 사용기간 단축으로 인한 임대료 감소 및 코로나19로 인한 대면회의 및 사무실 사용빈도 감소로 인한 사무용품비 미집행	
점수	11 점	
사업성과	○ 기존 동아리방 사무실을 고양시체육회 및 장애인체육회 산하 종목단체 사무실로 운영	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 체육회 및 장애인체육회 산하 70여단체 사무공간 마련으로 고양시 생활체육활성화에 기여 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	78	67
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	6	6
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	10	1	1
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	32	23
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 고양시의 종목별 체육인 상호 친목도모 및 연대강화를 위하여 체육단체 공동사무실 운영 지원하는 사업으로 의의가 있음 ○ 중복된 타 보조 사업이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 각종 체육단체 공동사무실 운영에 맞게 사무실임대료 등 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 공동으로 운영관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19로 인하여 사무실 운영기간을 단축하는 등 적절하게 집행되었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 공동사무실 장소이전으로 사용기간 단축으로 인한 임대료 감소 및 코로 나19로 인한 대면회의 및 사무실 사용빈도 감소로 인한 사무용품비 미집행 등 집행잔액이 있으나 효율적인 집행이 이루어졌음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산낭비 사례는 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 기존 동아리방 사무실을 고양시체육회 및 장애인체육회 산하 50 종목단체 사무실로 운영하고 있고 체육인간 교류의 장을 확대하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 고양시 각종 체육단체간의 교류증진과 체계적 관리에 효과가 있으므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 고양시 체육단체 공동사무실을 운영함으로써 각 종목별 체육인들의 교류증진과 원활한 체육관련 관리체계가 강화되어 체육활성화에 효과를 거두고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
<div style="text-align: center;"> <input checked="" type="checkbox"/> </div> [조건내용] <input type="checkbox"/>					

8) 야외 생활체육교실 운영

□ 사업개요

사업명	야외 생활체육교실 운영		
지원근거	고양시 생활체육 진흥 조례 제5조		
단체명	고양시체육회	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 5. 1. ~ 11. 30. (2020. 12. 18.)	참여인원	22개 장소

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
99,280	100,000 (100%)	100,000 (100%)	0 (0%)	84,967 (100%)	84,967 (100%)	0 (0%)	15,033

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 임건희 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 생활체육을 통한 시민의 건강 증진과 삶의 질 향상을 도모하고자 하는 사업 목적에 부합하는 효율적이고 적절한 사업계획임. ○ 다른 보조사업과 불필요한 중복이 없는 적절한 사업계획임.	
점수	15 점	
사업관리	○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적정하게 보조사업을 추진하였음. ○ 보조금의 교부 목적 및 조건에 따라 성실히 보조사업을 수행함. ○ 코로나19로 인한 온라인 홈트레이닝 프로그램으로 인해 교부한 보조금의 약 15% 가량 잔액 발생	
점수	17 점	
사업성과	○ 시민 건강과 체력 증진 및 관내 체육지도자 고용으로 지역주민의 일자리 창출에 기여 ○ 코로나19로 인하여 유튜브, 페이스북 등을 통한 온라인 홈트레이닝 프로그램을 계획하여 체육활동이 힘든 시민 대상으로 체력 증진 효과 극대화	
점수	58 점	
총 합 의 견	○ 지속적인 사업 추진을 통한 시민의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하는 것이 타당함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	92
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	38	40
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?			
	○ 다양한 생활체육교실을 개설하여 손쉽게 생활체육 참여 및 고당시민의 체육활동을 증진하여 삶의 질 향상과 체육복지서비스를 제공하는 사업으로서 매우 의의가 있음 ○ 다른 보조사업과 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 전 고당시민을 대상으로 광장 및 공원을 활용한 다양한 프로그램으로 사업계획이 적절함			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 타 사업인 고당시 유소년 축구교실, 고당실버체육교실과 더불어 고당시 체육진흥관련 3개 사업의 하나로써 고당시체육회에서 고당시와 긴밀한 협의하에 종합적으로 관리되고 있음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 고당시 권역별로 광장 및 공원 22개소를 활용하여 주3회 에어로빅, 라인댄스, 생활체조, 양생체조 등 계획대로 집행하였음 ○ 코로나19에 대응하여 유튜브, 페이스북 등을 통한 온라인 홈트레이닝 프로그램을 추진하여 체육활동이 힘든 시민에게도 참여를 유인하는 등 효율적으로 대응하고 있음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 코로나19로 인한 온라인 홈트레이닝 프로그램으로 인해 교부한 보조금의 약 15% 가량 잔액 발생하고 있으나 예산의 효율적인 집행이 이루어졌음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 사업의 목적에 대응하여 효율적으로 예산을 집행하고 있음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 23회에 걸쳐 13,658명 및 지도자 19명이 참가하여 고당시 권역별로 생활체육을 통한 시민의 건강 증진과 삶의 질 향상 성과를 달성하였음 ○ 고당시민 건강과 체력 증진 및 관내 체육지도자 고용으로 지역주민의 일자리 창출에 기여하고 있음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	○ 고당시민의 생활체육 확대 및 건강증진과 체육지도자의 일자리 창출에도 기여하고 있는 등 유익한 사업으로서 지속적인 지원이 필요함			
평가 종합	○ 다양한 프로그램의 실행과 코로나19에 대응하여 유튜브등 활용하여 참여기회를 확대하고 있고 고당시민을 대상으로 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하는데 기여하고 있어 사업의 활성화를 위한 규모 및 인원 확대와 이에 대응한 예산증액을 고려			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
	√			
	[조건내용]			
	○			

9) 장애인 개인종목 우수선수 육성지원

□ 사업개요

사업명	장애인 개인종목 우수선수 육성지원		
지원근거	고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조		
단체명	고양시장애인체육회	대표자	이재준
사업기간 (정산일자)	2020. 2. ~ 2020. 11. (2020. 12. 31.)	참여인원	25명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
25,000	25,000 (100 %)	25,000 (100 %)	0 (0 %)	25,000 (100 %)	25,000 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 박슬기 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 효율적이고 적절한 계획임 ○ 다른 사업과 중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어짐	
점수	20 점	
사업성과	○ 고양시의 장애인 체육 선수 기력 향상에 기여 및 동기 부여	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 목적에 맞게 효율적으로 집행하였으며 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	93
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	40
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 장애인 개인종목 우수선수 훈련비 지원을 통하여 장애인 체육발전과 재활의욕 강화를 도모하는 사업으로 의의가 있음 ○ 본 사업은 장애인 개인종목 우수선수 지원사업으로 다른 사업인 단체종목 지원하는 장애인 체육선수단 활성화지원과는 유사하지만 중복되지 않음 				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 개인종목 우수선수 선발을 위한 심사기준 및 방법은 명확하고 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 우수선수 선발 및 지원에 대해서 적절하게 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획에 대한 자료가 불명확하지만, 집행실적을 보면 결과적으로 8개 종목에 성인부, 신인부, 학생부로 구분하여 21명을 선발하여 지원하고 있어 계획에 의해 집행한 것으로 파악됨				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 우수선수 선발 및 지원하는 사업으로서 투명하고 적절한 예산집행이 이루어짐				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 우수선수 훈련비 1인당 훈련비를 2019년 125,000원에서 148,81원으로 합리적인 상향조정이 이루어졌으며 예산집행이 적절함				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 우수선수 선발 및 지원이 적절히 이루어졌고 고양시의 장애인 체육 선수 기력 향상에 기여하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 장애인 우수선수 지원을 통하여 자립향상 제고하고 장애인 체육발전이 기여하고 있으므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 훈련비 지원기간이 1년단위가 아닌 8개월간이고 아울러 전국체전상 장애인 종목은 17개 종목인데 비해 현재 8종목을 지원하고 있는데 대한 검토 등 지원기간 및 종목의 확대 등 보다 많은 선수가 혜택을 받을 수 있게 하여 장애인 체육활성화 제고 검토가 필요함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

10) 장애인 체육선수단 활성화 지원

□ 사업개요

사업명	장애인 체육선수단 활성화 지원		
지원근거	고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조		
단체명	고양시장애인체육회	대표자	이재준
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. (2020. 12. 31.)	참여인원	213 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
169,900	169,900 (100 %)	123,181 (100 %)	0 (0 %)	119,954 (100 %)	119,954 (100 %)	0 (0 %)	3,227

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	92 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 박슬기 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 효율적이고 적절한 계획임 ○ 다른 사업과 중복되지 않음
점수 15 점	
사업관리	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어짐
점수 17 점	
사업성과	○ 고양시의 준 엘리트 장애인체육 선수단의 실력 향상에 기여함
점수 60 점	
총 합 의 견	○ 목적에 맞게 효율적으로 집행하였으며 향후 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	92	88
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	12	12
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	38
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 본 사업은 장애인 체육선수단 활성화지원 사업으로 단체종목 훈련비 지원을 통한 선수단 실력향상에 기여하고 있음				
	○ 장애인 개인종목 훈련비 지원사업인 장애인 개인종목 우수선수 육성지원 사업과는 유사하지만 중복되지 않음				
사업 관리	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 장애인 단체종목에 대한 훈련비 지원에 대한 사업계획이 적절함				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
사업 성과	○ 행사시 감독 및 선수 훈련비, 장비수리비 등 규정에 따라 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 장애인 남녀 농구팀, 좌식 배구팀, 휠체어 럭비단 등 4개 종목 및 개인종목 등 월별에 따라 50명 내외로 지원하고 있는 등 적절히 집행되고 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 규정하는 내용에 따라 적절히 집행되고 있음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
사업 성과	○ 예산관련 낭비사례는 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 계획서가 불명확하지만 매년 정해진 내용에 따라 훈련비를 지급하면서 고양시 장애인 체육선수단 활성화에 기여하면서 성과를 달성하고 있음				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 고양시의 단체종목의 엘리트 장애인체육 선수단의 실력 향상에 기여하고 있어 지속적인 지원 이 필요함				
평가 결과 (√ 표시)	○ 장애인 단체종목 선수단에 대한 훈련비를 지원하는 사업으로 필요한 사업이고 의의가 있어 계속 지원을 하되 다만, 장애인 개인종목 훈련비 지원사업인 장애인 개인종목 우수선수 육성지원 사업과 업무상 유사하여 통합하여 효율적으로 관리 및 운영을 검토할 필요가 있음				
	○ 매년 정해진 사업으로 집행결과 및 성과를 보이고 있으나 사업계획 자료를 보다 명확히 할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용]				
	○				

11) 장애인 생활체육 지도자 체육용품 지원

□ 사업개요

사업명	장애인 생활체육 지도자 체육용품 지원		
지원근거	고양시 장애인체육 진흥 조례 제6조		
단체명	고양시장애인체육회	대표자	이재준
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. (2020. 7. 15.)	참여인원	7 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,000	1,000 (100 %)	1,000 (100 %)	0 (0 %)	1,000 (100 %)	1,000 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 박슬기 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 효율적이고 적절한 계획임 ○ 다른 사업과 중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어짐	
점수	20 점	
사업성과	○ 장애인체육회 지도자들의 활동에 기여함	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 목적에 적절하게 집행하였으며 계속지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	79
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	1
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	28
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 본 사업은 장애인 생활체육 지도자 체육용품 지원 사업으로 장애인체육회 지도자들의 활동에 기여하고 있어 의의가 있음 ○ 타 사업과 중복되는 사업은 없지만 장애인 체육선수단 활성화지원사업의 수리비 등에서는 유사한 내용이 있음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 장애인 체육용품 지원에 대한 사업계획은 명확함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 장애인 체육용품지원이므로 적절하게 대응하고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 규정대로 집행되고 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 장애인 체육용품 지원에 적절하게 대응하고 있음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 특이한 사항이 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 정액보조 및 계획에 대해 적절하게 집행하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 장애인체육회 지도자들의 활동에 기여하고 있어 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 본 사업은 장애인 체육용품 지원사업으로 당연히 필요하지만, 다만 타 사업인 장애인 체육선수단 활성화지원사업의 수리비 등 내용과 유사하고 또한 타 장애인 관련 사업에도 장애인 체육용품이 필요하므로 사업의 효율적인 관리 및 운영차원에서 통합해서 관리하는 것을 검토할 필요가 있음 ○ 예산이 매우 소규모이고 단순한 사업이고 또한 타 장애인관련 사업과 연계되어 있으므로 단독사업으로 추진하기 보다는 현행 사업비를 타 장애인관련 사업에 이관하여 종합적이고 효율적으로 운영 및 관리하는 것을 고려				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용]				
	○				

12) 65세 이상 노인 생활체육 활성화 지원사업

□ 사업개요

사업명	65세 이상 노인 생활체육 활성화 지원사업		
지원근거	생활체육진흥법 제3조, 고양시 생활체육 진흥 조례 제4조		
단체명	고양시체육회	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 3.~11. (2020. 12.)	참여인원	13,922명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
247,680	247,680 (100%)	247,680 (100%)	0 (0%)	137,401 (100%)	137,401 (100%)	0 (0%)	110,279

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	82 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이용욱 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획이 효율적이고 적절함. ○ 다른 보조사업과 유사·중복 없이 진행됨. 	
점수 15 점		
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지방보조사업자가 사업추진 실태를 주기적으로 관리하고, 사업진행 시 발생한 문제(코로나19)를 시와 협의하여 효율적으로 대처함. ○ 예산이 투명하고 적정하게 집행됨. 	
점수 15 점		
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 코로나19 발생에 신속하게 대응해 프로그램을 전환함(대면→비대면) ○ 비대면 프로그램 23회 실시, 13,922명 참여하여 코로나19 상황 속에도 사업 지속성 유지 ○ 대회 등 특정대상(동호인, 선수)을 지원하는 사업에서 보다 폭 넓게 대상을 선정(관내 65세 이상 어르신 누구나 참여하여 프로그램을 실시함. → 지원 사업 다양화 및 생활체육 저변 확대 	
점수 52 점		
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 코로나19에도 65세 이상 어르신들에게 생활체육프로그램 보급하여 면역력 및 건강유지에 이바지함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	82	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	10 7 3	10 7 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	35 15 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 65세 이상 어르신을 대상으로 배드민턴장 등 공공체육시설을 활용한 생활체육프로그램을 통해 삶의 질 향상과 건강한 노후생활 지원하는 사업으로 의의가 있음 ○ 유사 및 중복사업이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 생활체육, 실버요가 등 다양한 프로그램으로 사업계획이 효율적이고 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 코로나19로 인하여 실내 체육시설 활용 등 사업관리 및 효율적으로 대응하고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 고양실버체육교실 운영 프로그램이었으나 고양시 및 관계 기관관 협의하여 코로나19로 인하여 65세 이상 노인 생활체육활성화 지원사업으로 대체하여 효과적으로 집행하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산집행에 있어 투명하고 적정함				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 코로나19로 인하여 비대면 강좌등으로 집행잔액이 발생하고 있으나 예산낭비 사항은 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 주3회 비대면으로 23회에 걸쳐 13,922명 및 지도자 12명이 참여하였고 실내 배드민턴 12개소로 양생체육, 실버로빅, 실버요가, 실버댄스 등 맞춤형 종목의 프로그램 진행 등 성과를 거두고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 노인 1인 1종목 생활체육활성화를 도모하고 어르신 건강을 위한 사업으로써 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 코로나19에 대응하여 비대면 및 맞춤형 프로그램의 대체 등 탄력적이고 효율적으로 대응하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

13) 고양 유소년 축구교실 운영지원

□ 사업개요

사업명	고양 유소년 축구교실 운영지원		
지원근거	고양시 생활체육 진흥 조례 제4조 및 5조		
단체명	고양시체육회	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020 . 12. 31.)	참여인원	208 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
75,000	75,000 (100 %)	75,000 (100 %)	0 (0 %)	67,647 (100 %)	67,647 (100 %)	0 (0 %)	7,352

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 박슬기 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 효율적이고 적절한 계획임 ○ 다른 사업과 중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 투명하고 적절한 예산집행이 이루어짐	
점수	20 점	
사업성과	○ 고양시 유소년 생활체육 저변 확대에 기여	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 목적에 맞게 집행되었으며 계속 지원 예정 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	95	90
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	35
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견								
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 생활체육 활동여건이 어려운 유소년에게 건전한 여가활동할 수 있는 기회를 제공하는 사업으로 매우 의의가 있음 ○ 중복되는 사업이 없음								
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 유소년 축구교실에 맞게 적절한 사업계획임								
	사업 관리								
2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 고양시체육회 및 고양시 관련 부서의 체육진흥사업 관련 3개 사업으로서 종합적으로 관리되고 있음									
2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 유소년을 대상으로 주2회 축구교실을 운영하는 프로그램이 계획대로 집행되었음									
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 운영비 및 지도자 인건비 등으로 계획대로 효율적인 예산집행이 이루어졌음									
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산낭비 사항이 없음									
사업 성과						3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 주2회 유소년(6세, 7세, 초등학교 1-2학년, 3-4학년)을 대상으로 축구교실 23회에 11,561명이 참여하고 지도자 6명이 참여하여 계획대로 효율적으로 집행되어 유소년 생활체육 확대 및 건전한 여가활동 기회를 부여하는 등 성과를 달성하고 있음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 유소년 생활체육 저변 확대 및 건전한 여가활동에 기여하고 있으므로 지속적인 지원이 필요함								
	평가 종합								
○ 사회적 배려가 필요한 계층인 유소년의 건전한 여가활동 기회를 제공하는 유익한 사업이고 더 많은 유소년이 참여할 수 있도록 향후 사업의 규모 및 예산을 확대하는 방향으로 검토 고려									
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단				
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감					
	[조건내용] ○				√				

14) 학교운동부 지원

□ 사업개요

사업명	학교운동부 지원		
지원근거	고양시 생활체육 진흥 조례 제5조		
단체명	고양시체육회	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 1. ~ 2021. 2. 28. (2021. 4. 9.)	참여인원	41개 학교 44개 운동부

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
500,000	500,000 (100%)	500,000 (100%)	0 (0%)	492,530 (100%)	492,530 (100%)	0 (0%)	7,470

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 임건희 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 관내 학교 운동부의 다양한 종목에 대한 지원을 통해 학교 체육 진흥사업의 성과를 높이고 지역체육 발전의 기반을 조성하고자 하는 사업 목적에 부합하는 효율적이고 적절한 사업계획임.	
점수	15 점	○ 다른 보조사업과 불필요한 중복이 없는 적절한 사업계획임.
사업관리	○ 당초 사업 목적 및 계획대로 적절하게 보조사업을 추진하였음	
점수	20 점	○ 보조금의 교부 목적 및 조건에 따라 성실히 보조사업을 수행함.
사업성과	○ 관내 학교 운동부 선수들이 각종 대회에 우수한 성적으로 입상, 국가대표 및 상비군 선발 등으로 고양시뿐만 아니라 국가의 위상을 드높임.	
점수	50 점	
총 합 의 견	○ 지속적인 사업 추진을 통한 시민의 건강 증진 및 삶의 질 향상을 도모하는 것이 타당함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	88
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0 0	0 0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	33 15 15 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 고양시내 학교운동부의 각 운동종목에 대한 지원을 통해 고양시 및 학교 체육진흥과 기반을 조성하는 사업으로 의의가 있음 ○ 다른 보조사업과 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 대한체육회 가맹 경기단체로 등록된 종목으로서 고양시체육회나 경기도 종목별 협회에 등록된 학교운동부와 학생에 창단비 등 지원하는 사업으로 사업목적에 대응하여 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업 목적 및 계획대로 적정하게 추진하고 관리하고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 학교운동부를 대상으로 종목별, 규모별, 성적별 정해진 기준에 따라 차등지원하고 고양시 초중고 44개팀에 훈련용품, 대회출전비, 전지훈련비 등 계획대로 집행하고 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업목적 및 규정된 조건에 대응하여 효율적으로 집행하고 있음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 사업계획 및 기준에 근거하여 예산을 집행하고 있음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 초등학교 13개교 14팀, 중학교 16개교 17팀, 고등학교 12개교 13팀의 학교운동부에 대해 지원함 ○ 체육사업간 연계성 및 전문성 강화 등 관리강화를 위하여 2020년 학교운동부 지원사업 추진부서를 평생교육과에서 체육정책과로 이관하여 추진 ○ 종목별, 성적별, 규모별, 연령별 등 차등지원하고 체육진흥기반을 마련하기 위하여 지원예산을 2억4천5백만원에서 5억원으로 대폭 확대				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 초중고의 학교운동부에 대한 지원을 통한 고양시 체육진흥 기반을 확대하는 것으로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 학교운동부 지원을 통해 학교 체육진흥과 기반을 조성하는 사업으로서 성과를 달성하고 있고 또한 체계적 관리를 위하여 추진부서를 이관하고 효과를 제고하기 위한 차등 지원 등 효율적이고 능동적으로 추진하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

18. 녹색도시담당관

1) 찾아가는 자전거 수리센터

□ 사업개요

사업명	찾아가는 자전거 수리센터		
지원근거	자전거 이용 활성화에 관한 법률		
단체명	고양 사랑의 자전거	대표자	정호성
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2021. 1. 5.)	참여인원	5,809명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000	50,000 (100%)	50,000 (100%)	-	50,000 (100%)	50,000 (100%)	-	-

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 환경 8급 성명 윤세은 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 정달용 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함
점수 15 점	○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 되어 있지 않으며 목적성 및 실효성이 높음
사업관리	○ 사업을 계획대로 추진하였음
점수 20 점	○ 보조금 집행이 투명하고 집행이 적정하며 정산도 합당함
사업성과	○ 녹색교통 자전거 문화 확산 및 저변확대
점수 60 점	○ 동행정복지센터 및 공원에 연간 일정에 맞춰 방문, 유/무상 수리서비스를 제공하여 시민들의 경제적 비용감소 및 편의 증진
총 합 의 견	○ 사업의 목적 달성도 및 보조금집행의 적정성을 종합한 결과 향후 확대지원이 필요함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	64
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	-	
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	-	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	40	26
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 사업목적과 내용에서 차별성이 인정됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업 난이도를 감안하면 수용가능한 수준이나, 좀 더 구체적일 필요				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 큰 무리 없이 사업관리 진행				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 무리 없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 확인되지 않음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 심각한 부조리는 확인되지 않음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 제시 수치를 기준으로 수용가능한 수준 판단				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 저렴한 수리비용 유지, 수리업소 접근 어려운 지역 우선 순회 등의 공공성 확보 노력이 강화될 수 있다면 지원				
평가 종합	<input type="radio"/> 성과가 유의하나, 민간업체와 차별화되는 공익성 확보 노력이 필요 <input type="radio"/> 유료수리 비중이 큰 만큼, 민간업체 대비 저렴한 요금 수준 유지 노력을 할 필요가 있으며, 수시로 비교점 검할 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					

19. 철도교통과

1) 모범운전자회 민간경상보조(교통정리 및 교통질서 캠페인 추진)

□ 사업개요

사업명	모범운전자회 민간경상보조(교통정리 및 교통질서 캠페인 추진)		
지원근거	고양시 교통안전조례 제15조		
단체명	고양경찰서모범운전자회	대표자	최재돈
사업기간 (정산일자)	2020. 1. 1. ~ 12.31. (2021. 1. 25)	참여인원	96명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000	25,000 (100%)	20,000 (80%)	5,000 (20%)	25,000 (100%)	20,000 (80%)	5,000 (20%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 조재현 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 황주연 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 단체의 사업목적 추진에 적절하며 다른 보조사업의 유사·중복 사업이 없음
사업관리 점수 18 점	○ 예산집행이 적절하였고 과정이 투명하였으며 당초 자부담 사항을 이행하였음. ○ 당초 예산계획을 변경하여 집행한 바 있음.
사업성과 점수 60 점	○ 교통정리 추진 및 혼잡지역 교통안내, 시 주관 행사 추진시 교통봉사 등 사업목적 달성도가 높으며 코로나19로 인한 시책 추진에 따른 인근 교통봉사 활동 또한 적극적으로 추진하였음
총 합 의 견	○ 교통질서 캠페인, 출퇴근길 교통정리로 안전한 교통문화 정착 및 원활한 교통소통에 기여하고 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	93	64
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5	
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	40	26
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 전통적이나 구분됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 수용가능한 수준					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 무리없이 사업관리				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업이 무리없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 유의미한 부조리는 없으나, 컨테이너 설치는 보조사업 취지에 부합한다고 보기 어려움					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 교통정리 및 질서유지 활동은 확인되나 결과 측면의 실제 기여는 따로 살펴볼 필요				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 캠페인 효과를 정교히 진단후 결정할 필요					
평가 종합	○ 활동은 무리가 없으나, 관행적으로 지속된 측면이 있는 만큼, 효과를 별도로 진단할 필요 ○ 보조사업자의 사회봉사활동인만큼, 자기부담 수준을 조정 ○ 혼잡지역 선정, 일정 수립 등이 보다 타당하게 이루어질 수 있도록 담당부서 관리, 지원 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

2) 모범운전자회 민간경상보조(교통정리 및 교통질서 캠페인 추진)

□ 사업개요

사업명	모범운전자회 민간경상보조(교통정리 및 교통질서 캠페인 추진)		
지원근거	고양시 교통안전조례 제15조		
단체명	일산동부경찰서모범운전자회	대표자	전계철
사업기간 (정산일자)	2020. 1. 1. ~ 12.31. (2021. 1. 25)	참여인원	76명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000	25,000 (100%)	20,000 (80%)	5,000 (20%)	25,000 (100%)	19,978 (79.9%)	5,000 (20.1%)	21,500원

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	91 점	평가자(담당 당)	직급 행정 6급 성명 조재현 (인)
		확인자(부서장)	직급 시설 5급 성명 황주연 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 단체의 사업목적 추진에 적절하며 다른 보조사업의 유사·중복 사업이 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 적절하였고 과정이 투명하였으며 당초 자부담 사항을 이행하였음. ○ 당초 예산계획을 변경하여 집행한 바 있음.	
점수	18 점	
사업성과	○ 교통정리 추진 및 혼잡지역 교통안내, 시 주관 행사 추진시 교통봉사 등 사업목적 달성도가 높으며 코로나19로 인한 시책 추진에 따른 인근 교통봉사 활동 또한 적극적으로 추진하였음	
점수	58 점	
총 합 의 견	○ 교통질서 캠페인, 출퇴근길 교통정리로 안전한 교통문화 정착 및 원활한 교통소통에 기여하고 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	91	64
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	38 20 15 3	26 15 8 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 전통적이나 구분됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 수용가능한 수준					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 무리없이 사업관리				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업이 무리없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 확인되지 않음					
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 유의미한 부조리는 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 교통정리 및 질서유지 활동은 확인되나 결과 측면의 실제 기여는 따로 살펴볼 필요				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 캠페인 효과를 정교히 진단후 결정할 필요					
평가 종합	○ 활동은 무리가 없으나, 관행적으로 지속된 측면이 있는 만큼, 효과를 별도로 진단할 필요 ○ 보조사업자의 사회봉사활동인만큼, 자기부담 수준을 조정 ○ 혼잡지역 선정, 일정 수립 등이 보다 타당하게 이루어질 수 있도록 담당부서 관리, 지원 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
[조건내용] ○					

3) 모범운전자회 민간경상보조(교통정리 및 교통질서 캠페인 추진)

□ 사업개요

사업명	모범운전자회 민간경상보조(교통정리 및 교통질서 캠페인 추진)		
지원근거	고양시 교통안전조례 제15조		
단체명	일산서부경찰서 모범운전자회	대표자	이병관
사업기간 (정산일자)	2020. 1. 1. ~ 12.31. (2021. 1. 25)	참여인원	60명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000	25,000 (100%)	20,000 (80%)	5,000 (20%)	26,824 (100%)	20,000 (74.5%)	6,824 (25.5%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당 당)	직급 행정 6급 성명 조재현 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 황주연 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 단체의 사업목적 추진에 적절하며 다른 보조사업의 유사·중복 사업이 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행이 적절하였고 과정이 투명하였으며 당초 자부담 사항을 이행하였음. ○ 당초 예산계획을 변경하여 집행한 바 있음.	
점수	18 점	
사업성과	○ 교통정리 추진 및 혼잡지역 교통안내, 시 주관 행사 추진시 교통봉사 등 사업목적 달성도가 높으며 코로나19로 인한 시책 추진에 따른 인근 교통봉사 활동 또한 적극적으로 추진하였음	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 교통질서 캠페인, 출퇴근길 교통정리로 안전한 교통문화 정착 및 원활한 교통소통에 기여하고 있음 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	93	64
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 5 5 5 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0]) 5 5 5	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 5 5 5	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2 2 2 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 3 3 3	5	5	5
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 10 10 10 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0]) 5 3 3	15	13	13
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 5 0 0	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 0 0 0 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 0 0 0	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 20 20 15 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 15 15 8 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1]) 5 5 3	40	40	26
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 20 20 5	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 전통적이나 구분됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 수용가능한 수준					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 무리없이 사업관리				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업이 무리없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 유의미한 부조리는 없으나, 무전기 구입은 보조사업 취지와 관련성 의문					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 교통정리 및 질서유지 활동은 확인되나 결과 측면의 실제 기여는 따로 살펴볼 필요				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 캠페인 효과를 정교히 진단후 결정할 필요					
평가 종합	○ 활동은 무리가 없으나, 관행적으로 지속된 측면이 있는 만큼, 효과를 별도로 진단할 필요 ○ 보조사업자의 사회봉사활동인만큼, 자기부담 수준을 조정 ○ 혼잡지역 선정, 일정 수립 등이 보다 타당하게 이루어질 수 있도록 담당부서 관리, 지원 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

4) 녹색어머니회 민간경상사업보조(어린이 등하굣길 교통안전지도봉사 및 찾아가는 캠페인)

□ 사업개요

사업명	녹색어머니회 민간경상사업보조(어린이 등하굣길 교통안전지도봉사 및 찾아가는 캠페인)		
지원근거	고양시 교통안전조례 제15조		
단체명	고양경찰서 녹색어머니회	대표자	박우실
사업기간 (정산일자)	2020. 1.~ 2020. 12. (2021. 2. 15)	참여인원	18,000명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	15,000 (100 %)	15,000 (100%)	0 (0%)	14,012 (100 %)	14,012 (100%)	0 (0 %)	987

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	86 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 조재현 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 7급 성명 김혜원 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 명확하고 효율적이며 등하굣길 아이들의 안전한 보행환경마련을 위한 방안이 적절히 제시되어있음. 타 보조사업과의 유사·중복사항이 없음.	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산사용이 적절하였으며 집행과정이 투명하였음. 보조금 사용 변경승인을 통하여 집행한 바 있음.	
점수	16 점	
사업성과	○ 코로나19 감염병 발병에 따라 개교와 휴교를 반복했음에도 불구하고 개교일에는 어린이의 등하굣길 교통안전지도를 위하여 봉사에 최선을 다하여 임하는 등 사업의 목적달성도가 높음.	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 어린이 통학길 안전사고 예방 지도 및 교통캠페인으로 어린이 교통사고 예방에 기여 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	86	62
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	1	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))				
2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))				
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	26
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	○ 전통적이나 구분됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 수용가능한 수준					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 무리없이 사업관리				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업이 무리없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
○ 확인되지 않음					
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 유의미한 부조리는 없으나, 사무실 컨테이너 설치 등은 사업취지와와의 관련성 미흡					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 산출 수준은 수용가능하나, 실제 학생안전에 도움이 되는지는 별도로 진단 필요				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 관행적 사업으로 실제 효과가 의문스러운 부분이 있는만큼 이를 해소해야 지원이 적절					
평가 종합	○ 산출 수준이 수용가능함에도, 관행적 사업으로 실제 효과가 의문스러운 부분이 있는 만큼, 중장기적인 사업지속을 위해서는 담당부서와 보조사업자의 사업계획 개선 노력 필요 - 복지지출의 대폭적 증가로 재정압박을 받고 있는 상황에서 기존과 같은 지원행태가 지속되기는 어려움 ○ 경상비 보조금으로 사무소 컨테이너를 설치한 부분에 대해서는 보조금 지출의 적법성 여부를 점검해, 위법하다면 담당부서와 보조사업자에 대한 적절한 조치가 필요				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] <div style="text-align: center; margin-top: 10px;"> √ </div>				

5) 녹색어머니회 민간경상사업보조(어린이 등하굣길 교통안전지도봉사 및 찾아가는 캠페인)

□ 사업개요

사업명	녹색어머니회 민간경상사업보조(어린이 등하굣길 교통안전지도봉사 및 찾아가는 캠페인)		
지원근거	고양시 교통안전조례 제15조		
단체명	일산동부경찰서녹색어머니회	대표자	장혜정
사업기간 (정산일자)	2020. 1.~ 2020. 12. (2021. 2. 15)	참여인원	11,000명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100 %)	10,000 (100%)	0 (0%)	124 (100%)	124 (100%)	0 (0%)	9,876

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	86 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 조재현 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 7급 성명 김혜원 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 명확하고 효율적이며 등하굣길 아이들의 안전한 보행환경마련을 위한 방안이 적절히 제시되어있음. 타 보조사업과의 유사 중복사항이 없음.	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산사용이 적절하였으며 집행과정이 투명하였음. 보조금 사용 변경승인을 통하여 집행한 바 있음.	
점수	16 점	
사업성과	○ 코로나19 감염병 발병에 따라 개교와 휴교를 반복했음에도 불구하고 개교일에는 어린이의 등하굣길 교통안전지도를 위하여 봉사에 최선을 다하여 임하였으나 일산동구 내 초등학교의 단체 진입 반대로 일부 사업(교통안전캠페인)추진이 미비한 사항이 있음.	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 어린이 통학길 안전사고 예방 지도 및 교통캠페인으로 어린이 교통사고 예방에 기여 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	86	43
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	4 1 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	35 15 15 5	16 5 8 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?			
	○ 전통적이나 구분됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 수용가능한 수준			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 코로나 상황임을 감안하면 이해할 수 있음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 코로나 상황임을 감안하면 이해할 수 있음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 확인되지 않음			
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 유의미한 부조리는 없음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 코로나 상황임을 감안하면 이해할 수 있음			
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	○ 관행적 사업으로 실제 효과가 의문스러운 부분이 있는만큼 이를 해소해야 지원이 적절			
평가 종합	○ 산출 수준이 수용가능함에도, 관행적 사업으로 실제 효과가 의문스러운 부분이 있는 만큼, 중장기적인 사업지속을 위해서는 담당부서와 보조사업자의 사업계획 개선 노력 필요 - 복지지출의 대폭적 증가로 재정압박을 받고 있는 상황에서 기존과 같은 지원행태가 지속되기는 어려움			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감
	√			
	[조건내용] ○ 다른 어머니회 사업과 달리 해당 보조사업자만 유달리 집행실적이 저조함. 활동 학교가 모두 같은 교육청 관할이라는 점을 감안하면, 외부 환경적 요인 외의 사업자 내부의 문제도 진단할 필요가 있음. 담당부서도 그 이유에 대한 충분한 설명을 하고 있지 않은 상황. 보조금 집행률이 1%대인데, 담당부서가 어떤 이유로 “예산사용이 적절”했다고 보는지, 집행실적에 만점을 부여했는지 이해가 곤란. 사업자의 문제가 아니라 점이 충분히 인정되는 경우에 한해 지원			
				지원중단

6) 녹색어머니회 민간경상사업보조(어린이 등하굣길 교통안전지도봉사 및 찾아가는 캠페인)

□ 사업개요

사업명	녹색어머니회 민간경상사업보조(어린이 등하굣길 교통안전지도봉사 및 찾아가는 캠페인)		
지원근거	고양시 교통안전조례 제15조		
단체명	일산서부경찰서녹색어머니회	대표자	김희정
사업기간 (정산일자)	2020. 1.~ 2020. 12. (2021. 2. 15.)	참여인원	15,000명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,300 (100 %)	10,000 (97%)	300 (3%)	8,511 (100%)	8,211 (96.4%)	300 (3.6%)	1,788

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 6급 성명 조재현 (인)
		확인자(부서장)	직급 행정 7급 성명 김혜원 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 명확하고 효율적이며 등하굣길 아이들의 안전한 보행환경마련을 위한 방안이 적절히 제시되어있음. 타 보조사업과의 유사·중복사항이 없음.	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산사용이 적절하였으며 집행과정이 투명하였음. 보조금 사용 변경승인을 통하여 집행한 바 있음.	
점수	18 점	
사업성과	○ 코로나19 감염병 발병에 따라 개교와 휴교를 반복했음에도 불구하고 개교일에는 어린이의 등하굣길 교통안전지도를 위하여 봉사에 최선을 다하여 임하는 등 사업의 목적달성도가 높음. 코로나19에도 불구하고 드라이브스루방식의 회의진행, 캠페인자료 전달 등 사업목적에 다각도로 달성하고자 하는 노력이 돋보였고, 2020년 으뜸 녹색어머니회(전국3 개선정)에 일산서부경찰서 녹색어머니회가 선정됨.	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 어린이 통학길 안전사고 예방 지도 및 교통캠페인으로 어린이 교통사고 예방에 기여 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	93	61
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	10
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	26
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	5

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 전통적이나 구분됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 수용가능한 수준					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 무리없이 사업관리				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업이 무리없이 집행				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 확인되지 않음				
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
○ 유의미한 부조리는 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 산출 수준은 수용가능하나, 실제 학생안전에 도움이 되는지는 별도로 진단 필요				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 관행적 사업으로 실제 효과가 의문스러운 부분이 있는만큼 이를 해소해야 지원이 적절					
평가 종합	○ 산출 수준이 수용가능함에도, 관행적 사업으로 실제 효과가 의문스러운 부분이 있는 만큼, 중장기적인 사업지속을 위해서는 담당부서와 보조사업자의 사업계획 개선 노력 필요 - 복지지출의 대폭적 증가로 재정압박을 받고 있는 상황에서 기존과 같은 지원행태가 지속되기는 어려움				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
√					
[조건내용] ○					

20. 일산동구보건소

1) 흔들리지 않는 건강함

□ 사업개요

사업명	흔들리지 않는 건강함		
지원근거	고양시 건강도시 기본조례 제1조		
단체명	고양시청소년재단	대표자	박윤희
사업기간 (정산일자)	2020. 6. ~ 11. (2020. 12. 30.)	참여인원	고양시청소년재단 직원 443명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	92 점	평가자(담당)	직급	보건 7급	성명	박인선	(인)
		확인자(부사장)	직급	보건소장	성명	고병규	(인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 사업 취지에 맞는 적절하고 효율적인 사업 계획임
사업관리 점수 20 점	○ 사업계획 및 회계기준에 맞추어 적절히 보조금 집행
사업성과 점수 57 점	○ 신체건강 프로그램(줄바댄스, SNPE, 건강한 한끼 요리교실) 운영 : 18회 122명 ○ 정신건강(반려식물 키우기, 심이 있는 직장문화조성) : 5회 207명 - 산하기관 별 회의를 통해 선호도 및 만족도 조사 실시 : 프로그램 만족도(건강증진 효과 여부) 100% 만족(그렇다)
총 합 의 견	○ 신체, 정신건강으로 나누어 진행함으로써 맞춤형 프로그램을 기획, 운영함 ○ 직장 내에서 시간을 활용한 프로그램으로 직장 안에서도 건강증진을 도모할 수 있는 기회 제공 - 애로사항 : 코로나 유행으로 인해 거리두기 단계에 따라 참여인원 제한(출장금지) 등으로 추진 연속성 한계 ○ 계속지원 여부 : 2021년 미참여

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	92	95
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	40
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 실현 가능한 사업계획이 설정되었으며, 사업방식과 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 모니터링하고 사업 추진에서 예기치 않은 문제에 적절히 대응함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상으로, 계획대로 사업을 추진함				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선을 통해 비용을 절감함				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
○ 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 매우 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 있음					
평가 종합	○ 맞춤형 프로그램을 기획, 운영하여 신체, 정신건강에 기여하였으며, 직장 내 프로그램 등 건강증진을 위해 계속 지원할 필요가 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> ○ √ </div>				

2) 신나는 체조로 건강한 정발산동 만들기

□ 사업개요

사업명	신나는 체조로 건강한 정발산동 만들기		
지원근거	고양시 건강도시 기본조례 제11조		
단체명	정발산동 주민자치회	대표자	진윤숙
사업기간 (정산일자)	2020. 6. ~ 11. (2020. 12. 30.)	참여인원	정발산동 지역주민 3,900여명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000	7,000 (100%)	7,000 (100%)	0 (0%)	6,793 (97%)	6,793 (97%)	0 (0%)	207

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 보건 7급 성명 박인선 (인)
		확인자(부사장)	직급 보건소장 성명 고병규 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 사업 취지에 맞는 적절하고 효율적인 사업 계획임 ○ 코로나 유행상황에 따른 시기에 맞는 계획변경 실시함
사업관리 점수 18 점	○ 사업계획에 맞추어 적절히 보조금 집행
사업성과 점수 60 점	○ 정발산 공원운동(49회/3,900여명), 어싱 체험교실(30회/365명) - 이웃, 가족과 함께 정기적인 운동을 통해 건강생활 실천 및 마을 운동환경 조성 - 코로나 유행 단계에 따라 사업중단 및 재개 등 거리두기 방역준수 ○ 코로나 유행에 따라 학교연계 프로그램은 미시행 하였으며 이를 대체하여 어싱체험교실 동호회를 운영, 맨땅 걷기운동으로 신체정신적 건강증진 도모
총 합 의 견	○ 3년 연속 마을 건강체조 프로그램 진행으로 마을 주민의 꾸준한 참여 유도 및 프로그램 정착화 ○ 코로나 시기 단계별 운동 프로그램 운영 및 임시중단 등 상황 별 운동 프로그램 진행 - 애로사항 : 코로나 상황으로 사업시작 시기가 당초계획보다 늦어졌으며, 거리두기 단계에 따라 연속적인 진행이 어려웠음 ○ 계속지원 여부 : 2021년 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	93	91
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	38
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?			
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결함			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 계획대로 사업을 추진하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상임			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음			
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함			
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도는 매우 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 높음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음				
평가 종합	○ 마을 주민이 지속적으로 참여하도록 유도함에 따라 프로그램이 정착화되어 계속 지원할 필요가 있는 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
	<div style="text-align: center;">√</div>			
[조건내용] ○				

3) 함께하는 건강마을! 풍산동

□ 사업개요

사업명	함께하는 건강마을! 풍산동		
지원근거	고양시 건강도시 기본조례 제11조		
단체명	풍산동 주민자치회	대표자	이석재
사업기간 (정산일자)	2020. 5. ~ 11. (2020. 12. 30.)	참여인원	풍산동 지역주민 1,000여명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000	7,000 (100%)	7,000 (100%)	0 (0%)	1,573 (22%)	1,573 (22%)	0 (0%)	5,427

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	86 점	평가자(담당)	직급 보건 7급 성명 박인선 (인)
		확인자(부사장)	직급 보건소장 성명 고병규 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업 취지에 맞는 적절하고 효율적인 사업 계획임	
점수	15 점	○ 매월 주제별 건강강좌를 계획하였으나 코로나 유행에 따라 실내 프로그램 운영 불가
사업관리	○ 사업계획 및 회계처리 기준에 맞추어 적절히 보조금 집행	
점수	11 점	
사업성과	○ 식골공원 야간 운동 : 27회 905명 - 이웃, 가족과 함께 정기적인 운동을 통해 건강생활 실천 및 마을 운동환경 조성 - 코로나 유행 단계에 따라 거리두기 등 방역준수	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 코로나 시기 단계별 운동 프로그램 운영 및 임시중단 등 상황 별 운동 프로그램 진행 ○ 마을 주민들의 자발적 협조로 야외 운동 시 마스크 차가용, 거리두기 준수 등이 가능하였음 ○ 계속지원 여부 : 2021년 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	86	81
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	6	6
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	1	1
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	40	35
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 다른 지방보조사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 효율적으로 실현 가능하게 설정되었으며, 총사업비와 사업방식이 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 보고기한을 준수하여 사업 수행상황을 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 환경변화를 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업 승인변경이 없이 계획대로 추진되었으며, 50%미만 사업계획 대비 집행실적이 있음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 매우 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음				
평가 종합	○ 공원 야간 운동 등의 활동으로 정기적인 운동을 통해 건강생활을 실천하고 마을 운동환경을 개선하였다는 점에서 계속 지원할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
[조건내용]					
○					

4) 가족팡팡 건강마을(건강한 식사동 만들기)

□ 사업개요

사업명	가족팡팡 건강마을(건강한 식사동 만들기)		
지원근거	고양시 건강도시 기본조례 제1조		
단체명	식사동 주민자치회	대표자	차정학
사업기간 (정산일자)	2020. 6. ~ 11. (2020. 12. 30.)	참여인원	풍산동 지역주민 800여명(비대면16회)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,000	7,000 (100%)	7,000 (100%)	0 (0%)	3,910 (55%)	3,910 (55%)	0 (0%)	3,090

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	89 점	평가자(담당)	직급 보건 7급 성명 박인선 (인)
		확인자(부사장)	직급 보건소장 성명 고병규 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 취지에 맞는 적절하고 효율적인 사업 계획임 ○ 코로나 유행으로 상황에 맞는 집행계획 변경
사업관리 점수 14 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획 및 회계처리 기준에 맞추어 적절히 보조금 집행
사업성과 점수 60 점	<ul style="list-style-type: none"> ○ 식공무원 야간 운동 : 27회 905명 - 이웃, 가족과 함께 정기적인 운동을 통해 건강생활 실천 및 마을 운동환경 조성 - 코로나 유행 단계에 따라 거리두기 등 방역준수
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가족팡팡 체조교실 : 관내 비만율이 높은 지역 특성을 고려해 야간 스트레칭 운동교실 운영 ○ 가족팡팡 아기고실 : 코로나 방역기준 준수를 위한 행정복지센터 내 실내 프로그램 운영 불가에 따라 온택트 유튜브 강의 진행, 사업종료 이후에도 교구 대여 방식으로 지속 추진 ○ 계속지원 여부 : 2021년 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	89	84
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	5	5
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	2	2	2
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	15	9	9
사업관리 (25)	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	10	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	5
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	40	35
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	20	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	15	15
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	5	5	5
		20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견						
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 타사업과의 내용 중복이나 수혜자의 중복이 없음						
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성되었으며, 사업계획이 실현 가능하게 설정되었음						
	사업 관리						
2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결하였으며, 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링함							
2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획 대비 집행실적이 50%이상에서 70%미만이며, 계획대로 사업을 추진하였음							
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음							
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음							
사업 성과					3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 당초 계획대로 성과목표를 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도와 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도는 매우 높음		
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 매우 높음						
평가 종합	○ 정기적인 운동 활동을 통해 이웃, 가족과 함께 건강한 생활을 실천하고 마을 내에 운동환경을 조성하는 등 계속 지원할 필요가 있는 것으로 판단됨						
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단			
	조건부 유지	현행유지	예산증액		예산삭감		
<div style="text-align: center;">√</div>							
[조건내용] ○							

5) 고양 생명의 전화사업

□ 사업개요

사업명	고양 생명의 전화사업		
지원근거	고양시 지방보조금 관리 조례 제 16조		
단체명	고양생명의 전화	대표자	정을근
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 1. ~ 11. 30. (2021. 1. 31.)	참여인원	163명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
12,000	14,760 (100%)	12,000 (81%)	2,760 (19%)	14,760 (100%)	12,000 (81%)	2,760 (19%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 복지 7급 성명 정정선 (인)
		확인자(부사장)	직급 보건소장 성명 고병규 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업 목적에 맞는 적절한 사업계획임	
점수 15 점		
사업관리	○ 적정하게 집행하였음	
점수 20 점		
사업성과	○ 청소년 및 시민들에게 생명의 소중함을 일깨우는 상담사 교육과 상담을 통해 자살예방 실현	
점수 50 점		
총 합 의 견	○ 자살예방과 생명존중 실현을 위해 필요한 사업임 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	38	38
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 수혜자의 중복이나 타사업과의 내용 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업계획이 실현 가능하게 설정되었으며, 사업방식 그리고 총사업비가 적정하게 구성됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업 수행상황을 정기적으로 모니터링하고, 사업 추진 가운데 발생한 문제점을 해결함				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 계획대로 사업을 추진하였으며, 사업계획 대비 집행실적이 90% 이상임				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 사업방식의 개선 등을 통해 비용을 절감한 경우가 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 지방보조금의 집행과정에서의 낭비로 인한 환수액과 지적액이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 당초 계획대로 성과목표를 매우 우수하게 달성함 ○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도가 매우 높으며, 보고서 및 증빙서류의 형식적 완성도가 높음				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 고려할 때, 계속 지원할 필요성이 상당한 정도로 있음				
평가 종합	○ 청소년과 시민에게 상담사 교육과 상담을 통해 자살을 예방하기 위한 방안이라는 점에서 계속 지원할 필요가 있는 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
[조건내용]					
○					

21. 농업정책과

1) 전국 단위 농업경영인 대회

□ 사업개요

사업명	전국 단위 농업경영인 대회		
지원근거	「농어업경영체 육성 및 지원에 관한 법률」제10조 「농업·농촌 및 식품산업 기본법」제11조		
단체명	(사)한국농업경영인 고양시연합회	대표자	노호영
사업기간 (정산일자)	2020. 10. 29 ~ 2020. 10. 30. (2020. 12. 2.)	참여인원	70명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,000	9,670 (100%)	9,000 (93%)	670 (7%)	9,254 (100%)	9,000 (97%)	254 (3%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 농업 7급 성명 김부균 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 주시운 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 전국 단위 농업경영인 대회 참가 행사를 지원하기 위한 사업임. ○ 농림수산물부가 후원하고 한국농업경영인 중앙연합회에서 추진한 제17회 한국농업경영인 전국대회에 한국농업경영인고양시연합회가 참가하였으며, 그에 따른 참가비 등을 지원	
점수	15 점	
사업관리	○ 제17회 한국농업경영인 전국대회는 강원도 평창에서 각 지자체별로 진행되었음. ○ 사업내역별 경비 정산이 적절하게 이루어졌으며 행사진행 과정에서 예산경비 절감 등의 활동들은 확인되지 않음.	
점수	20 점	
사업성과	○ 전국 단위 농업경영인 대회 참가를 통해 고양시 농업인들간의 교류회합을 도모한 행사였음. ○ 그러나 코로나19로 인하여 주최측에서 지자체별로 행사를 진행하였고, 전국 농업경영인간의 교류가 미흡하였음.	
점수	50 점	
총 합 의 견	○ 전국 단위 농업경영인 대회 참가를 통해 고양시 농업인들간의 교류회합을 도모한 행사였음. 자체부담없이 전액 시비보조로 추진되는 행사이나 한국농업경영인고양시연합회에서 일부 자부담을 하였음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	78
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	30	25
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	<input type="radio"/> 농업경영인 회원 상호간 친목도모 및 농영정보 교환의 장으로 기능하고 있는 전국 단위 농업경영인 대회 참가 행사를 지원하기 위한 사업으로 의의가 있음 <input type="radio"/> 다른 유사 및 중복사업은 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	<input type="radio"/> 사업목적에 따라 매년 실시하고 있는 한국농업경영인 전국대회 및 경기도대회 참가 등 전국단위 경영인 참가 행사에 맞게 사업계획이 적정함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	<input type="radio"/> 전국대회에 참가를 비롯하여 고양시연합회가 대응하고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	<input type="radio"/> 농림수산식품부가 후원하고 한국농업경영인 중앙연합회에서 추진한 제17회 한국농업경영인 전국대회에 한국농업경영인고양시연합회가 70명 참가하였고, 사업내역별 경비 정산이 적절하게 이루어졌음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	<input type="radio"/> 참가비 지급 등 적절하게 예산을 집행하였음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	<input type="radio"/> 예산낭비사례는 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	<input type="radio"/> 계획대로 강원도 평창에서 개최된 제17회 한국농업경영인 전국대회에 참가하였음 <input type="radio"/> 그러나 코로나19로 인하여 지자체별로 행사가 진행되었고, 전국 농업경영인간의 교류 여건이 미흡한 상황이었음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	<input type="radio"/> 전국 단위 농업경영인 대회 참가를 통해 고양시 농업인들간의 교류화합을 도모하는 행사로서 지속적인 지원 필요성이 있음				
평가 종합	<input type="radio"/> 농업경영인의 전국단위 대회 참가를 통해 농업인의 교류화합과 정보교환 등 의의가 있으나 코로나19로 인하여 대회가 축소되고 종합행사라기 보다 개별 지자체별 행사로 추진된 것은 부득이한 상황이라 할 수 있음 <input type="radio"/> 전액 시비보조로 추진되는 행사임에도 한국농업경영인고양시연합회에서 일부 자부담을 하는 등 적극적으로 대응하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<input checked="" type="radio"/>				
	[조건내용] <input type="radio"/>				

22. 농산유통과

1) 식생활교육지원

□ 사업개요

사업명	식생활교육지원		
지원근거	식생활교육법 제3조 및 제10조, 고양시 식생활교육지원조례 제3조		
단체명	식생활교육고양네트워크	대표자	석경미
사업기간 (정산일자)	2020. 10. ~ 2020. 12.	참여인원	2,692명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000	31,860 (100%)	26,340 (93%)	1,860 (7%)	28,200 (100%)	26,340 (93%)	1,860 (7%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	91 점	평가자(담당)	직급 농업 7급 성명 김영우 (인)
		확인자(부사장)	직급 농업 5급 성명 신복교 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 타보조사업과 유사중복된 사업이 아니며, 식생활교육의 취지를 고려하여 제한된 예산 범위에서 최대의 효과를 창출하기 위해 효율적이고 적절한 사업계획이 설정됨.	
점수	15 점	
사업관리	○ 사후 증빙서류제출 후 집행액 지급을 실시하여 예산집행이 투명하고 적절하며, 자부담 비율이 적절한 수준임.	
점수	18 점	
사업성과	○ 연간 4천명이 식생활 교육을 수료하여 식생활에 대한 시민의식제고 및 식생활교육 강사의 활용으로 시민 일자리 창출에 기여	
점수	58 점	
총 합 의 견	○ 식생활교육 실시로 시민의 식생활의식제고 및 시민건강 증진에 기여하고, 보조금 집행의 효율성 및 적정성을 감안할 때 사업의 지속적인 실시가 필요하다고 판단함. ○ 보다 많은 교육 수혜자에게 식생활교육이 필요함.→ 사업 예산의 확대 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	91	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 0 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	12 7 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	38 20 15 3	33 15 15 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 고양시민 대상으로 건강, 환경, 배려를 실천하는 올바른 식생활 교육을 전개하여 바람직한 식생활 문화 정착에 기여하는 사업으로 의의가 있음 ○ 다른 보조사업과 유사 및 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 올바른 식생활교육의 사업목적에 대응하여 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 교육대상에 따라 교육을 관리하고 있고, 특히 유치원생, 초등학생 등 연령별 수준에 맞는 맞춤형 교육을 실시함 ○ 코로나19에 따른 온라인 비대면, 이론교육 전환 등 관리하고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19로 인하여 당초 계획기간 3월보다 늦어져 단축운영하였으나 상황에 맞춰 계획에 충실히 대응하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산을 행사관련 증빙서류 제출 후 집행하는 등 예산집행이 투명하고 적절함				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 사업비의 일부 자부담을 하는 등 예산을 효율적으로 집행하고 있음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 교육 회수 및 수강인원은 총 161회에 2,692명이 수료하였고, 식생활에 대한 시민의식제고 및 식생활교육 강사의 활용으로 시민 일자리 창출 등 성과를 나타내고 있음 ○ <교육자료 및 교구의 적절성> 설문조사 결과 94.2%가 매우만족으로 응답하고 있고, 강사의 수준 및 만족도는 96.2%가 매우만족으로 응답하고 있는 등 성과를 보이고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 식생활교육 실시로 시민의 식생활의식제고 및 시민건강 증진에 기여하고 있으므로 지속적인 지원이 필요함과 아울러 수강인원 증대와 이에 따른 예산의 확대를 고려				
평가 종합	○ 유아, 초등학생 등 맞춤형 교육을 실시하는 등 적극 대응하고 있고 앞으로도 특수교육 대상자, 다문화 가정, 일반 시민 등 연령별, 수준별 등 대응하여 소외계층 및 지역이 없도록 교육대상 확대 등 활성화가 필요함 ○ PPT, 동영상 등 시청각 자료의 적극 활용으로 피교육생 만족도를 제고하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
	[조건내용] ○				

2) 축산경영지원

□ 사업개요

사업명	축산경영지원		
지원근거	축산법 제3조		
단체명	서울우유고양헬퍼사업회	대표자	이영화
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12.	참여인원	1명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
24,000	48,000 (100%)	24,000 (50%)	24,000 (50%)	48,000 (100%)	24,000 (50%)	24,000 (50%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당 당)	직급 농업 7급 성명 조현지 (인)
		확인자(부서장)	직급 농업 5급 성명 신복교 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 착유 헬퍼 인력지원으로 타 보조사업과 중복되지 않아 사업계획이 적절함	
점수 15 점		
사업관리	○ 사업계획보다 자부담이 큰 사업으로 인간복지급 증빙서류 등을 제출한 후 보조금이 집행되어 예산 집행이 투명하고 적절함.	
점수 20 점		
사업성과	○ 연중무휴인 낙농업 종사자 애경사 발생 시 목장관리 및 신속한 착유로 유방질병을 예방하여 농가소득 증대 및 삶의 질 향상	
점수 60 점		
총 합 의 견	○ 낙농업 농가의 양축 의욕을 고취시키는 사업으로 향후 사업예산 등을 확대할 필요성이 있으며 지속적으로 지원해야 함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	95	78
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	33
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	<input type="radio"/> 낙농업 농가 착유헬퍼 인력지원사업으로 연중무휴인 낙농업 종사자 애경사 발생시 목장관리 대체인력지원으로 삶의 질을 향상하는 사업으로 의의가 있음 <input type="radio"/> 다른 보조사업과 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	<input type="radio"/> 착유 헬퍼 인력지원 사업에 대응하여 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	<input type="radio"/> 사업계획에 대응하여 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	<input type="radio"/> 총예산 48,000천원중 자부담이 24,000천원으로 자부담이 많은 사업으로 계획대로 집행되었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	<input type="radio"/> 증빙서류 제출 후 보조금을 집행하는 등 예산 집행이 적절함				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	<input type="radio"/> 예산낭비 사례가 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	<input type="radio"/> 계획대로 사업을 추진하여 낙농업 종사자의 연중무휴로 인한 애경사 발생 시 목장관리 및 신속한 착유로 유방질병을 예방하여 농가소득 증대 및 삶의 질 향상하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	<input type="radio"/> 신속한 착유로 유방질병 예방하여 낙농경쟁력을 강화하므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	<input type="radio"/> 낙농업 농가의 양축 의욕을 고취시키는 사업으로 의의는 있으나 1명을 대상으로 하고 있어 효과측면에서 대상사업 규모 및 타 사업과의 연계 등 검토가 필요함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용]				
	<input type="radio"/>				

23. 도시농업과

1) 도시농업 지원센터 육성지원

□ 사업개요

사업명	도시농업 지원센터 육성지원		
지원근거	농촌진흥법 제15조, 제16조 / 고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 제18조 3항		
단체명	일산도시농업지원센터	대표자	김영호
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 11. (2020.11.30.)	참여인원	225명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	91 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	김지섭	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않음
점수 15 점	
사업관리	○ 사업추진, 보조금 집행 및 정산 등이 적절함
점수 20 점	
사업성과	○ 도농복합도시에 적합한 사업으로 시장발전에 기여하고 주민수혜도가 높음
점수 56 점	
총 합 의 견	○ 현 수준으로 유지하여 사업추진 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	91	80
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	36	35
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	4	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도시민의 농사활동을 통하여 공동체를 형성하고 생산적인 여가활동과 녹색 생활공간조성으로 아름다운 지역사회를 만들어 가는 도시농업 중간지원 단체를 육성 지원하여 도시농업 문화를 조성하는 사업으로 의의가 있음 ○ 3개소(단체)를 선정하여 지원하는 사업이므로 2020년은 일산도시농업지원센터, 고양도시농업네트워크, 나눈도시농부네트워크 등 3개 단체가 선정되어 사업내용은 동일하나 대상단체가 다른 보조사업으로 중복되지 않음 				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3개 단체에 각각 10,000천원을 보조하는 사업으로 도시농업 전문인력 양성 및 도시농부 등 교육에 대응하여 사업계획이 적절함 				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 심사기준에 의거하여 평가점수가 높은 단체를 선정하는 등 관리되고 있음 				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도시농업전문가 양성 23회, 찾아가는 치유농업 15회 225명, 유기농기능사 양성 5회 등 사업계획에 대해 계획대로 적절하게 집행하였음 				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산은 일반운영비, 강사비, 재료비 등 계획에 근거하여 적절하게 집행하였음 				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산낭비 사례는 없음 					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도시농업전문가 양성과정 23회 102시간, 찾아가는 치유농업 프로그램 운영 15회 225명, 유기농기능사 자격증반 5회 20시간 75명 등 운영 성과를 보이고 있음 ○ 다양한 도시농업 수요층(퇴직자, 주부, 학생 등)을 대상으로 한 농업기술을 보급하고 지역사회 봉사 및 커뮤니티 활성화를 위한 도시농업 전문가 양성 등 성과를 달성하고 있음 				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
<ul style="list-style-type: none"> ○ 도시농업 활성화를 위하여 교육 프로그램을 운영하고 도시농부를 지도할 수 있는 역량을 갖춘 지도자를 양성하는 효과가 있으므로 지속적인 지원이 필요함 					
평가 종합	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도시텃밭을 활용하여 고아원, 노인정 등 사회복지시설에 원예치료 프로그램 운영, 내부 생활공간 정원 조성 등 다양한 프로그램으로 도시농업전문인력 양성 및 도시농부 등 교육에 효과를 보이고 있음 				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					
○					

2) 도시농업 지원센터 육성지원

□ 사업개요

사업명	도시농업 지원센터 육성지원		
지원근거	농촌진흥법 제15조, 제16조 / 고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 제18조 3항		
단체명	고양도시농업네트워크	대표자	안성선
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 12. (2020. 12. 18.)	참여인원	241명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
.10,000	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	김지섭	(인)
		확인자(부서장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업추진, 보조금 집행 및 정산 등이 적절함	
점수	20 점	
사업성과	○ 도농복합도시에 적합한 사업으로 시장발전에 기여하고 주민수혜도가 높음	
점수	58 점	
총 합 의 견	○ 현 수준으로 유지하여 사업추진 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	93	80
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	38	35
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	<input type="radio"/> 도시민의 농사활동을 통하여 공동체를 형성하고 생산적인 여가활동과 녹색 생활공간조성으로 아름다운 지역사회를 만들어 가는 도시농업 중간지원 단체를 육성지원하여 도시농업 문화 조성하는 사업으로 의의가 있음 <input type="radio"/> 3개소(단체)를 선정하여 지원하는 사업이므로 2020년은 일산도시농업지원센터, 고양도시농업네트워크, 나눈도시농부네트워크 등 3개 단체가 선정되어 사업내용은 동일하나 대상단체가 다른 보조사업으로 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	<input type="radio"/> 3개 단체에 각각 10,000천원을 보조하는 사업으로 도시농업전문인력 양성 및 도시농부 등 교육에 대응하여 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	<input type="radio"/> 심사기준에 의거하여 평가점수가 높은 단체를 선정하는 등 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	<input type="radio"/> 강사비 23회, 교재인쇄비, 실습교육재료비(원예, 허브, 식생활교육, 텃밭생태놀이)등 계획대로 집행되었고 적절하게 예산이 집행되었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	<input type="radio"/> 예산은 강사비, 재료비, 운영비 등 계획에 근거하여 적절하게 집행하였음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	<input type="radio"/> 예산낭비 사례는 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	<input type="radio"/> 수강인원 24명중 14명 수료, 강사 16명에 강사비 23회 46시간, 교재인쇄비 1회, 실습교육재료비(원예, 허브, 식생활교육, 텃밭생태놀이)등 성과를 달성하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	<input type="radio"/> 도시농업 활성화를 위하여 교육 프로그램을 운영하고 도시농부를 지도할 수 있는 역량을 갖춘 지도자를 양성하는 효과가 있으므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	<input type="radio"/> 텃밭생태놀이 등 다양한 프로그램으로 도시농업전문인력 양성 및 도시농부 등 교육에 효과를 보이고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용]				
	<input type="radio"/>				

3) 도시농업 지원센터 육성지원

□ 사업개요

사업명	도시농업 지원센터 육성지원		
지원근거	농촌진흥법 제15조, 제16조 / 고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 제18조 3항		
단체명	나는도시농부네트워크	대표자	이경남
사업기간 (정산일자)	2020. 4. ~ 11. (2020. 11. 27)	참여인원	76명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	8,274 (100%)	0 (0%)	1,726

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	83 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	김지섭	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이고 적절한 수준 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않음	
점수	13 점	
사업관리	○ 보조금 집행 및 정산 등이 적절하나 보고 기한이 다소 지연됨 ○ 보조금 전액 집행을 하지 않았음	
점수	15 점	
사업성과	○ 도농복합도시에 적합한 사업이고 주민 수혜도가 높은편	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 현 수준으로 유지하여 사업추진 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	83	70
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	3	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	0	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		0	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	30
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도시민의 농사활동을 통하여 공동체를 형성하고 생산적인 여가활동과 녹색 생활공간조성으로 아름다운 지역사회를 만들어 가는 도시농업 중간지원 단체를 육성지원하여 도시농업 문화 조성하는 사업으로 의의가 있음 ○ 3개소(단체)를 선정하여 지원하는 사업이므로 2020년은 일산도시농업지원센터, 고양도시농업네트워크, 나눈도시농부네트워크 등 3개 단체가 선정되어 사업내용은 동일하나 대상단체가 다른 보조사업으로 중복되지 않음 				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> ○ 3개 단체에 각각 10,000천원을 보조하는 사업으로 도시농업전문인력 양성 및 도시농부 등 교육에 대응하여 사업계획이 적절함 				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 심사기준에 의거하여 평가점수가 높은 단체를 선정하는 등 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시니어 도시농부 학습터, 주말농장운영(수료 후), 유기농업자격증 취득지원, 도시농업심화과정 특강, 도시농업 포럼 등 계획대로 적절하게 집행하였음 ○ 보조금 집행 및 정산 등이 적절하나 보고 기한이 다소 지연되고 보조금 미집행이 있음 				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산은 일반운영비, 강사비, 재료비 등 계획에 근거하여 적절하게 집행하였음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 예산낭비 사례는 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
사업 총합	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시니어 도시농부 학습터 26회 80시간, 주말농장운영(수료후) 6회 41시간, 유기농업자격증 취득지원 2회 12시간, 도시농업심화과정 특강 3회 19시간, 도시농업 포럼 1회 20명 등 운영 성과를 보이고 있음 				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 도시농업 활성화를 위하여 교육 프로그램을 운영하고 도시농부를 지도할 수 있는 역량을 갖춘 지도자를 양성하는 효과가 있으므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 다양한 프로그램의 운영으로 도시농업전문인력 양성 및 도시농부 등 교육에 효과를 보이고 있으나 보고 및 보조금 집행에 대한 효율적 대응을 검토할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

4) 친환경 도시농부학교 운영

□ 사업개요

사업명	친환경 도시농부학교 운영		
지원근거	농촌진흥법 제15조, 제16조 / 고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 제18조 3항		
단체명	고양도시농업네트워크	대표자	안성선
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 29 ~ 12.15 (2020. 12. 15.)	참여인원	18명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당 당)	직급	농촌지도사	성명	김지섭	(인)
		확인자(부서장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업추진, 보조금 집행 및 정산 등이 적절함	
점수	20 점	
사업성과	○ 도농복합도시에 적합한 사업으로 시장발전에 기여하고 주민수혜도가 높음	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 현 수준으로 유지하여 사업추진 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	75
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	13
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 환경 친화적 주말농장, 도시농업 활동을 위한 친환경 도시 농부학교 운영으로 도시농업 전문가 양성 등 도시농업 활성화 사업으로 의의가 있음 ○ 다른 보조사업과 유사 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 강사비 및 교재 등 친환경 도시농부 교육 운영비 지원 등 사업계획은 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 심의기준에 의거하여 친환경 도시농부 교육 실적이 있는 단체 등 평가점수가 높은 단체를 선정하는 등 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 참여인원 총 26명으로 교육대상자 10명, 강사 16명 등 교육이 이루어졌고 계획에 대응하여 사업추진, 보조금 집행 및 정산 등이 적절하게 이루어졌음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 계획대로 강사를 통한 교육 등 적절하게 집행되었음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산낭비 사례는 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 참여인원 26명, 이론 강좌 22시간, 실기 강좌 22시간 수강생 1인당 실습텃밭 제공, 30종 이상의 다양한 텃밭 작물을 재배 실습 및 조리가공 실습, 수강생 10명중 8명 수료 등 계획된 성과를 달성하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 친환경 도시농부 전문가 양성으로 친환경 도시농업 활성화 및 환경농업 이해도를 증진하는 등 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 친환경 시민농장(텃밭)을 통한 도시농업체험 기회를 제공하고 농업의 이해 및 나눔 문화 확산, 건전한 여가 생활, 환경교육 등 친환경 도시조성 기반을 조성하는 성과를 거두고 있는 등 도농복합도시에 적합한 사업으로 성과를 달성하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
<div style="text-align: center;">√</div>					
[조건내용] ○					

5) 치유형 옥상텃밭 조성사업

□ 사업개요

사업명	치유형 옥상텃밭 조성사업		
지원근거	농촌진흥법 제15조, 제16조 / 고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 제18조 3항		
단체명	우리요양원	대표자	이상혁
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 3. ~ 2020. 6. 2.	참여인원	1개소

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000	6,000 (100%)	6,000 (100%)	0 (0%)	6,000 (100%)	6,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	하승훈 (인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업추진, 보조금 집행 및 정산 등이 적절함	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 향후 확대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	84
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5	
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	40	37
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	<input type="radio"/> 사회복지시설 등 건물 옥상에 대형 상자텃밭 세트를 조성하여 원예치료사 및 도시농업전문가를 활용한 치유프로그램을 시범 운영하는 사업으로 의의가 있음 <input type="radio"/> 치유형 옥상텃밭 조성사업으로 2020년 우리요양원, 일산호수요양원, 행복한 요양원 일산본점, 일산휴요양원 등 4개 단체가 선정되어 각각 추진하는 사업으로 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	<input type="radio"/> 옥상 텃밭 공간조성으로 꽃, 채소 기르기 등 재미있고 즐거운 다양한 원예활동으로 장애인, 정서적 상실감을 갖는 시민을 대상으로 심리적 안정감과 신체적 장애극복을 위한 원예치료 프로그램 운영 취지에 맞게 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	<input type="radio"/> 개별 단체의 사업 및 4개 단체(요양원)에 대한 사업관리가 이루어지고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	<input type="radio"/> 옥상 상자텃밭 조성에 필요한 상자, 상토, 비료, 모종 등 세트지원 등 사업계획에 대응하여 적절하게 집행하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	<input type="radio"/> ABS대형 텃밭 등 계획에 따라 적절하게 집행하였음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	<input type="radio"/> 예산낭비 사례는 없음				
	사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
		<input type="radio"/> ABS대형 텃밭 15개소, 천연유기토양 45 등 도시텃밭 활동을 통한 정서안정과 건전한 여가활동, 친환경 안전한 먹거리 생산활동으로 삶의 질 향상에 기여하고 있음			
		3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	<input type="radio"/> 사회복지기관과 연계한 치유농업 교육으로 농업농촌에 대한 인식제고 및 도시농업 가치 확산에 기여하는 사업으로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	<input type="radio"/> 사회복지시설을 이용하여 다양한 치유농업 교육 및 프로그램을 통해 정서안정과 건전한 여가활동을 유인하는 효과를 거두고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
√					
[조건내용] <input type="radio"/>					

6) 치유형 옥상텃밭 조성사업

□ 사업개요

사업명	치유형 옥상텃밭 조성사업		
지원근거	농촌진흥법 제15조, 제16조 / 고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 제18조 3항		
단체명	일산호수요양원	대표자	박근섭
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 10. ~ 2020. 6. 12.	참여인원	1개소

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,600	1,600 (100%)	1,600 (100%)	0 (0%)	1,600 (100%)	1,600 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당 당)	직급	농촌지도사	성명	하승훈 (인)
		확인자(부서장)	직급	농촌지도관	성명	정인철 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업추진, 보조금 집행 및 정산 등이 적절함	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 향후 확대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	95	84
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	37
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지시설 등 건물 옥상에 대형 상자텃밭 세트를 조성하여 원예치료사 및 도시농업전문가를 활용한 치유프로그램 시범 운영하는 사업으로 의의가 있음 ○ 치유형 옥상텃밭 조성사업으로 2020년 우리요양원, 일산호수요양원, 행복한 요양원 일산본점, 일산휴요양원 등 4개 단체가 선정되어 각각 추진하는 사업으로 중복되지 않음 				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 옥상 텃밭 공간조성으로 꽃, 채소 기르기 등 재미있고 즐거운 다양한 원예활동으로 장애인, 정서적 상실감을 갖는 시민을 대상으로 심리적 안정감과 신체적 장애극복을 위한 원예치료 프로그램 운영 취지에 맞게 사업계획이 적절함 				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 개별 단체의 사업 및 4개 단체(요양원) 등 사업관리가 이루어지고 있음 				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 옥상 상자텃밭 조성에 필요한 상자, 상토, 비료, 모종 등 세트지원 등 사업계획에 대응하여 적절하게 집행하였음 				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ ABS대형 텃밭 등 계획에 따라 적절하게 집행하였음 				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산낭비 사례는 없음 				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ ABS대형 텃밭 4개소, 천연유기토양 12 등 도시텃밭 활동을 통한 정서안정과 건전한 여가활동, 친환경 안전한 먹거리 생산 활동으로 삶의 질 향상에 기여하고 있음 				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지기관과 연계한 치유농업 교육으로 농업농촌에 대한 인식제고 및 도시농업 가치 확산에 기여하는 사업으로 지속적인 지원이 필요함 				
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지시설을 이용하여 다양한 치유농업 교육 및 프로그램을 통해 정서안정과 건전한 여가활동을 유인하는 효과를 거두고 있음 				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<ul style="list-style-type: none"> ○ [조건내용] 				

7) 치유형 옥상텃밭 조성사업

□ 사업개요

사업명	치유형 옥상텃밭 조성사업		
지원근거	농촌진흥법 제15조, 제16조 / 고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 제18조 3항		
단체명	행복한요양원 일산본점	대표자	이찬재
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 22. ~ 2020. 8. 20.	참여인원	1개소

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
18,400	18,400 (100%)	18,400 (100%)	0 (0%)	18,400 (100%)	18,400 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	하승훈	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업추진, 보조금 집행 및 정산 등이 적절함	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 향후 확대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	40 20 15 5	37 20 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 사회복지시설 등 건물 옥상에 대형 상자텃밭 세트를 조성하여 원예치료사 및 도시농업전문가를 활용한 치유프로그램 시범 운영하는 사업으로 의의가 있음 ○ 치유형 옥상텃밭 조성사업으로 2020년 우리요양원, 일산호수요양원, 행복한 요양원 일산본점, 일산휴요양원 등 4개 단체가 선정되어 각각 추진하는 사업으로 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 옥상 텃밭 공간조성으로 꽃, 채소 기르기 등 재미있고 즐거운 다양한 원예활동으로 장애인, 정서적 상실감을 갖는 시민을 대상으로 심리적 안정감과 신체적 장애극복을 위한 원예치료 프로그램 운영 취지에 맞게 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 개별 단체의 사업 및 4개 단체(요양원) 등 사업관리가 이루어지고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 옥상 상자텃밭 조성에 필요한 상자, 상토, 비료, 모종 등 세트지원 등 사업계획에 대응하여 적절하게 집행하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ ABS대형 텃밭 등 계획에 따라 적절하게 집행하였음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산낭비 사례는 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ ABS대형 텃밭 46개소, 천연유기토양 138 등 타 기관에 비해 상대적으로 많은 도시텃밭 활동을 통한 정서안정과 건전한 여가활동, 친환경 안전한 먹거리 생산 활동으로 삶의 질 향상에 기여하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 사회복지기관과 연계한 치유농업 교육으로 농업농촌에 대한 인식제고 및 도시농업 가치 확산에 기여하는 사업으로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 사회복지시설을 이용하여 다양한 치유농업 교육 및 프로그램을 통해 정서안정과 건전한 여가활동을 유인하는 효과를 거두고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

8) 치유형 옥상텃밭 조성사업

□ 사업개요

사업명	치유형 옥상텃밭 조성사업		
지원근거	농촌진흥법 제15조, 제16조 / 고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 제18조 3항		
단체명	일산휴요양원	대표자	임동훈
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 16. ~ 2020. 10. 20.	참여인원	1개소

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
14,000	14,000 (100%)	14,000 (100%)	0 (0%)	14,000 (100%)	14,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	하승훈	(인)
		확인자(부서장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업추진, 보조금 집행 및 정산 등이 적절함	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 향후 확대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	95	84
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	37
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?			
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지시설 등 건물 옥상에 대형 상자텃밭 세트를 조성하여 원예치료사 및 도시농업전문가를 활용한 치유프로그램 시범 운영하는 사업으로 의의가 있음 ○ 치유형 옥상텃밭 조성사업으로 2020년 우리요양원, 일산호수요양원, 행복한 요양원 일산본점, 일산휴요양원 등 4개 단체가 선정되어 각각 추진하는 사업으로 중복되지 않음 			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 옥상 텃밭 공간조성으로 꽃, 채소 기르기 등 재미있고 즐거운 다양한 원예활동으로 장애인, 정서적 상실감을 갖는 시민을 대상으로 심리적 안정감과 신체적 장애극복을 위한 원예치료 프로그램 운영 취지에 맞게 사업계획이 적절함 			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 개별 단체의 사업 및 4개 단체(요양원) 등 사업관리가 이루어지고 있음 			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 옥상 상자텃밭 조성에 필요한 상자, 상토, 비료, 모종 등 세트지원 등 사업계획에 대응하여 적절하게 집행하였음 			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	<ul style="list-style-type: none"> ○ ABS대형 텃밭 등 계획에 따라 적절하게 집행하였음 			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산낭비 사례는 없음 			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	<ul style="list-style-type: none"> ○ ABS대형 텃밭 35개소, 천연유기토양 105 등 도시텃밭 활동을 통한 정서안정과 건전한 여가활동, 친환경 안전한 먹거리 생산 활동으로 삶의 질 향상에 기여하고 있음 			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지기관과 연계한 치유농업 교육으로 농업농촌에 대한 인식제고 및 도시농업 가치 확산에 기여하는 사업으로 지속적인 지원이 필요함 			
평가 종합	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지시설을 이용하여 다양한 치유농업 교육 및 프로그램을 통해 정서안정과 건전한 여가활동을 유인하는 효과를 거두고 있음 			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
		√		
	[조건내용]			
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 			

9) 저소득 홀몸어르신 반려식물 보급 및 원예치유 방문

□ 사업개요

사업명	저소득 홀몸어르신 반려식물 보급 및 원예치유 방문		
지원근거	농촌진흥법 제15조, 제16조 / 고양시 도시농업 활성화 및 지원에 관한 조례 제18조 3항		
단체명	일산도시농업지원센터	대표자	김영호
사업기간 (정산일자)	2020. 6. 11. 2020 ~ 11. 30. (2020. 12. 11.)	참여인원	30명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
19,980	19,980 (100%)	19,980 (100%)	0 (0%)	19,980 (100%)	19,980 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	하승훈	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않음	
점수	15 점	
사업관리	○ 사업추진, 보조금 집행 및 정산 등이 적절함	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 향후 확대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	95
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	40 20 15 5	40 20 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 저소득 홀몸어르신 반려식물보급 및 원예치료 방문시범사업으로 매우 의의가 있음 ○ 다른 보조사업과 유사·중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 저소득 홀몸어르신에 대응하여 사업계획이 적절함				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 반려식물보급 및 노파측정 등 다양한 사업내용에 대해 시범사업으로 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 수레어르신 30명, 수혜어른 대상별 방문횟수 150회, 치유헌동 프로그램 진행 등 계획대로 사업이 집행되었음				
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업계획에 대응하여 사업 추진 및 예산집행이 적절함				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산낭비 사례 없이 적절하게 집행하였음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 노파측정 30명 등 저소득 홀몸어르신 위한 사업성과를 달성하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 고양시의 정책효과를 제고하고 주민수해도 등 측면에서도 효과가 있으므로 계속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 저소득 홀몸어르신 반려식물보급 및 원예치료 방문시범사업에 대응하여 효율적으로 사업이 추진되고 있고 성과를 달성하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

10) 고양시4-H연합회 육성

□ 사업개요

사업명	고양시4-H연합회 육성		
지원근거	농촌진흥법 제2조, 농촌진흥법 제18조(농업인 조직의 육성) 농촌진흥법 제25조(정부의 재정적 지원) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제11조(농업 및 식품산업 관련 단체의 육성) 농촌진흥법 제2조 3항 및 한국4에이치활동 지원법		
단체명	고양시4-H연합회	대표자	안재열
사업기간 (정산일자)	2020. 6. 18.~ 12. 21. (2020. 12. 23.)	참여인원	32명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	문정민	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 현행 유지 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	87	71
사업계획(15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? (예 [5], 중복 [0])	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예 [5], 중복 [0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예 [5], 상당한 정도 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	5	5	3
사업관리(25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수 [2], 3일 이내 지연 [1], 4일 이상 지연 [0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예 [3], 어느 정도 [1], 아니오 [0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상 [10], 70%이상~90%미만 [7], 50%이상~70%미만 [4], 50%미만 [1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행 [5], 사업 승인변경 [3], 사업 임의변경 [0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예 [5], 아니오 [0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))				
2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))				
사업성과(60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32	26
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수 [20], 우수 [15], 보통 [10], 미흡 [5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음 [15], 높음 [12], 보통 [8], 미흡 [5])	15	12	8
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음 [5], 높음 [3], 보통 [2], 미흡 [1])	5	5	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음 [20], 상당한 정도 [12], 어느 정도 [5], 없음 [0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 청년4회원에게 과학영농 및 마케팅 등 교육과 행사지원 사업으로 의의가 있음 ○ 다른 보조사업과 유사 중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 4H연합회 지원하는 사업으로 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 교육, 회의, 운영비 집행 등 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 3백만원의 예산으로 교육, 회의비, 행사비 지원 등 계획대로 집행되었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산집행이 적절함				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 예산낭비 사항이 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 청년4회원들에게 영농에 대해 이해력을 높이는 등 성과를 거두고 있음				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 안정적인 영농정책을 위해서도 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 각 단위 4회원간 협력증대 및 영농기술 이해 등 제고하고 있으나 고양시 정책효과를 높일 수 있는 운영내용 검토와 결산자료가 구체적으로 이루어질 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	<div style="text-align: center;">√</div>				
[조건내용] ○					

11) 고양시 농촌지도자회 육성

□ 사업개요

사업명	고양시 농촌지도자회 육성		
지원근거	농촌진흥법 제2조, 농촌진흥법 제18조(농업인 조직의 육성) 농촌진흥법 제25조(정부의 재정적 지원) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제11조(농업 및 식품산업 관련 단체의 육성) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제24조(가족농가의 경영안정과 농업 종사자의 육성)		
단체명	한국농촌지도자 고양시연합회	대표자	신순철
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 1.~ 12. 21. (2020. 12. 21.)	참여인원	380명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,000	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	5,000 (100%)	5,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	추지애	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 향후 확대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	77
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	32
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 농업인 단체의 구심점 역할과 전문농업 인력의 후계양성, 농업정보 기술교류 및 과학영농의 선도적 실천에 앞장서며 농업, 농촌 활력화 사업을 통해 단체 조직력 강화를 위한 사업으로 의의가 있음 ○ 고양시 농촌자도자회 육성 사업과 농촌지도자 학습조직 역량 강화 사업과 유사한 사업이고 동일 단체가 수행하고 있는 등 사업중복 여지가 있음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 영농기술 정보교류, 학습활동, 농업홍보 활동 등에 대응하여 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 농촌지도자회 정기총회 등 사업추진 및 일정에 대해 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 농촌지도자고양시연합회 운영, 영농기술정보, 영농 문화활동 등 사업계획에 대응하여 적절하게 집행하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 영농기술 정보교류, 학습활동, 농업홍보 활동 등 사업계획에 대응하여 사업집행이 적절함				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 예산낭비 사례는 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 5백만원 예산으로 영농단체에 대한 지원을 통해 농촌지도자회 정기총회, 이사회 운영, 물품구입 등 계획대로 사업을 추진하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 농업, 농촌을 선도할 농촌지도자회 조직체 발전 강화를 위한 사업으로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 농업발전과 농촌문화 활력화를 위한 다양한 사업추진으로 사업목적에 대응하여 농업인 단체의 구심적 역할을 하고 있는 등 사업효과가 있음 ○ 유사한 고양시 농촌자도자회 육성 사업과 농촌지도자 학습조직 역량 강화 사업이 동일 단체가 수행하고 있는 등 사업 중복 여지가 있으므로 사업을 통합하여 추진하거나 아니면 적합한 타 단체에 분리하여 추진 하는 방안 등 사업의 효율적 추진을 검토할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

12) 농촌지도자 학습조직 역량강화

□ 사업개요

사업명	농촌지도자 학습조직 역량강화		
지원근거	농촌진흥법 제2조, 농촌진흥법 제18조(농업인 조직의 육성) 농촌진흥법 제25조(정부의 재정적 지원) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제11조(농업 및 식품산업 관련 단체의 육성) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제24조(가족농가의 경영안정과 농업 종사자의 육성)		
단체명	한국농촌지도자 고양시연합회	대표자	신순철
사업기간 (정산일자)	2020. 5. 1.~ 12. 21. (2020. 12. 21.)	참여인원	255명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000	6,000 (100%)	6,000 (100%)	0 (0%)	6,000 (100%)	6,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	추지애	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 향후 확대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	95	92
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	37
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?			
	○ 고양시 농업인 농촌지도자 단체 역량강화와 활성화를 위한 농업인의 구심체 역할과 정보기술교류활동 및 학습조직체의 과학영농 선도 실천으로 농업인 단체의 조직력 강화에 기여하는 사업으로 의의가 있음 ○ 고양시 농촌지도자회 육성 사업과 농촌지도자 학습조직 역량 강화 사업과 유사한 사업이고 동일 단체가 수행하고 있는 등 사업 중복 여지가 있음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
	○ 농업인 역량강화를 위한 농업인 핵심주체로 육성하는 사업에 대응하여 사업계획이 적절함			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 농촌지도자 학습단체 지원에 대응하여 적절하게 관리되고 있음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 7개 지구회, 4개 연구회 각 30명 내외 등 농촌지도자 학습단체 벤치마킹 등 계획대로 사업이 적절하게 집행되었음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 농촌지도자 학습단체 벤치마킹, 교육활동, 현수막제작 등 계획대로 적절하게 집행하였음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 예산낭비 사례는 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 원당, 신도, 양산, 벽제, 지도, 화전, 송포 등 7개 지구회 및 시설 채소, 화훼, 쌀, 축산 등 4개 연구회를 운영하면서 성과를 달성하고 있음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
	○ 농업인의 구심체 역할과 정보기술 교류활동에 효과가 있으므로 지속적인 지원이 필요함			
평가 종합	○ 고양시 농업인의 구심체 역할과 정보기술교류활동 등 농업인의 조직력 강화에 기여하고 있는 등 사업의 기대효과가 높음 ○ 유사한 고양시 농촌지도자회 육성 사업과 농촌지도자 학습조직 역량 강화 사업이 동일 단체가 수행하고 있는 등 사업 중복 여지가 있으므로 사업을 통합하여 추진하거나 아니면 적합한 타 단체에 분리하여 추진 하는 방안 등 사업의 효율적 추진을 검토할 필요가 있음			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
	[조건내용] ○	√		

13) 생활개선회 육성지원

□ 사업개요

사업명	생활개선회 육성지원		
지원근거	농촌진흥법 제2조, 농촌진흥법 제18조(농업인 조직의 육성) 농촌진흥법 제25조(정부의 재정적 지원) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제11조(농업 및 식품산업 관련 단체의 육성) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제24조(가족농가의 경영안정과 농업 종사자의 육성)		
단체명	한국생활개선회 고양시연합회	대표자	이명화
사업기간 (정산일자)	2020. 5. 4.~ 12. 10. (2020. 12. 21.)	참여인원	300명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	추지애	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 현행 유지 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	90	77
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])			
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	32
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 여성지도자회원의 역량강화를 위한 인재양성 활동과 지역사회 여성리더로서 농업농촌문화 가치 확산 활동 강화로 단체 활성화에 기여하는 사업으로 의의가 있음 ○ 생활지원회 육성 사업과 생활개선회 학습조직 역량강화 사업과 유사한 사업이며 추진단체도 동일함			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업목적에 대응하여 생활개선회 활동 및 재능 나눔 활동 지원, 여성 리더십 강화를 위한 교육활동 등 사업계획이 적절함			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 정기총회, 이사회, 생활개선회 활동에 대해 관리하고 있음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 농업, 농촌 활력화를 위한 생활개선회 여성리더 인재양성 등 대응하여 다양한 프로그램으로 계획대로 사업 및 예산이 집행되었음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 여성리더십 강화를 위한 교육활동 기타 물품구입 등 계획대로 예산집행이 적절함			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산낭비 사례는 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 280명이 참가하는 등 여성의 지역사회 활동 강화에 성과를 달성하고 있음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 여성의 사회적 역할 확대와 지역사회 리더로서의 역할 강화를 위한 사업으로 지속적인 지원이 필요함			
평가 종합	○ 생활개선회 여성리더 인재양성 등 대응하여 다양한 프로그램으로 고양시 지역사회 활동 강화에 기여하고 있는 등 사업의 기대효과가 높음 ○ 유사한 고양시 농촌지도자회 육성 사업과 농촌지도자 학습조직 역량 강화 사업이 동일 단체가 수행하고 있는 등 사업 중복 여지가 있으므로 사업을 통합하여 추진하거나 아니면 적합한 타 단체에 분리하여 추진 하는 방안 등 사업의 효율적 추진을 검토할 필요가 있음			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
		√		
	[조건내용] ○			

14) 생활개선회 학습조직 역량강화

□ 사업개요

사업명	생활개선회 학습조직 역량강화		
지원근거	농촌진흥법 제2조, 농촌진흥법 제18조(농업인 조직의 육성) 농촌진흥법 제25조(정부의 재정적 지원) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제11조(농업 및 식품산업 관련 단체의 육성) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제24조(가족농가의 경영안정과 농업 종사자의 육성)		
단체명	한국생활개선회 고양시연합회	대표자	이명화
사업기간 (정산일자)	2020. 5. 4.~ 12. 10. (2020. 12. 21.)	참여인원	300명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
6,000	6,000 (100%)	6,000 (100%)	0 (0%)	6,000 (100%)	6,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	추지애	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 현행 유지 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	35	35
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견					
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?					
	<input type="radio"/> 생활개선고양시연합회 학습단체의 결속을 강화하고 여성의 권익향상 활동을 위한 재능교육, 회원간 학습 활동, 벤치마킹, 농업농촌 문화지원 활용 교육 등 학습단체 역할 활성화에 기여하는 사업으로 의의가 있음 <input type="radio"/> 생활지원회 육성 사업과 생활개선회 학습조직 역량강화 사업과 유사한 사업이며 추진단체도 동일함					
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?					
	<input type="radio"/> 생활개선회 학습역량 강화에 대응하여 사업계획이 적절함					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?					
	<input type="radio"/> 생활개선회 학습단체 및 조직력 강화에 대응하여 관리되고 있음					
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?					
	<input type="radio"/> 생활개선회 학습단체 7개 지구회, 5개 연구회 등 조직체 교육운영에 필요한 기자재, 물품구입 등 계획대로 사업이 집행되었음					
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?					
	<input type="radio"/> 생활개선회 학습역량 강화에 대응하여 계획대로 사업추진 및 예산집행이 이루어졌음					
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?					
	<input type="radio"/> 예산낭비 사례는 없음					
	사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
		<input type="radio"/> 생활개선회 학습단체(7개 지구회, 5개 연구회) 조직력 강화 및 연합회의 공익적 역할 확대를 위한 교육, 공동체 활동, 벤치마킹 활동 및 기타 물품 구입 등 성과를 달성하고 있음				
		3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
		<input type="radio"/> 여성의 권익향상과 역량강화 활동을 통한 지역사회 핵심주체로 육성하는 효과가 있으므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	<input type="radio"/> 고양시 여성의 지역사회 주체로서 역할 강화 등 사업의 기대효과가 높음 <input type="radio"/> 유사한 고양시 농촌자도자회 육성 사업과 농촌지도자 학습조직 역량 강화 사업이 동일 단체가 수행하고 있는 등 사업 중복 여지가 있으므로 사업을 통합하여 추진하거나 아니면 적합한 타 단체에 분리하여 추진 하는 방안 등 사업의 효율적 추진을 검토할 필요가 있음					
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단	
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감		
	[조건내용] <input type="radio"/>					

15) 도농 녹색교류사업 지원

□ 사업개요

사업명	도농 녹색교류사업 지원		
지원근거	농촌진흥법 제2조, 농촌진흥법 제18조(농업인 조직의 육성) 농촌진흥법 제25조(정부의 재정적 지원) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제11조(농업 및 식품산업 관련 단체의 육성)		
단체명	(사)전국농업기술자협회 고양시지회	대표자	이용규
사업기간 (정산일자)	2020. 11. 11.~ 11. 7. (2020. 12. 7.)	참여인원	110명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	83 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	전민기	(인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음	
점수	13 점	
사업관리	○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구	
점수	20 점	
사업성과	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수	
점수	50 점	
총 합 의 견	○ 향후 확대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	83	71
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	26 15 8 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? ○ 회원간의 농업정보 교환과 농업기술의 개발 및 교류를 통한 고양시 도농녹색교류 활성화 사업으로 의의가 있음 ○ 다른 보조사업과 유사중복이 없음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 농업정보 교환 및 교류 등 사업목적에 대응하여 계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업계획에 대응하여 관리되고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 2020년 11월 13일 110명이 참석하여 사업이 계획대로 집행되었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 계획에 대응하여 행사 및 예산집행이 적절함				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 예산낭비 사례가 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 110명이 참가하여 도동간 교류를 통한 농업정보 및 기술교류, 친환경 우리농산물 직거래 확산 등 성과를 달성하였음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 도농교류를 통한 농업기술, 정보, 농업인의 복지 향상 등 기여하므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 도농교류를 통한 농업인의 복지 향상 및 권익 신장에 기여하고 있지만 행사내용에 있어 신기술보급 등 농업기술 및 정보가 교류되고 확대될 수 있도록 고려할 필요가 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

24. 생태하천과

1) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (쓰레기도 하천에선 불편합니다.)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (쓰레기도 하천에선 불편합니다.)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	가재울 환경공간	대표자	이영필
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 1. ~ 2020. 12. 18. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	8,517명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,500	4,500 (100%)	4,500 (100%)	0 (0%)	4,500 (100%)	4,500 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	91 점	평가자(담 당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성	
점수	16 점	
사업성과	○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 하천정화 및 교육 등을 통해 가좌천, 장월평천 가꾸기를 진행하여 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용 및 시장발전에 기여 ○ 찾아가는 환경교육 41회 8,142명 / 정기활동 11회 211명 / 캠페인 2회 164명 ○ 제9회 한국강의날 대회 울산대회에 참여하여 우수사례 전파 및 비점오염 생태보전상 수상	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	91	86
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	35
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업기간 및 사업비에 대한 변경승인을 받음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 찾아가는 환경교육 41회 8,142명 / 정기활동 11회 211명 / 캠페인 2회 164명 등 보조사업 수행 실적에 대해 구체적인 성과를 제시하고 있음 <input type="radio"/> 다만, 이러한 구체적인 성과를 확인할 수 있는 증빙자료가 제시되어 있지 않음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 하천정화 및 교육 등을 통해 가좌천, 장월평천 가꾸기를 진행하여 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용에 기여하고 있음 <input type="radio"/> 해당 보조사업에 대한 계속지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용] <input type="radio"/>					

2) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (우리마을 환경보호 프로젝트 "에코-시너지")

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (우리마을 환경보호 프로젝트 "에코-시너지")		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	고양시일산종합사회복지관	대표자	양성필
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	622명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,700	4,700 (100%)	3,400 (72.3%)	1,300 (17.7%)	4,700 (100%)	3,400 (72.3%)	1,300 (17.7%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	98 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 홍보용 스티커 제작과 관련하여 자체적으로 디자인을 추진하여 디자인 비용을 절감 ○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성	
점수	23 점	
사업성과	○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 하천정화 및 교육 등을 통해 한산천, 장월평천 가꾸기를 진행하여 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용 및 시정발전에 기여 ○ 하천정화활동 12회, 120명 / 양말목 업사이클링 2회, 10명 / EM발효액 제작 배포 1회 198명 / 정기간담회 17회 75명 / 환경캠페인 1회, 123명 / 하천 모니터링 및 교육 5회, 49명 / 초록먹거리 텃밭활동 22회 75명	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	98	83
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	3 0 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	10 10 0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	40 20 15 5	35 15 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 코로나19로 인해 당초 계획한 사업들을 실시하지 못하였으나, 대체 사업을 발굴하여 일정한 성과를 달성하였음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

3) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (시민과 함께 가꾸는 원당천)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (시민과 함께 가꾸는 원당천)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	고양시지속가능발전협의회	대표자	윤정중
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	111명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,400	2,400 (100%)	2,400 (100%)	0 (0%)	2,400 (100%)	2,400 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 원당천 일대에서 하천 생태교육, 하천 정화활동 및 외래식물 제거활동 추진 ○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음 	
점수	15 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보조금 교부결정 통지서에 따라 예산의 목적 외 사용 및 집행의 투명성을 위하여 수급단체가 노력 ○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 	
점수	18 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 당초 계획한 성과목표 달성으로 주민에게 맑고 깨끗한 하천 생태계 및 관련 생태정보 제공 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 하천정화 및 교육 등을 통해 원당천가꾸기를 진행하여 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용 및 시장발전에 기여 ○ 하천정화활동 및 외래식물 제거 활동 4회 추진 / 111명 	
점수	60 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	93	78
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	10
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	30
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적 설명과 증빙자료가 제시되어 있지 않아 사업성과의 달성 여부를 정확하게 판단하기 어려움			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨			
평가 종합	<input type="radio"/> 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
<input type="radio"/> [조건내용]				

4) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (도춘대장천 맑은 하천 가꾸기)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (도춘대장천 맑은 하천 가꾸기)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	고양자연생태연구회	대표자	김연태
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	450명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,800	8,800 (100%)	8,800 (100%)	0 (0%)	8,430 (100%)	8,430 (100%)	0 (0%)	370

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도춘천, 대장천에서 식생 및 모니터링 진행 / 학생 및 시민대상 생태교육 추진 ○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음
점수 15 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 96%) ○ 보조금 교부결정 통지서에 따라 예산의 목적 외 사용 및 집행의 투명성을 위하여 수급단계가 노력함 ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성
점수 20 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수계 모니터링 18회 / 가족 대상 하천 참여활동 약 300명 / 청소년 하천생태 포럼, 50명 ○ 매 회에 해당하는 모니터링 결과보고서와 이를 종합한 모니터링 결과보고 자료집 제출 ○ 제19회 한국강의날 대회 울산대회에 참여하여 고양시 우수사례 전파 및 가람슬기상 수상
점수 60 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시민, 학생 대상으로 참여활동, 생태교육을 지속적으로 추진하면서 도춘천과 대장천에 대한 모니터링을 수년째 이어오면서 관련 정보를 축적하고 이를 어떻게 활용할지 모색하고 있는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	93
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	40	40
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업내용이나 사업비에 대한 특별한 변경 없이 추진되었음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 코로나19로 인해 당초 계획한 사업들을 실시하지 못하였으나, 대체 사업을 발굴하여 일정한 성과를 달성하였음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨			
평가 종합	<input type="radio"/> 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
[조건내용]				
<input type="radio"/>				

5) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (창릉천을 우리의 고향 하천으로)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (창릉천을 우리의 고향 하천으로)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	고양중센터	대표자	배은숙
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	896명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,680	9,680 (100%)	8,800 (90.9%)	880 (9.1%)	8,203 (100%)	7,323 (89.3%)	880 (10.7%)	1,477

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	75 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 창릉천 중심으로 정화활동 및 외래식물 제거 추진 / EM 환경교육 추진 ○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 집행과정에 예산낭비는 없었으나 예산 집행 일부 미진 (예산집행 83%) / 자부담은 100% 집행 ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성	
점수	15 점	
사업성과	○ 당초 계획한 성과목표 달성으로 주민에게 맑고 깨끗한 하천 생태계 및 EM정보 제공 ○ 결과보고서 및 증빙서류의 완성도는 일부 미진함 ○ EM 환경교육 15회, 창릉천 하천정화 및 꽃길 가꾸기 추진(국화 2,000주 식재)	
점수	45 점	
총 합 의 견	○ 고양시에서 EM관련 교육을 통해 시민이 원하는 정보를 제공하고 창릉천에서 하천정화 및 꽃길가꾸기를 지속적으로 해오는 창릉천 수계 대표단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	75	70
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	10	7
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	33	33
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음 <input type="radio"/> 집행과정에 예산낭비는 없었으나 예산 집행이 다소 미진함(예산집행률 83%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 코로나19로 인해 당초 계획한 사업들을 실시하지 못하였으나, 대체 사업을 발굴하여 일정한 성과를 달성하였음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					
<input type="radio"/>					

6) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (대장천 가꾸기)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (대장천 가꾸기)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	고양지역환경본부	대표자	윤덕운
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	2,925명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	88 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대장천, 도춘천 대상으로 국화꽃 심기 추진 / 하천 정화 및 생태교란식물 제거 ○ 사업계획이 다소 구체성이 떨어지나 하천을 가꾸기 위한 세부 추진계획 수립 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음 	
점수	13 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 	
점수	18 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대장천에 국화 식재 등 하천 꽃길 가꾸기 추진 ○ 도춘천, 대장천 하천정화 및 생태교란식물 제거 활동 150회 / 2,925명 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 하천정화 및 생태계교란식물 제거 등을 통해 대장천, 도춘천 가꾸기를 진행하여 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용 및 시정발전에 기여 ○ 결과보고서 및 증빙서류의 완성도는 일부 미진함 ○ 제19회 한국강의날 대회 울산대회에 예선에 참여하여 단체 활동사례 전파 	
점수	57 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대장천, 도춘천에서 지속적으로 하천정화, 외래식물제거 활동 등을 추진하고 있는 도춘 대장천 수계대표 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	88	73
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	37	27
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	10
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	2	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
	○ 사업의 세부 추진계획과 사업비 산출내역서 등이 구체적이지 않음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 해당사항 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 전반적으로 계획된 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적 설명과 증빙자료가 제시되어 있지 않아 사업성과의 달성 여부를 정확하게 판단하기 어려움				
평가 종합	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음				
	○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	○ 사업목적이나 기대효과 측면에서는 지속적으로 사업을 추진할 필요성이 있는 것으로 판단됨				
	○ 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
	[조건내용]				
	○				

7) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (고양하천 Network사업)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (고양하천 Network사업)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	고양환경단체협의회	대표자	권해원
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	1,560명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,800	7,800 (100%)	7,800 (100%)	0 (0%)	7,800 (100%)	7,800 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수 ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성	
점수	18 점	
사업성과	○ 공릉천 외래식물 제거 및 하천정화 활동 6회 / 휴공 던지기 1회 ○ 공릉천 개나리 식재 및 꽃길 가꾸기(코스모스, 국화) 6회 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 하천정화 및 꽃길 가꾸기 등을 통해 공릉천 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용 및 시정발전에 기여	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 공릉천 수계 대표단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	93	88
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	10
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	40
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
<input checked="" type="radio"/> [조건내용] <input type="radio"/>					

8) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (맑은하천 가꾸기)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (맑은하천 가꾸기)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	더불어 에코밴드	대표자	이영강
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	300명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
5,380	5,380 (100%)	5,200 (96.7%)	180 (3.3%)	5,380 (100%)	5,200 (96.7%)	180 (3.3%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	91 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음 	
점수	15 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적정한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 ○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수 	
점수	18 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성사천 에코지구 가꾸기: 꽃씨뿌리기 및 꽃모종 심기, 생태교란식물 제거 및 하천정화 ○ 성사천 생물종 모니터링 14회, 생태교육 14회 추진 <ul style="list-style-type: none"> - 매 회에 해당하는 모니터링 결과보고서와 이를 종합한 모니터링 결과보고 자료집 제출 ○ 당초 계획한 성과목표 달성으로 주민에게 맑고 깨끗한 하천 생태 계 및 관련 생태정보 제공 ○ 제19회 한국강의날 대회 울산대회에 참여하여 우수사례 전파 및 낙동강 유역환경청장상 수상 	
점수	58 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 하천에 대한 전문적인 활동가들 주축으로 단체로 꾸준한 모니터링 사업을 추진하며 시민과 함께하는 하천정화활동도 추진하고 있는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	91	86
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	3 0 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	10 10 0
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	38 20 15 3	38 20 15 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					
○					

9) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (맑은물 공릉천)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (맑은물 공릉천)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	러브 공릉천	대표자	이찬희
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	174명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,000	2,000 (100%)	1,500 (75%)	500 (25%)	2,000 (100%)	1,500 (75%)	500 (25%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 건	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음 	
점수	15 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 	
점수	18 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> 공릉천 하천정화 활동 및 외래식물 제거 13회 추진 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 하천정화 및 외래식물 제거 작업을 통해 공릉천 가꾸기를 진행하여 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용 및 시정발전에 기여 	
점수	57 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> 시민과 함께 적극적인 생태하천 보전 활동을 하는 단체로 지속적인 지원 필요 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	78
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	10
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	30
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					
○					

10) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (2020 강으로 가는 길)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (2020 강으로 가는 길)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	소비자시민모임 고양지부	대표자	김순환
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	100명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,800	2,800 (100%)	2,800 (100%)	0 (0%)	2,800 (100%)	2,800 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성	
점수	20 점	
사업성과	○ 청소년 및 시민 대상 환경교육 6회, 대장천 정화활동 및 꽃길 가꾸기 8회 ○ 대장천 꽃길 가꾸기 관련 UCC 제작 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 하천정화 및 교육 등을 통해 대장천천 가꾸기를 진행하여 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용 및 시정발전에 기여 ○ 제19회 한국강의날 대회 울산대회에 청소년 콘테스트에 참여하여 우수사례 전파	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	93
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	15
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	40	40
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고, 집행과정에 예산낭비 없음(예산집행 100%)			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨			
평가 종합	<input type="radio"/> 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
[조건내용] <input type="radio"/>				

11) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (우리동네 맑은하천, 우리와 함께 언제나)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (우리동네 맑은하천, 우리와 함께 언제나)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	어린이 식물연구회	대표자	김은주
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	204명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,400	2,400 (100%)	2,400 (100%)	0 (0%)	2,400 (100%)	2,400 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음 	
점수	15 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적정한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 	
점수	20 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도춘천 모니터링 11회, 도춘천 정화활동 및 생태계교란식물 제거 9회 - 매 회에 해당하는 모니터링 결과보고서와 이를 종합한 모니터링 결과보고 자료집 제출 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 도춘천 생물 종 모니터링 및 하천정화 활동 등을 통해 주민에게 맑고 깨끗한 도춘천 하천 생태계 및 관련 생태정보 제공 	
점수	60 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 하천에 대한 전문적인 활동가들 주축으로 단체로 꾸준한 모니터링 사업을 추진하며 시민과 함께하는 하천정화활동도 추진하고 있는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	88
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	35
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 11회의 모니터링 결과보고서와 이를 종합한 모니터링 결과보고 자료를 제출하는 등 체계적인 사업관리를 위해 노력하였음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고, 집행과정에 예산낭비 없음(예산집행 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 다만, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
<input checked="" type="radio"/> [조건내용] <input type="radio"/>					

12) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (시민이 함께 가꾸는 맑고 깨끗한 고양, 생태하천)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (시민이 함께 가꾸는 맑고 깨끗한 고양, 생태하천)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	(사)에코코리아	대표자	이은주
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	1,200명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
8,035	8,035 (100%)	7,200 (89.6%)	835 (10.4%)	8,035 (100%)	7,200 (89.6%)	835 (10.4%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 ○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수	
점수	18 점	
사업성과	○ 하천 정화활동(창릉천, 대덕생태공원 등) 15회 / 하천 생태교육 사업(15개 교실 운영) ○ 생태모니터링 사업 16회(생물종 111과 241종 기록) / 하천생물도감 제작 - 매 회에 해당하는 모니터링 결과보고서와 이를 종합한 모니터링 결과보고 자료집 제출 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 공릉천 및 창릉천 생물 종 모니터링 및 하천정화 활동 등을 통해 주민에게 맑고 깨끗한 하천 생태계 및 관련 생태정보 제공	
점수	60 점	
총 의 합 견	○ 하천에 대한 전문적인 활동가들 주축으로 단체로 꾸준한 모니터링 사업을 추진하며 시민과 함께하는 하천정화활동 및 생태교육도 추진하고 있는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	93	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5	
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	40	40
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 16회의 모·F링 결과보고서와 이를 종합한 모·F링 결과보고 자료를 제출하는 등 체계적인 사업관리를 위해 노력하였음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 ○ 그리고 사업성과에 대한 설명이나 증빙자료도 구체적으로 제시하고 있으며, 일정 수준 이상의 자부담도 수행하고 있음 ○ 다른 유사 사업보다 우수한 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○		√		

13) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (2020년 창릉천 꽃밭 가꾸기 행사)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (2020년 창릉천 꽃밭 가꾸기 행사)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	자연보호고양시협의회	대표자	최훈석
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	300명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
12,000	12,000 (100%)	12,000 (100%)	0 (0%)	7,975 (100%)	7,975 (100%)	0 (0%)	4,025

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	63 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 집행과정에 예산낭비는 없었으나 예산 집행 일부 미진 (예산집행 66%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성	
점수	8 점	
사업성과	○ 창릉천 하류(강매동) 꽃밭 가꾸기 사업(코스모스) 여름철 정마로 성과 미진 - 코로나 상황과 더불어 창릉천 코스모스 축제 미개최 ○ 결과보고서 및 증빙서류의 완성도는 일부 미진함	
점수	40 점	
총 합 의 견	○ 창릉천 코스모스 축제 관련 꽃밭 가꾸기를 지속적으로 해 오던 단체이나, 단체 여건 등 으로 인해 사업 지속추진 불가능 판단 ○ 계속지원 여부 : 지원중단	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	63	61
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	1	1
2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	1	1	
사업관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	15	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	10	4	4
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	3	3
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	28	28
3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	10	10	
3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	15	15	
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	5	3	3	
	20	12	12	
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으며, 사업 승인변경에 대한 증빙자료를 추가적으로 제출하였음 ○ 집행과정에 예산낭비는 없었으나 예산 집행이 미진함(예산집행률 66%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족하며, 장마로 인해 계획한 성과를 충분하게 달성하지 못한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 다만, 날씨에 영향을 많이 받는 사업이기 때문에, 행사계획 수립 시 이에 대한 대비가 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 사업계획과 사업성과 등에 대한 설명이나 구체적인 증빙이 다소 부족한 것으로 판단됨 ○ 사업의 집행률도 상대적으로 낮은 수준이며, 장마로 인해 계획된 사업의 성과가 달성되지 못함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					
○					

14) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (고양시 생태하천지도 제작8(창릉천 수계) 및 하천정화활동)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (고양시 생태하천지도 제작8(창릉천 수계) 및 하천정화활동)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	자전거21 고양시지부	대표자	이인화
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	221명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
7,400	7,400 (100%)	7,400 (100%)	0 (0%)	7,400 (100%)	7,400 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천	
점수	15 점	○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도	
점수	18 점	○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성
사업성과	○ 창릉천 하천 답사 38회 → 고양시 생태하천지도 창릉천 수계편 제작 - (하천지도는 창릉천 수계 주민센터, 각 도서관, 고양관광정보센터에 보급 / 2,410부)	
점수	60 점	○ 하천정화활동 3회, 기타활동 18회 실시 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 생태하천지도 제작을 통해 시민이 원하는 정보를 제공 및 하천정화를 통한 장월명천 가꾸기를 진행하여 시정발전에 기여 ○ 제19회 한국강의날 대회 울산대회에 참여하여 한국강살리기 컨테스트 환경부장관상 수상
총 합 의 견	○ 2013년부터 고양시 생태하천지도를 연속적 시리즈(1~8편 및 대화천 총 9편)로 제작해 오고 있는 단체로 시민들이 하천지도에 대한 만족도가 높음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	93	90
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	10
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	40
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업추진실태에 대한 모니터링 결과를 제시하고 있으며, 체계적인 사업관리를 위해 노력하였음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 해당사항 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
○ 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨					
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?					
○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음					
○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨					
평가 종합	○ 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨				
○ 그리고 사업성과에 대한 설명이나 증빙자료도 구체적으로 제시하고 있으며, 일정 수준 이상의 자부담도 수행하고 있음					
○ 다른 유사 사업보다 우수한 것으로 판단됨					
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]				√	
○					

15) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (EM 생활환경교육 및 하천정화활동)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (EM 생활환경교육 및 하천정화활동)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	주은 EM센터	대표자	임영애
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	1,300명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,500	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	2,997 (100%)	2,997 (100%)	0 (0%)	3

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	87 점	평가자(담당 당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 건	
사업계획	○ 사업계획이 다소 구체성이 떨어지나 하천을 가꾸기 위한 세부 추진계획 수립	
점수	13 점	○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적정한 예산집행 유도	
점수	20 점	○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성
사업성과	○ 하천 생태교육 및 가좌천 정화활동 5회 / 하천 시민의식 증진을 위한 캠페인 2회	
점수	54 점	○ EM 생활환경교육 74회 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, EM 생활환경교육 / 하천정화 및 생태교육 등을 통해 가좌천, 장월평천 가꾸기를 진행하여 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용 및 시장발전에 기여 ○ 결과보고서 및 증빙서류의 완성도는 일부 미진함
총 합 의 견	○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	87	80
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	5	3
2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3	
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	15	15	15
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	33	29
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	20	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	2	2
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20	

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고, 집행과정에 예산낭비 없음(예산집행 99.9%)			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨			
평가 종합	○ 일정 수준 이상의 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업계획이나 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨 ○ 특히, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
[조건내용]				
○				

16) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (친환경 생활실천으로 지속가능한 지구만들기 프로젝트)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (친환경 생활실천으로 지속가능한 지구만들기 프로젝트)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	지구시민운동연합 고양지부	대표자	정용수
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	244명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보조금 교부액(A)	자체 부담액	계	보조금 집행액(B)	자체 부담액	
3,162	3,162 (100%)	2,600 (82.2%)	562 (17.8%)	3,162 (100%)	2,600 (82.2%)	562 (17.8%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	91 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 ○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수	
점수	18 점	
사업성과	○ 친환경생활실천 교육(EM 비누 만들기 등) 9회 / 하천정화활동 및 휴공 단지기 4회 / 친환경 강사교육 2회 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, EM교육 / 하천정화 및 교육 등을 통해 장월평천 가꾸기를 진행하여 인근 시민들의 쾌적한 하천 이용 및 시정발전에 기여	
점수	58 점	
총 합 의 견	○ 시민이 필요로 하는 EM교육 및 하천 정화활동 등을 꾸준히 추진해 오는 단체로 지속적 인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	91	84
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	3 0 3
사업관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	10 10 0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	38 20 15 3	38 20 15 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨			
평가 종합	○ 사업계획의 구체성은 다소 낮으며, 사업관리 분야에 대한 증빙자료가 다소 부족함 ○ 사업성과에 대한 설명이나 증빙자료는 구체적으로 제시하고 있으며, 일정 수준 이상의 성과를 달성한 것으로 보임			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
		√		
	[조건내용] ○			

17) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (찾아가는 EM생활환경교육)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (찾아가는 EM생활환경교육)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	지구지킴이 에코맘	대표자	조금숙
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	35명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,465	1,465 (100%)	1,400 (95.6%)	65 (4.4%)	1,199 (100%)	1,160 (96.7%)	39 (3.3%)	566

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	74 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 집행과정에 예산낭비는 없었으나 예산 집행 일부 미진 (예산집행 83% / 자부담 60%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 ○ 사업계획 변경은 없었으나 코로나로 인해 일부 사업계획 추진 미비 (5회 중 3회 실시)	
점수	17 점	
사업성과	○ 찾아가는 EM 생활환경교육 3회 실시(고양시 지적장애인협회, 내유체험학습장 등) ○ 결과보고서 및 증빙서류의 완성도는 일부 미진함 ○ 당초 계획을 100% 완수하지는 못하였으나 찾아가는 EM 생활환경교육을 시민들에게 정보 제공 및 EM 사용을 진작하는 등 시정발전에 기여	
점수	42 점	
총 합 의 견	○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	74	70
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	5	5	3
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	2	2	0
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	15	12	12
사업 관리 (25)	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	10	7	7
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	5
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	0	0
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	40	30	30
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	15	12	12
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	5	3	3
		20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었으나, 예산집행률이 다소 낮음(예산집행률 99.9%)			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨			
평가 종합	<input type="radio"/> 일정 수준 이상의 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업계획이나 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 특히, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
<input type="radio"/> [조건내용] <input type="radio"/>				

18) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (하천 정화, 유해 외래식물 제거 및 수생태계 보전활동)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (하천 정화, 유해 외래식물 제거 및 수생태계 보전활동)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	풀잎봉사단	대표자	이기영
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	308명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
1,420	1,420 (100%)	1,100 (77.5%)	320 (22.5%)	1,420 (100%)	1,100 (77.5%)	320 (22.5%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성	
점수	20 점	
사업성과	○ 도춘천 정화활동 및 유해 외래식물 제거(수생생물 채집 및 관찰 / 수질검사 실시 등) 8회 ○ 활동 종료 후 후기 작성 등을 통해 관련 제험 공유 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 학생들 대상으로 정기적인 활동을 통해 맑고 깨끗한 도춘천 하천 생태계 및 관련 생태정보 제공	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 학생들과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	95
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0]))	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]))	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0]))	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0]))	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]))	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1]))	40 20 15 5	40 20 15 5	40 20 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]))	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태에 대한 관리가 잘 이루어졌고, 특별한 문제 없이 사업이 잘 추진된 것으로 판단됨				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었음(예산집행률 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 그리고 사업성과에 대한 설명이나 증빙자료도 구체적으로 제시하고 있으며, 일정 수준 이상의 자부담도 수행하고 있음 <input type="radio"/> 다른 유사 사업보다 우수한 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
	[조건내용] <input type="radio"/>				

19) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (대화천 맑은물 만들기 프로젝트III)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (대화천 맑은물 만들기 프로젝트III)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	하천생태동아리	대표자	임철호
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	42명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,100	2,100 (100%)	2,100 (100%)	0 (0%)	2,100 (100%)	2,100 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당 당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성	
점수	20 점	
사업성과	○ 생태모니터링 사업 14회실시(4월~10월, 월 2회 / 대화교 4교 ~ 성저 2교) - 쇠물닭, 개개비, 흰날개해오라기 등 총 20여쌍의 조류 번식 확인 등 - 매 회에 해당하는 모니터링 결과보고서와 이를 종합한 모니터링 결과보고 자료집 제출 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 대화천 생물 종 모니터링을 통해 주민들이 원하는 생태정보 제공	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 하천에 대한 전문적인 활동가들 주축으로 단체로 꾸준한 모니터링 사업을 추진하고 있는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	95	86
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	33
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견						
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨						
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨						
	사업 관리						
2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태에 대한 모니터링 결과를 제시하고 있으며, 체계적인 사업관리를 위해 노력하였음							
2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었음(예산집행률 100%)							
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음							
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음							
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨						
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨						
평가 종합	<input type="radio"/> 일정 수준 이상의 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업계획이나 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 특히, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨						
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단			
	조건부 유지	현행유지	예산증액		예산삭감		
<input checked="" type="radio"/> [조건내용] <input type="radio"/>							

20) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (맑은 하천 가꾸기_공릉천 생태탐험)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (맑은 하천 가꾸기_공릉천 생태탐험)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	한국걸스카우트 경기북부연맹	대표자	우옥순
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	110명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,200	3,200 (100%)	2,800 (87.5%)	400 (12.5%)	3,200 (100%)	2,800 (87.5%)	400 (12.5%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	91 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 ○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수	
점수	18 점	
사업성과	○ 청소년 및 학부모 대상 생태탐방 실시(100명, 대덕 생태공원) - 생물종 다양성 놀이, 새들의 흔적 및 소리 찾기 등 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 생태탐방을 통하여 학생들 대상생태정보 제공 및 생태의식 제고에 기여	
점수	58 점	
총 합 의 견	○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가	
합계		100	91	90	
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5	
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5	
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3	
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	10 10 0	
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0		
	사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	38 20 15 3	40 20 15 5
		3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태에 대한 모니터링 결과를 제시하고 있으며, 체계적인 사업관리를 위해 노력하였음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 사업의 추진목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역, 기대효과 등 사업계획 분야가 잘 제시되어 있으며, 일정 수준 이상의 성과도 달성한 것으로 판단됨 ○ 그리고 사업성과에 대한 설명이나 증빙자료도 구체적으로 제시하고 있으며, 일정 수준 이상의 자부담도 수행하고 있음 ○ 다른 유사 사업보다 우수한 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
	[조건내용] ○				

21) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (한류천 수호천사, 생명의 시작 고양 한류천)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (한류천 수호천사, 생명의 시작 고양 한류천)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	(사)한국환경운동본부	대표자	양광선
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	50명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
2,120	2,120 (100%)	1,900 (89.6%)	220 (10.4%)	2,120 (100%)	1,900 (89.6%)	220 (10.4%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당 당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부서장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 (예산집행 100%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 ○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수	
점수	18 점	
사업성과	○ 한류천 주변 정화활동 및 EM교육 5회 (EM 흙공 던지기, 외래식물 제거 작업 등) ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 한류천 하천정화 활동 및 EM 교육 등을 통해 주민에게 맑고 깨끗한 하천 생태계 및 관련 생태정보 제공	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 생태하천 보전을 위한 주민 인식 향상 등의 성과를 이룩 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	93	79
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	10
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	33
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 일정 수준 이상의 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업계획이나 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨 ○ 특히, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용] ○					

22) 맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (2020 도춘천 무궁화 가로숲길 조성)

□ 사업개요

사업명	맑은하천가꾸기 하천네트워크 활동지원 (2020 도춘천 무궁화 가로숲길 조성)		
지원근거	고양시 하천네트워크 활동 지원에 관한 조례		
단체명	(사)한국숲사랑 고양시지회	대표자	문진주
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 11. (2020. 12. 21. ~ 2021. 1. 19.)	참여인원	105명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
4,500	4,000 (100%)	3,500 (87.5%)	500 (12.5%)	3,895 (100%)	3,416 (87.7%)	479 (12.3%)	146

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	93 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 이민호 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 신상훈 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 연중 사업계획을 세목별로 구체적이고 명확하게 수립·실천 ○ 다른 지방보조사업과 중복여부 사전 확인 → 불필요한 중복 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 보조금 집행 중간 지도점검(2020. 9. 22. ~ 9. 28.) 실시로 적절한 예산집행 유도 ○ 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고 집행과정에 예산낭비 없음 - (예산집행 98%, 보조금 96%) ○ 고양하천네트워크 보조금 예산집행 세부지침에 맞게 집행 및 정산결과 작성 ○ 코로나로 인해 일부 사업계획 변경이 있었으나 이에 적절히 대응하여 사업 추진 완수	
점수	18 점	
사업성과	○ 2020 무궁화 숲길조성(도춘천) : 무궁화 나무 250주 식재 → 미세먼지 저감, 도시열섬 완화 ○ 도춘천 하천정화 및 생태계 교란식물 제거활동 ○ 당초 계획대로 성과목표를 달성하였고, 도춘천 무궁화 식재 및 하천정화 활동 등을 통해 주민에게 맑고 깨끗한 도춘천 하천 생태계 및 관련 생태정보 제공	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 시민과 함께하는 지속적인 사업 추진을 진행해 오는 단체로 지속적인 지원 필요 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	93	79
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	3 0 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	10 10 0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	40 20 15 5	33 15 15 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 지역주민의 참여를 통한 환경보호 활동을 수행함으로써 다양한 계층의 지역주민들이 지역사회 내 환경문제를 인식하고 보호하도록 하는 효과가 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 일정 수준 이상의 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업계획이나 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨 ○ 특히, 사업성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족하며, 시민이 직접 참여하는 보조사업이라는 측면에서 참여자의 만족도나 의견을 반영할 수 있는 환류 장치가 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

25. 덕양구 안전건설과

1) 덕양구 방치자전거 수거

□ 사업개요

사업명	덕양구 방치자전거 수거		
지원근거	자전거이용 활성화에 관한 법률 제20조 고양시 자전거 이용 활성화에 관한 조례 제14조		
단체명	고양 사랑의 자전거	대표자	정호성
사업기간 (정산일자)	2020.3.23. ~2020.11.31. (2020. 3.30)	참여인원	7명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,887	3,887 (100 %)	3,000 (77%)	887 (23%)	3,887 (100%)	3,000 (77%)	887 (23%)	-

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	88 점	평가자(담당)	직급 시설 9급 성명 백상열 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 6급 성명 김성수 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 13 점	○ 무리하지 않고 실현가능한 계획을 세웠으며, 매달 이행을 하였음. ○ 다른 보조사업과 중복되지 않아 사업성에 적절함.
사업관리 점수 23 점	○ 월 2회의 출동으로 계고 및 수거 작업을 하며, 월별 실적을 잘 관리하고 있으며 효율적으로 수거 사업이 진행되고 있음.
사업성과 점수 52 점	○ 덕양구 관내 방치돼 있는 자전거들을 수거해 수리 및 기부 등 불우한 이웃에 대한 지원을 하고, 자전거 이용객들의 편의성 향상 및 쾌적한 환경을 조성하는데 기여함.
총 합 의 견	○ 해당 사업의 목적에 위배되는 사항이 없고, 매달 평균적으로 20~30대의 자전거를 계고 및 수거를 진행하였으며 수거된 자전거를 수리를 통해 나눔 사업을 실시하는 등 쾌적한 환경 조성 및 공익사업을 추진하고 있어 방치 자전거 사업을 잘 이행하고 있다고 판단됨. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	88	84
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 5 5 5 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0]) 5 5 5	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 5 3 3	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2 2 2 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 3 1 1	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 10 10 10 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0]) 5 5 5	15	15	15
사업관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 5 5 0	5	5	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 0 0 0 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 0 0 0	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 20 15 15 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 15 12 15 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1]) 5 5 3	40	32	33
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 20 20 20	20	20	20
사업성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 공공 자전거 보관소 및 도로내 방치자전거를 정기적으로 계고 및 수거를 통하여 자전거보관소 활용률 증대 및 주변 환경미화 그리고 수거자전거를 수리하여 재생자전거를 만들어 저소득층 주민 및 아동에게 나누어 주는 사업으로 매우 의의가 있음 ○ 본 사업은 2020년부터 고양시 전체로 진행되던 사업을 덕양구, 일산동구, 일산서구 3개구로 구분하여 사업을 추진하는 것으로 3개 구별로는 다른 보조사업과 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 덕양구, 일산동구, 일산서구 3개 구 공통적인 사업으로 사업계획이 동일하며 공공자전거 보관소 및 도로를 2인 1팀을 운영하여 매달 2회 이상 정기순찰, 계고 및 수거 등 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 계고 및 수거에 대해 매월 관리하고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 계획대로 매월 2회 계고 및 수거작업을 통해 덕양구 관내 방치자전거 계고 326대, 방치자전거 207대가 수거되었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업기간 종료후에도 2달 동안 덕양구 방치자전거 16대에 대해 계고 및 수거 등 무상민원처리하면서 방치자전거 관리하고 있음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 계획대로 집행되었음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 덕양구에 방치된 자전거를 수거하여 자전거보관대 효율성 강화, 시민편의 및 환경미화, 재활용을 통한 나눔사업 등 성과를 달성하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 환경미화, 자전거이용 편의성 강화, 수리 및 기부 등 재활용을 통한 나눔 등 사업효과가 있으므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 고양시가 추진하던 사업을 2020년부터 덕양구, 일산동구, 일산서구 3개 구로 나누어 구별로 사업을 추진하고 있고 사업내용도 동일하게 방치된 자전거를 수거하여 자전거보관소 활용률 증대, 주변 환경미화, 수거자전거의 재활용을 통한 저소득층 주민 및 아동에게 나눔봉사 등 효율적으로 대응하고 있음 ○ 다만, 3개구 모두 방치자전거 계고 및 수거실적도 중요하지만 수거된 자전거에 대해 수리 및 재활용 성과, 나눔성과, 폐기처분 등 효과를 나타낼 수 있는 계획과 실적이 검토될 필요성이 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
√					
[조건내용] ○					

26. 일산동구 안전건설과

1) 방치자전거 수거

□ 사업개요

사업명	방치자전거 수거		
지원근거	「고양시 자전거이용활성화에 관한 조례」제12조, 제15조, 제28조		
단체명	고양사랑의 자전거	대표자	정호성
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 23 ~ 2020. 11. 30	참여인원	7명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000	3,000 (100 %)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100 %)	3,000 (100 %)	0 (0 %)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	91 점	평가재(담 당)	직급 시설 6급 성명 한상선 (인)
		확인재(부사장)	직급 시설 5급 성명 김충현 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 법령과 예산의 목적 위배 사항 없음. ○ 사업계획이 실현가능하며 사업목적 달성을 위한 사업방식(월 2회 이상 정기 순찰, 2인 1팀 운용 등), 총 사업비 등이 적절하게 구성되어 있음. ○ 다른 보조사업과 중복되지 않음. 	
점수	15 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 계고장 부착일, 위치, 자전거 상태 등을 상세히 기입하여 월말 수거실적을 보고함으로써 사업 수행 상황을 효과적으로 모니터링함. ○ 사업이 계획적으로 집행됨. 	
점수	18 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2020년 일산동구 방치자전거 계고 334건, 수거 234건으로 당초 계획대로 방치자전거 민원처리와 정기적 순회를 통한 수거를 원활하게 진행함. 	
점수	58 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가 결과 : 매우 우수 ○ 방치자전거 민원처리 및 순회를 통해 일산동구 관내의 방치자전거를 수거함으로써 주민 불편을 해소하고 도시 환경 개선에 기여함에 따라 계속 지원할 필요성이 있다고 판단됨. ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	91	84
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	3 2 1
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0 0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	38 20 15 3	33 15 15 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 공공 자전거 보관소 및 도로내 방차자전거를 정기적으로 계고 및 수거를 통하여 자전거보관소 활용률 증대 및 주변 환경미화 그리고 수거자전거를 수리하여 재생자전거를 만들어 저소득층 주민 및 아동에게 나누어 주는 사업으로 매우 의의가 있음 ○ 본 사업은 2020년부터 고양시 전체로 진행되던 사업을 덕양구, 일산동구, 일산서구 3개구로 구분하여 사업을 추진하는 것으로 3개 구별로는 다른 보조사업과 중복되지 않음				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 덕양구, 일산동구, 일산서구 3개 구 공통적인 사업으로 사업계획이 동일하며 공공자전거 보관소 및 도로를 2인 1팀을 운영하여 매달 2회 이상 정기순찰, 계고 및 수거 등 사업계획이 적절함				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 계고 및 수거에 대해 매월 관리하고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 계획대로 매월 2회 계고 및 수거작업을 통해 일산동구 관내 방차자전거 계고 334대, 방차자전거 234대가 수거되었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업기간 종료후에도 2달 동안 방차자전거 6대에 대해 계고 및 수거 등 무상민원처리하면서 방차자전거 관리하고 있음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 계획대로 집행되었음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일산동구에 방치된 자전거를 수거하여 자전거보관대 효율성 강화, 시민편의 및 환경미화, 재활용을 통한 나눔사업 등 성과를 달성하고 있음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 환경미화, 자전거이용 편의성 강화, 수리 및 기부 등 재활용을 통한 나눔 등 사업효과가 있으므로 지속적인 지원이 필요함				
평가 종합	○ 고양시가 추진하던 사업을 2020년부터 덕양구, 일산동구, 일산서구 3개 구로 나누어 구별로 사업을 추진하고 있고 사업내용도 동일하게 방치된 자전거를 수거하여 자전거보관소 활용률 증대, 주변 환경미화, 수거자전거의 재활용을 통한 저소득층 주민 및 아동에게 나눔봉사 등 효율적으로 대응하고 있음 ○ 다만, 3개구 모두 방차자전거 계고 및 수거실적도 중요하지만 수거된 자전거에 대해 수리 및 재활용 성과, 나눔성과, 폐기처분 등 효과를 나타낼 수 있는 계획과 실적이 검토될 필요성이 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

27. 일산서구 안전건설과

1) 방차자전거 수거

□ 사업개요

사업명	방차자전거 수거		
지원근거	「고양시 자전거이용활성화에 관한 조례」 제12조, 제15조, 제28조		
단체명	고양 사랑의 자전거	대표자	정호성
사업기간 (정산일자)	2020.03.31.~2020.11.30. (2020.03.10)	참여인원	7명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
3,000	3,000 (100%)	3,000 (100%)	0 (0%)	3,000 (100%)	3,000 100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	98 점	평가자(담당)	직급 시설 6급 성명 임상기 (인)
		확인자(부사장)	직급 시설 5급 성명 홍세웅 (인)

구 분	부 서 의 건	
사업계획	○ 사업계획이 실현가능하다고 판단되며, 일산서구 관내 쾌적한 생활자전거 이용에 효율적이라 판단됨.	
점수	15 점	○ 다른 보조사업과 중복되지 않아 사업성에 적합함.
사업관리	○ 월말 실적을 주기적으로 관리하며, 민원발생 시 즉각 처리하여 일산서구 관내 방차자전거 수거 사업이 원활하게 진행됨.	
점수	25 점	○ 예산에 맞게 효율적으로 방차자전거 수거 사업을 진행하고 있음.
사업성과	○ 자전거 이용자들에 대한 편익제공 및 쾌적한 환경 조성을 통해 생활자전거를 활성화하여 으뜸도시 일산서구로의 이미지 구축함.	
점수	58 점	○ 보고서 및 증빙서류 완성도도 매우 높음.
총 합 의 견	○ 사업의 목적에 위배되는 사항이 없고, 지속적으로 고양시 내 방차자전거 수거사업 및 자전거 관련 사업을 수행하였으며 수거된 자전거를 재생하여 나눔 사업을 실시하는 등 공익사업을 추진하고 있어 방차 자전거 처리 사업에 적합하다고 판단됨. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	98	84
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	5	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	38	33
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 공공 자전거 보관소 및 도로내 방차자전거를 정기적으로 계고 및 수거를 통하여 자전거보관소 활용률 증대 및 주변 환경미화 그리고 수거자전거를 수리하여 재생자전거를 만들어 저소득층 주민 및 아동에게 나누어 주는 사업으로 매우 의의가 있음 ○ 본 사업은 2020년부터 고양시 전체로 진행되던 사업을 덕양구, 일산동구, 일산서구 3개구로 구분하여 사업을 추진하는 것으로 3개 구별로는 다른 보조사업과 중복되지 않음			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 덕양구, 일산동구, 일산서구 3개 구 공통적인 사업으로 사업계획이 동일하며 공공자전거 보관소 및 도로를 2인 1팀을 운영하여 매달 2회 이상 정기순찰, 계고 및 수거 등 사업계획이 적절함			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 계고 및 수거에 대해 매월 관리하고 있음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 계획대로 매월 2회 계고 및 수거작업을 통해 일산서구 관내 방차자전거 계고 381대, 방차자전거 276대가 수거되었음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 사업기간 종료후에도 2달 동안 일산서구 방차자전거 8대에 대해 계고 및 수거 등 무상민원처리하면서 방차자전거 관리하고 있음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 계획대로 집행되었음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일산서구에 방치된 자전거를 수거하여 자전거보관대 효율성 강화, 시민편의 및 환경미화, 재활용을 통한 나눔사업 등 성과를 달성하고 있음			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 환경미화, 자전거이용 편의성 강화, 수리 및 기부 등 재활용을 통한 나눔 등 사업효과가 있으므로 지속적인 지원이 필요함			
평가 종합	○ 고양시가 추진하던 사업을 2020년부터 덕양구, 일산동구, 일산서구 3개 구로 나누어 구별로 사업을 추진하고 있고 사업내용도 동일하게 방치된 자전거를 수거하여 자전거보관소 활용률 증대, 주변 환경미화, 수거자전거의 재활용을 통한 저소득층 주민 및 아동에게 나눔봉사 등 효율적으로 대응하고 있음 ○ 다만, 3개구 모두 방차자전거 계고 및 수거실적도 중요하지만 수거된 자전거에 대해 수리 및 재활용 성과, 나눔성과, 폐기처분 등 효과를 나타낼 수 있는 계획과 실적이 검토될 필요성이 있음			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
[조건내용]				
○				

제3절 민간경상사업보조별 세부평가 결과(사업 중심)

1. 아동청소년과

1) 청소년지도협의회 활동 지원

□ 사업개요

사업명	청소년지도협의회 활동 지원		
지원근거	「고양시 청소년지도위원 위촉 및 운영에 관한 조례」		
단체명	각 동 행정복지센터 청소년지도협의회	대표자	각 동 행정복지센터 청소년지도협의회장
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. (2021. 2. 16.)	참여인원	35개동

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
35,000	35,000 (100%)	35,000 (100%)	(%)	25,672 (73%)	25,672 (73%)	(%)	9,328

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	82 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 유승시 (인)
		확인자(부사장)	직급 사회 5급 성명 정은숙 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 청소년 선도 캠페인 및 청소년유해환경 계도활동을 통해 청소년을 유해한 환경으로부터 보호하고, 청소년이 건전한 인격체로 성장할 수 있도록 사업을 계획함	
점수	15 점	
사업관리	○ 코로나-19로 전반적인 운영이 어려웠으나 사업계획에 따라 적절하고 합리적으로 예산집행이 되었음	
점수	12 점	
사업성과	○ 코로나-19로 대면활동이 어려운 가운데에도 학교, 청소년유해환경 주변을 순찰하여 학생들의 일탈 및 비행 행위를 예방함	
점수	55 점	
총 합 의 견	○ 청소년 학교폭력 근절 및 탈선 방지 선도 등 청소년 보호를 위하여 지원은 계속되어야 함 ○ 부서 의견 : 계속지원 필요	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	82	75
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	12	12
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	-10	-10
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		-10	-10
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])		0	0
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	35	35
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	20	20
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 추진계획 대비 추진실적을 제시하고, 추진실적에 대한 증빙자료를 구체적으로 제시하였음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 코로나19로 인해 예산집행률이 73%로 다소 낮은 수준이지만, 계획 대비 추진실적을 준수하기 위해 노력하였음				
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 자체평가에서 환수액 -10점으로 평가되었음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 청소년 유해업소를 대상으로 청소년보호 캠페인 활동을 실시하도록 지원하는 사업으로 일정 수준 이상의 성과를 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 사업성과에 대한 관리도 잘 이루어지고 있어 계속 지원할 필요성이 있을 것으로 판단됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 사업 추진실적에 대한 관리 및 증빙자료는 잘 되어 있으나, 사업계획 부분에 대한 구체성이 다소 떨어지는 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 경찰과 함께 청소년 유해업소에 대한 청소년보호 활동을 실시하여 안전한 생활환경을 조성하는데 기여하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용] <input type="radio"/>					

2) 학부모·어머니 폴리스활동 지원

□ 사업개요

사업명	학부모·어머니 폴리스활동 지원		
지원근거	「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」 제4조(국가 및 지방자치단체의 책무)		
단체명	고양경찰서 학부모어머니폴리스 일산동부경찰서 학부모어머니 폴리스 일산서부경찰서 학부모어머니 폴리스	대표자	각 구 학부모·어머니폴리스 단장
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12. (2021. 4.)	참여인원	약 3,000 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
30,000	30,000 (100%)	30,000 (100%)	(%)	18,426 (61.42%)	18,426 (61.42%)	(%)	11,574

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	80 점	평가자(담당 당)	직급 행정 8급 성명 유승시 (인)
		확인자(부서장)	직급 사회 5급 성명 정은숙 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 학교주변 순찰 및 학부모 역량강화 캠페인 등을 통해 아이들이 안전한 환경에서 자랄 수 있도록 프로그램이 적절하게 구성됨	
점수	13 점	
사업관리	○ 코로나-19로 전반적인 운영이 어려웠으나 사업계획에 따라 적절하고 합리적으로 예산집행이 되었음	
점수	17 점	
사업성과	○ 학교주변 순찰을 통해 유해환경을 사전에 차단하고, 비행 청소년 선도 등을 통하여 밝고 건전한 지역사회 문화조성	
점수	50 점	
총 합 의 견	○ 학교주변 유해환경 차단 및 청소년 보호에 대한 학부모 역량강화를 위해 지속적인 지원이 필요함 ○ 부서의견 : 계속지원 필요	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표(판단기준)	배점	자체평가	외부평가
합계		100	80	77
사업계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜지의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	3	5
사업관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	5
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	2
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	7	7
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	7	7
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	0	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	5	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))		0	
사업성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	30	30
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시장발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시장발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 추진계획 대비 추진실적을 제시하고, 추진실적에 대한 증빙자료를 구체적으로 제시하였음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 코로나19로 인해 예산집행률이 61%로 다소 낮은 수준임 <input type="radio"/> 자체평가 결과 사업을 임의로 변경한 것으로 지적되었음			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 학교폭력에 대한 학생과 학부모의 관심을 고취시키기 위해 다양한 활동을 추진하였음 <input type="radio"/> 코로나19로 인해 계획된 활동을 모두 추진하지는 못했지만, 일정 부분 사업성과를 달성한 것으로 판단되어 계속 지원할 필요성이 있을 것으로 판단됨			
평가 종합	<input type="radio"/> 사업계획이 구체적으로 잘 제시되어 있으며, 사업성과에 대해서도 관리 및 증빙자료가 잘 제시되어 있음 <input type="radio"/> 학생, 학부모, 경찰 등이 함께 참여하여 학교폭력에 대한 관심을 고취하기 위해 노력하고 있는 것으로 판단됨			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
[조건내용] <input type="radio"/>				

2. 재난대응과

1) 시민안전지킴이 연합대 안전예방 활동지원 등

□ 사업개요

사업명	시민안전지킴이 연합대 안전예방 활동지원 등		
지원근거	『고양시 시민안전지킴이 구성 및 지원에 관한 조례』 제7조		
단체명	고양시 시민안전지킴이	대표자	김천만
사업기간 (정산일자)	2020. 1. 1. ~ 12. 31. (2020. 0. 00.)	참여인원	40 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
22,000	22,000 (100%)	22,000 (100%)	(%)	21,608 (98%)	21,608 (98%)	(%)	392

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	81 점	평가(재)담당	직급 행정 7급 성명 김창연 (인)
		확인(재)부사장	직급 시설 5급 성명 김효상 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 안전관련 보조사업과 ‘의용소방대’, ‘자율방범대’ 등과 유사한 성격이 있으나 세부적인 수행사업이 차별화되며 수혜자가 다르므로써 사업 계획에는 이상없음	
점수	13 점	○ 장기적으로 안전 관련 단체 등을 통합 운영할 필요가 있음
사업관리	○ 지출 증빙에 있어 관계 서류 등을 문서상으로 정돈하여 형식상 완성도가 훌륭함.	
점수	18 점	
사업성과	○ 코로나19 관련 시와 연계한 방역 및 홍보활동을 전개하여 시민의 안전한 생활에 일조한 바가 크며, 현재 고양시 각 구별 예방접종센터에서 참여하여 원활한 예방접종이 이루어 질 수 있도록 질서유지 등 봉사활동 전개	
점수	50 점	○ 장기적으로 사업을 지속하여 고양시 안전문화 정착 및 안전의식 제고에 일조할 것이라 판단됨
총 합 의 견	○ 사업을 지속 운영하여 고양시 안전보안에 역할을 수행하는 단체로 성장 예측 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	81	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	32 15 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진과 관련된 회의록, 지출증빙 등을 구체적으로 제시하고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고, 집행과정에 예산낭비 없음(예산집행 100%) ○ 사업변경과 관련하여 지방보조금 교부변경 신청서를 제출하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨 ○ 코로나19 관련 시와 연계한 방역 및 홍보활동을 전개하여 시민의 안전한 생활에 기여하였음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 사업을 지속적으로 수행할 경우 고양시 안전문화 정착 및 안전의식 제고에 기여할 것으로 판단됨 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 코로나19와 관련하여 각 구별 예방접종센터에서 참여하여 원활한 예방접종이 이루어질 수 있도록 질서유지 등 봉사활동을 전개하였음 ○ 사업계획, 집행, 성과 등에 대해 상대적으로 구체적으로 제시하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

3. 농업정책과

1) 예비뫼자리 설치 공금 지원사업

□ 사업개요

사업명	예비뫼자리 설치 공금 지원사업		
지원근거	농업농촌 및 식품산업 기본법 제7, 8조		
단체명	농업경영인 지도·일산·송포 지구회	대표자	선지훈, 김봉숙, 노재국
사업기간 (정산일자)	2020. 3. ~ 2020. 5. (2020. 5. 12.)	참여인원	3명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
9,000	9,000 (100 %)	9,000 (100 %)	- (%)	9,000 (100 %)	9,000 (100 %)	- (%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	80 점	평가자(담당)	직급 행정 8급 성명 김정미 (인)
		확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 주시운 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 보조사업 사업계획 적절함. ○ 다른 보조사업과 유사중복 여부 검토 적정함.
사업관리 점수 15 점	○ 보조금 집행 및 정산 자료 검토 결과 적정함.
사업성과 점수 50 점	○ 자연재해나 병해충 피해로 인한 뫼자리 실패 농가 및 이양시기에 따라 뫼자리 재설치가 어려운 농가 등 뫼자리 부족 농가에 예비모판을 제공하여 적기 모내기에 기여.
총 합 의 견	○ 냉해, 가뭄 등 예측 할 수 없는 기상이변 및 피해로 벼 뫼자리 육묘 실패 농가에 지원 할 예비 뫼자리를 설치하는 비용 지원으로 적기 모내기가 이루어 질수 있게 도와 농가의 영농의욕을 고취시키고 고품질 고양쌀의 안정적인 생산으로 식량 자급 기반 마련. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	80	75
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	12	12
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	30	29
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진상태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진상태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획 대비 집행실적이 다소 낮은 것으로 나타남			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 사업계획, 사업관리, 사업성과 등 모든 분야에서 특별한 문제점은 발견되지 않음 <input type="radio"/> 쌀 생산 농가를 지원하여 고품질 쌀 생산을 추진하는 사업으로 일정 수준의 성과를 달성하고 있어 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨			
평가 종합	<input type="radio"/> 냉해, 한해에 의한 못자리 육묘 실패 및 모 부족 현상에 대비하여 우량 묘 생산을 위한 예비못자리 설치를 지원하는 사업으로 일정 수준 이상의 성과를 달성한 것으로 판단됨 <input type="radio"/> 다만, 사업부서에서 작성한 사업계획서와 출장복명서 외에 보조사업자가 작성한 교부신청서 및 정산보고서 등에 대한 증빙자료는 다소 부족함			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
<input checked="" type="radio"/>				
[조건내용] <input type="radio"/>				

4. 농산유통과

1) 로컬푸드 포장재 지원사업

□ 사업개요

사업명	로컬푸드 포장재 지원사업		
지원근거	「고양시 로컬푸드 육성 및 지원에 관한 조례」제6조		
단체명	벽제농협, 송포농협, 고양시쌀연구회	대표자	박영선, 임용식, 김지필
사업기간 (정산일자)	2020. 1. 1. ~ 12. 31. (2021. 1. 8.)	참여인원	3 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000	100,000 (100%)	50,000 (50%)	50,000 (50%)	102,082 (100%)	50,000 (50%)	50,000 (50%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	84 점	평가자(담당)	직급	농업 7급	성명	손다정 (인)
		확인자(부사장)	직급	농업 5급	성명	신복교 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 고양시 로컬푸드 인증을 받은 수도작 재배 단체에 대한 포장재 지원으로 타 보조사업과 중복되지 않는 효율적이고 적절한 사업계획이 설정 됨	
점수		
사업관리	○ 사업계획보다 지부담이 큰 사업으로 사업자는 구입내역의 증빙서류를 제출한 후 보조금이 집행되어 예산 집행이 투명하고 적절함.	
점수		
사업성과	○ 고양시 농산물의 포장 출하 및 브랜드화로 고양시 이미지 제고 ○ 포장재로 상품성 향상에 의한 고부가가치 창출 및 판매 활성화 도모	
점수		
총 합 의 견	○ 수도작 농가의 농가소득 향상에 실질적 도움이 되 사업으로 향후 사업예산 등을 확대할 필요성이 있으며 지속적으로 지원해야 함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	84	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0 0	0 0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	29 15 12 2	30 15 12 3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?			
	○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?			
○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?			
	○ 사업추진실태에 대한 모니터링이 잘 수행된 것으로 판단됨			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?			
	○ 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었음(예산집행률 100%)			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?			
	○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?			
	○ 해당사항 없음			
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?			
	○ 고양쌀 포장재지원을 통한 소비자 인지도 상승과 생산노가 소득증대라는 계획된 성과를 일정 부분 달성한 것으로 판단됨			
	○ 다만, 사업성과에 대한 구체적인 설명이 다소 부족한 것으로 보임			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?			
○ 사업계획, 관리, 성과 등 모든 분야에서 특별한 문제 없이 사업이 추진되었으며, 사업비의 50% 이상을 자부담으로 수행하고 있음				
○ 일정 수준 이상의 성과를 달성한 것으로 보여 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 로컬푸드 인증 업체에 대한 고양쌀 포장재를 지원하는 사업으로 계획된 성과를 일정 수준 이상달성한 것으로 판단됨			
○ 사업의 모든 분야에 걸쳐 특별한 문제 없이 수행된 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명은 다소 부족한 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감
		√		
[조건내용]				지원중단
○				

2) 친환경축산조성

□ 사업개요

사업명	친환경축산조성		
지원근거	축산법 제3조		
단체명	강효득 등 139농가	대표자	
사업기간 (정산일자)	2020. 1. ~ 2020. 12.	참여인원	139명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
350,000	700,000 (100%)	350,000 (50%)	350,000 (50%)	694,578 (100%)	347,289 (50%)	347,289 (50%)	2,711

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당 당)	직급 농업 7급 성명 조현지 (인)
		확인자(부서장)	직급 농업 5급 성명 신복교 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 10 점	○ 가축분뇨 수거비, 탈취제 등을 지원하여 타 보조사업과 중복되지 않아 사업계획이 적절함
사업관리 점수 20 점	○ 사업계획보다 자부담이 큰 사업으로 증빙서류 등을 제출한 후 보조금이 집행되어 예산 집행이 투명하고 적절함.
사업성과 점수 60 점	○ 축산분뇨 자원화 및 가축분뇨 악취발생 저감
총 합 의 견	○ 자연순환형 농업경영을 지원하는 사업으로 향후 사업예산 등을 확대할 필요성이 있으며 지속적으로 지원해야 함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	81
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
			0	
			0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	40	35
		20	20	15
		15	15	15
		5	5	5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견			
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 자체평가 결과 사업내용은 중복되지 않지만, 수혜자는 중복되는 것으로 제시됨			
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 보조사업자가 139명인 사업으로 사업부서에서 작성한 사업계획서만 제시되고 보조사업자가 제출한 교부신청서는 증빙자료에 포함되지 않음			
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음			
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었음(예산집행률 99.2%)			
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음			
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음			
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 계획된 성과를 달성한 것으로 판단되지만, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족함			
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 가축분뇨로 인해 발생하는 다양한 문제를 해소하고 자원순환형 농업경영 환경을 조성해주는 성과가 있음 ○ 사업부서 자체평가 결과에서 특별한 문제점이 지적되지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨			
평가 종합	○ 사업계획, 사업관리, 사업성과 분야에서 특별한 문제점이 발견되지 않았으며, 계획된 성과를 일정 수준 달성한 것으로 판단됨 ○ 다만, 다수의 보조사업자가 존재하는 사업이기 때문에 보조사업자에 대한 체계적 관리가 필요할 것으로 판단되며, 보조사업자가 작성한 교부신청서와 정산보고서에 대한 증빙도 필요함			
평가 결과 (√ 표시)	계속지원			지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	
[조건내용] ○				

5. 도시농업과

1) 학교4-H 과제교육 지원

□ 사업개요

사업명	학교4-H 과제교육 지원		
지원근거	농촌진흥법 제2조, 농촌진흥법 제18조(농업인 조직의 육성) 농촌진흥법 제25조(정부의 재정적 지원) 농업·농촌 및 식품산업 기본법 제11조(농업 및 식품산업 관련 단체의 육성) 농촌진흥법 제2조 3항 및 한국4H연합회 지원법		
단체명	신일비즈니스고등학교, 백양초등학교, 장성초등학교, 덕이고등학교, 대하고등학교, 고양고등학교, 일산고등학교, 명현학교, 홀트학교, 중부대학교	대표자	김현숙, 이호중, 최혜련, 이기철, 권오섭, 경규관, 최홍규, 김희태, 김봉환, 엄상현
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 22. ~ 12. 24. (2020. 12. 28.)	참여인원	387명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (0%)	15,000 (100%)	15,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	95 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	문정민 (인)
		확인자(부사장)	직급	농촌지도관	성명	정인철 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 보조사업의 사업계획이 효율적이고 적절함 ○ 다른 보조사업과 불필요하게 유사중복 여부 없음
사업관리 점수 20 점	○ 예산집행의 투명성 및 적절성, 자부담 사항, 보조금 집행 및 정산이 적절함 ○ 예산절감노력 요구
사업성과 점수 60 점	○ 사업의 기대효과, 목적달성도, 주민수혜도등 사업의 효과적인 측면 우수
총 합 의 견	○ 향후 확대 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	95	91
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	3 0 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	40 20 15 5	40 20 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 세부 추진계획은 다소 구체성이 부족한 것으로 판단됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었음(예산집행률 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 학생들의 실무역량 강화 및 직업기초능력 함양이라는 사업의 목적은 일정 부분 달성된 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업 추진실적에 대해 증빙사진만 제시하고 있는데, 추진실적에 대한 설명이 함께 제시된다면 보다 좋을 것으로 생각됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 사업계획, 관리, 성과 등 모든 분야에서 특별한 문제 없이 사업이 잘 추진된 것으로 판단됨 ○ 학생들의 역량을 강화한다는 측면에서 계속 지원이 필요할 것으로 생각됨				
평가 종합	○ 10개 학교 학생 387명이 참여한 보조사업으로 학생들의 실무역량 강화 및 직업기초능력 함양이라는 계획된 성과를 일정 부분 달성한 것으로 판단됨 ○ 다만, 추진활동에 대한 사진과 함께 구체적인 설명을 제시하면 사업의 성과를 이해하는데 보다 도움이 될 것으로 생각됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

6. 연구개발과

1) 고양시 육성장미 농가 적응 시범

□ 사업개요

사업명	고양시 육성장미 농가 적응 시범		
지원근거	농촌진흥법		
단체명	탁석오, 윤죽근	대표자	
사업기간 (정산일자)	2020. 4. 9. ~ 11. 30. (2020. 11. 30.)	참여인원	2 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	10,000 (100%)	10,000 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	92 점	평가자(담당 당)	직급	농촌지도사	성명	고태용	(인)
		확인자(부서장)	직급	농촌지도관	성명	이영애	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 장미 농가의 로열티 경감을 위해 개발된 장미 농가 적응 시범을 통해 품종화 시기 단축 ○ 사업목적에 적합하고, 유사하거나 중복되는 사업이 없음	
점수	15 점	
사업관리	○ 예산집행을 체크카드를 제작하여 투명하게 집행하게 했으며, 보조금 집행 및 정산이 적절하게 이루어 졌음	
점수	25 점	
사업성과	○ 고양시에서 육성한 장미의 농가 실증 시험을 통해 품종화 가능성을 조기 파악하고, 시장 경쟁력 있는 품종을 선별하여 농가에게 품종 정보를 제공하는 기회 제공	
점수	52 점	
총 합 의 견	○ 사업의 목적과 집행이 적정하고, 품종개발에 따른 사업의 성과가 나타나기 위해서는 사업 지속성 필요. 또한, 시장에서의 가격 경쟁력을 정확히 알아보기 위해 사업비 증액으로 재식주수를 늘리는 것이 필요함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	92	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	5	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	32	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고, 집행과정에 예산낭비 없음(예산집행 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 고양시 육성 장미 보급 시범사업을 통해서 농가 실증시험을 통해 시장성을 조기에 검증하고, 육성 계통의 특성을 규명해서 품종 보급 자료로 활용하는데 기여할 수 있음 <input type="radio"/> 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	<input type="radio"/> 개별 농가를 대상으로 육성 장미 보급 시범사업을 지원하는 보조사업으로 사업부서에서 사업계획서 및 사업성과에 대해 구체적으로 제시하고 있음 <input type="radio"/> 다만, 사업성과 부분에 대해서는 보조사업자들도 구체적인 설명이나 증빙자료를 제시하도록 할 필요성이 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
[조건내용]					
<input type="radio"/>					

2) 고양시 친환경농업 활성화 실증시범

□ 사업개요

사업명	고양시 친환경농업 활성화 실증시범		
지원근거	농촌진흥법		
단체명	땅속작물친환경단지, 강인친환경단지 친환경연구회단지, 한국유기농협회단지	대표자	양정현, 김기운, 염현수, 최규남
사업기간 (정산일자)	2020. 3. 24. ~ 11. 19. (2020. 9. 1./ 6. 19/ 7. 29)	참여인원	4개 단체 83명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	10,000 (100%)	160,000 (80%)	40,000 (20%)	10,000 (100%)	160,000 (80%)	40,000 (20%)	0

□ 자체평가 결과

2020년 평가결과	90 점	평가자(담당)	직급	농촌지도사	성명	이숙향	(인)
		확인자(부서장)	직급	농촌지도관	성명	이영애	(인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 친환경사업이 단체에 고루 지원될 수 있도록 하기 위해 홍보를 충분히 하였으며,사업의 효율성을 위해 작목에 따라 예산지원 비중을 달리하였음	
점수	5 점	○ 5개 단체에 지원되며 농가당 지원 금액이 200만원 전후로 소모성 친환경농자재 지원이므로 타사업과의 지원이나 수혜자의 중복지원이 불가피함
사업관리	○ 농가에게 직접 지원되는 사업으로 직접 관리·지도하였으며, 예산이 낭비되지 않도록 충분히 업체를 알아보고 선정하여 집행하였음	
점수	25 점	
사업성과	○ 친환경 농업이 어려운 상황에서 친환경인증을 받은 농가와 예비인증 농가에게 친환경농자재를 지원함으로써 친환경농업 확대 보급에 도움이 되고 있으며, 농업인들이 열망을 갖고 높은 열의를 갖고 참여하여 효과가 높은 사업임	
점수	60 점	
총 합 의 견	○ 친환경농업이 현실적으로 어려운 상황에서 건강한 먹거리를 시민에게 제공하기 위해 꼭 필요한 사업이며, 친환경농업인의 만족도와 호응도가 높고 사업의 결과 농업인과 시민 모두에게 수혜가 가는 사업임 ○ 계속지원 여부 : 계속 지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	90	83
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	0 0 0	0 0 0
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	3 0 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	5	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
			0	
			0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	40 20 15 5	40 20 15 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 5개 단체에 지원되며 농가당 지원 금액이 200만원 전후로 소모성 친환경농자재 지원이므로 타 사업과의 지원이나 수혜자의 중복지원이 불가피함				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고, 집행과정에 예산낭비 없음(예산집행 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 친환경 농업이 어려운 상황에서 친환경인증을 받은 농가와 예비인증 농가에게 친환경농자재를 지원함으로써 친환경농업 확대 보급에 도움이 되고 있음 ○ 특별한 문제 없이 사업이 수행되고 있는 바, 계속 지원이 필요한 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 친환경농법이 현실적으로 어려운 상황에서 건강한 먹거리를 시민에게 제공하기 위해 필요한 사업이며, 친환경농업인의 만족도와 호응도가 높고 사업의 결과 농업인과 시민 모두에게 혜택을 제공할 수 있는 사업으로 판단됨 ○ 다만, 사업성과에 대한 증빙자료로 사진만 제시하고 있는데, 보조사업자가 사업성과에 대해서 보다 구체적인 설명을 제시할 필요성이 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

제4절 민간행사사업보조 환류평가 종합

1. 등급별 평가결과 종합

2019년 민간행사사업보조 운영평가에서 최종적으로 ‘미흡’ 이하의 등급을 받는 13개 사업에 대한 2020년 운영평가 결과를 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 관리부서 자체평가의 경우 ‘우수’ 이상의 등급이 9개(69.2%)이며, ‘보통’ 등급은 4개(30.8%)로 나타났고, 외부평가에서는 ‘우수’와 ‘보통’ 등급이 각각 6개(46.2%), 7개(53.8%)로 확인되었다.

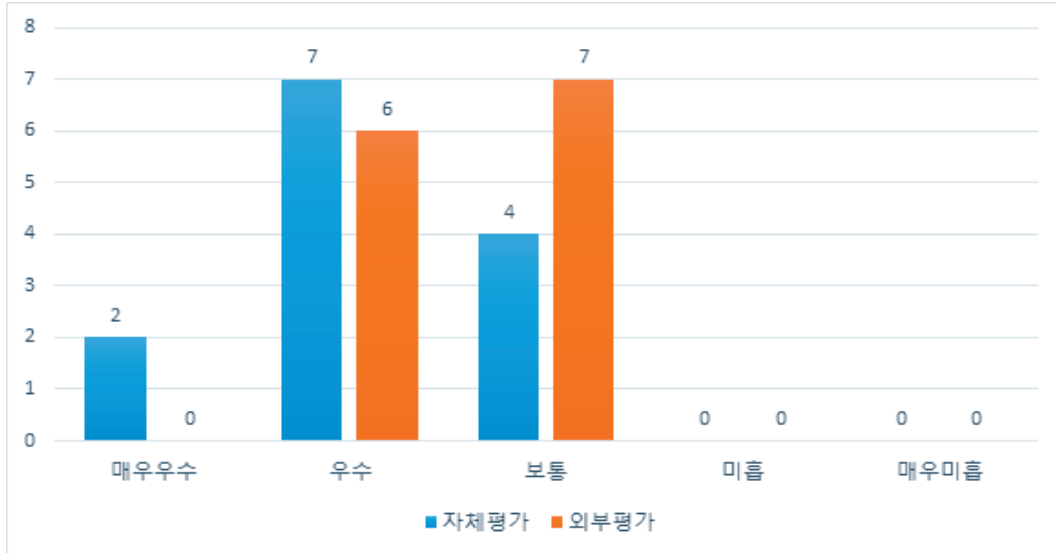
[표 3-8] 2020년 민간행사사업보조 운영평가 결과

(단위: 개, %)

구 분		사업수	자체평가									
			매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡	
			빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
민간행사 사업보조	자체평가	13 (100.0)	2	15.4	7	53.8	4	30.8	0	0.0	0	0.0
	외부평가	13 (100.0)	0	0.0	6	46.2	7	53.8	0	0.0	0	0.0

그리고 자체평가와 외부평가의 등급별 비중을 비교하면, 양자 모두 ‘미흡’ 이하의 등급은 없는 것으로 나타났으며, ‘매우 우수’ 등급의 경우에는 자체평가에서 2건이 나, 외부평가에서는 없는 것으로 확인되었다.

[그림 3-3] 민간행사사업보조 평가결과 비교



한편, 총 13개 사업에 대한 외부평가단의 최종판단 결과를 살펴보면, 모든 사업에 대해서 ‘계속지원’ 판정으로 나타났으며, 1건에 대해서만 ‘조건부 유지’ 판정으로 결정되었다.

[표 3-9] 2020년 민간행사사업보조 외부평가 최종판단 결과

(단위: 건, %)

구분	사업수	계속지원				지원중단
		조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
민간행사사업보조	13 (100.0)	1 (7.7)	12 (92.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

2. 부서별 평가결과 종합

2020년 민간행사사업보조에 대한 부서별 자체평가 결과를 살펴보면, 노인복지과와 평생교육과, 농업정책과의 경우에는 모두 ‘우수’ 이상의 등급이며, 도시브랜드담당관을 비롯한 4개 부서에서는 ‘보통’ 등급의 사업이 존재하는 것으로 확인되었다.

[표 3-10] 2020년 민간행사사업보조 부서별 운영평가 결과(자체평가)

(단위: 개, %)

구 분	사업수	자체평가										
		매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡		
		빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	
기획조정실	도시브랜드담당관	1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
자치행정국	주민자치과	1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
복지여성국	노인복지과	1 (100.0)	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
교육문화국	평생교육과	3 (100.0)	0	0.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	문화예술과	5 (100.0)	1	20.0	3	60.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0
	체육정책과	1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
농업기술센터	농업정책과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
합 계		13 (100.0)	2	15.4	7	53.8	4	30.8	0	0.0	0	0.0

한편, 동일 사업에 대한 외부평가 결과, 도시브랜드담당관과 주민자치과, 평생교육과, 체육정책과는 모든 사업에서 ‘보통’ 등급을 받았으며, 문화예술과의 경우에는 총 5개 사업 중 4개 사업이 ‘우수’ 등급을 받았고, 나머지 1개 사업은 ‘보통’ 등급을 받은 것으로 나타났다.

[표 3-11] 2020년 민간행사사업보조 부서별 운영평가 결과(외부평가)

(단위: 개, %)

구 분		사업수	외부평가									
			매우우수		우수		보통		미흡		매우미흡	
			빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
기획조정실	도시브랜드담당관	1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
자치행정국	주민자치과	1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
복지여성국	노인복지과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
교육문화국	평생교육과	3 (100.0)	0	0.0	0	0.0	3	100.0	0	0.0	0	0.0
	문화예술과	5 (100.0)	0	0.0	4	80.0	1	20.0	0	0.0	0	0.0
	체육정책과	1 (100.0)	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
농업기술센터	농업정책과	1 (100.0)	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
합 계		13 (100.0)	0	0.0	6	46.2	7	53.8	0	0.0	0	0.0

3. 민간행사사업보조별 환류결과 종합

민간행사사업보조 중 2019년 운영평가 결과와 2020년 운영평가 결과를 비교하면, 아래의 [표 3-12]와 같다.

구체적으로 ‘노인의 날 행사 지원’과 ‘2020년 고양 연극축제한마당’, ‘제24회 고양 시민가요제’, ‘제21회 통일로 음악회’, ‘제19회 고양 국제 야외조각예술제’, ‘고양 선인장 한마당 전시회’ 등의 사업은 2020년 평가에서 ‘우수’ 이상의 평가를 받아 환류 기능의 긍정적 효과가 발생된 것으로 판단된다.

더불어 ‘고양-한스타 연예인스포츠대회 지원’을 비롯한 6개 사업은 2020년 운영평가에서 ‘보통’ 등급을 받아 전년도에 비해 소폭 향상된 것으로 확인되었다.

[표 3-12] 민간행사보조사업 환류평가 결과

연번	부서명	사업명	2019년 운영평가		2020년 운영평가			
			평가 점수	평가 결과	자체평가		외부평가	
					평가 점수	평가 결과	평가 점수	평가 결과
기획 조정실	도시브랜드 담당관	고양-한스타 연예인스포츠대회 지원	58	미흡	70	보통	70	보통
자치 행정국	주민자치과	고양 백세시대 홀몸어르신 큰잔치	56	미흡	73	보통	77	보통
복지 여성국	노인복지과	노인의 날 행사 지원	60	미흡	92	매우 우수	85	우수
교육 문화국	평생교육과	2021 대입정시모집 온라인지원전략설명회	43	매우 미흡	85	우수	77	보통
		2020 고,2 온라인 진학설명회			85	우수	77	보통
		2020 여체능계열 입시(진학) 설명회			83	우수	77	보통
	문화예술과	2020 고양 연극축제한미당	57	미흡	91	매우 우수	85	우수
		제24회 고양 시민가요제	53	미흡	86	우수	83	우수
		제21회 통일로 음악회	54	미흡	89	우수	83	우수
		제19회 고양 국제 아외조각예술제	50	미흡	89	우수	85	우수
		제22회 최영장군 위령굿	36	매우 미흡	78	보통	63	보통
	체육정책과	전국다문화가족 배드민턴대회	50	미흡	71	보통	71	보통
	농업 기술 센터	농업정책과	고양 선인장 한미당 전시회	58	미흡	85	우수	85

제5절 민간행사사업보조별 세부평가 결과

1. 주민자치과

1) 고양 백세시대 홀몸어르신 큰잔치

□ 사업개요

사업명	고양 백세시대 홀몸어르신 큰잔치		
지원근거	새마을운동조직 육성법 제3조(출연금의 지급 등)		
단체명	(사)고양시새마을회	대표자	김창규
사업기간 (정산일자)	2020. 9. 2. ~ 10. 16. (2020. 12. 14.)	참여인원	800명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000	16,500 (100%)	15,000 (91%)	15,00 (9%)	15,824 (100%)	14,923 (94%)	900 (6%)	600

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	56 점	2020년 평가결과	73 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 유슬기 (인)
				확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 한창익 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 그간 관내 홀몸어르신을 위한 경로행사를 개최하였으나, 코로나19로 집합행사의 추진이 불가하여 사업계획을 사전에 변경하고 새마을봉사자들이 8월의 산타클로스가 되어 가가호호 2:1 소규모 선물전달식을 진행하며 이웃사랑을 실천하고자 함	
점수	13 점	
사업관리	○ 지출결의서의 작성과 증빙서류가 잘 정리되어있음 ○ 사업수혜자를 보다 정확하게 확인할 수 있는 자료가 추가되어야 할 것으로 보임 ○ 자부담 비율이 계획보다 적게 집행되어 비율에 맞춰 사업비 확정하고 차액 반환조치함	
점수	18 점	
사업성과	○ 독거노인 800 가구에 대하여 생필품 선물꾸러미 전달 ○ 동별 1가구를 선정하여 이동세탁봉사도 함께 추진하는 등 새마을에서 추진하는 각종 복지 사업과의 연계를 시도하는 등 새롭고 다양한 시도가 엿보임	
점수	42 점	
총 합 의 견	○ 관내 독거노인들의 외로움을 위로하고 이웃들이 가족이 되어 함께하는 시간을 가짐으로써 시의 노인복지 향상에 기여함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	73	77
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	5 2 3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	30 15 12 3	32 15 12 5
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진 시 발생한 문제점 및 개선사항에 대해서 구체적으로 제시하고 있으며, 사업추진에 대한 확인서도 제시하고 있음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19로 인해 당초 계획한 사업을 추진하지는 못했으나, 사업변경 신청을 통해 적절하게 대처하였음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 사업 추진내용 및 성과에 대해 구체적으로 설명하고 있으며, 일정 수준 이상 계획된 성과를 달성한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 관내 독거노인들의 외로움을 위로하고 이웃들이 가족이 되어 함께하는 시간을 가짐으로써 시의 노인복지 향상에 기여한 것으로 판단됨 ○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 동별 1가구를 선정하여 이동세탁봉사도 함께 추진하는 등 새마을에서 추진하는 각종 복지 사업과의 연계를 시도하는 등 새롭고 다양한 시도가 엿보임 ○ 사업변경에 대한 증빙자료도 제출하고 있으며, 사업추진실적에 대해서도 구체적인 증빙자료를 잘 제시하고 있음				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

2. 노인복지과

1) 노인의 날 행사 지원

□ 사업개요

사업명	노인의 날 행사 지원		
지원근거	노인복지법 시행령 제11조(노인의 날 등의 행사) 고양시 대한노인회 고양시 구 지회 지원에 관한 조례 제4조(비용의 보조 등)		
단체명	사대한노인회 고양시 덕양구, 일산동구, 일산서구지회	대표자	우일덕, 정순현, 이세화
사업기간 (정산일자)	2020. 10. 16. ~ 28. (2020. 11. 27.)	참여인원	1,170명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
31,500	31,500 (100%)	31,500 (100%)	0 (0%)	31,500 (100%)	31,500 (100%)	0 (0%)	0

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	61 점	2020년 평가결과	92 점	평가자(담당 당)	직급 사회 8급 성명 김현주 (인)
				확인자(부사장)	직급 사회 5급 성명 김종성 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 10월2일 노인의 날을 기념하여 노인에 대한 사회적 관심과 공경의식을 높이고, 노인복지 기여자 및 모범노인 표창.	
점수	15 점	○ 노인의 날 행사는 3개 구별로 시행되는 1년에 한번뿐인 행사로, 타 보조사업과 중복되는 사항 혹은 중복대상자 없음.
사업관리	○ 사업의 목적에 맞게 예산집행 및 사업수행을 완료함.	
점수	20 점	○ 코로나19 확산 상황에서 3개 노인지회와 사전협의를 통해 다수집합행사가 불가능하다는 판단에 따라 노인의 날 기념행사를 비대면 병행으로 감염병 사태에 적절히 대응함.
사업성과	○ 노인의 날 기념행사를 구 별로 30명 이내의 최소인원으로 집행행사 진행하였으며, 이를 유튜브 중계하여 참여대상인 경로당 회장 및 총무 1200여명이 시청 참여토록 하는 비대면 병행 진행하였음.	
점수	57 점	○ 나라발전에 기여하신 어르신들의 노고에 감사드리고, 노인에 대한 사회적 관심과 공경의식을 높이는 분위기를 조성하고, 각계각층에서 모범노인 및 노인복지유공자를 고루 선 발하여 포상 격려함으로써 경로효친 분위기를 조성하였음.
총 합 의 견	○ 노인의 날을 기념하여 모범노인과 노인복지기여자를 발굴·표창함을 통해 노인세대의 긍지와 의무를 되새기며 각 경로당의 결속을 다지는 기회인 동시에 시장·시의장의 기념사로 어르신에 대한 경로효친의 의미를 함양하는 행사로 계속지원이 필요함	
	○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	92	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	37	34
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획은 적절하게 수립되어 있는 것으로 보이나, 예산 산출근거에 대한 구체성은 다소 부족한 것으로 판단됨				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고, 집행과정에 예산낭비 없음(예산집행 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 노인의 날을 기념하여 모범노인과 노인복지기여자를 발굴·표창함을 통해 노인세대의 긍지와 의무를 되새기며 각 경로당의 결속을 다지는 기회인 동시에 시장·시외장의 기념사로 어르신에 대한 경로효친의 의미를 함양하는 행사임 ○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 코로나19 상황에 맞게 비대면 행사를 병행하여 적절하게 사업을 추진한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업추진 성과에 대한 증빙자료의 구체성이 다소 부족함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

3. 평생교육과

1) 2021학년도 대입정시모집 온라인 지원전략 설명회

□ 사업개요

사업명	2021학년도 대입정시모집 온라인 지원전략 설명회		
지원근거	진로교육법 제5조		
단체명	고양시학교운영위원회	대표자	이시연
사업기간 (정산일자)	2020. 12. 30. ~ 2021. 1. .3. (2021. 1. 14)	참여인원	600명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
25,000	27,780 (100 %)	25,000 (90%)	2,780 (10%)	27,780 (100%)	25,000 (90%)	2,780 (10%)	0

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	43 점	2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 김영은 (인)
				확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 전종학 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 해당 사업은 진로교육법에 따라 학생의 발달단계 및 소질과 적성에 맞는 1대1 밀접 컨설팅을 통해 맞춤형 대입전략 제공
사업관리 점수 18 점	○ 코로나19 상황 속에서 급작스럽게 비대면으로 사업을 추진하였음에도 불구하고, 주어진 예산 범위 안에서 효율적으로 예산 집행
사업성과 점수 52 점	○ 입시와 진로에 관심이 많은 고양 시민이라면 누구나 시청 가능했다는 점에서 참여율이 높았고, 현직에 있는 진로 교사가 실시간 채팅으로 올라오는 질문에 바로 응답해주어 학생 및 학부모의 만족도가 높았음
총 의 견	○ 사업의 목적 달성과 보조금 집행이 적정하였고 참여자 만족도가 매우 높았으므로 향후 지속적인 사업 지원이 필요한 것으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	77
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5	
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	13	10
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	3	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	32	29
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 해당사항 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 사업의 목적 달성과 보조금 집행이 적정하였고 참여자 만족도가 매우 높았으므로 향후 지속적인 사업 지원이 필요한 것으로 판단됨				
	○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 코로나19 상황에 맞게 비대면 행사로 변경하여 적절하게 사업을 추진한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업추진 성과에 대한 증빙자료의 구성성이 다소 부족함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
[조건내용]					
○					

2) 2020학년도 고1·2온라인 진학설명회

□ 사업개요

사업명	2020학년도 고1·2온라인 진학설명회		
지원근거	진로교육법 제5조		
단체명	고양시학교운영위원협의회	대표자	이시연
사업기간 (정산일자)	2020. 11. 24. ~ 2020. 11. 25. (2020. 12. 2)	참여인원	1,300명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000	16,670 (100%)	15,000 (90%)	1,670 (10%)	16,670 (100%)	15,000 (90%)	1,670 (10%)	0

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	43 점	2020년 평가결과	85 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 김영은 (인)
				확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 전종학 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 해당 사업은 진로교육법에 따라 고1학생과 고2학생을 구분하여 설명회를 개최함으로써 학생의 발달단계 맞는 대입전략 제공
점수 15 점	
사업관리	○ 코로나19 상황 속에서 급작스럽게 비대면으로 사업을 추진하였음에도 불구하고, 주어진 예산 범위 안에서 효율적으로 예산 집행
점수 18 점	
사업성과	○ 입시와 진로에 관심이 많은 고양 시민이라면 누구나 시청 가능했다는 점에서 참여율이 높았고, 현직 진로교사의 실질적인 사례를 바탕으로 한 현실감 있는 강의에 신뢰도 상승
점수 52 점	
총 합 견	○ 사업의 목적 달성과 보조금 집행이 적절하였고 참여자 만족도가 매우 높았으므로 향후 지속적인 사업 지원이 필요한 것으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	77
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	3 0 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	10 10 0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	32 15 12 5	29 15 12 2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
○ 해당사항 없음					
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
○ 사업의 목적 달성과 보조금 집행이 적정하였고 참여자 만족도가 매우 높았으므로 향후 지속적인 사업 지원이 필요한 것으로 판단됨					
○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨					
평가 종합	○ 코로나19 상황에 맞게 비대면 행사로 변경하여 적절하게 사업을 추진한 것으로 판단됨				
○ 다만, 사업추진 성과에 대한 증빙자료의 구체성이 다소 부족함					
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] ○				

3) 2020학년도 여체능계열 입시(진학)설명회

□ 사업개요

사업명	2020학년도 여체능계열 입시(진학)설명회		
지원근거	진로교육법 제5조		
단체명	고양시학부모교육특별위원회	대표자	임경희
사업기간 (정산일자)	2020. 10. 24. (2020. 11. 25.)	참여인원	900명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	11,120 (100%)	10,000 (90%)	1,120 (10%)	11,130 (100%)	10,000 (90%)	1,130 (10%)	0

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	43 점	2020년 평가결과	83 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 김영은 (인)
				확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 전종학 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 해당 사업은 진로교육법에 따라 그동안 일반고 학생 대비 소외된 여체능계열 학생을 대상으로 설명회를 개최함으로써 학생의 소질과 적성에 맞는 대입전략 제공
사업관리 점수 16 점	○ 코로나19 상황 속에서 급작스럽게 비대면으로 사업을 추진하였음에도 불구하고, 주어진 예산 범위 안에서 효율적으로 예산 집행
사업성과 점수 52 점	○ 입시와 진로에 관심이 많은 고양 시민이라면 누구나 시청 가능했다는 점에서 참여율이 높았고, 현직 교수 및 전문 강사의 실질적인 사례를 바탕으로 개별 맞춤 상담 등 필요한 정보를 접할 수 있어 학생 및 학부모의 만족도가 높았음
총 합 의 견	○ 사업의 목적 달성과 보조금 집행이 적정하였고 참여자 만족도가 매우 높았으므로 향후 지속적인 사업 지원이 필요한 것으로 판단됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	83	77
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	10
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	10	10	10
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	5	3	0
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	32	29
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	5	2	

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으나, 사업 승인변경에 대한 증빙자료가 없음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 해당사항 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
	○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
사업 성과	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 사업의 목적 달성과 보조금 집행이 적정하였고 참여자 만족도가 매우 높았으므로 향후 지속적인 사업 지원이 필요한 것으로 판단됨				
	○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 코로나19 상황에 맞게 비대면 행사로 변경하여 적절하게 사업을 추진한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업추진 성과에 대한 증빙자료의 구성성이 다소 부족함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
			√		
[조건내용]					
○					

4. 문화예술과

1) 2020 고양 연극축제한마당

□ 사업개요

사업명	2020 고양 연극축제한마당		
단체명	(사)한국연극협회 고양지부	대표자	이종길
사업기간 (정산일자)	2020. 10. 20. ~ 10. 21. (2021. 3. 23.)	참여인원	54명 (배우 26명, 스태프 28명)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
35,000,000	38,900,000	35,000,000	3,900,000	39,179,100	35,000,000	4,179,100	0

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	57 점	2020년 평가결과	91 점	평가자(담당 당)	직급 행정 7급 성명 김한우 (인)
				확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 고양시 관내 연극단체들의 합동공연으로 연극을 활성화 하고, 아동청소년 및 시민들의 정서발달에 기여하고자 고양시 관내 연극단체 합동 연극 공연 ○ 동영상 촬영 후 온라인(유튜브) 영상 공유 ○ 작품명 : 애랑전, 아기오리의 탄생 	
점수	15 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업비 대부분을 적정하게 집행하였으며 출연비, 제작비 등 항목별 집행준수 	
점수	18 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 다양한 장르의 레퍼토리의 공연을 준비하여 지역사회에 다양한 문화콘텐츠를 제공 ○ 연극 인구의 저변확대를 통해 지역연극의 활성화하고 애항심 고취와 고양지역문화예술에 대한 자긍심 극대화하여 고양시 연극인들의 면모를 대내외 알림 ○ 훌륭한 문화행사를 통해 고양시가 경기북부지역의 문화예술도시로서의 이미지 부각에 기여 	
점수	58 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 날로 발전하는 멀티미디어 시대 속에서 고양시민, 청소년에게 순수 예술인 공연문화를 접하게 함으로써 지역예술 발전과 문화의 향유 기회 제공 ○ 관내 연극단체들의 공동참여로 다양한 작품을 한자리에서 공연하여 연극발전을 도모 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	91	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	38	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획대로 보조금 집행 및 정산이 충실히 진행되었고, 집행과정에 예산낭비 없음(예산집행 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 해당사항 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨					
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?					
○ 고강시민들에게 순수 예술인 공연문화를 접하게 함으로써 지역 예술 발전과 문화의 향유 기회를 제공하였으며, 관내 연극단체들의 공동참여로 다양한 작품을 한자리에서 공연하여 연극발전을 도모한 것으로 판단됨 ○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨					
평가 종합	○ 다양한 장르의 공연을 준비하여 지역사회에 다양한 문화콘텐츠를 제공하였으며, 코로나19에 대응하여 동영상 촬영 후 온라인(유튜브)으로 영상을 공유하는 등 성과 달성을 위해 노력한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업추진 성과에 대한 증빙자료의 구체성이 다소 부족함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	√				
[조건내용]					
○					

2) 제24회 고양 시민가요제

□ 사업개요

사업명	제24회 고양 시민가요제		
단체명	(사)한국연예예술인협회 고양지회	대표자	류지영
사업기간 (정산일자)	2020. 12. 17. (2021. 2. 24.)	참여인원	7명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000	55,700	50,000	5,700	55,849.1	49,999.1	5,850	0.9

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	53 점	2020년 평가결과	86 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 김한우 (인)
				확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 고양시민이 참여하는 노래자랑 대회로, 코로나19로 인해 무관중 비대면으로 유튜브 실시간 방송 예정임 ○ 예심을 거친 시민 참가자 33명의 노래 경연 대회 및 초대 가수 공연 	
점수 15 점		
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업비 항목(홍보비, 무대설치비, 인건비 등)에 맞게 집행하였음 	
점수 18 점		
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 코로나19로 지친 고양시민에게 대중예술공연으로 정서 함양 ○ 코로나19로 공연무대가 없어 어려운 대중연예예술인의 창작의욕 고취 	
점수 53 점		
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 코로나19로 인해 어려운 시기에 온라인을 통한 고양시민의 비대면 노래 경연으로 대중 가수의 꿈을 실현할 수 있는 발판을 마련함 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	86	83
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	5 2 3	3 0 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	33 15 15 3	32 15 15 2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19로 인해 사업계획을 변경하였으며, 사업변경에 대한 증빙자료를 제시하였음 ○ 사업변경 이후에는 계획대로 사업을 추진하였음(예산집행률 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 코로나19로 인해 어려운 사극에 온라인을 통해 고양시민의 비대면 노래 경연을 실시하여 대중가수의 꿈을 실현할 수 있는 기회를 제공하였음 ○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 코로나19로 인해 공연무대가 없어 어려움을 겪고 있는 고양시 대중예술인들에게 공연기회를 제공함으로써 대중예술인의 창작의욕을 고취하고, 고양시민의 정서함양에 기여한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업추진 성과에 대한 증빙자료의 구체성이 다소 부족함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

3) 제2회 통일로 음악회

□ 사업개요

사업명	제2회 통일로 음악회		
단체명	(사)한국연예예술인협회 고양지회	대표자	류지영
사업기간 (정산일자)	2020. 9. 25. (2021. 4. 12.)	참여인원	49명 (출연자 41명, 연출 7명, 기록 1명)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000	55,500	50,000	5,500	55,511.5	50,000	5,511.5	0

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	54 점	2020년 평가결과	89 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 김한우 (인)
				확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	<ul style="list-style-type: none"> ○ 코로나19로 인해 무관중 비대면으로 유튜브 및 TV 방송 예정임 ○ 고양시민이 대중예술을 향유할 수 있는 기회 제공 ○ 다른 지방보조사업과 중복되지 않음 	
점수	15 점	
사업관리	<ul style="list-style-type: none"> ○ 출연진 조정 등 사업계획 변경 승인 후 진행 ○ 사업비 항목별 무대설치비, 출연료 등 적정히 집행하였음 	
점수	16 점	
사업성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 코로나19로 지친 고양시민에게 대중예술공연으로 정서 함양 ○ 코로나19로 공연무대가 없어 어려운 대중연예예술인의 창작의욕 고취 및 일자리 창출효과 	
점수	58 점	
총 합 의 견	<ul style="list-style-type: none"> ○ 코로나19로 인해 어려운 시국에 온라인을 통한 비대면 공연으로 고양시 예술인의 일자리 창출 및 고양시민의 대중예술을 향유할 수 있는 기회 제공 ○ 계속지원 여부 : 계속지원 	

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	89	83
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	13	13
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	38	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19로 인해 사업계획을 변경하였으며, 사업변경에 대한 증빙자료를 제시하였음 ○ 사업변경 이후에는 계획대로 사업을 추진하였음(예산집행률 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 코로나19로 인해 어려운 시국에 온라인을 통한 비대면 공연으로 고양시 예술인의 일자리 창출 및 고양시민에게 대중예술을 향유할 수 있는 기회를 제공하였음 ○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 코로나19로 인해 공연무대가 없어져 어려움을 겪고 있는 고양시 대중예술인들에게 공연기회를 제공함으로써 대중예술인의 창작의욕을 고취하고, 고양시민의 정서함양에 기여한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업추진 성과에 대한 증빙자료의 구체성이 다소 부족함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

4) 제19회 고양 국제 야외조각예술제

□ 사업개요

사업명	제19회 고양 국제 야외조각예술제		
단체명	고양조각가협회	대표자	전신덕
사업기간 (정산일자)	2020. 9. 26. ~ 10. 10. (2021. 4. 20.)	참여인원	관람인원 55,000여 명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
50,000,000	55,600,000	50,000,000	5,600,000	56,156,821	50,000,000	6,156,821	0

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	50 점	2020년 평가결과	89 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 김한우 (인)
				확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 해외초청작가 및 국내초청작가의 작품을 전시하고, 고양조각가협회 회원 조각가가 2020년 동안 작품을 만들어 조각 예술제에 작품을 전시함으로써 시민들에게 조형 예술작품 감상 및 체험 기회 제공	
점수	15 점	
사업관리	○ 협회회원 창작지원비, 해외작가 작품제작비, 체제비, 운송비 등 항목별 집행하였으나 증빙자료 미비로 인한 보완	
점수	18 점	
사업성과	○ 행사 장소를 일산호수공원 주제광장으로 선정하여 일산호수공원과 조화를 이룰 수 있는 조각 작품을 전시함으로써 다양한 시민들에게 작품 감상, 체험의 기회 제공 - 공원을 찾는 시민들의 눈높이에 맞는 시민참여 예술체험 현장 교육 프로그램을 통해 문화 예술 저변 확대	
점수	56 점	
총 합 의 견	○ 2005년부터 2017년까지 50점이 일산호수공원에 설치되어 있으며, 한국에서 가장 오랜 역사를 지닌 야외조각축제로서 세계의 유명 조각가를 국내에 초청하여 기증한 조형물들이 고양시 내 훌륭한 공공미술로 자리 잡고 있으며 고양시의 위상을 높일 수 있는 행사임 ○ 보조사업 증빙서류에 대한 명확한 인지를 위한 사전 교육이 요구됨 ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	89	85
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	15	15
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	36	32
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평가의견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?				
	○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가?				
○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음					
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?				
	○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?				
	○ 사업계획에 맞춰 보조금이 잘 집행되었으며, 부족한 예산에 대해서는 자부담을 추가로 부담하여 충당하였음 (자부담 556,821원 증액)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가?				
	○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
사업 성과	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?				
	○ 해당사항 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?				
사업 성과	○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가?				
	○ 2005년부터 2017년까지 50점이 일산호수공원에 설치되어 있으며, 한국에서 가장 오랜 역사를 지닌 야외 조각축제로서 세계의 유명 조각가를 국내에 초청하여 기증한 조형물들이 고양시 내 홀룡 공공미술로 자리 잡고 있으며 고양시의 위상을 높일 수 있는 행사임 ○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 행사 장소를 일산호수공원 주제광장으로 선정하여 일산호수공원과 조화를 이룰 수 있는 조각 작품을 전시 함으로써 다양한 시민들에게 작품 감상, 체험의 기회를 제공한 것으로 판단됨 ○ 다만, 사업추진 성과에 대한 증빙자료의 구성성이 다소 부족함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

5) 제22회 최영장군 추모 위령굿

□ 사업개요

사업명	제22회 최영장군 추모 위령굿		
지원근거	지방문화원 진흥법 제3조, 고양시 지역문화 및 문화예술 지원육성에 관한 조례 제3조		
단체명	고양문화원	대표자	이승엽
사업기간 (정산일자)	2020. 10. 21. (2021. 1. 11.)	참여인원	20여명(비대면 영상촬영)

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
15,000	15,000 (100%)	15,000 (100%)	-	15,000 (100%)	15,000 (100%)	-	0

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	36 점	2020년 평가결과	78 점	평가자(담당 당)	직급 행정 8급 성명 최예림 (인)
				확인자(부서장)	직급 행정 5급 성명 정준배 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 최영장군 묘소가 있는 고양시에서 진행되는 위령굿으로 다른 지방보조사업과 중복되지 않음. ○ 사업이 적절하게 계획되었음.
점수 13 점	
사업관리	○ 코로나19 상황에 맞추어 진행되었으며, 시와 협의하여 사업 변경 승인 후 진행함. ○ 보조금 전용 통장 미사용 등 사업관리의 부족한 점이 있음. 추후 개선 요망.
점수 16 점	
사업성과	○ 전통 무속문화의 계승을 통한 향토문화의 다양성 보존, 시민들에게 무속문화 향유 기회를 제공하고, 다양한 볼거리를 제공하였음. ○ 보고서 및 증빙서류의 경우 보안을 통해 보통의 형식을 갖추.
점수 49 점	
총 합 의 견	○ 사라져가는 향토문화를 보존, 전승하였으며, 무관중으로 진행되었음에도 불구하고, 많은 시민들이 관심을 갖고 행사를 지켜보았음. 이를 통해 시민들의 관심과 흥미를 불러일으키는 전통문화임을 확인 할 수 있었음. ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	78	63
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	3	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	1 0 1
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	13 10 3	13 10 3
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0	
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0	
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	29 15 12 2	24 10 12 2
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? <input type="radio"/> 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <input type="radio"/> 사업의 세부 추진계획에 대한 구체적인 내용이 부족함				
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? <input type="radio"/> 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? <input type="radio"/> 자체평가 결과 사업변경에 대한 승인이 이루어진 것으로 제시되어 있으며, 누락된 증빙자료를 추가적으로 제출하였음				
사업 관리	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <input type="radio"/> 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? <input type="radio"/> 해당사항 없음				
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? <input type="radio"/> 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <input type="radio"/> 전통 무속문화의 계승을 통해 향토문화의 다양성을 보존하고, 시민들에게 무속문화 향유 기회를 제공한다는 측면에서 의의가 있음 <input type="radio"/> 다만, 사업계획, 관리, 성과 등 대부분의 분야에서 미흡한 점들이 지적되고 있어, 이에 대한 보완이 필요함				
평가 종합	<input type="radio"/> 보조금 전용 통장 미사용 등 사업관리 측면에서 미흡한 점이 있는 것으로 제시되었음 <input type="radio"/> 또한, 사업추진 성과에 대한 증빙자료의 구체성이 다소 부족하며, 보고서 및 증빙서류에 대한 추가적인 보완이 필요할 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
	[조건내용] <input type="radio"/>				

5. 체육정책과

1) 전국 다문화가족 배드민턴대회

□ 사업개요

사업명	전국 다문화가족 배드민턴대회		
지원근거	고양시 생활체육 진흥 조례 제5조		
단체명	고양시체육회	대표자	나상호
사업기간 (정산일자)	2020. 11. 28. (2019. 12. 21.)	참여인원	40명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
10,000	20,000 (100%)	10,000 (50%)	10,000 (50%)	19,800 (100%)	9,900 (50%)	9,900 (50%)	100

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	50 점	2020년 평가결과	71 점	평가자(담당)	직급 행정 7급 성명 임건희 (인)
				확인자(부사장)	직급 행정 5급 성명 신재홍 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획	○ 사업계획이 효율적이며 적절함 ○ 유사·중복된 타 보조 사업이 없음
점수 15 점	
사업관리	○ 예산집행이 투명하고 적정함
점수 18 점	
사업성과	○ 전국 다문화가족의 생활체육 참여 기회를 높이고, 대회를 통해 친목과 화합을 이뤘음으로써 생활체육 저변확대에 기여
점수 38 점	
총 합 의 견	○ 대회 개최를 통해 다문화 어린이들에게 배드민턴 배움의 장 및 소통의 장을 마련하고 문화교류에 기여 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	71	71
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10 5 5	10 5 5	10 5 5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5 2 3	3 2 1	5 2 3
사업 관리 (25)	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15 10 5	15 10 5	15 10 5
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20]) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%[-10], 15%[-15], 20%이상[-20])	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40 20 15 5	26 15 8 3	24 15 8 1
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	12	12

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견								
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨								
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음								
	사업 관리								
2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태에 대한 구체적인 증빙자료를 제시하고 있음									
2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 자체평가 결과 사업이 계획대로 진행된 것으로 제시되었음 ○ 다만, 보조금 정산에 대한 구체적인 자료가 제시되지 않아 보조금 집행 및 지출증빙에 대한 내용을 파악할 수 없음									
2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음									
2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음									
사업 성과									
					3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 대회 개최를 통해 다문화 어린이들에게 배드민턴 배움의 장 및 소통의 장을 마련하고 문화교류에 기여한다는 측면에서 의의가 있음									
평가 종합	○ 사업계획 분야는 구체적으로 증빙자료가 잘 제시되어 있는 반면, 사업관리 및 사업성과 분야는 행사사진 이외에 구체적인 증빙자료가 없음 ○ 특히 보조금 정산에 대한 구체적인 자료가 제시되지 않아 보조금 집행 및 지출 증빙에 대한 내용을 파악할 수 없음								
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단				
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감					
√									
[조건내용] ○ 보조금 관리 지침에 따라 보조금 집행내역 및 추진성과에 대한 구체적인 증빙자료를 제시할 필요성이 있음									

6. 도시브랜드담당관

1) 제14회 고양-한스타 연예인 스포츠대회

□ 사업개요

사업명	제14회 고양-한스타 연예인 스포츠대회		
지원근거	국민체육진흥법		
단체명	고양시체육회	대표자	이재준
사업기간 (정산일자)	2020. 5. / 2020. 10 ~ 11. (2020. 12. 28.)	참여인원	780명

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보조금 교부액(A)	자체 부담액	계	보조금 집행액(B)	자체 부담액	
26,081	34,841 (100%)	26,081 (75%)	8,760 (25%)	33,291 (100%)	24,531 (74%)	8,760 (26%)	1,550

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	58 점	2020년 평가결과	70 점	평가자(담당)	직급 행정 9급 성명 김재연 (인)
				확인자(부서장)	직급 행정 6급 성명 최용선 (인)

구 분	부 서 의 견
사업계획 점수 15 점	○ 사업계획이 효율적이며 적절함 ○ 유사중복된 타 보조 사업이 없음
사업관리 점수 12 점	○ 예산집행이 투명하고 적정함
사업성과 점수 43 점	○ 지자체 첫 '스포츠한류' 사업, 스포츠와 관광, 문화의 융복합(sportainment)사업으로서 스포츠의 새로운 장르를 개척하고, 고양시 브랜드 홍보 및 시민에게 다양한 볼거리 제공
총 합 의 견	○ 매년 지속적으로 연예인스포츠대회를 개최하여 한류 관광객 등의 고양시 방문으로 인한 관내 상업의 경제적 효과 및 고양시 브랜드 홍보 효과를 볼 수 있을 것으로 예상 ○ STN-SPORTS에서 전경기 생중계 추진, 고양시 홍보효과 단독 ○ 계속지원 여부 : 계속지원

□ 세부평가기준

* 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	70	63
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0]) 1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	10	10	10
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? <ul style="list-style-type: none"> 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0]) 	5	5	3
	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (기한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0]) 2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? 2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1]) 2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	15	7	7
사업 관리 (25)	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 * 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0]) 	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? 2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20)) 2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))	0	0	0
	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? 3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5]) 3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5]) 3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	40	23	20
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? <ul style="list-style-type: none"> 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0]) 	20	20	20
사업 성과 (60)				

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사 중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사 중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 예산 산출내역은 구체적으로 작성되어 있으나, 사업의 필요성이나 목적 등에 대한 내용은 제시되지 않음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19로 인해 사업이 축소되어 62.8%의 예산집행률을 나타냄 ○ 총 집행액은 감소하였으나 보조금과 자부담 비율은 적정하게 집행되었음				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨 ○ 특히 코로나19로 인해 경기수가 많이 축소되었음				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 스포츠와 관광, 문화의 융복합(sportainment)사업으로서 스포츠의 새로운 장르를 개척하고, 고양시 브랜드 홍보 및 시민에게 다양한 볼거리를 제공한다는 측면에서 의의가 있음				
평가 종합	○ 연예인아구대회 개최를 통해 고양시의 브랜드를 홍보하는 효과를 나타낼 수 있을 것으로 보임 ○ 다만, 코로나19로 인해 경기수가 대폭 축소되었다는 측면에서 향후 사업계획 수립 시 이에 대한 대응방안 마련이 필요함				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

7. 농업정책과

1) 고양 선인장 한마당 전시회

□ 사업개요

사업명	고양 선인장 한마당 전시회		
지원근거	「농업·농촌 및 식품산업 기본법」제11조		
단체명	영농조합법인 선인장연구회	대표자	이승국
사업기간 (정산일자)	2020. 10. 29 ~ 2020. 10. 30. (2020. 12. 2.)	참여인원	확인불가

□ 지방보조금 교부 및 정산

보조금 지원 결정액	계 획			집 행			반납액 (A-B)
	계	보 조 금 교부액(A)	자 체 부담액	계	보 조 금 집행액(B)	자 체 부담액	
20,000	23,400 (100%)	20,000 (85%)	3,400 (15%)	23,400 (100%)	20,000 (85%)	3,400 (15%)	0

□ 자체평가 결과

2019년 평가결과	58 점	2020년 평가결과	85 점	평가(담당 당)	직급 농업 7급 성명 김부균 (인)
				확인(부서장)	직급 행정 5급 성명 주시운 (인)

구 분	부 서 의 견	
사업계획	○ 화훼재배(선인장 등) 농가 수익 향상을 위한 전시회에 시비를 보조함.	
점수	15 점	○ 코로나 19로 화훼 소비 위축 등 관내 화훼농가가 많은 어려움을 겪고 있어 화훼소비 확대 및 농가돕기 캠페인의 일환으로 '2020 고양선인장 한마당 전시회' 개최
사업관리	○ 고양시 덕양구 화정문화광장에서 1차(4월), 2차(10월)로 총 22일간 진행되었음	
점수	20 점	○ 사업내역별 경비 정산이 적절하게 이루어졌으며 행사진행 과정에서 예산경비 절감 등의 활동들은 확인되지 않음.
사업성과	○ 선인장 및 다육식물 등 화훼류 판매장 운영으로 코로나 19로 인하여 소비 위축된 농가의 소득 증대에 기여	
점수	50 점	○ 다양한 조경 전시로 시민 볼거리 제공 및 고양시 선인장 산업 홍보
총 합 의 견	○ 코로나-19 인한 화훼 소비 위축으로 관내 화훼 농가가 많은 어려움을 겪고 있는 가운데 화훼소비 확대 및 화훼농가 돕기 캠페인의 일환으로 '2020 고양 선인장 한마당 전시회'를 개최하여, ○ 화훼농가의 소득 증대에 기여 하였고, 코로나-19로 힘들고 지친 화훼농가와 고양 시민들에게 화훼로 행복과 정서 양에 이바지 함. ○ 계속지원 여부 : 계속지원	

□ 세부평가기준

※ 평가결과 : 매우 우수(90점 이상)/ 우수(80~90점 미만)/ 보통(60~80점 미만)/ 미흡(50~60점 미만)/ 매우 미흡(50점 미만)

분야	평가 지표 (판단 기준)	배점	자체 평가	외부 평가
합계		100	85	81
사업 계획 (15)	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가?	10	10	10
	1-1-1. 수혜자의 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-1-2. 타사업과의 내용 중복 (예[5], 중복[0])	5	5	5
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? • 사업계획이 실현가능하고 사업목적 달성을 위한 사업방식, 총사업비 등이 적정하게 구성된 경우 '예'로 처리 • 시가 권장하는 사업과 연계성이 매우 낮거나 효율성이 높은 다른 대안이 있음에도 특별한 사유 없이 현재 사업방식을 택한 경우 '아니오'로 처리 (예[5], 상당한 정도[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	5	5	5
사업 관리 (25)	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?	5	5	3
	2-1-1. 사업 수행 상황을 정기적으로 모니터링하고 보고기한을 준수하였는가? (가한 준수[2], 3일 이내 지연[1], 4일 이상 지연[0])	2	2	0
	2-1-2. 사업추진 과정에서 환경변화, 예기치 않은 문제 등에 대해 적절히 대응하고 해결하였는가? (예[3], 어느 정도[1], 아니오[0])	3	3	3
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가?	15	15	13
	2-2-1. 사업계획 대비 집행실적은? (90%이상[10], 70%이상~90%미만[7], 50%이상~70%미만[4], 50%미만[1])	10	10	10
	2-2-2. 계획대로 사업을 추진하였는가? (계획대로 집행[5], 사업 승인변경[3], 사업 임의변경[0])	5	5	3
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? • 사업방식 개선(위탁 또는 용역 등 별도 비용을 들여 수행하던 사업을 자체적으로 수행) 등을 통해 비용을 절감한 경우가 1건 이상이면 '예'로 처리 ※ 절감 증빙자료 첨부 (예[5], 아니오[0])	5	0	0
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가?	0	0	0
	2-4-1. 환수액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
	2-4-2. 지적액 (교부액의 5%미만[-5], 10%(-10), 15%(-15), 20%이상(-20))			
사업 성과 (60)	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가?	40	30	30
	3-1-1. 당초 계획대로 성과목표를 달성하였는가? (매우 우수[20], 우수[15], 보통[10], 미흡[5])	20	15	15
	3-1-2. 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등은 어느 정도인가? (매우 높음[15], 높음[12], 보통[8], 미흡[5])	15	12	12
	3-1-3. 보고서(실적, 성과, 정산) 및 증빙서류의 형식적 완성도는? (매우 높음[5], 높음[3], 보통[2], 미흡[1])	5	3	3
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? • 사업추진에 따른 시정발전 기여도, 주민 수혜도 등을 종합적으로 검토한 결과, 계속 지원할 필요성이 있는가? (매우 있음[20], 상당한 정도[12], 어느 정도[5], 없음[0])	20	20	20

□ 평가항목별 평가의견

분야	평 가 의 견				
사업 계획	1-1. 다른 지방보조사업과 불필요하게 유사·중복되지 않는가? ○ 다른 지방보조사업과의 유사·중복은 없는 것으로 판단됨				
	1-2. 지방보조사업자의 사업계획이 효율적이고 적절한가? ○ 사업계획서 상에 사업목적, 세부 추진일정, 예산 산출내역 등을 구체적으로 제시하고 있음				
사업 관리	2-1. 지방보조사업자가 사업추진실태를 주기적으로 관리하고, 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? ○ 사업추진실태 관리에 대한 증빙자료가 없어 주기적으로 모니터링을 실시했는지를 판단할 수 없음				
	2-2. 사업이 계획대로 집행되었는가? ○ 코로나19로 인해 사업계획을 변경하였으며, 사업변경에 대한 증빙자료를 제시하였음 ○ 사업변경 이후에는 계획대로 사업을 추진하였음(예산집행률 100%)				
	2-3. 예산절감 또는 집행의 효율성을 제고한 실적이 있는가? ○ 예산절감 또는 집행 효율성 제고에 대한 특별한 증빙자료 없음				
	2-4. 지방보조금의 집행과정에서 예산을 낭비한 사실이 있는가? ○ 해당사항 없음				
사업 성과	3-1. 계획된 성과를 달성하였는가? ○ 일정 부분 성과를 달성한 것으로 보이나, 사업성과에 대한 구체적인 설명이나 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
	3-2. 계속 지원할 필요성이 인정되는가? ○ 화훼소비 확대 및 화훼농가 돕기 캠페인의 일환으로 '2020 고양 선인장 한마당 전시회'를 개최하여 화훼 농가의 소득 증대에 기여하였음 ○ 사업추진 과정에서 특별한 문제점도 발생하지 않아 계속 지원이 필요할 것으로 판단됨				
평가 종합	○ 선인장 및 다육식물 등 화훼류 판매장 운영으로 코로나 19로 인하여 소비 위축된 농가의 소득 증대에 기여하였으며, 다양한 조경 전시로 시민들에게 볼거리를 제공하였음 ○ 다만, 사업추진 성과에 대한 구체적인 증빙자료가 부족한 것으로 판단됨				
평가 결과 (√ 표시)	계속지원				지원중단
	조건부 유지	현행유지	예산증액	예산삭감	
		√			
	[조건내용] ○				

제 4 장

결론 및 정책제언

제1절 운영평가 요약

제2절 정책제언

제절 운영평가 요약

고양시 민간경상사업보조와 민간행사사업보조에 대한 운영평가는 기존 관대화 경향을 최소화 하여 객관성과 전문성의 제고를 통해 공정성을 확보하고, 지방보조금 심의위원회의 기초자료를 확보하는데 주된 목적이 있다.

2020년 수행 사업에 대한 운영평가는 지방보조사업 중 민간경상사업보조 100개 (사업자 수 193개)와 2019년 사업에 ‘미흡’이하를 평가 받았으나, 2020년 예산이 배정되어 수행된 민간행사사업보조 13개 사업을 주요 대상으로 설정하였다.

그리고 1개 보조사업에 2개 이상의 수급단체 또는 보조사업자가 존재하고, 보조금액이 3백만원 미만인 사업이 다수 존재하여, ‘사업자 중심’의 평가와 ‘사업 중심’의 평가로 구분하였고, 전자는 196개 사업, 후자는 10개 사업으로 진행되었다.

외부전문가 평가단을 중심으로 진행한 고양시 지방보조사업 운영평가 결과를 대 상별로 구분하여 요약하면 다음과 같다.

먼저, 2020년 수행된 민간경상사업보조에 대한 외부평가 결과 ‘우수’ 이상의 등 급을 받은 사업은 총 193개 중 51.3%인 99개 사업으로 확인되었고, ‘보통’ 등급은 84개(43.5%), ‘미흡’ 이하 등급은 5.2%인 10개로 나타났다.

그리고 개별 사업에 대한 내년도 예산반영과 관련한 최종판단은 ‘계속지원’이 192개(99.5%)로 분석된 가운데, ‘현행유지’가 157개(81.3%)로 가장 많았고, ‘예산 증액’ 16개(8.3%), ‘조건부 유지’ 15개(7.8%), ‘예산삭감’ 4개(2.1%) 등의 순으로 나타났다.

한편, 2019년 ‘미흡’ 이하를 받았으나, 2020년 예산이 배정되어 수행된 민간행사 사업보조에 대한 외부평가 결과 ‘우수’ 이상의 등급을 받은 사업은 총 13개 중 46.2% 인 6개로 확인되었고, ‘보통’ 등급이 7개(53.8%)로 나타났으며, ‘미흡’ 이하의 등급은 없는 것으로 평가되었다.

그리고 내년도 예산반영과 관련한 최종판단에서는 모든 사업에 있어 ‘계속지원’

으로 분석된 가운데, ‘현행유지’가 12개(92.3%)로 가장 많았고, ‘조건부 유지’가 1개(7.7%) 사업인 것으로 나타났다.

민간행사사업보조에 대한 이와 같은 결과는 운영평가의 본래 목적 중의 하나인 환류기능이 효과적으로 작동된 것으로 볼 수 있어 매우 고무적이라 판단되며, 향후 운영평가의 방법에 있어, 기존 서열화와 예산삭감 등을 목적으로 한 평가가 아닌 보다 효과적인 성과를 도출하기 위한 컨설팅평가로의 전환이 요구됨

제2절 정책제언

2020년 수행된 고양시 민간경상사업보조와 민간행사사업보조에 대한 외부평가단의 운영평가를 진행하면서, 현행 평가방법에 대한 운영적 측면에서의 개선방안을 제시하면 다음과 같다.

먼저, 사업계획서와 실적보고서에 대해 구체성과 명확성, 체계성을 확보하기 위한 양식의 변화가 요청된다. 현행 사업계획서와 실적보고서의 양식에 따른 정보로는 운영평가를 수행하는데 한계가 노정됨에 따라 개별 지방보조사업에 대한 명확한 목적과 구체적인 방법, 추진계획, 목적과 수단 간의 인과성, 계량화된 성과목표 및 성과지표, 예측되는 문제와 개선방안 등 종합성을 내포한 하나의 완전한 보고서로서의 정보를 갖출 수 있도록 개선할 필요가 있다. 더불어 ‘코로나 일상’이 예측되고 있는 상황에서 이에 대한 대응차원으로 기존 사업계획 및 방법 등의 변화 또한 요구된다.

다음으로 사업의 성과를 명확히 도출할 수 있도록 성과목표와 성과지표를 사업계획 당시에 설정할 필요가 있으며, 사업의 특성을 반영한 정량지표와 정성지표로 구분하여 균형적인 지표설정이 요구된다. 현행 사업계획서와 실적보고서에서는 언급한 성과지표를 전혀 확인 할 수 없으며, 이로 인해 실적보고서 상의 효과부분이 모두 추상적으로 표현될 수밖에 없고, 이는 운영평가에 있어 성과를 명확히 파악하는데 한계로 작용된다. 따라서 최대한 계량화된 성과지표를 설정하되, 사업의 특성을 반영하여 정성지표의 적극 활용 또한 필요할 것으로 판단된다.

셋째, 코로나19 상황과 지방보조사업 유형별 특성에 따라 제한적인 현장실사평가의 도입이 요청된다. 2020년에 이어 2021년 운영평가에서도 서면평가를 중심으로 진행하였으나, 앞서 언급한 문제점들로 인해 효율적인 평가를 진행하는데 어려움이 따르는 관계로 개별 평가위원의 요청 또는 분야별 대표적 사업에 대한 현장실사를 진행하여 운영평가의 효율성을 제고할 필요가 있다.

넷째, 일반적으로 지방보조사업이 지속사업인 것을 고려하여 개별 사업에 대한

평가이력관리체계를 도입할 필요가 있다. 언급한 바와 같이 운영평가의 주된 목적 중 하나가 컨설팅이라 할 때, 평가이력을 체계적으로 관리하여 개별 사업의 고도화를 통한 효과성을 지속적으로 증진시킬 수 있고, 지방보조금 예산의 투명성과 효율성을 확보할 수 있을 뿐만 아니라 관리부서를 비롯한 수급단체 또는 보조사업자의 학습효과를 제고할 수 있다.

다섯째, 개별 사업에 대한 운영평가의 객관성과 평가결과의 합리성을 확보하기 위하여 교차평가방법을 도입할 필요가 있다. 다시 말해서 하나의 사업에 대한 셋 이상의 외부평가위원이 평가하여 결과에 대한 신중성과 신뢰성을 확보하고, 정량적 평가의 한계를 보완하여 관리부서와 보조사업자 뿐만 아니라 보조사업 수혜자들의 불이익을 최소화 할 필요가 있다. 더불어 1차적으로 ‘매우 미흡’ 등급과 ‘지원중단’으로 판단 된 사업에 한해서는 해당 사업의 관리부서 담당자가 참여하는 평가단 전체회의를 통해 재검토를 진행하여 최종적인 운영평가 결과를 확정하는 검토체계를 구축할 필요가 있다.

여섯째, 2021년 7월 시행 된 「지방자치단체 보조금 관리에 관한 법률」 제26조에 따른 ‘지방보조금관리위원회’의 역할과 기능을 강화하여, 일부 정치적이고 관행적으로 지원이 이루어져 왔던 지방보조사업에 대한 투명성과 예산 운용의 효율성을 제고할 필요가 있다. 지방보조사업 중 민간보조가 민간 등이 자율적으로 수행하는 사업에 대해 개인 또는 단체 등에 지방자치단체가 지원하는 것임을 고려하면, 공익적 목적이 우선되어야 함은 물론이고, 지원 대상 사업의 직·간접적 효과는 모두 일반시민에게 돌아가야 하기 때문에 지원 예산은 반드시 투명하고 효율적으로 운용되어야 한다.

마지막으로 민간보조사업 운영평가의 목적과 필요성에 대한 공감대 형성과 이를 위한 평가문화의 개선이 요청된다. 운용평가는 「지방자치단체 보조금 관리에 관한 법률」 제27조제1항에 따라 의무적으로 실시해야 하는 법적평가이며, 평가결과를 차년도 예산편성에 반드시 반영토록 규정되어 있다. 그럼에도 불구하고 관리부서와 수급단체 또는 보조사업자 등은 운용평가에 적극적으로 참여하지 않고 있는 실정이다. 물론, 평가를 받는 피평가자 입장에서는 평가결과에 따라 지원이 삭감되거나 아예 중단될 수도 있고, 인사고과에 악영향을 미칠 수도 있기 때문에 소극적·미온적으로 대

응하는 것이 어찌 보면 당연하다 할 수 있다. 그러나 보조사업이 갖는 공익성과 보조사업 예산이 지니는 가치의 무게를 고려하면, 객관적인 운용평가는 반드시 수행되어야 한다. 따라서 양자 간의 간극을 최소화하기 위한 방법으로 평가주관 부서는 기존의 제재나 서열화를 위한 평가가 아닌 보다 나은 성과를 도출하기 위한 컨설팅 중심 평가문화로 전환하기 위한 노력을 경주해야 하며, 이를 통해 피평가자의 부담을 경감시키고 운용평가에 대한 긍정적인 공감대를 형성해야 한다.

Abstract

A Study on the 2020 Evaluation of Civil Operating Cost Grants in Goyang City.

Sung hun Jeon¹⁾, Howon Suk²⁾

The purpose of this study is to secure fairness in the evaluation of local grants, provide deliberation data for local grants, and reflect the evaluation results in the 2022 budget. The results of the study suggest:

First, as a result of the evaluation of civil operating cost grants in 2020, out of a total of 193 projects, 99 were ‘very good’ or higher, 84 were ‘medium’ and 10 were ‘bad’ or less.

Second, as a result of the evaluation of civil event grants in 2020, out of a total 13 projects, 6 were ‘excellent’ or higher, 7 were ‘medium.’

Third, it is necessary to change the form to secure concreteness, clarity, and systemicity of the plan and report.

Fourth, it is necessary to set performance goals and indicators at the time of the plan so that performance can be clearly derived.

Fifth, limited on-site evaluation is needed depending on the COVID-19 and the type of local subsidies.

¹⁾ Senior Researcher, Goyang Research Institute, Korea

²⁾ Senior Researcher, Goyang Research Institute, Korea

Sixth, considering the continuity of local grants, the evaluation history management system(EHMS) for individual projects should be applied.

Seventh, it is necessary to apply cross-evaluation to secure the objectivity and rationality of evaluation.

Eighth, the role and function of the 'Local Grants Management Committee(LGMC)' should be strengthened to enhance transparency and efficiency of local grants that have been politically and customarily implemented.

Finally, it is required to form a consensus on the purpose and necessity of evaluation and improve the evaluation culture.