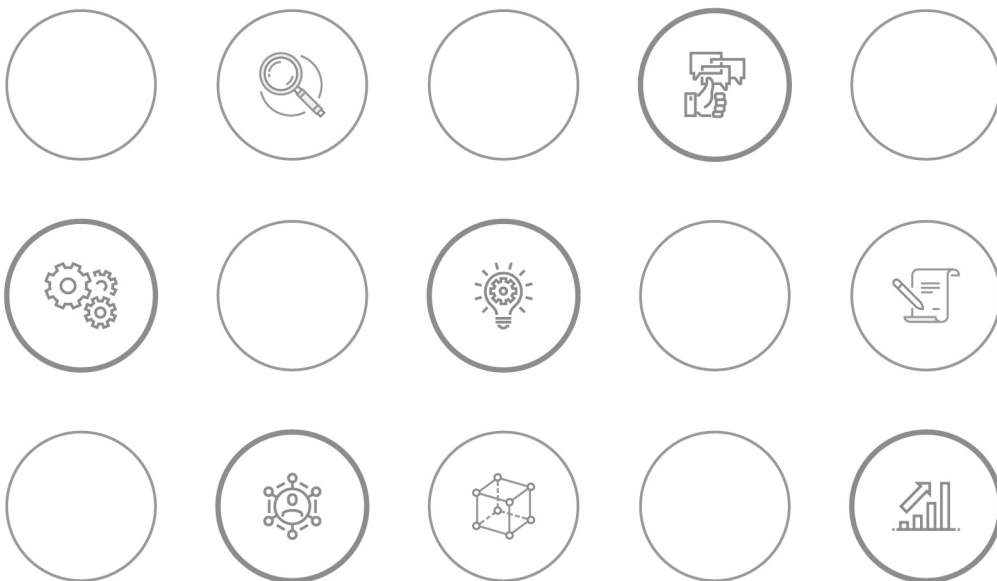


# 제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안) 수립 연구

A Study on the Establishment of Goyang City's 2nd Basic Plan to Support for Persons with Developmental Disabilities

- 문정화, 선승아, 최봉은



# 제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안) 수립 연구

A Study on the Establishment of Goyang City's 2nd Basic Plan to Support for Persons with Developmental Disabilities

## 연구책임자

문정화 고양시정연구원, 행정사회연구실, 연구위원

## 공동연구자

선승아 고양시정연구원, 행정사회연구실, 연구원

최봉은 고양시정연구원, 행정사회연구실, 연구원

## 자문위원

김성원 대림대학교, 교수

권순범 성남시정연구원, 연구위원

권오균 화성시연구원, 연구위원

나경은 중부대학교, 교수

# 요 약

## 1. 연구 개요

### □ 연구 목적

- 본 연구는 고양시 ‘발달장애인 권리보장 및 지원 조례’ 제5조(발달장애인 지원 기본계획의 수립) 제1항에 따라 고양시 발달장애인의 권리보장과 자립 지원을 위한 ‘제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획(5개년)’ 수립의 방향 및 기본계획안을 제시하는 데 목적이 있음

### □ 연구 내용

- 고양시 발달장애인 인구 현황 분석
- 발달장애인 정책 현황 분석
- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 성과평가
- 고양시 발달장애인과 가족의 욕구 및 실태조사 분석
- 제2기(2024~2028) 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안) 도출

### □ 연구 방법

- 문헌 연구 및 사례조사
- 통계분석
- 전문가 자문회의
- 설문조사
- FGI(Focus Group Interview)

## 2. 고양시 발달장애인 인구 현황 및 정책환경

### □ 고양시 발달장애인 인구 현황

- 2024년 3월 기준 고양시 등록장애인은 42,292명임
- 발달장애인은 4,654명으로 고양시 등록장애인의 11%를 차지하며 이 중 지적장애는 8.1%(3,412명), 자폐성 장애는 2.9%(1,242명)임
- 발달장애인은 2021년 4,307명에서 2024년 3월 4,654명으로 계속 증가하고 있음
- 성별에서는 남성 발달장애인이 3,076명(66.1%), 여성 발달장애인이 1,578명(33.9%)으로 남성이 여성보다 많고 특히, 자폐성 장애는 남성이 1,045명(84.1%), 여성 197명(15.9%)으로 남성이 여성보다 5.3배 많음

## □ 중앙정부 발달장애인 지원 정책

- 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률(2014년 5월 20일 제정)
  - 국가와 지방자치단체는 발달장애인의 생애주기별 포괄적인 지원과 권리 옹호를 위한 적절한 지원 정책을 마련해야 할 책무가 생겼으며 이 법은 발달장애라는 특정 장애 유형을 다루는 법의 제정으로 의미가 매우 큼
- 발달장애인 생애주기별 종합대책(2018.09.12.)
  - 「발달장애인 생애주기별 종합대책」은 생애주기별 맞춤 서비스를 통한 촘촘한 돌봄 체계 구축, 일자리와 지역사회 참여 확대를 위한 커뮤니티 케어, 서비스 다양화로 만족도 향상 및 가족의 부담 경감을 목표로 함
- 제6차 장애인 정책 종합계획(2023~2027)
  - 맞춤형 지원으로 장애인의 자유롭고 평등한 삶을 실현하는 ‘행복 사회’를 비전으로 9대 정책분야, 30대 중점과제, 74개 세부 추진 과제를 제시함. 9대 정책분야로는 지역사회 장애인 생활 지원 강화, 장애인 자립 및 주거 자기 결정권 강화, 발달장애인 평생 돌봄 지원체계 마련, 장애인 서비스 제공 기반 고도화, 장애 조기 발견 및 영유아 교육지원 강화, 장애인 벤처·중소기업 지원, 장애인 고등·평생교육 기회 확대, 미디어 접근권 보장 강화, 장애인 재난 안전 대응체계 강화, 장애인 학대 예방 및 권리 옹호 강화가 있음
- 최종증 발달장애인 통합돌봄서비스(2022년 6월 10일 개정, 2024년 6월 11일 시행)
  - 2022년 6월 최종증 발달장애인의 일상생활, 자립, 등 통합돌봄서비스 개정을 위한 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」을 개정하고 2024년 6월부터 시행될 계획으로 최종증 발달장애인 24시간 돌봄 지원은 현 정부의 국정과제로 장애 정도가 심한 발달장애인에게 1:1 전담 서비스를 제공하고, 가족 돌봄이 불가능한 경우에 제공하는 개별돌봄 시범서비스를 전국에 확대하여 24시간 지원 체제로 만들어 장애인 가족의 어려움을 덜고자 함
- 발달장애인 재활 및 발달지원을 위한 거점병원 및 행동발달증진센터 설치 의무 근거 마련(2023년 8월 16일 개정, 2025년 8.17 시행)

- 발달장애인의 인지, 의사소통 제약 등으로 인한 의료적 어려움 및 행동 문제 지원을 위해 거점병원 및 행동발달증진센터 지정 추진('16~)하였고 2023년에는 시도의 설치 의무 근거 마련
- 발달장애인 거점병원: 발달장애인의 특성과 욕구를 고려한 의료서비스 이용지원, 문제행동 원인 파악과 중재 과정에서 발견된 질환 치료지원 등
- 행동발달증진센터: 자해 공격 등 행동 문제를 보이는 발달장애인에 대한 행동치료 지원계획 수립과 그에 대한 지원, 행동 문제 중재 등 관련 가족, 발달장애인 관련 교육, 행동치료 지원 전문가 양성 및 전문 연구, 복지시설 등 종사자에 대한 교육 등

## ○ 고양시 발달장애인 정책

- 고양시는 제1기 고양시 발달장애인 기본계획(2021~2023년)을 수립하여 '발달장애인 친화 고양 모두가 살기 좋은 고양'을 비전으로 고용 및 직업재활 분야, 건강 분야, 가족 지원 분야, 인권 및 권리보장 분야, 커뮤니티 케어 및 미래 보장 분야 등 5대 분야 25개 발달장애인과 가족을 지원하는 사업들을 시행했으며 이외 국 도비 및 시 자체 사업도 다양하게 진행하고 있음
- 고양시에는 장애인 거주시설 22개소가 있으며 지역사회 재활시설 15개소, 직업재활시설 13개소, 장애인 활동 지원 제공기관 13개소, 바우처 이용 기관 99개소, 장애인 자립생활지원센터, 체험홈, 자립 주택 등 기타 시설이 40여 개 있음

## ○ 타 지자체 발달장애인 정책 비교

- 인구: 고양시의 발달장애인은 2023년 12월 기준 4,638명으로 경기도에서 가장 많고 수원시 4,634명, 성남시는 3,830명, 용인시는 3,967명이 거주하고 있음
- 조례: 「고양시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례」는 총 7장으로 구성되어 있으며 타 지자체에 비해 발달장애인 지원계획 수립, 고양시 발달장애인 지원센터의 설치, 고양시 발달장애인 평생교육센터의 설치 등 폭넓은 내용을 규정하고 있음. 기본계획 수립은 5년마다 수립하도록 의무 조항으로 규정함
- 지원조직: 고양시는 발달 및 장애인가족지원센터를 우리나라에서 유일하게 기초지자체 직영으로 운영하고 있으며 8명의 공무원이 발달 및 장애인 가족 지원 업무를 담당하고 있음. 수원시는 장애인정책팀 2명, 장애인복지팀 1명이 발달장애인 지원사업을 하고 있고 성남시는 장애인복지팀 2명, 용인시는 장애인복지과 1명이 발달장애인 사업을 담당함
- 예산: 2024년 일반회계 기준 고양시는 발달장애인 예산이 12,835,814 천 원으로 수원시 4,729,378 천 원, 성남시 9,222,888 천 원, 용인시 7,640,580 천 원보다 예산이 매우 높게 책정되어 있음. 특히 발달장애인 주간 활동 서비스와 청소년 발달장애인 방과 후 활동 서비스 예산이 매우 높은 편임
- 사업: 4개 지자체가 실시하고 있는 국·도비 보조 공통 사업과 함께 고양시는 시 자체 사업으로 고양시 발달 및 장애인가족지원센터 운영, 발달장애인 보완·대체 의사소통 지원, 발달장애인 긍정적 행동 지원, 고양 안심 스마트밴드 보급 사업 등을 하고 있고, 수원시는 발달장애인 종합정보 사이트 '새빛이음'운영, 발달장애인 문화 페스티벌을 운영하고 있음. 성남시는 최중증 발달장애인 주간 그룹 및 개별 일대일 지원사업을 보조사업으로 진행하고 있고, 용인시는 발달장애인 청년 주택지원 사업을 탈시설 자립 지원 시범사업으로 운영하고 자체 사업으로 청년 발달장애인 자산 형성 사업을 운영하고 있음

---

### 3. 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 성과평가

#### □ 제1기 기본계획 실적 평가

- 제1기 기본계획 수행을 위한 사업비는 2021년 3,814,892 천 원, 2022년 6,905,061 천 원, 2023년 10,304,991 천 원으로 계속 증가하였음
- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 사업 실적은 계획에서 설정한 목표를 달성한 것도 있으나 계획과 실적 달성을 간 차이가 있는 사업이 다수 있어 이 부분은 개선이 필요함
- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 세부 사업 중 실행하지 못한 사업이 있고 특히 인프라 확대 관련 사업들이 실행되지 못했는데 제2기 계획에서는 실현 가능성을 잘 검토하여 계획수립이 필요함

#### □ 기본계획 수행에 대한 발달장애인 및 가족 평가

- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」 관련 사업에 대해 발달장애인과 가족들이 인지하고 이용하는 비율이 매우 낮아 개선이 필요함
  - 발달장애인 당사자는 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 세부 사업에 대한 전반적으로는 62.7%가 인지하지 못하고 있음
- 이용 경험에 있는 경우는 평균 5.8%로 매우 낮음
  - 사업 이용자들의 실질적 도움 정도는 5점 중 3.95점으로 높게 나타남. 발달장애인을 위한 주거 지원 확대 4.38점, 발달장애인 친화 마을공동체 조성 4.33점, 발달장애인 자조 집단 지원 및 프로그램 활성화 4.28점, 발달장애인 낮 활동 프로그램 확대 및 다양화 4.23점 순으로 높게 나타남
- 1기 사업 중 2기 계획에 반영해야 할 필요성에 있어서는 5점 만점 중 4점으로 필요성을 높게 평가함
  - 발달장애인 스포츠 바우처 4.27점, 발달장애인 재활 바우처 4.21점, 발달장애인 친화병원 지정 4.14점, 낮 활동 프로그램 확대 4.14점, 발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대 4.11점, 발달장애인 행동발달증진센터 유치 4.11점으로 높게 나타남
  - 고양안심팔찌 보급은 3.77점, 후견인 지원 3.84점, 발달장애인 365쉼터 유치는 3.88점으로 상대적으로 낮게 나타났지만 중간 이상의 필요도임

---

## □ 기본계획 수행에 대한 전문가 평가

- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」 관련 사업에 대한 전반적인 평가는 항목 별로 10점 만점 중 6.4점 ~ 8.6점으로 평균 점수는 7.3점이며 사업 이행 노력도와 사업 내용 충실성에서 다소 점수가 낮게 나와 사업 이행에 대한 더 많은 노력이 요구됨
- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」 세부 사업별 세부 평가 항목을 합하여 도출한 평가 순위와 선도적 우수사업으로 발달장애인 긍정적 행동지원 사업이 가장 높은 것으로 나타났으며 최근 정책적 관심을 받는 최종증 사업, 도전적 행동에 관한 관심 및 개입 필요성을 높게 평가하는 것을 확인함
- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」에 대한 총괄 평가로 긍정적인 평가와 보완이 필요한 부분이 다 제시되었으며 추후 2기 계획에서는 이 의견들을 충분히 고려할 필요성이 있음
  - 긍정적 평가: 비전, 정책과제 설정이 적절함, 전반적으로 진행 과정이 우수한 것으로 평가됨, 특정 생애주기에 치우치지 않고 전 생애주기를 포괄하고 발달장애인 가족까지 포괄한 부분이 긍정적임
  - 보완이 필요한 부분: 성과 목표 구체화, 이행 부족 사업이 있고 비예산 사업은 실효성 확보에 문제가 있을 수 있음, 지자체 특화 사업이 부족함, 모니터링 과정 강화 필요, 수행 지속이 가능한 사업으로 선택과 집중 미흡, 전문가 중심의 중점과제 설정으로 발달장애인 당사자와 실무전문가 의견 충분히 수렴 필요, 권리보장 분야 사업 부족, 인프라 사업 실적과 이행 노력 낮음, 고용 관련 서비스 중 특화 일자리 강화, 영유아 발달장애인에 대한 조기 개입 강화 필요, 성인 발달장애인 평생 설계 지원 정책 마련 필요, 질적 수준·개별적 욕구·맞춤형 서비스 제공 필요, 지역사회 거주사업 및 지역사회 돌봄 사업 부족, 건강과 안전에 관련된 사업 강화 필요
- 타 지자체 대비 고양시 발달장애인 정책 수준 평가에 있어 타 지자체와 비교했을 때 우수한 점과 개선이 필요한 부분이 제시됨
  - 긍정적 부분: 타 지자체 대비 고양시 발달장애인 정책수행은 우수하고 선도적이며 시 자체 사업도 활성화되어 있음, 발달 및 장애인가족지원센터 운영은 다른 지역과 차별화되는 선도적인 사업으로 평가됨
  - 개선이 필요한 부분: 발달장애인 인구가 경기도에서 가장 많은 데 비해 정책 수립은 적극적이지 않음, 발달 및 장애인가족지원센터의 역할 및 역량을 확대할 필요가 있음. 스마트 기술 활용 제도가 부족하여 이 부분에 대한 활성화가 필요함, 최종증 발달장애인의 도전적 행동

---

치료를 위한 전문 지원인 양성 및 중재, 상담 등을 활성화할 필요가 있음

- 「고양시 제2기 발달장애인 지원 기본계획」에 반영해야 할 중점 영역으로는 건강, 고용 및 직업재활, 가족 지원, 사회참여, 인권 및 권리보장 순으로 나타남
- 「고양시 제2기 발달장애인 지원 기본계획」 추진 방향에 대한 전문가의 의견을 취합하면 발달장애인의 삶을 전반적으로 포괄하는 내용으로 구성할 필요가 있음
  - 다양한 의견 수렴 필요와 네트워크 구축 활성화, 발달장애인의 접근권 보장과 완전한 사회 참여 실현을 목적으로 사업 구성, 커뮤니티 케어 및 탈시설, 돌봄 사업추진, 가족 지원을 위한 로드맵 구축 필요, 고양시 발달 및 장애인가족지원센터의 기능 및 독립성 강화, 최종중 발달장애인 지원 강화, 고령 발달장애인 지원사업 활성화, 정신건강 지원사업 혹은 자살 예방지원 사업 강화, 자립을 위한 직업교육과 직업재활 등 고용정책 강화, 개인의 맞춤형 서비스 강화, 건강정책 강화 등

## 4. 발달장애인 욕구 및 실태조사 분석

### □ 발달장애인 및 가족 대상 설문조사 결과

- 설문조사 개요
  - 대 상: 고양시 거주 발달장애인과 보호자 327명
  - 조사방법: 전문 조사원 방문 면접조사
  - 조사내용: 인구 사회학적 특성, 건강과 장애, 일상생활 및 가족 내 돌봄, 사회복지와 인권, 생애주기별 욕구 등
- 인구 사회학적 특성
  - 조사대상자의 28.1%가 보행성 장애 있으며, 28.1%가 중복장애를 가지고 있음
  - 기초생활수급자는 28.4%, 차상위 가정 8.6%, 수급자 아님 61.8%임
  - 한부모가정은 전체 19%이며 가족 수는 발달장애인을 포함하여 평균 3.4명임
  - 동거가족 중 발달장애인 수가 2명 이상인 가구는 11.3%임
  - 월평균 가구 소득은 430만 원이며 동거가족 중 경제활동자는 아버지 60.6%, 어머니 40.4%, 본인 15.3% 순임
  - 의사 표현이 불가능한 발달장애인이 12.8%이며 대부분 도움을 받아야 함이 27.5%임, 의사소통 이해에 있어서는 전혀 이해 불가능 6.4%, 대부분 이해 불가 16.2%, 일부 이해 가능이 52.3%임
- 건강과 장애
  - 운동 정도는 주 2~3회가 37.3%로 가장 많고 한 번도 하지 않음이 20.2%임
  - 주운동 장소는 야외 등산로 공원이 34.6%, 복지관 내 체육시설이 26.9%이며 운동을 하지 않는 이유는 장애인 전문지도자가 없어서 15.2%, 시간 여유가 없어서 13.6%, 시설 접근



---

및 이동의 어려움 때문에 10.6% 순임

- 지난 2년 동안 검진받은 발달장애인이 67.3%이고 건강검진을 받지 않은 이유는 필요성을 못 느껴서 25.3%, 발달장애 대상 전문 건강검진 기관이 부족해서 23.2%, 건강검진 과정이 낯설고 불안해서 13.1% 순임
- 건강 상태 평가는 3.1점이며 최근 1년 내 일상생활에 지장을 줄 정도의 우울감 경험률은 27.2%이고 특히 청장년기는 32.1%로 우울감 경험률이 높음
- 장애 외 앓고 있는 만성질환 수는 평균 1.1개이고 정기적, 지속적 의사 진료 경험률은 71.9%임
- 현재 발달 재활치료 진행률은 33.9%이고 학령기 이하 아동은 89.4%가 재활치료를 받고 있으며 발달 재활치료에 대한 평균 월 자부담액은 45.2만 원임
- 발달 재활치료 바우처 중 심리치료 62.5%, 미술치료 60%, 언어치료 57.8%, 놀이치료 53.6%가 이용하고 있으며 발달 재활치료 만족도는 5점 만점 중 전체 3.79점이며 감각통합치료가 4.21점으로 가장 높고 다음이 미술치료 4.04점임. ABA 치료는 3.50점으로 가장 낮음
- 발달 재활치료 향후 필요성은 전체 사업 평균 49.4%임. 재활이나 치료에 지출한 기간은 평균 212.9개월, 개인 부담액은 평균 8,906만 원이며 재활이나 치료에 대해 74.9%가 경제적으로 부담을 느끼고 있음
- 발달장애인의 46.8%가 도전적 행동을 나타내며 주요 도전적 행동으로는 불순응 57.5%, 떼쓰기 54.9%, 자·타해 45.8%, 상동행동 44.4%, 울음 행동 39.9% 기물 파손 29.4%이며, 도전적 행동 빈도는 하루 중 여러 회인 경우가 26.8%로 가장 많고 학령기 이하 아동 중 하루 여러 번 도전적 행동을 하는 경우가 41.7%로 매우 높게 나타남
- 도전적 행동으로 최근 1년 이내 상담 또는 서비스 경험은 55.6%이고 도전 행동으로 대인 복지서비스 이용 못 한 경험은 37.3%임
- 건강 유지 정책은 발달장애인 특화 서비스 및 의료기관 확대 38.8%, 의료비 지원 37.6%, 치료비 지원 35.5%, 발달장애인 건강증진 전문가 양성 23.9%, 정기적 건강검진 23.9% 순임

#### ○ 장애 일상생활 및 가족 내 돌봄

- 여가 활동 순위는 미디어 시청 58.4%, 스포츠 활동 31.5%, 음악감상 20.8% 순임. 문화 여가 활동 만족도는 5점 중 3.14점으로 중간 수준임. 문화·여가 불만족 이유는 다른 사람의 편견·차별적 시선 때문에 18.5%, 내가 원하는 활동을 찾기 어려워서 18.5%, 돈 때문에 또는 몸 상태가 안 좋아서 13.8%이며 희망하는 여가 활동은 여행 48.6%, 스포츠 활동 46.2%, 창작활동 19.3% 순이고 지난 1년간 예술행사 경험률은 57.8%임
- 평일 낮시간 보내는 방법으로는 가족과 보냄 36.1%, 복지시설 이용 19.3%, 사설 치료 교육 13.8%이며 주말 낮시간 보내는 방법은 가족과 보냄 73.7%, 종교시설 8%임. 낮 활동 지원 정책 선호도는 활동 지원 서비스 제공 확대 39.1%, 주간 활동 서비스 바우처 확대 35.5%, 발달장애인 평생교육센터 확대 34.3%임
- 외출 빈도는 거의 매일 66.1%, 주1~3회 19.6%, 월 1~3회 12.2%, 전혀 외출하지 않음이 1.2%임

- 일상생활 도움 정도는 일부 도움 31.5%, 대부분 도움 30.3%, 전적 도움 15.3%로 전체 발달장애인의 77%가 도움이 필요함. 대소변 처리에 도움 필요한 발달장애인은 39.1%임.
- 지원 인력 제외 주돌봄자는 어머니 82%, 아버지 7.3%, 형제자매 2.1%로 어머니가 주로 돌봄을 책임지고 있으며 지원 인력 제외 주돌봄자 돌봄 시간은 평균 평일 7.8시간, 주말 11.9시간임. 주돌봄자 부재 시 사적 돌봄자가 없다고 응답한 비율이 54.1%, 주돌봄자 부재 시 공적 돌봄자가 없다는 응답은 43.4%이며 이 외 활동 지원, 중증 장애아동 돌봄 33%임. 일상생활 다른 사람 도움 충분성에 대해서는 (매우)부족이 54.4%임

#### ○ 가족과 보호자의 부양 부담

- 가족과 보호자의 돌봄 부담감 정도는 (약간+매우) 부담된다는 응답이 84%로 매우 높고 특히 학령기 이하 자녀를 둔 부모의 경우는 92.6%가 부담이 된다고 응답
- 돌봄의 주된 어려움은 부모 사후 자녀 돌봄 걱정이 46.5%로 가장 높았고 현재 또는 미래의 경제적 부담 19.9%, 심적 스트레스 18.3%, 보호자 건강 악화 15.7% 순임
- 돌봄으로 가족 보호자의 일상생활 지장 정도는 (약간+매우) 지장이 있다고 응답한 비율이 81.4%이고 돌봄으로 휴직 및 퇴사 경험이 있는 가족 및 보호자는 49.7%임
- 발달장애인으로 인한 가족 보호자 간 갈등이 있는 경우는 (약간+매우) 있음이 57.1%이고 특히 학령기 이하에서는 73.4%가 갈등이 있음
- 도움이 되는 심리상담 서비스로는 보호자 심리상담 33.7%, 가족휴식 프로그램 29.2%, 장애 자녀 양육 상담 9.6%, 자조 모임 9.6% 순임

#### ○ 복지서비스와 인권

- 활동 지원 서비스, 중증 장애 돌봄서비스를 이용하고 있는 발달장애인은 50.8%이며 이용 시간은 100시간 미만 21.1%, 100~150시간 41.6%, 150시간 이상 30.1%임. 활동 지원 서비스 충분성은 (매우) 부족하다가 39.8%임. 활동 지원 서비스 이용 안 하는 이유는 필요하지 않아서가 33.1%이고 다음으로 매칭이 어려워서가 25.5%, 서비스가 있는지 몰라서 10.8%임. 학령기 이하에서 매칭이 어려워서 이용하지 못한다가 39.6%로 높게 나타남
- 장애인복지 관련 정보 취득 채널은 장애인(부모) 동료 22.6%, 장애인복지관 등 복지시설 21.7%, 정보매체 15.0%, 주민센터 14.4% 순으로 나타났는데 고령기 장애인의 경우는 동료보다는 복지관 및 주민센터에서 정보를 얻는 비율이 높음
- 장애인복지시설에 대한 인지율이 전반적으로 낮게 나타남. 인지율이 가장 높은 기관은 장애인복지관(미 인지율 14.4%)이지만, 주간보호센터(미 인지율 21.7%), 재활스포츠센터, 체육관(27.2%)를 제외한 시설 및 기관의 미 인지율은 33.6%~ 68.5%까지 높게 나타남
- 복지시설에 대한 향후 이용 의향은 장애인복지관 70.3%, 재활스포츠센터 65.1%, 주간 활동 서비스 제공기관 51.1%로 상대적으로 높게 나타남
- 발달장애인이 가장 필요로 하는 지원은 경제적 지원 (63%), 의료지원(40.1%), 돌봄 지원 (28.7%) 순임
- 발달장애인 중 지난 1년간 차별을 경험한 비율은 42.6%로 매우 높고 이 중 17.4%는 항상 차별받는다고 생각함. 차별 경험 상황은 보험계약 시 41.8%로 가장 높고 다음으로는 지역 사회시설 이용과 상담 이용 시 차별을 경험함

---

## ○ 영유아기

- 장애 인지 후 초기 3년 내 발달 재활치료 경험 비율은 87.5%이며 초기 3년간 받은 발달 재활치료 중 언어치료 95.2%, 감각통합치료 81%, 놀이치료 76.2%, 운동치료(특수체육) 61.9%, 작업치료 52.4%, 미술치료 28.6%, ABA 28.6% 순임. 초기 3년간 치료 기관(복수)에는 사설 치료, 교육센터 90.5%, 종합병원, 지역병원, 복지시설 38.1% 순임
- 장애 진단과 수용 과정상 어려움은 장애를 인정하는 것 29.2%, 필요한 서비스나 정보를 얻는 것 20.8%, 검사 비용이 많이 드는 것 20.8%임
- 어린이집 또는 유치원을 91.7%가 다니고 있으며 어린이집과 유치원 유형은 장애아 전문어린이집 27.3%, 특수학교 유치부 22.7%, 일반 유치원 특수학급, 장애아통합어린이집 18.2%, 일반 유치원 일반학급 9.1%, 일반어린이집 4.5% 순임
- 현재 어린이집 또는 유치원에 대해서는 만족 18.2%, 매우 만족 68.2%이며 어린이집, 유치원 이용 시 어려움은 수업 내용과 진도를 따라가기 벅참이 13.6%로 가장 높음
- 보육, 교육 시 가장 필요한 것은 장애아동 발달 재활서비스 확대 45.8%, 특수교사 및 특수교육기관 확대 25%, 교육비 부담 감소 25%, 활동 지원과 중증 장애아동 돌봄서비스 확대 25%, 정보제공 20.8% 순임

## ○ 학령기

- 장애 인지 후 초기 3년 내 발달 재활치료 경험률은 92.9%이고 초기 3년간 받은 발달 재활치료는 언어치료 90.8%, 놀이치료 69.2%, 감각통합치료 64.6%, 미술치료 55.4%, 운동치료 47.7%, 인지치료 47.7%, 작업치료 44.6%, 물리치료 26.2%, ABA 21.5% 순임. 초기 3년간 치료 기관은 사설 치료, 교육센터 81.5%, 복지시설 44.6%, 종합병원 27.7%, 지역 병·의원 21.5% 순임
- 장애 진단과 수용 과정상 어려움은 장애를 인정하는 것 40%, 필요한 서비스나 정보를 얻는 것 25.7%, 검사 비용이 많이 드는 것 12.9% 순임
- 학교 다니는 비율은 97.1%이며 학교에서의 어려움은 특수교사의 부족 20.6%, 보조교사 부족 19.1%, 수업 내용 진도 따라가기 벅참 16.2%, 친구들의 이해 부족과 놀림 13.2%, 교사 편견 7.4% 순임
- 등학교 방법은 자가용 42.6%로 가장 많고 교육 시 가장 필요한 것은 장애아동 발달 재활서비스 확대 28.6%, 방과 후 돌봄서비스 확대 27.1%, 교육비 부담 감소 25.7%, 활동 지원 서비스 또는 중증 장애아동 돌봄 지원 서비스 확대 25.7% 순임

## ○ 청장년기

- 직업훈련 경험은 받은 적 있음은 55.2%, 훈련 중이 7.3%, 받은 적 없음이 36.4%임. 이전에 받았거나 현재 받고 있는 직업훈련은 단순 조립 42.7%, 제과·제빵·바리스타 30.1%, 단순 서비스업·미화·청소·세탁 8.7%, 예체능 분야 5.8% 순임
- 직업훈련 받지 않는 이유는 심한 장애와 건강 문제 53.3%, 필요가 없어서 13.3%, 직업훈련이 있는지 몰라서가 11.7% 순임
- 수입원은 장애연금 58.2%〈근로소득 39.4%〉 장애 수당 26.1%〈기초생활수급비 10.9%〉 용돈 4.8% 순임

- 취업률은 44.8%이고 현재 일하는 곳은 민간기업 28.4%, 장애인 근로 사업장 24.3%, 장애인보호작업장 14.9%, 장애인 관련 기관 8.1%, 공공기관 5.4% 순임
- 현재 일하는 분야는 단순 조립 29%, 예체능 분야 21.6%, 제과·제빵·바리스타 17.6%, 단순 서비스업 16.2% 순이고 주 평균 근무 일수는 5.1일, 일 평균 근무 시간은 5.1시간임
- 월 평균 소득 103.6만 원이며 67.6%가 일자리에 만족하고 있으며 현재 일을 하지 않는 이유는 심한 장애 41.6%, 회사에서 발달장애인을 안 받아줘서 9.0%, 재학 중 9.0%, 질병 등 다른 건강상의 이유로 6.7%, 일에 필요한 기술·기능 부족해서 6.7%임
- 향후 일 의향은 57.3%이며 직업훈련에 필요한 지원은 발달장애인에 특화된 직업훈련 운영 기관 확대 44.8%, 발달장애인에 특화된 체험프로그램 확대 40%, 직업훈련 프로그램 참여 기회 확대 36.4%, 직업훈련프로그램 내용 다양성 확보가 24.2%임
- 취업 지원 정책으로 다양한 일자리 개발 63%, 전문적인 취업 알선 체계 마련 29.7%, 적정 임금 보장과 일자리 개발 22.4%, 고용유도 정책 강화 18.2%, 직무지도원 추가 16.4%, 공공일자리 확대 15.2% 순이고, 취업 후 직업 유지 지원 정책은 개인차 고려한 근무 시간과 작업환경조성 57.6%, 발달장애인 고용유도를 위한 지원 정책 강화 32.1%, 직무지도원 지원 강화 29.1%, 고용주와 동료 인식개선 27.9%, 출퇴근 지원 강화 15.8% 순임
- 고양시 평생교육 프로그램 이용 경험은 문해교육 2.4%, 음악·미술·공예 21.2%, 스포츠 23.6%, 취·창업 9.1%, 자격취득 7.9%, 장애인 가족 학습지원 1.8%, 전문가 세미나 5.5%, 교양교육 7.3% 순이고 향후 이용 의향은 여가 스포츠 58.2%, 음악·미술·공예 47.9%, 취·창업 37.6%, 교양교육 30.3%, 자격취득 25.5%, 장애인 가족 학습지원 23.6% 순임. 평생교육 프로그램을 위한 지원으로는 발달장애인 당사자 수요에 기반한 프로그램 개발 43.0%, 평생교육기관 확대 39.4%, 장애인 특별 교육과정 확대 운영 27.6%, 학습보조금 지원 18.2%, 프로그램 홍보 강화 16.4% 순임
- 미래에 가장 걱정되는 부분은 혼자 남겨진다는 두려움 41.2%, 일상생활 지원 및 돌봄 14.5%, 생활비·일상 재정문제 12.7%, 건강 8.5% 순이며 미래 희망 동거자는 부모 59.4%, 친구 동료 12.7%, 결혼 9.1%, 혼자 7.9% 순이고 미래 희망 주거지는 일반가정집 51.5%, 지원 인력이 있는 그룹홈 17.6%, 지원 주택 16.5% 순임
- 미래 준비 정도는 문화 및 여가 활동 2.25점, 건강관리 2.23점, 직업 및 취업계획 2.19점, 장래 재정 계획 2.01점, 자립계획 1.69점, 이성 교제 및 결혼 계획 1.23점 순임

## ○ 고령기

- 주 수입원은 장애인연금 60.3%, 장애 수당 50%, 수급비 39.7%, 근로소득 27.9%, 재산소득 1.5% 순임
- 취업률은 33.8%이고 근로 장소는 장애인보호작업장 34.8%, 장애인 관련 기관 30.4%, 장애인 근로 사업장 13%, 민간기업 4.3% 순이고 근로 분야는 단순 조립 52.2%, 미화 청소·세탁 13%, 제과·제빵·바리스타 8.7%이고 평균 근무 일수는 4.6일이며 하루 평균 근무 시간은 6.6시간, 월평균 소득 74만 원임
- 56.5%가 일자리에 만족하고 있으며 일하지 않는 이유는 심한 장애로 일하기 어려워 67.5%, 질병 등 다른 건강상 이유 10%, 일에 필요한 기술·기능 부족 7.5% 순임
- 향후 일 의향은 22.5%가 있으며 취업에 필요한 지원으로 발달장애인 특성을 고려한 다양한

---

일자리 개발 26.5%, 전문적 취업 알선 체계 마련 20.6%, 적정 임금 보장 일자리 개발 13.2%, 전문 직업훈련기관 설치 7.4% 순임. 취업 후 직업 유지를 위한 지원으로는 개인차를 고려한 근무 시간과 환경조성 50%, 출퇴근 지원 강화 29.4%, 발달장애인 고용유도를 위한 정책 지원 강화 20.6%임

- 고양시 평생교육 프로그램은 문해교육 5.9%, 음악·미술·공예 13.2%, 스포츠 11.8%, 취창업 4.4%, 자격취득 2.9%, 장애인 가족 학습지원 1.5%, 전문가 세미나 1.5%, 교양·교육 4.4% 순으로 이용하고 향후 이용 의향은 여가 스포츠 30.9%, 음악·미술·공예 22.1%, 문해교육 13.2%, 취 창업 11.8%, 교양교육 11.8% 순임. 평생교육 프로그램을 위한 지원으로는 발달장애인 당사자 수요에 기반한 프로그램 개발 39.7%, 장애인을 위한 특별 교육 과정 확대 38.2%, 평생교육기관 확대 27.9% 순임
- 미래에 가장 걱정되는 부분은 혼자 남겨진다는 두려움 45.6%, 건강 23.5%, 일상생활 지원 및 돌봄 13.2%, 생활비·일상 재정문제 10.3% 순이며 미래 희망 동거자는 부모 45.6%, 형제·자매 14.7%, 혼자서 10.3%, 친구·동료 10.3% 순임. 미래 희망 주거지는 일반가정집 66.2%, 지원 인력이 있는 그룹홈 10.3%, 단체생활하는 거주시설 10.3%, 지원 주택 8.8% 순임
- 미래 준비 정도는 주거계획 2.29점, 건강관리 2.20점, 일상생활 지원 및 돌봄 2.03점, 문화 및 여가 활동 1.96점, 장래 재정 계획 1.75점, 직업 및 취업계획 1.63점, 자립계획 1.63점, 교육 1.49점, 이성 교제 및 결혼 계획 1.18점 임

## □ 발달장애인 가족 초점 집단인터뷰(FGI) 결과

### ○ 초점 집단인터뷰 개요

- 대 상: 고양시 거주 발달장애인 보호자 15명
- 조사방법: 생애주기별(영유아기, 학령기, 청장년기, 고령기), 최종증 장애인 가족 집단으로 구분하여 연구진이 인터뷰 진행
- 조사내용: 발달장애인의 장애 진단 시기, 감정, 과거 생활, 현재 생활, 미래 계획, 현재 서비스 이용 현황 및 이용 어려움, 고양시 발달장애인 정책에 대한 의견

### ○ 영유아기 가족

- 장애 진단받는 것을 보류하다 어쩔 수 없이 장애 등록을 함
- 치료비로 경제적 부담이 크고 치료에 대한 시행착오를 겪으면서 심리적 어려움에 봉착함
- 아이의 치료를 위해서 공부를 많이 하게 되고 ABA 자격증을 딸 정도로 전문가가 됨
- 도전적 행동이 심하여 훈련과 도움을 제공하는 기관을 찾기 힘들
- 장애아동의 돌봄은 너무 어렵고 온 가족이 동원되어야 함
- 특수학교 입학 경쟁이 심하고 장애아동은 돌봄교실을 이용하기 어려움
- 발달장애와 관련한 공신력 있는 정보가 필요하고 장애 등록을 하기 전 아동을 대상으로 정보 제공이 필요함
- 발달장애인 평생교육센터 마련 필요
- 또래 부모와 만날 기회와 소통의 기회 부족하며 선배 부모들과의 만남 필요

- 재활치료와 직장생활을 병행하기 어려워 경제적 부담이 큼
- 표현하지 못하는 아이의 건강이 항상 염려됨
- 한 가구에 발달장애인이 2명 이상일 경우 추가 지원 필요
- ABA 자격증에 대한 국가관리 및 서비스 비용 지원 필요

#### ○ 학령기 가족

- 장애 진단을 받기 전 희망을 가지고 진단을 보류하고 치료했으나 결과가 안 좋아 자괴감을 경험함
- 일반 학교 특수학급에 대한 지원이 필요하고 부모의 소진, 부모 대상 심리치료 필요함
- 돌봄에 적극적이지 않은 가족에 대해 서운함이 있음. 가족이 돌봄에 대한 이해를 높일 기회 마련 필요
- 가까운 곳에 행동발달증진센터가 필요함
- 부모 간 모임이 쉽지 않음. 커뮤니티 마련 필요
- 기능퇴화를 막기 위해 취업 기회 또는 이용할 수 있는 평생교육센터가 필요함
- 바우처 관리 감독 및 개인 예산제도 도입 필요
- 활동 지원 서비스 운영개선 및 2명의 활동지원사 파견 활성화 필요
- 가족 활동 지원 확대가 필요
- 가정방문 프로그램 확대 필요

#### ○ 청장년기 가족

- 지나친 인권 강조로 주간보호센터 이용에 어려움이 더 커짐
- 활동 지원 제도 관리 강화 필요하며 발달장애인에겐 가족 활동 지원이 절실히 필요함
- 부모의 노화, 자녀의 폭력성 증가로 돌봄이 어려움
- 단기 보호, 긴급돌봄서비스 이용하기 어려움
- 거주시설, 지역 거주를 위한 탈시설 지원 정책 다 필요함
- 발달장애인 건강관리 어려움이 큼으로 방문 진료 필요

#### ○ 고령기 가족

- 사회적 시선 때문에 장애 등록을 늦게 했었음
- 그룹홈과 낮 활동을 위한 기관 부족
- 활동지원사를 잘 활용하기가 쉽지 않음
- 자녀와 함께 같이 늙어가니 돌봄이 더 힘들어짐
- 자녀의 고령으로 인한 건강관리가 어려움
- 부모 사후 자녀 돌봄에 대한 대책 마련이 절실함
- 가족을 지원하는 프로그램보다 활성화하는 것이 필요함

#### ○ 최종증 장애 가족

- 부모와 가족의 소진이 매우 심각함
- 가족의 갈등으로 붕괴되는 가정이 많음

- 활동지원사의 지원을 받기 힘들
- 시설 서비스 이용에 어려움이 있고 기관 이용 시 이동을 도와줄 인력지원 필요함
- 가족 활동 지원에 대한 허용 필요
- 도전적 행동 전문가 양성 및 배치가 시급함
- 시설이나 기관에서 적용하는 발달장애인 인권 기준에 대한 고민이 필요함
- 노후에 대한 걱정이 많음. 부모 사망 후 장애 자녀의 돌봄을 책임질 제도 마련이 필요
- 자녀의 문제를 공유, 논의할 모임이 마련 필요
- 발달장애인의 건강관리 및 친화병원 필요

## 5. 제2기(2024~2028) 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안)

### □ 제2기 기본계획의 추진 방향

- 중앙정부와 경기도 장애인 정책 동향 고려
- 제1기 기본계획 미비점 보완
- 발달장애인 생활 전반 포괄
- 다양한 이해관계자, 다양한 방법으로 의견 수렴

### □ 제2기 기본계획의 개요

- 추진 기간 : 2024년~2028년 (5년간)
- 적용 대상 : 고양시 거주 발달장애인 및 가족
- 적용 범위 : 고양시 전역(3개 구 및 44개 동)

### □ 비전: ‘발달장애인이 행복한 오늘을 누리고 든든한 내일을 꿈꾸는 고양시’

- 제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획의 비전은 “발달장애인이 행복한 오늘을 누리고 든든한 내일을 꿈꾸는 고양시”로 고양시에 거주하는 발달장애인과 그 가족이 발달장애인 지원 정책을 통해 일상생활에서 겪게 되는 어려움과 문제를 경감·해결하여 현재를 행복하게 살고 미래에 대한 설계와 준비를 통해 불안하지 않고 든든한 미래를 꿈꿀 수 있는 도시를 구축하고자 하는 의미를 담고 있음

□ 6대 정책목표, 30개 정책과제(계속 8개, 확대 4개, 신규 18개)

비전	발달장애인이 행복한 오늘을 누리고 든든한 내일을 꿈꾸는 고양시		
			
정책목표	정책과제		
① 생애주기별 틈새 없는 지원 (5개 과제)	영유아기	발달장애 조기 발견 및 지원 강화	확대
	학령기	발달장애학생 방과 후 활동서비스 확대	확대
	청년기	발달장애인 평생교육지원센터 설치	신규
	장년기	고령기 전환 생애 설계 프로그램 운영	신규
	고령기	핵심과제) 고령 발달장애인 특화 주간보호센터 운영	신규
② 건강서비스 강화 (4개 과제)	핵심과제) 발달장애인 친화병원 지정 확대		확대
	발달장애인 정신건강 위기 개입 및 심리지원 서비스		신규
	발달장애인 조기 노화 및 치매 예방 검사 확대		신규
	발달장애인 건강관리 프로그램 지원 강화		신규
③ 자립을 위한 고용지원 강화 (5개 과제)	핵심과제) 발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대		계속
	일하는 발달장애인 지원 통장		계속
	발달장애인 직무지도원 배치 확대		계속
	장애인 직업재활시설 경영 컨설팅 지원		신규
	가상현실 기반 직업 교육과정 개발		신규
④ 권리보장 강화 및 지역 공감 문화 조성 (6개 과제)	핵심과제) 발달장애인 서비스 정보제공 거점센터 운영		신규
	디지털 리터러시 역량 강화		신규
	발달장애인 자조집단 지원 및 프로그램 활성화		계속
	발달장애인과 지역주민의 소규모 모임(small park) 운영		신규
	공공후견인 제도 활성화		계속
	장애인식 개선을 위한 교육 및 캠페인 활성화		계속
⑤ 돌봄 및 가족 지원 강화 (5개 과제)	핵심과제) 위기가정 발굴 및 긴급돌봄 지원체계 구축		신규
	발달장애인 이동지원 서비스		신규
	생애주기별 가족 교육 강화		계속
	부모 및 형제 상담 강화		계속
	발달장애 자녀를 둔 부모 선후배 멘토링 활성화		신규
⑥ 최종중돌봄 지원체계 마련 (5개 과제)	핵심과제) 최종중 발달장애인 통합돌봄서비스 지원		신규
	행동발달증진센터 설치		신규
	찾아가는 발달장애인 긍정적 행동 지원사업		확대
	도전적 행동 전문가 양성 및 종사자 역량 강화 지원		신규
	발달장애인 활동 지원 모니터링 및 활동지원사 역량 강화		신규





요약	I
<b>제1장 연구개요</b>	<b>1</b>
제1절 연구의 배경 및 목적	3
제2절 연구 내용 및 방법	6
<b>제2장 고양시 발달장애인 인구 현황 및 정책환경</b>	<b>9</b>
제1절 고양시 발달장애인 인구 현황	11
제2절 중앙정부 발달장애인 지원 정책	19
제3절 경기도 발달장애인 지원 정책	34
제4절 고양시 및 타 지자체 발달장애인 지원 정책 비교	38
<b>제3장 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 성과평가</b>	<b>61</b>
제1절 기본계획 수행에 대한 사업 담당자 평가	63
제2절 기본계획 수행에 대한 장애인 당사자 평가	70
제3절 기본계획 수행에 대한 전문가 평가	73
제4절 평가의 종합	91
<b>제4장 고양시 발달장애인과 가족 욕구 및 실태조사 결과</b>	<b>95</b>
제1절 발달장애인과 가족 대상 설문조사 결과	97
제2절 발달장애인 가족 대상 초점 집단인터뷰(FGI) 결과	238
제3절 조사 결과의 시사점	252

---

<b>제5장 제2기(2024~2028) 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안)</b>	<b>257</b>
제1절 배경 및 목적	259
제2절 비전 및 추진 방향	264
제3절 정책 목표별 세부 추진계획	264
 <b>참고문헌</b>	 <b>305</b>
<b>부록</b>	<b>307</b>
<b>Abstract</b>	<b>341</b>

---

# 표 목차



[표 2-1] 고양시 장애 유형별 현황 .....	12
[표 2-2] 고양시 구별·장애 유형별 발달장애인 현황 .....	13
[표 2-3] 고양시 연령대별·구별 발달장애인 현황 .....	14
[표 2-4] 고양시 생애주기별 발달장애인 현황 .....	15
[표 2-5] 고양시 연도별 발달장애인 추이 .....	15
[표 2-6] 고양시 연도별·연령별 발달장애인 추이 .....	16
[표 2-7] 고양시 성별 발달장애인 현황 .....	16
[표 2-8] 고양시 장애 유형별 발달장애인 추이 .....	17
[표 2-9] 고양시 장애 유형별·연령별 발달장애인 추이 .....	18
[표 2-10] 발달장애인 평생 돌봄 지원체계 .....	20
[표 2-11] 제6차 장애인 정책종합계획(2023~2027) .....	21
[표 2-12] 발달장애인 활동 서비스 .....	22
[표 2-13] 후견인 제도 비교 .....	25
[표 2-14] 발달장애인 지원센터(중앙, 지역) 비교 .....	26
[표 2-15] 최종증 통합돌봄서비스 유형 및 내용 .....	31
[표 2-16] 최종증 통합돌봄서비스 제공기관 .....	32
[표 2-17] 최종증 통합돌봄서비스 대상자 선정 절차 .....	32
[표 2-18] 각 사업의 연도별 사업 목표 .....	36
[표 2-19] 발달장애인 직업훈련 프로그램 연도별 사업비 및 성과지표 .....	37
[표 2-20] 고양시 발달장애인 지원사업 .....	40
[표 2-21] 고양시 발달장애인 지원 시설 현황 .....	46
[표 2-22] 각 사업의 2023년 사업 목표 .....	49
[표 2-23] 각 사업의 연도별 사업 목표 .....	54
[표 2-24] 지자체별 발달장애인 현황 .....	55
[표 2-25] 지자체별 발달장애인 조례 .....	56
[표 2-26] 발달장애인 지원조직 .....	57
[표 2-27] 발달장애인 지원사업 및 예산(2024년) .....	59
[표 3-1] 사업 목표 대비 실적 .....	64
[표 3-2] 업무 담당자 세부 사업별 성과와 개선점 .....	66



---

[표 3-3] 발달장애인 당사자 사업평가 .....	71
[표 3-4] 전문가 사업평가 .....	74
[표 3-5] 제1기 발달장애인 지원 기본계획에 대한 평가 .....	78
[표 3-6] 고양시 발달장애인 정책수행 수준 평가 .....	83
[표 3-7] 고양시 발달장애인 정책 수준 평가 .....	84
[표 3-8] 제2기 계획 중점분야 .....	86
[표 3-9] 제2기 계획 추진 방향 .....	86
[표 4-1] 조사 내용 .....	97
[표 4-2] 발달장애인 응답자 .....	99
[표 4-3] 대리응답자 일반 사항 .....	101
[표 4-4] 성별 .....	103
[표 4-5] 연령, 학력 사항 .....	103
[표 4-6] 장애 특성 .....	104
[표 4-8] 가정 형태 .....	105
[표 4-9] 발달장애인을 포함한 동거가족 인원 .....	106
[표 4-10] 월평균 가구 소득 .....	106
[표 4-11] 동거가족 중 경제활동자(복수응답) .....	107
[표 4-12] 의사소통 능력 .....	108
[표 4-13] 건강관리 및 체력 증진 .....	109
[표 4-14] (2021년~2023년) 건강검진 .....	111
[표 4-15] (2021년~2023년) 건강검진을 받지 않는 가장 큰 이유 .....	111
[표 4-16] 본인이 생각하는 전반적인 건강 상태 .....	112
[표 4-17] 일상생활에 지장을 줄 정도의 우울감 경험 여부 .....	112
[표 4-18] 장애 외에 앓고 있는 만성질환의 수 .....	113
[표 4-19] 치과 문제로 음식을 씹는 데 불편한 정도 .....	114
[표 4-20] 지속적인 의사의 진료(연 1회 이상 경험 여부) .....	114
[표 4-21] 지속적인 진료를 받지 않은 가장 큰 이유 .....	115
[표 4-22] 현재 발달 재활치료 진행 여부 .....	115
[표 4-23] 발달 재활치료 이용 여부_1. 물리치료 .....	116

---

---

[표 4-24]	발달 재활치료 이용 여부_2. 작업치료 .....	116
[표 4-25]	발달 재활치료 이용 여부_3. 언어치료 .....	116
[표 4-26]	발달 재활치료 이용 여부_4. 음악치료 .....	117
[표 4-27]	발달 재활치료 이용 여부_5. 놀이치료 .....	117
[표 4-28]	발달 재활치료 이용 여부_6. 미술치료 .....	117
[표 4-29]	발달 재활치료 이용 여부_7. 심리치료 .....	117
[표 4-30]	발달 재활치료 이용 여부_8. ABA치료 .....	118
[표 4-31]	발달 재활치료 이용 여부_9. 감각통합치료 .....	118
[표 4-32]	발달 재활치료 이용 시간 .....	118
[표 4-33]	발달 재활치료 자부담 비용 .....	119
[표 4-34]	발달 재활치료 자부담 합계 비용 .....	119
[표 4-35]	발달 재활치료 서비스 바우처 여부_1. 물리치료 .....	120
[표 4-36]	발달 재활치료 서비스 바우처 여부_2. 작업치료 .....	120
[표 4-37]	발달 재활치료 서비스 바우처 여부_3. 언어치료 .....	120
[표 4-38]	발달 재활치료 서비스 바우처 여부_4. 음악치료 .....	121
[표 4-39]	발달 재활치료 서비스 바우처 여부_5. 놀이치료 .....	121
[표 4-40]	발달 재활치료 서비스 바우처 여부_6. 미술치료 .....	121
[표 4-41]	발달 재활치료 서비스 바우처 여부_7. 심리치료 .....	122
[표 4-42]	발달 재활치료 서비스 바우처 여부_8. ABA치료 .....	122
[표 4-43]	발달 재활치료 서비스 바우처 여부_9. 감각통합치료 .....	122
[표 4-44]	발달 재활치료 서비스 만족도_1. 물리치료 .....	123
[표 4-45]	발달 재활치료 서비스 만족도_2. 작업치료 .....	123
[표 4-46]	발달 재활치료 서비스 만족도_3. 언어치료 .....	124
[표 4-47]	발달 재활치료 서비스 만족도_4. 음악치료 .....	124
[표 4-48]	발달 재활치료 서비스 만족도_5. 놀이치료 .....	125
[표 4-49]	발달 재활치료 서비스 만족도_6. 미술치료 .....	125
[표 4-50]	발달 재활치료 서비스 만족도_7. 심리치료 .....	126
[표 4-51]	발달 재활치료 서비스 만족도_8. ABA치료 .....	126
[표 4-52]	발달 재활치료 서비스 만족도_9. 감각통합치료 .....	126

---

---

[표 4-53] 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부_1. 물리치료 .....	127
[표 4-54] 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부_2. 작업치료 .....	127
[표 4-55] 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부_3. 언어치료 .....	127
[표 4-56] 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부_4. 음악치료 .....	128
[표 4-57] 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부_5. 놀이치료 .....	128
[표 4-58] 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부_6. 미술치료 .....	128
[표 4-59] 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부_7. 심리치료 .....	129
[표 4-60] 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부_8. ABA치료 .....	129
[표 4-61] 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부_9. 감각통합치료 .....	129
[표 4-62] 재활이나 치료에 지출한 기간 .....	130
[표 4-63] 재활이나 치료에 지출한 금액 .....	130
[표 4-64] 재활이나 치료에 대한 경제적 부담 .....	131
[표 4-65] 장애를 처음 인지한 나이 .....	131
[표 4-66] 도전적 행동 여부 .....	132
[표 4-67] 나타나는 도전적 행동(복수응답) .....	132
[표 4-68] 전반적인 도전적 행동 발생 빈도 .....	133
[표 4-69] 1년 이내 전문기관 상담/서비스 경험 여부 .....	133
[표 4-70] 도전적 행동으로 인해 대인 복지서비스를 이용하지 못한 경험 여부 ..	134
[표 4-71] 건강 유지 및 강화되어야 하는 중요한 지원 1순위 .....	134
[표 4-72] 건강 유지 및 강화되어야 하는 중요한 지원 1+2순위(복수응답) .....	135
[표 4-73] 평소 주로 하는 문화 활동 또는 여가 활동 1순위 .....	136
[표 4-74] 평소 주로 하는 문화 활동 또는 여가 활동 1+2순위(복수 응답) .....	137
[표 4-75] 문화 및 여가 활동 만족도 .....	137
[표 4-76] 문화 및 여가 활동 만족하지 못하는 주된 이유 .....	138
[표 4-77] 희망하는 문화 및 여가 활동 1순위 .....	139
[표 4-78] 희망하는 문화 및 여가 활동 1+2순위(복수 응답) .....	139
[표 4-79] 예술행사를 1회 이상 관람한 경험 .....	140
[표 4-80] 평소 낮시간을 보내는 방법_1. 평일 .....	140
[표 4-81] 평소 낮시간을 보내는 방법_2. 주말 .....	141

---



---

[표 4-82] 낮 활동을 위한 지원 1순위 .....	142
[표 4-83] 낮 활동을 위한 지원 1+2순위(복수 응답) .....	142
[표 4-84] 지난 1개월간 외출 빈도 .....	143
[표 4-85] 지난 1개월간 외출하지 않은 이유 .....	143
[표 4-86] 삶의 사다리 단계 .....	144
[표 4-87] 일상생활을 하는데 다른 사람의 도움이 필요한 정도 .....	145
[표 4-88] 대소변 해결이 어려워 타인의 도움 필요 여부 .....	145
[표 4-89] 지원 인력을 제외한 주 돌봄자 .....	146
[표 4-90] 지원 인력을 제외한 주 돌봄자의 평균 돌봄 시간 .....	146
[표 4-91] 주 돌봄자 부재시 주로 지원받는 곳_1. 사적 지원 .....	147
[표 4-92] 주 돌봄자 부재시 주로 지원받는 곳_2. 공적 지원 .....	147
[표 4-93] 일상생활에서 다른 사람의 도움 충분 정도 .....	148
[표 4-94] 가족 및 보호자의 돌봄 부담감 정도 .....	148
[표 4-95] 가족 및 보호자의 주된 어려움 1순위 .....	149
[표 4-96] 가족 및 보호자의 주된 어려움 1+2순위(복수 응답) .....	150
[표 4-97] 가족 및 보호자의 일상생활 지장 정도 .....	151
[표 4-98] 돌봄으로 인한 퇴사 경험 .....	151
[표 4-99] 가족 간 갈등 해소에 도움이 되는 심리상담 서비스 1순위 .....	152
[표 4-100] 가족 간 갈등 해소에 도움이 되는 심리상담 서비스 1+2순위(복수응답) .....	152
[표 4-101] 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스 이용 여부 .....	153
[표 4-102] 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스 월 이용 시간 .....	153
[표 4-103] 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄의 돌봄 충분 여부 .....	154
[표 4-104] 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스 비 이용 이유 .....	155
[표 4-105] 장애인 복지 관련 정보 취득 채널 .....	155
[표 4-106] 장애인복지시설 인지 여부_1. 장애인종합복지관 .....	156
[표 4-107] 장애인복지시설 인지 여부_2. 주간보호센터 .....	156
[표 4-108] 장애인복지시설 인지 여부_3. 고양시 수어통역센터 .....	157
[표 4-109   장애인복지시설 인지 여부_4. 고양시 장애인생활이동지원센터 .....	157

---

---

[표 4-110]	장애인복지시설 인지 여부_5. 장애인 체육시설	157
[표 4-111]	장애인복지시설 인지 여부_6. 재활치료	158
[표 4-112]	장애인복지시설 인지 여부_7. 주간 활동 서비스 제공기관	158
[표 4-113]	장애인복지시설 인지 여부_8. 방과 후 활동 서비스 제공기관	158
[표 4-114]	장애인복지시설 인지 여부_9. 생활시설	159
[표 4-115]	장애인복지시설 인지 여부_10. 단기 거주시설	159
[표 4-116]	장애인복지시설 인지 여부_11. 공동생활가정(그룹홈)	159
[표 4-117]	장애인복지시설 인지 여부_12. 근로사업장	160
[표 4-118]	장애인복지시설 인지 여부_13. 보호작업장/직업재활원	160
[표 4-119]	장애인복지시설 인지 여부_14. 전동휠체어 급속충전기	161
[표 4-120]	장애인복지시설 인지 여부_15. 장애인자립생활센터	161
[표 4-121]	장애인복지시설 인지 여부_16. 체험홈	161
[표 4-122]	장애인복지시설 만족도_1. 장애인종합복지관	162
[표 4-123]	장애인복지시설 만족도_2. 주간보호센터	162
[표 4-124]	장애인복지시설 만족도_3. 고양시 수어통역센터	163
[표 4-125]	장애인복지시설 만족도_4. 고양시 장애인생활이동지원센터	163
[표 4-126]	장애인복지시설 만족도_5. 장애인 체육시설	164
[표 4-127]	장애인복지시설 만족도_6. 재활치료	164
[표 4-128]	장애인복지시설 만족도_7. 주간 활동 서비스 제공기관	165
[표 4-129]	장애인복지시설 만족도_8. 방과 후 활동 서비스 제공기관	165
[표 4-130]	장애인복지시설 만족도_9. 생활시설	166
[표 4-131]	장애인복지시설 만족도_10. 단기 거주시설	166
[표 4-132]	장애인복지시설 만족도_11. 공동생활가정(그룹홈)	167
[표 4-133]	장애인복지시설 만족도_12. 근로 사업장	167
[표 4-134]	장애인복지시설 만족도_13. 보호작업장/직업재활원	167
[표 4-135]	장애인복지시설 만족도_14. 전동휠체어 급속충전기	168
[표 4-136]	장애인복지시설 만족도_15. 장애인자립생활센터	168
[표 4-137]	장애인복지시설 만족도_16. 체험홈	168
[표 4-138]	장애인복지시설 향후 이용 의향_1. 장애인종합복지관	169

---



---

[표 4-139] 장애인복지시설 향후 이용 의향_2. 주간보호센터 .....	169
[표 4-140] 장애인복지시설 향후 이용 의향_5. 장애인 체육시설 .....	170
[표 4-141] 장애인복지시설 향후 이용 의향_6. 재활치료 .....	170
[표 4-142] 장애인복지시설 향후 이용 의향_7. 주간 활동 서비스 제공기관 .....	170
[표 4-143] 장애인복지시설 향후 이용 의향_8. 방과 후 활동 서비스 제공기관 .....	171
[표 4-144] 장애인복지시설 향후 이용 의향_9. 생활시설 .....	171
[표 4-145] 장애인복지시설 향후 이용 의향_10. 단기 거주시설 .....	171
[표 4-146] 장애인복지시설 향후 이용 의향_11. 공동생활가정(그룹홈) .....	172
[표 4-147] 장애인복지시설 향후 이용 의향_12. 근로 사업장 .....	172
[표 4-148] 장애인복지시설 향후 이용 의향_13. 보호작업장/직업재활원 .....	172
[표 4-149] 장애인복지시설 향후 이용 의향_14. 전동휠체어 급속충전기 .....	172
[표 4-150] 장애인복지시설 향후 이용 의향_15. 장애인자립생활센터 .....	172
[표 4-151] 장애인복지시설 향후 이용 의향_16. 체험홈 .....	173
[표 4-152] 가장 필요한 사회나 국가의 지원 1순위 .....	173
[표 4-153] 가장 필요한 사회나 국가의 지원 1+2순위(복수 응답) .....	173
[표 4-154] 장애로 인한 차별 경험 정도 .....	174
[표 4-155] 차별을 경험한 상황 .....	175
[표 4-156] 인권 향상을 위해 가장 필요한 자원 1순위 .....	175
[표 4-157] 인권 향상을 위해 가장 필요한 자원 1+2순위(복수응답) .....	175
[표 4-158] 장애 인지 후 초기 3년 내 장애에 대한 발달 재활치료 여부 .....	177
[표 4-159] 초기 3년간 받은 발달 재활치료(복수) .....	177
[표 4-160] 초기 3년간 받은 발달 재활치료를 받은 기관(복수) .....	178
[표 4-161] 장애 진단과 수용 과정에서 경험한 주된 어려움 .....	178
[표 4-162] 현재 어린이집 또는 유치원 등원 여부 .....	179
[표 4-163] 현재 다니는 어린이집 또는 유치원 유형 .....	179
[표 4-164] 현재 다니는 어린이집 또는 유치원 이용 시간 .....	179
[표 4-165] 현재 다니는 어린이집 또는 유치원 자부담 비용 .....	180
[표 4-166] 현재 어린이집 또는 유치원 만족도 .....	180
[표 4-167] 현재 어린이집 또는 유치원 이용 시 큰 어려움 .....	181

---

---

[표 4-168] 등·하원 하는 주된 방법 .....	181
[표 4-169] 보육 교육에서 가장 필요한 것 1순위 .....	182
[표 4-170] 보육 교육에서 가장 필요한 것 1+2순위(복수 응답) .....	182
[표 4-171] 장애 인지 후 초기 3년 내 장애에 대한 발달 재활치료 여부 .....	183
[표 4-172] 장애 인지 후 초기 3년 내 장애에 대한 발달 재활치료를 받지 않은 이유 .....	183
[표 4-173] 초기 3년간 받은 발달 재활치료(복수 응답) .....	184
[표 4-174] 초기 3년간 발달 재활치료를 받은 기관(복수응답) .....	184
[표 4-175] 장애 진단과 수용 과정에서 경험한 주된 어려움 .....	185
[표 4-176] 현재 다니는 학교 여부 .....	185
[표 4-177] 현재 또는 과거 학교생활의 가장 큰 어려움 .....	185
[표 4-178] 등하교하는 주된 방법 .....	186
[표 4-179] 향후 발달장애인 보육과 교육에서 가장 필요한 것 1순위 .....	186
[표 4-180] 향후 발달장애인 보육 교육 시 가장 필요한 것 1+2순위(복수응답) ..	187
[표 4-181] 장애 판정 후 직업훈련 받은 경험 여부 .....	188
[표 4-182] 이전에 받았거나 현재 받고있는 직업훈련 .....	188
[표 4-183] 직업훈련을 받지 않은 주된 이유 .....	189
[표 4-184] 수입원(복수응답) 수입 .....	189
[표 4-185] 지난 일주일간 수입을 목적으로 1시간 이상 일을 하는지 여부 .....	190
[표 4-186] 현재 일하는 곳(장소) .....	190
[표 4-187] 현재 일하는 분야 .....	191
[표 4-188] 현 직장 1주일 평균 근무 일수 / 하루 평균 근무 시간 / 월평균 소득	191
[표 4-189] 현 직장의 전반적인 일자리 만족도 .....	192
[표 4-190] 현재 일을 하지 않는 주된 이유 .....	192
[표 4-191] 향후 일을 할 의향 여부 .....	193
[표 4-192] 직업훈련을 받는 과정에서 가장 필요한 지원 1순위 .....	194
[표 4-193] 직업훈련을 받는 과정에서 가장 필요한 지원 1+2순위(복수응답) .....	194
[표 4-194] 취업하기 위해 가장 필요한 지원 1순위 .....	195
[표 4-195] 취업하기 위해 필요한 지원 1+2순위(복수응답) .....	195

---

---

[표 4-196]	취업 후 직업을 유지하기 위해 가장 필요한 지원 1순위	196
[표 4-197]	취업 후 직업을 유지하기 위해 가장 필요한 지원 1+2순위(복수응답)	196
[표 4-198]	평생교육 프로그램 이용 여부_1. 문해교육	197
[표 4-199]	평생교육 프로그램 이용 여부_2. 검정고시 대비	197
[표 4-200]	평생교육 프로그램 이용 여부_3. 음악, 미술, 공예	197
[표 4-201]	평생교육 프로그램 이용 여부_4. 여가 스포츠	198
[표 4-202]	평생교육 프로그램 이용 여부_5. 취/창업	198
[표 4-203]	평생교육 프로그램 이용 여부_6. 자격취득	198
[표 4-204]	평생교육 프로그램 이용 여부_7. 장애인 가족 학습지원	199
[표 4-205]	평생교육 프로그램 이용 여부_8. 전문가 세미나	199
[표 4-206]	평생교육 프로그램 이용 여부_9. 교양교육	199
[표 4-207]	평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_1. 문해교육	200
[표 4-208]	평생교육 프로그램 이용 여부_2. 검정고시 대비	200
[표 4-209]	평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_3. 음악, 미술, 공예	201
[표 4-210]	평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_4. 여가 스포츠	201
[표 4-211]	평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_5. 취/창업	202
[표 4-212]	평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_6. 자격취득	202
[표 4-213]	고양시 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_7. 장애인 가족 학습지원	203
[표 4-214]	평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_8. 전문가 세미나	203
[표 4-215]	평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_9. 교양교육	204
[표 4-216]	평생교육 프로그램 향후 이용 의향_1. 문해교육	204
[표 4-217]	고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_2. 검정고시 대비	205
[표 2-218]	고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_3. 음악, 미술, 공예	205
[표 4-219]	고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_4. 여가 스포츠	205
[표 4-220]	평생교육 프로그램 향후 이용 의향_5. 취/창업	206
[표 4-221]	평생교육 프로그램 향후 이용 의향_6. 자격취득	206
[표 4-222]	평생교육 프로그램 향후 이용 의향_7. 장애인 가족 학습지원	206
[표 4-223]	평생교육 프로그램 향후 이용 의향_8. 전문가 세미나	207

---



---

[표 4-224] 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_9. 교양교육 .....	207
[표 4-225] 평생교육기관(복수응답) .....	208
[표 4-226] 평생교육 프로그램 참여를 위해 가장 필요한 지원 1순위 .....	209
[표 4-227] 평생교육 프로그램에 참여하기 위해 가장 필요한 지원 1+2순위(복수응답) .....	209
[표 4-228] 미래에 가장 걱정되는 사항 .....	210
[표 4-229] 미래에 희망하는 동거자 .....	211
[표 4-230] 미래에 희망하는 거주지 형태 .....	211
[표 4-231] 미래계획 준비 정도_1. 직업 및 취업계획 .....	212
[표 4-232] 미래계획 준비 정도_2. 장래 재정 계획 .....	212
[표 4-234] 미래계획 준비 정도_3. 이성 교제 및 결혼 계획 .....	213
[표 4-235] 미래계획 준비 정도_4. 주거계획 .....	213
[표 4-236] 미래계획 준비 정도_5. 건강관리 계획 .....	214
[표 4-237] 미래계획 준비 정도_6. 교육 계획 .....	214
[표 4-238] 미래계획 준비 정도_7. 문화 및 여가 활동 계획 .....	215
[표 4-239] 미래계획 준비 정도_8. 일상생활 지원 및 돌봄 계획 .....	215
[표 4-240] 미래계획 준비 정도_9. 자립계획 .....	216
[표 4-241] 사실상의 결혼상태 .....	216
[표 4-242] 결혼하지 않은 주된 이유 .....	217
[표 4-243] 교제, 결혼 등을 위해 가장 필요한 교육 1순위 .....	218
[표 4-244] 교제, 결혼 등을 위해 가장 필요한 교육 1+2순위(복수응답) .....	218
[표 4-245] 본인 또는 배우자의 임신, 출산 경험 유무 .....	219
[표 4-246] 임신/출산/육아와 관련하여 가장 필요한 서비스 1순위 .....	220
[표 4-247] 임신/출산/육아와 관련하여 가장 필요한 서비스 1+2순위(복수응답) ·	220
[표 4-248] 수입원(복수응답) .....	221
[표 4-249] 지난 일주일간 수입을 목적으로 일(1시간 이상)을 했는지 여부 .....	221
[표 4-250] 현재 일하는 곳(장소) .....	221
[표 4-251] 현재 일하는 분야 .....	222
[표 4-252] 현 직장의 1주일 평균 근무 일수 / 하루 평균 근무 시간 / 월 평균 소득 .....	222

---

---

[표 4-253] 현 직장의 전반적인 일자리 만족도 .....	222
[표 4-254] 현재 일을 하지 않는 주된 이유 .....	223
[표 4-255] 향후 일을 할 의향 여부 .....	223
[표 4-256] 취업하기 위해 가장 필요한 지원 1순위 .....	224
[표 4-257] 취업을 위해 가장 필요한 지원 1+2순위(복수응답) .....	224
[표 4-258] 취업 후 직업 유지를 위해 가장 필요한 지원 1순위 .....	225
[표 4-259] 취업 후 직업 유지를 위해 가장 필요한 지원 1+2순위(복수응답) .....	225
[표 4-260] 평생교육 프로그램 이용 여부_1. 문해교육 .....	226
[표 4-261] 평생교육 프로그램 이용 여부_2. 감정고시 대비 .....	226
[표 4-262] 평생교육 프로그램 이용 여부_3. 음악, 미술, 공예 .....	226
[표 4-263] 평생교육 프로그램 이용 여부_4. 여가 스포츠 .....	226
[표 4-264] 평생교육 프로그램 이용 여부_5. 취/창업 .....	227
[표 4-265] 평생교육 프로그램 이용 여부_6. 자격취득 .....	227
[표 4-266] 평생교육 프로그램 이용 여부_7. 장애인 가족 학습지원 .....	227
[표 4-267] 평생교육 프로그램 이용 여부_8. 전문가 세미나 .....	227
[표 4-268] 평생교육 프로그램 이용 여부_9. 교양교육 .....	227
[표 4-269] 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_1. 문해교육 .....	228
[표 4-270] 고양시 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_3. 음악, 미술, 공예 .....	228
[표 4-271] 고양시 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_4. 여가 스포츠 .....	228
[표 4-272] 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_5. 취/창업 .....	229
[표 4-273] 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_6. 자격취득 .....	229
[표 4-274] 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_7. 장애인 가족 학습지원 .....	229
[표 4-275] 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_8. 전문가 세미나 .....	229
[표 4-276] 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감_9. 교양교육 .....	230
[표 4-277] 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_1. 문해교육 .....	230
[표 4-278] 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_2. 감정고시 대비 .....	230
[표 4-279] 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_3. 음악, 미술, 공예 .....	230

---

---

[표 4-280] 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_4. 여가 스포츠	231
[표 4-281] 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_5. 취/창업	231
[표 4-282] 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_6. 자격취득	231
[표 2-283] 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_7. 장애인 가족 학습 지원	231
[표 4-284] 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_8. 전문가 세미나	231
[표 4-285] 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향_9. 교양교육	231
[표 4-286] 평생교육기관(복수응답)	232
[표 4-287] 평생 프로그램에 참여하기 위해 가장 필요한 지원 1순위	232
[표 4-288] 발달장애인이 평생 프로그램에 참여하기 위하여 가장 필요한 지원 1+2순위 (복수응답)	233
[표 4-289] 미래에 가장 걱정되는 사항	233
[표 4-290] 미래에 희망하는 동거자	234
[표 4-291] 미래에 희망하는 거주지 형태	234
[표 4-292] 미래계획 준비 정도_1. 직업 및 취업계획	235
[표 4-293] 미래계획 준비 정도_2. 장래 재정 계획	235
[표 4-294] 미래계획 준비 정도_3. 이성 교제 및 결혼 계획	235
[표 4-295] 미래계획 준비 정도_4. 주거계획	236
[표 4-296] 미래계획 준비 정도_5. 건강관리 계획	236
[표 4-297] 미래계획 준비 정도_6. 교육 계획	236
[표 4-298] 미래계획 준비 정도_7. 문화 및 여가 활동 계획	237
[표 4-299] 미래계획 준비 정도_8. 일상생활 지원 및 돌봄 계획	237
[표 4-300] 미래계획 준비 정도_9. 자립계획	237
[표 4-301] FGI 참여자 특성	238
[표 5-1] 제2기 기본계획의 비전, 정책목표, 정책과제	264

---



---

## 그림 목차

[그림 1] 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 정책의 비정 및 추진 방향 .....	39
[그림 2] 수원시 장애인 가족센터 발달장애인 지원사업 .....	48
[그림 3] 수원시 발달장애 종합 정보시스템-새빛이음 .....	52
[그림 4] 제1기 기본계획 세부 사업별 평가 종합순위 .....	76
[그림 5] 제1기 기본계획 선도적 우수사업 .....	77
[그림 6] 제2기 계획 반영 필요도 .....	85





---

# 제1장 연구개요

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구 내용 및 방법



## 제1절 연구의 배경 및 목적

- 발달장애인은 일상생활에서 많은 어려움을 겪고 있으며 가족도 돌봄에 대해 큰 부담이 있음
  - 지적·자폐성 장애로 대표되는 발달장애는 자기표현과 자기결정 등에서 많은 어려움을 가지고 있음
    - 발달장애인 중 모든 일상생활을 혼자서 할 수 있는 경우는 약 10.2%에 불과할 정도로 발달장애인 대부분은 성인이 되어도 세수, 화장실 사용 등 기본적인 일상생활에 어려움을 겪고 있음(보건복지부, 2011)
  - 발달장애인의 대부분은 유아기, 학령기뿐 아니라 성인기 이후에도 지속적인 도움을 필요로 하는 취약성을 가지고 있고 발달장애인의 가족들은 돌봄 부담, 재활치료에 대한 지출, 근로활동에 대한 제한으로 신체적, 경제적 어려움을 겪고 있음
    - 발달장애인은 나이가 들어가면서 일상생활 및 사회참여에 있어서 큰 제약을 받게 되고 대체로 40대를 전후하여 부모나 보호자의 돌봄 역량과 사회적 지지체계 감소로 어려움이 더 커짐
  - 성인 발달장애인 중 근로가 가능한 경우도 많으나 일자리 지원 부족 등으로 소수만이 취업에 성공하고(21.7%) 대부분은(78.3%) 일하지 않는 것으로 나타남
    - 일하지 않는 발달장애인들은 낮시간을 보내는 데 많은 어려움을 겪고 있으며 특히, 도전행동이 나타나거나 중복장애로 장애 정도가 심한 장애인은 필요한 서비스를 이용하는데 제한이 많음(보건복지부·서울대학교, 2011)
- 발달장애인은 비장애인보다 일찍 노화가 되어 고령기 전후 발달장애인에 대한 개입 필요성이 강조되고 있고 최근 발달장애인의 기대수명이 연장되어 부모보다 오래 사는 사례가 많아지고 있어 부모 사후 돌봄 공백이 현실 문제가 되고 있음

- 발달장애인은 비장애인보다 노화 속도가 빨라 당뇨병, 영양부족, 심혈관질환, 위장질환 등 여러 가지 건강상의 문제 및 복합 만성질환을 조기에 경험함
  - 다양한 연구에서 발달장애인은 비장애인과 비교하였을 때 15~20년 정도 이른 시기에 신체적, 기능적 노화를 경험하는 것으로 보고되고 있음
- 발달장애인은 비장애인보다 일찍 노화가 시작되지만, 노후에 대한 준비는 거의 되어 있지 않음
  - 발달장애인의 경우 조기 노화의 영향을 고려하여 일반인구에 비해 이른 나이 노화에 관한 집중적 지원이 필요하다는 의견이 지배적이지만 아직 우리나라는 발달장애인의 조기 노화를 고려한 기준이 없고 이에 대한 정책 및 개입도 거의 이루어지지 않고 있음
  - 부모 사후에도 발달장애인들이 안정된 삶을 살아갈 수 있도록 이른 시기부터 미래에 대한 준비가 필요하지만 미래 준비에 대한 인식 부족, 미래 준비를 지원하는 전문기관의 부재, 지역사회 자원 및 서비스 부족 등으로 미래에 대한 준비가 안 되어 있는 경우가 많아 안정된 노후 생활을 영위할 수 있도록 지원하는 것이 당면과제가 됨
- 발달장애인에 관한 관심이 높아지고 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 등 발달장애인을 위한 다양한 법과 제도가 마련되었으나 발달장애인과 가족의 삶에 긍정적 영향을 줄 수 있도록 구현되지는 못하고 있음
  - 과거 장애인복지제도는 장애인 중 큰 비중을 차지하고 있는 신체장애 중심으로 마련되었고 발달장애인에 대한 지원은 정책 후 순위로 밀려나 있었음
  - 2014년 5월 20일 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」이 제정되고 2015년 11월 21일 시행됨에 따라 국가와 지방자치단체는 발달장애인의 생애주기별 포괄적인 지원과 권리 옹호를 위한 적절한 지원 정책을 마련해야 할 책무가 생겼음
    - 이 법은 발달장애라는 특정 장애 유형을 다루는 점에서 의미가 매우 큼
  - 이후 2018년 정부는 「발달장애인 생애주기별 종합대책」을 공표하였고 2019년에는 발달장애인 주간 활동 서비스 제도에서 최중증 발달장애인의 지원을 강제화하였음
  - 2022년 6월 10일 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」을 개정하여 최중증 발달장애인 통합돌봄을 지원하도록 법적 근거를 마련하고 2023년 8월 16일에는 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」을 개정하였음
  - 동 법은 재활 및 발달지원에 있어 시, 도에서 1개소 이상의 의료기관을 발달장애인 거점병원으로 지정하고 자해·공격 등 행동 문제로 인하여 일상생활에 곤란을 겪는 발달장애인을 전문적으로 지원하는 행동발달증진센터를 설치·운영해야 함을 명시하였음
  - 그러나 법에 명시된 발달장애인 지원 제도는 초기 관련 제도의 불안정성으로 아직 발달장애인과 가족의 삶에 긍정적인 변화가 크다 할 수 없고 제도의 구현을 위한 많은 과제를 가지고 있음

- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획에 대한 성과를 평가하고 발달장애인의 욕구와 실태조사를 통하여 변화하는 정책 수요를 반영하는 제2기(2024~2028년) 기본계획 마련이 필요함
  - 고양시도 2016년 12월 「고양시 발달장애인 지원 조례」를 제정하였고 2021년에는 조례 「고양시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례」 개정
    - 고양시 발달장애인 지원 기본계획 수립·시행을 3년마다 수립·시행하여야 하는 것에서 5년으로 개정하였음
  - 고양시는 2020년 제1기 고양시 발달장애인 기본계획(2021~2023년)을 수립하였고 계획을 중심으로 발달장애인 지원을 위한 사업을 시행해 왔음
    - 제1기 기본계획 추진 결과를 공무원, 발달장애인과 가족, 전문가의 평가를 종합하여 성과를 평가하고 변화된 정책환경에 따른 발달장애인의 욕구와 실태, 가족과 전문가들의 의견을 반영하였음
  - 향후 고양시가 발달장애인의 권리를 보장하고 지원을 위한 제2기 기본계획 (2024~2028년) 수립이 필요함
  - 본 연구는 고양시 ‘발달장애인 권리보장 및 지원 조례’ 제5조(발달장애인 지원 기본계획의 수립) 제1항에 따라 ‘제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획(5개년)’ 수립을 위한 기본방향 및 기본계획안을 제시하는데 목적이 있음

## 제2절 연구 내용 및 방법

### 1. 연구 내용

#### □ 연구 범위

##### ○ 시간 범위

- 평가 시기: 2021년~2023년(3개년)
- 계획 시기: 2024년~2028년(5개년)

##### ○ 공간적 범위: 고양시 전역(3개 구 및 44개 동)

##### ○ 대상적 범위: 고양시 거주 발달장애인과 가족

##### ○ 내용적 범위

- 고양시 발달장애인 연구 현황
- 발달장애인 정책 현황
  - 중앙정부 발달장애인 지원 정책
  - 경기도 발달장애인 지원 정책
  - 고양시와 인구 유사 도시 발달장애인 지원 정책
- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 성과평가
- 고양시 발달장애인과 가족 욕구 및 실태조사 및 분석
- 제2기(2024~2028) 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안)의 비전 및 목표 제시
- 제2기(2024~2028) 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안)의 중점분야 및 세부 과제 제시

#### □ 연구 내용

- 본 연구는 고양시 발달장애인의 인구 현황과 중앙정부, 경기도, 경기도 내 인구 유사 도시 등의 정책환경 분석, 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 성과평가, 고양시 발달장애인 및 가족 욕구 및 실태조사, 전문가 의견 수렴을 통해 제2기(2024~2028년) 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안)을 마련하고자 함

## 2. 연구 방법

### □ 문헌 연구 및 사례조사

- 중앙정부 및 경기도 발달장애인 정책 분석
- 고양시, 수원시, 성남시, 용인시 발달장애인 정책 분석

### □ 통계분석

- 고양시 발달장애인 인구 통계 분석

### □ 전문가 자문회의

- 학계 전문가, 발달장애인 지원 단체와 부모회 대표, 고양시 담당 부서 공무원들의 의견 수렴을 위한 자문회의 실시
  - 연구 방향성과 범위, 설문지 구성, 제1기 기본계획 성과평가, 제2기 기본계획 방향성, 제2기 기본계획 비전, 정책목표, 핵심과제, 세부 사업 등

### □ 설문조사

- 조사 대상은 고양시 거주 발달장애인 또는 보호자로 영유아, 학령기 성인기, 고령기를 구분하여 400명을 대상으로 설문조사를 계획하였고 최종으로 327명에 대한 설문을 완료함
- 조사 내용은 발달장애인과 가족의 욕구 및 실태, 1기 기본계획에 대한 평가 등으로 구성됨

### □ FGI(Focus Group Interview)

- 조사 대상은 발달장애인 가족 15명으로 생애주기별 소규모 집단을 구성하여 실시함
- 조사 내용은 발달장애인을 둔 가족의 어려움, 발달장애인의 돌봄, 교육, 건강, 여가, 주거, 자립생활 실태와 어려움임





---

## 제2장 고양시 발달장애인 인구 현황 및 정책환경

제1절 고양시 발달장애인 인구 현황

제2절 중앙정부 발달장애인 지원 정책

제3절 경기도 발달장애인 지원 정책

제4절 고양시 및 타 지자체 발달장애인 지원 정책 비교



# 고양시 발달장애인 인구 현황 및 정책환경

## 제1절 고양시 발달장애인 인구 현황

### 1. 발달장애인의 생애주기

- 발달장애인의 인구 현황을 검토하기 전 발달장애인의 생애주기에 대한 조작적 정의가 필요함
- 발달장애인 중 생애주기와 관련하여 선행연구를 검토하면 다음과 같음
  - 고령 장애인은 장애가 있는 나이가 많은 장애인을 일컫는 말이지만 ‘고령’과 ‘장애’에 대한 개념 정의부터 해야 하는 것이라 쉽지 않음
  - 현행 법규에서는 대체로 만 65세 이상을 노인으로 규정하고 있으나 고용법상에서는 만 50세 이상을 준고령자, 만 55세 이상을 고령자로 규정하고 있어 고령자에 대한 명확한 개념적 합의가 이루어지지 않았고 더욱이 고령 장애인에 대한 합의된 기준이나 정의가 제시되지 못하고 있음
  - 다양한 연구에서 발달장애인은 비장애인보다 15~20년 정도 이른 시기에 신체적 및 기능적 노화를 경험한다고 보고되고 있으며, 발달장애인은 조기 노화에 따라 이차 장애(secondary condition)에 취약하고 비장애인의 경우 암, 당뇨, 치매, 알츠하이머, 골다공증 및 운동장애 등의 신체적 변화가 보통 65~70세에 나타나지만, 발달장애인은 조금 더 이른 시기인 44~55세에 나타남(Heller, 2017)
  - 국립재활원 통계에 따르면 2020년 기준, 발달장애인의 사망 시 평균연령이 지적 장애인 57.9세, 자폐성 장애인 22.5세로 전체 인구는 물론 장애인 사망 평균연령 77.9세에 비해 매우 빨리 사망함
  - 발달장애인의 경우 조기 노화의 영향을 고려하여 일반인구에 비해 이른 연령(40세 이상)부터 노화 관련 집중적 지원이 필요하다는 견해가 지배적임(Janicki, 2010)
  - 우리나라와는 달리 외국에서는 발달장애의 조기 노화를 고려한 기준이 있는 나라들이 있

음. 대표적으로 일본의 경우는 40대부터 고령 지적 장애인으로 칭하고, 개인의 노화 정도에 따라 고령 장애인 서비스 제공의 기준을 정하고 미국의 경우는 「미국장애인법」(ADA)에서 고령 장애인의 기준을 40세 이상으로 규정함(김대규 외, 2023)

- 이상과 같이 발달장애인의 경우 만 40세를 기준으로 전후 급격한 신체적·사회적·심리적 노화가 진행된다는 선행연구 결과와 외국의 사례를 토대로 본 연구에서는 고령기를 만 40세로 정하고 생애주기를 영유아기(6세 이하), 학령기(7~18세), 청장년기(19~39세), 고령기(40세 이상)로 구분하여 분석함

## 2. 고양시 발달장애인 현황

### 1) 발달장애인 현황

- 2024년 3월 기준 고양시 등록장애인은 42,292명이며, 그 중 지체 장애가 41.3% (17,464명)로 가장 큰 비중을 차지함. 지적장애 8.1%(3,412명)와 자폐성 장애 2.9%(1,242명)로 고양시 등록장애인 중 11%(4,654명)가 발달장애인임

표 2-1 | 고양시 장애 유형별 현황

(단위: 명, %)

구분	고양시	경기도
전체	42,292	586,876
지체	17,464(41.3)	260,064(44.3)
시각	4,065(9.6)	54,710(9.1)
청각	6,550(15.5)	89,945(15.4)
언어	389(0.9)	89,589(0.9)
지적	3,412(8.1)	49,934(8.6)
자폐	1,242(2.9)	12,073(2.2)
뇌병변	4,306(10.2)	54,094(9.2)
정신	1,615(3.8)	20,201(3.4)
신장	2,097(5.0)	26,689(4.6)
심장	101(0.2)	1,248(0.2)
호흡기	226(0.5)	2,455(0.4)
간	367(0.9)	4,063(0.7)

안면	47(0.1)	654(0.1)
장루·요루	318(0.8)	4,045(0.7)
뇌전증	95(0.2)	1,431(0.2)

〈자료〉 사회보장통계정보시스템(2024년 3월 말 기준)

- 고양시 구별 발달장애인 인구 분포를 살펴보면, 덕양구(1,987명), 일산동구(1,291명), 일산서구(1,376명) 순으로 나타남
- 고양시 전체 장애인 중 발달장애인 비율은 11%(4,654명), 지적장애 73.3% (3,412명), 자폐성 장애 26.7%(1,242명)이었음
  - 구별 전체 장애인 중 발달장애인 비율이 가장 높은 곳은 일산서구 12.9%였으며, 일산동구 11.7%, 덕양구 9.6%의 순이었음
  - 덕양구는 지적장애 78.2%(1,555명), 자폐성 장애 21.8%(432명)이었고, 일산동구는 지적장애 68.9%(889명), 자폐성 장애 31.1%(402명), 일산서구는 지적장애 70.3%(968명), 자폐성 장애 29.7%(408명)로 확인됨

표 2-2 | 고양시 구별·장애 유형별 발달장애인 현황

(단위 : 명, %)

지역	전체 장애인	발달장애인		발달장애인			
				지적장애		자폐성 장애	
고양시	42,292	4,654	11	3,412	73.3	1,242	26.7
덕양구	20,608	1,987	9.6	1,555	78.2	432	21.8
일산동구	11,040	1,291	11.7	889	68.9	402	31.1
일산서구	10,644	1,376	12.9	968	70.3	408	29.7

〈자료〉 고양시 내부자료(2024년 3월 말 기준)

- 고양시 연령대별 발달장애인 인구 분포를 살펴보면, 20대(20세~29세)가 26.3%로 가장 많았고, 10대(10세~19세) 21.3%, 30대(30세~39세) 17.34% 순으로 나타남
  - 덕양구의 경우, 20대(20세~29세)가 25.8%로 가장 높았고, 10대(10세~19세) 19.9%, 30대(30세~39세)가 18% 순이었고, 일산동구의 경우, 20대(20세~29세)가 27.7%로 가장 높았고, 10대(10세~19세) 21.1%, 30대(30세~39세)가 15.9% 순으로 나타남. 일산서구의 경우, 20대(20세~29세)가 27.2%로 가장 높았고, 10대(10세~19세) 23.5%, 30대(30세~39세)가 17.8% 등의 순으로 나타남
  - 연령대별 구별 발달장애인 현황을 살펴보면, 10세 이전에 해당하는 발달장애인이 가장 많은 곳은 일산동구 10.4%이었고, 10대는 일산서구 23.5%, 20대는 일산동구 27.7%,

30대 덕양구 18%, 40대 덕양구 10.8%, 50대 이상은 일산동구(50대 8.4%, 60대 6.3%)  
70대 이상은 덕양구(70대 1.9%, 80대 0.4%)인 것으로 나타남

표 2-3 | 고양시 연령대별·구별 발달장애인 현황

(단위 : 명, %)

구분	발달장애인 (지적/자폐)	비율 (%)	덕양구 (지적/자폐)	비율 (%)	일산동구 (지적/자폐)	비율 (%)	일산서구 (지적/자폐)	비율 (%)
10세 이전 (0~9세)	453 (152/301)	9.7	198 (73/125)	10	134 (39/95)	10.4	121 (40/81)	8.8
10대 (10~19세)	991 (625/366)	21.3	396 (267/129)	19.9	272 (155/117)	21.1	323 (203/120)	23.5
20대 (20~29세)	1,244 (876/368)	26.7	513 (401/112)	25.8	357 (232/125)	27.6	374 (243/131)	27.2
30대 (30~39세)	807 (615/192)	17.3	357 (296/61)	18	205 (145/60)	15.8	245 (174/71)	17.8
40대 (40~49세)	439 (428/11)	9.4	215 (211/4)	10.8	115 (113/2)	8.9	109 (104/5)	7.9
50대 (50~59세)	376 (374/2)	8.1	157 (156/1)	7.9	104 (103/1)	8.1	115 (115/0)	8.3
60대 (60~69세)	253 (251/2)	5.4	103 (103/0)	5.2	81 (79/2)	6.3	69 (69/0)	5
70대 (70~79세)	74 (74/0)	1.6	39 (39/0)	2	17 (17/0)	1.3	18 (18/0)	1.3
80대 (80~89세)	16 (16/0)	.3	8 (8/0)	.4	6 (6/0)	.5	2 (2/0)	.2
90대 이상 (90세 이상)	1 (1/0)	0	1 (1/0)	0	0 (0/0)	0	0 (0/0)	0
전체	4,654	100	1,987	100	1,291	100	1,376	100

〈자료〉고양시 내부자료(2024년 3월 말 기준)

- 고양시 생애주기별 발달장애인 인구 분포를 살펴보면 청장년기가 가장 높았음
  - 영유아기(0~6세) 발달장애인은 총 161명으로 전체의 3.5%, 학령기(7~18세)는 1,185명으로 전체의 25.5%, 청장년기(19~39세)는 2,149명으로 46.2%로 발달장애인 중 가장 큰 비중을 차지하고 있으며 고령기(40세 이상)는 1,159명으로 전체의 24.9%임
- 그러나 발달장애는 지적장애와 자폐로 구분하면 분포는 상반된 결과를 보여주고 있음
  - 지적장애는 영유아기에서 고령기로 생애주기별로 비율이 많이 증가하는 것에 비해 자폐는 영유아기 때가 가장 비율이 높고 고령기로 올라가면서 그 비율이 크게 줄어들음



표 2-4 | 고양시 생애주기별 발달장애인 현황

(단위 : 명, %)

구분	발달장애인	비율(%)	지적	비율(%)	자폐	비율(%)
영유아기 (0~6세)	161	3.5	44	27.3	117	72.7
학령기 (7~18세)	1,185	25.5	660	55.7	525	44.3
청장년기 (19~39세)	2,149	46.2	1,564	72.8	585	27.2
고령기 (40세 이상)	1,159	24.9	1,144	98.7	15	1.3
전체	4,654	100	3,412	73.3	1,242	26.7

〈자료〉고양시 내부자료(2024년 3월 말 기준)

2) 연도별·연령별 발달장애인 추이

○ 고양시 연도별 발달장애인은 2021년 4,307명에서 2024년 3월 4,654명으로 347명이 증가함. 고양시 등록 장애 인구 대비 0.81% 증가하여 11%를 차지함

표 2-5 | 고양시 연도별 발달장애인 추이

(단위 : 명, %)

구분	2021년	2022년	2023년	2024년 3월
인구수(A)	1,079,353	1,076,535	1,074,907	1,071,339
전체 장애인 인구	42,247	42,689	42,414	42,292
발달장애인	4,307	4,455	4,638	4,654
장애인 인구 대비 발달장애 인구 비율	10.19%	10.43%	10.93%	11%
증가추세	2.44%	3.71%	3.55%	1.68%
발달장애 증가 인원	87	148	183	16

〈자료〉고양시 내부자료(2024년 3월 말 기준)

○ 고양시 연도별·연령별 발달장애인은 2021년과 2024년 3월 기준으로 고양시 발달장애인 인구 대비 학령기 1.5%, 고령기 0.5%, 증가하지만, 청·장년기 1.6%, 중년기 0.5% 감소함

- 학령기(19세 이하)는 2021년 1,270명(29.5%)에서 2024년 3월 1,444명(31%)으로 174명 증가함. 고양시 발달장애인 인구 대비 1.5% 증가하여 31%를 차지함
- 청·장년기(20~49세)는 2021년 2,375명(55.1%)에서 2024년 3월 2,490명(53.5%)으로

- 115명 증가함. 그러나 고양시 발달장애인 인구 대비 1.6% 감소함
- 중년기(50~59세)는 2021년 364명(8.5%)에서 2024년 3월 376명(8.3%)으로 12명 증가함. 고양시 발달장애인 인구 대비 0.2% 감소함
- 고령기(60세 이상)는 2021년 298명(6.9%)에서 2024년 3월 344명(7.4%)으로 46명 증가함. 고양시 발달장애인 인구 대비 0.5% 증가함

표 2-6 | 고양시 연도별·연령별 발달장애인 추이

(단위 : 명, %)

구분	2021년	2022년	2023년	2024년 3월
19세 이하	1,270(29.5%)	1,331(29.9%)	1,436(31.0%)	1,444(31%)
20~49세	2,375(55.1%)	2,428(54.5%)	2,481(53.5%)	2,490(53.5%)
50~59세	364(8.5%)	374(8.4%)	374(8.0%)	376(8.1%)
60세 이상	298(6.9%)	322(7.2%)	347(7.5%)	344(7.4%)
전체	4,307	4,455	4,638	4,654

〈자료〉고양시 내부자료(2024년 3월 말 기준)

3) 성별 발달장애인 현황

- 고양시 발달장애인은 남자 3,076명(66.1%), 여자 1,578명(33.9%)으로 남성이 여성보다 많이 거주하고 있음

표 2-7 | 고양시 성별 발달장애인 현황

(단위 : 명, %)

장애 인구수	남자	여자	발달장애인 수		
			계	남자	여자
42,292	24,313(57.5%)	17,979(42.5%)	4,654	3,076(66.1%)	1,578(33.9%)

〈자료〉 고양시 내부자료(2024년 3월 말 기준)

4) 장애 유형별 발달장애인 현황

- 고양시 장애 유형별 발달장애인 수는 지적장애가 자폐성 장애보다 많은 것으로 나타남
- 2021년 지적장애 3,283명(76.2%), 자폐성 장애 1,024명(23.8%), 2022년 지적장애 3,334명(74.8%), 자폐성 장애 1,121명(25.2%), 2023년 지적장애 3,404명(73.4%), 자

폐성 장애 1,234명(26.6%), 2024년 3월 지적장애 3,412명(73.3%), 자폐성 장애 1,242명(26.7%)으로 나타남

- 발달장애인 수는 지적장애, 자폐성 장애 모두 증가하고 있으나, 연도별 장애 유형별 발달장애인 추이를 살펴보면, 자폐성 장애가 발달장애인 내에서 차지하는 비율이 증가하는 것으로 나타남

표 2-8 | 고양시 장애 유형별 발달장애인 추이

(단위 : 명, %)

구분	2021년	2022년	2023년	2024년 3월
발달장애인	4,307	4,455	4,638	4,654
지적장애	3,283(76.2)	3,334(74.8)	3,404(73.4)	3,412(73.3)
자폐성 장애	1,024(23.8)	1,121(25.2)	1,234(26.6)	1,242(26.7)

〈자료〉고양시 내부자료(2024년 3월 말 기준)

## 5) 장애 유형별·연령별 발달장애인 수

- 고양시 지적장애의 연령별 추이는 2021년과 2024년 3월 기준으로 고양시 지적장애 인구 수는 129명 증가했으나 지적장애 인구 대비로는 전 연령별 감소한 것으로 나타남
  - 19세 이하는 2021년 763명(23.2%)에서 2024년 3월 777명(22.8%)으로 14명 증가함. 고양시 지적장애 인구 대비 0.4% 감소하여 22.8%를 차지함
  - 20~49세는 2021년 1,861명(56.7%)에서 2024년 3월 1,919명(56.2%)으로 58명 증가함. 고양시 지적장애 인구 대비 0.5% 감소함
  - 50~59세는 2021년 363명(11.1%)에서 2024년 3월 374명(11%)으로 11명 증가함. 고양시 지적장애 인구 대비 0.1% 감소함
  - 60세 이상은 2021년 296명(9%)에서 2024년 3월 342명(7.9%)으로 46명 증가함. 고양시 지적장애 인구 대비 1% 감소함
- 고양시 자폐성 장애의 연령별 추이는 2021년과 2024년 3월 기준으로 고양시 자폐성 장애인 거 대비 청·장년기 4.2% 감소하지만, 학령기는 4.3% 증가한 것으로 나타남. 중년기와 고령기의 자폐성 장애는 큰 변화는 없음
  - 19세 이하는 2021년 507명(49.5%)에서 2024년 3월 667명(53.8%)으로 160명 증가함. 이는 고양시 자폐성 장애 인구가 53.8%로 4.3% 증가함
  - 20~49세는 2021년 514명(50.2%)에서 2024년 3월 571명(46%)으로 57명 증가함. 그러나 고양시 자폐성 장애 인구 대비 4.2% 감소하여 46%를 차지함
  - 50~59세는 2021년 1명에서 2022년 2명으로 증가한 이후 변화 없이 유지됨

- 60세 이상은 해당 사항 없음

표 2-9 | 고양시 장애 유형별·연령별 발달장애인 추이

(단위 : 명, %)

구분	2021년		2022년		2023년		2024년 3월	
	지적 장애	자폐성 장애	지적 장애	자폐성 장애	지적 장애	자폐성 장애	지적 장애	자폐성 장애
19세 이하	763 (23.2%)	507 (49.5%)	750 (22.5%)	581 (51.8%)	768 (22.6%)	668 (54.1%)	777 (22.8%)	667 (53.8%)
20~49세	1,861 (56.7%)	514 (50.2%)	1,892 (56.7%)	536 (47.8%)	1,919 (56.3%)	562 (45.5%)	1,919 (56.2%)	571 (46%)
50~59세	363 (11.1%)	1 (0.1%)	372 (11.2%)	2 (0.2%)	372 (11%)	2 (0.2%)	374 (11%)	2 (0.1%)
60세 이상	296 (9%)	2 (0.2%)	320 (9.6%)	2 (0.2%)	345 (10.1%)	2 (0.2%)	342 (10%)	2 (0.1%)
유형별 합계	3,283	1,024	3,334	1,121	3,404	1,234	3,412	1,242
합계	4,307		4,455		4,638		4,654	

〈자료〉 고양시 내부자료(2024년 3월 말 기준)

## 제2절 중앙정부 발달장애인 지원 정책

### 1. 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 정책(2014년 5월 20일)

- 국가와 지방자치단체는 발달장애인의 생애주기별 포괄적인 지원과 권리 옹호를 위한 적절한 지원 정책을 마련해야 할 책무가 생겼으며 이 법은 발달장애라는 특정 장애 유형을 다루는 법의 제정으로 의미가 매우 큼
- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 발달장애라는 특정 장애 유형을 다루는 법으로, 발달장애인의 권리보장과 지원을 체계적으로 규정하고 있음

### 2. 제6차 장애인정책종합계획(2023~2027)

- 장애인 정책 종합계획은 「장애인복지법」 제10조의2(장애인정책종합계획)에 근거해 1998년부터 5년마다 정부의 각 부처, 장애인 당사자, 고용 관련 단체, 학계 등의 의견을 수렴해 수립함
- ‘맞춤형 지원으로 장애인의 자유롭고 평등한 삶을 실현하는 행복 사회’를 비전으로 9대 정책분야, 30대 중점과제, 74개 세부 추진 과제를 제시하였으며, 발달장애인에 관련한 세부 내용은 아래와 같고, [표 2-2]는 이를 종합 요약한 표임
- 지역사회 장애인 생활 지원 강화
  - 가족에 의한 활동 지원 급여 확대 방안을 검토하며 코로나19로 한시 허용 중인 발달장애인 대상 가족 급여(22.8월 440명)의 모니터링을 병행할 예정임
  - 언어·미술·음악, 행동·놀이 등 발달 재활서비스의 지원 연령을 상향하는 등 서비스를 확대하고 단가 적정 관리 추진, 제공기관 품질평가 시행, 종사자 보수 체계 마련 등 지원체계 고도화를 추진함
- 발달장애인 평생 돌봄 지원체계를 마련([표 2-1] 참고)
  - 최중증 발달장애인 개인의 욕구에 기반한 통합돌봄 지원체계를 구축하고자 함
  - 발달장애인의 낮 활동 서비스를 고도화하고자 하며 자세한 내용은 아래와 같음
    - 주간·방과 후 활동 서비스의 경우 단축형을 폐지하고 기본형(월 132시간/일 6시간)·확장형(월 176시간/일 8시간)으로 하루 8시간을 확보하고 차감 제도를 개편하며, 지원 규모와 서비스 이용 시간 추가(주간활동 하루 9시간, 방과 후 활동 하루 4시간)를 확대하고자 함

- 발달장애 학생의 특성을 반영하여 맞춤형 프로그램 개발 등 방과 후 활동 서비스를 활성화하며, 농어촌·고령층 발달장애인 대상 주간·방과 후 서비스 모델을 연구해 지원체계를 마련하고, 최중증 장애인 전담 주간보호시설 도입·확대를 추진할 계획임
- 발달장애인 양육 역량 강화 및 심신 안정을 위해 부모 교육과 상담, 가족 휴식의 지원 대상을 지속적으로 확대하고, 보호자의 입원, 경조사 등 긴급돌봄이 필요한 경우 일시적(7일)으로 24시간 돌봄을 지원하는 일시 돌봄 체계를 마련할 계획임

표 2-10 | 발달장애인 평생 돌봄 지원체계

구분	지원의 범위	장애 정도·육구·환경 분석	제공서비스
야간	24시간 지원	지역사회 참여 가능	최중증 24시간 돌봄 시범사업
		지역사회 참여 불가	재가 지원 서비스 제공
	24시간 보완	취약 시간 대응	응급안전 서비스, 긴급전화 등
주간	낮 활동 지원	주간 활동 서비스 참여 가능	1인 집중 서비스 제공
		농어촌 등 취약지역 거주	복지관 지원으로 서비스 제공
		지자체 가용자원 활용	최중증 주간보호시설
공통	치료지원	정기적 의료지원 필요	거점병원·행동발달증진센터 확충 의료기관 내 발달장애 실태분석 등 치료비 부담 경감
	가족 지원	동료 상담, 자조 모임 필요	최중증 발달장애인 부모 상담 및 교육 지원
		사각지대 발굴 지원	생활실태 전수조사
	자립 지원	재산관리 필요	국민연금공단 수탁으로 발달장애인 재산관리 시범사업 후 본사업 실시
		권익옹호 강화	발달장애인 공공후견 확대 및 법률지원
	인프라	발달장애인지원센터	지원 인력 및 인프라 확충

〈출처〉 관계부처 합동(2023). 제6차 장애인정책종합계획(2023~2027)

#### ○ 장애인 자립 및 주거 자기 결정권 강화

- 최중증 장애인 대상 의료 집중형 전문기관으로의 단계적 전환을 추진하며, 주간보호시설 활성화하기 위해 최중증 발달장애인 전담 주간보호시설의 도입을 추진함

#### ○ 장애인 서비스 제공 기반 고도화

- 발달장애인 주간·방과 후 활동 서비스에 3년 주기의 평가 체계를 도입하고, 종사자 보수교육 강화 등을 통해 서비스 품질을 제고하고자 함

#### ○ 장애 조기 발견 및 영유아 교육지원 강화

- 심리적 저항감 완화를 위해 “장애” 표현을 삭제해 영유아 발달 정밀검사 수검을 활성화 하고, 심화 평가 권고자 전체로 정밀검사 지원 대상 확대 및 정밀 검사비 신청 절차 간소화



○ 장애인 고등·평생교육 기회 확대

- 발달장애인 대상 교육과정 모델을 개발하고 장애인 특성화 대학을 발굴함으로써 장애인 중심의 교육 기회를 확대하고자 함

○ 장애인 벤처·중소기업 지원

- 발달장애인 특화사업장의 신규 개소를 추진함(제주, 충남, 진주, 아산, 익산 등)

○ 미디어 접근권 보장 강화

- 발달장애인 방송콘텐츠 제작·보급, 프로그램 가이드라인 제작, 우수콘텐츠를 발굴 등으로 맞춤형 콘텐츠를 확대하며, 발달장애인 단체나 관계기관과의 협력을 강화하고 모니터링단을 운영하고자 함

○ 장애인 재난 안전 대응체계 강화

- 감염병 상황 속에서 발달장애로 인해 제공기관의 활동 지원을 받기 어려운 경우, 한시적으로 가족 급여를 허용하고 가족 돌봄을 지원하며, 감염병 확산 등 여러 상황을 고려하여 발달장애인 주간 활동 서비스 비용 청구 조건을 완화함

○ 장애인 학대 예방 및 권리 옹호 강화

- 학대 고위험군인 발달장애인의 학대를 예방하기 위해 교육 및 홍보 자료를 제작 및 배포하여 본인 신고율을 제고하며, 발달장애인 사기 피해 예방 및 구제 방안을 단계적으로 마련함

표 2-11 | 제6차 장애인정책종합계획(2023~2027)

중점과제	세부 추진 과제	세부 계획
지역사회 장애인 생활 지원 강화	장애인 활동 지원 대상 확대 및 서비스 품질 제고	가족 급여 확대 방안 검토
	장애아동에 대한 복지 지원체계의 고도화	발달 재활의 지원 규모와 확대 및 연령별 상황 검토
발달장애인 평생 돌봄 지원체계 마련	최중증 발달장애인에 대한 통합적 돌봄 지원체계 구축	최중증 통합돌봄서비스 개발('23) 및 제공 추진('24.6월)
	발달장애인 낮 활동 서비스 고도화	활동 서비스에 대한 월 제공 시간 확대 및 활동 지원에 대한 차감분 폐지 활동 서비스 제공기관의 확대
	발달장애인 부모 및 가족 지원 확대	발달장애인 부모·가족 지원 대상자 지속 확대
장애인의 자립과 주거에 대한 자기 결정권 강화	장애인 거주시설의 전환에 대한 지원 및 서비스의 고도화	최중증 장애인을 대상으로 의료 집중형 전문기관으로의 전환과 최중증 발달장애인을 전담하는 주간보호시설 도입의 추진
장애인 서비스 제공 기반 고도화	전문인력의 양성과 관리 및 평가 체계 구축	활동 지원 서비스 제공기관 평가 체계 개선 주간·방과후활동에 대한 평가 체계의 도입 및 보수교육 확대

장애 조기 발견 및 영유아 교육지원 강화	영유아 발달 정밀검사 활성화	수용성 제고를 위해 사업 명칭 변경 지원 대상 확대 및 신청 절차 간소화를 통한 정밀검사 수검 활성화
장애인 고등·평생교육 기회 확대	장애인 고등교육 지원체계 강화	발달장애인 교육과정 개발
장애인 벤처·중소기업 지원	장애인 창업지원	발달장애인 특화사업장 확대
미디어 접근권 보장 강화	장애인 미디어 접근 및 참여 강화	발달장애인 방송 접근성 제고
장애인 재난 안전 대응체계 강화	감염병 재난 시 돌봄 지원체계 운영	감염병 상황 시 가족 돌봄 한시 허용, 주간 활동 서비스 비용 청구 조건 완화 등 긴급돌봄 지원체계 운영
장애인 학대 예방 및 권리 옹호 강화	발달장애인 학대 예방 강화	발달장애인에 대한 학대 피해 예방을 위한 맞춤형 교육자료를 제작하여 이를 통한 본인 신고율을 제고, 발달장애인을 대상으로 하는 사기 피해 예방 및 구제에 대한 방안 마련

〈출처〉 관계부처 합동(2023). 제6차 장애인정책종합계획(2023~2027)

### 3. 2023년 발달장애인 사업 안내

#### 1) 발달장애인 활동 서비스

##### □ 주간 활동 서비스

- 발달장애인 활동 서비스는 활동 지원 급여를 활용한 주간 활동 시범사업(2016년~2019년 2월)을 거쳐 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제29조의2(주간 활동·방과 후 활동 지원)에 근거해 2019년 3월부터 실시되어 옴
- “주간 활동 서비스”란 발달장애인이 지역사회에서 원하는 활동을 스스로 선택하여 동료들과 같이 참여하여 낮시간을 신체적, 심리적으로 의미 있게 보낼 수 있도록 지원하는 서비스를 말함
- 주간 활동 서비스는 발달장애인의 욕구를 반영하여 지역사회를 기반으로 하는 활동에 참여함으로써 낮시간(9시~18시)을 의미 있고 바람직하게 보낼 수 있도록 하여 이들의 자립과 지역사회 참여를 활성화해 삶의 질을 향상하는 것에 목적을 둠
- 만 18세 이상 65세 미만 성인 발달장애인을 대상으로 하되 취업 및 직업훈련 등 다른 서비스 이용자는 제외함
- 기본형(132시간)·확장형(176시간) 등 2가지 유형으로 나누어 이용자에게 선택권 보장
  - 장애인 활동 지원 급여 수급자가 주간 활동 서비스를 이용할 때 장애인 활동 지원 급여의 일부를 차감하는데, 지자체 추가급여는 차감분에 해당하지 않음

표 2-12 | 발달장애인 활동 서비스

구분	기본형	확장형
주간 활동	132시간	176시간
활동 지원	-	△22시간
총급여량	132시간	+154시간

〈출처〉 보건복지부, (2023a), 발달장애인 활동서비스 사업안내

- 기본적으로 바우처 지원금으로 운영해 본인부담금 없으나 점심이나 송영 서비스는 실비 수준에서 비용 발생함
- 이용자는 제공 시간을 받아 지역 내 주간 활동 제공기관에 등록하고, 제공기관과 외부 협력 기관을 통해 소그룹으로 주간 활동 서비스를 이용함
  - 이용자의 욕구에 기반해 참여형, 창의형 등 프로그램을 자율적으로 구성하되, 외부 활동이 30% 이상이어야 하며, 모든 내용은 발달장애인의 삶을 풍성하게 하고 관계성 및 사회성을 발전시키는 방향이어야 함
  - 1명의 인력이 2~3인으로 구성된 소그룹을 담당하는 것을 원칙으로 하고 그룹원에게 직접적인 서비스를 제공하거나 협력 기관을 통한 프로그램 이용을 지원함
- 도전적 행동, 중복장애 등으로 그룹형 서비스 이용이 어려운 최중증 발달장애인에게 집중적·개별적 지원을 위한 전담 제공 인력을 배치하여, 다른 발달장애인들과 함께 주간 활동 서비스를 편안히 이용할 수 있도록 1인 집중지원 서비스를 제공하고 있으며, 지역 발달장애인 지원센터의 선정을 통해 이용 가능

#### □ 청소년 발달장애인 방과후활동 서비스

- 청소년 발달장애인의 방과후 돌봄 사각지대를 해소하고 다양한 프로그램을 통해 의미 있는 시간을 보내고 사회성을 증진하며 가족의 돌봄 부담을 경감하기 위해 「발달장애인 권리 보장 및 지원에 관한 법률」 제29조의2(주간 활동·방과 후 활동 지원)에 근거해 2019년 9월부터 실시되어 옴
- “방과후활동 서비스”란 청소년 발달장애인이 지역사회에서 원하는 교육 및 취미활동을 스스로 선택하여 동료들과 함께 방과후 시간을 의미 있게 보내도록 지원함으로써 가족의 돌봄 부담을 덜어주는 서비스
- 방과후활동 서비스는 그룹형 활동서비스를 제공해 의미 있는 여가 활동을 하고 성인기 자립 준비를 지원하며, 취미·여가, 직업 탐구, 자립 준비, 관람·체험, 자조활동 등 여러 프로그램을 통해 돌봄 사각지대를 해소해 부모의 사회·경제적 활동을 지원하는 것에 목적을 둠
- 만 6세 이상 18세 미만의 등록 발달장애인으로 하되 만 18세 이상의 재학생은 주간 활동 서비스(기본형)와 중복 이용이 불가능하고, 다른 돌봄 및 복지서비스의 이용자는 제외함

- 돌봄취약가구(기초생활수급자, 차상위, 조손, 맞벌이 가정, 장애인 부모, 한부모, 다장애 가구(형제·자매), 최종증 발달장애인, 방과후학교 월 10시간 또는 월 10만 원 이하 이용자 등은 우선 선발 가능함
- 방과후활동 서비스는 월 66시간이며, 월요일부터 토요일 오전 9시부터 저녁 9시까지 하루 최대 9시간 이용할 수 있음
- 기본적으로 방과후활동 서비스는 바우처 지원금으로 운영해 본인부담금 없으나 점심이나 송영 서비스는 실비 수준에서 비용 수납이 가능함
- 방과후활동 제공기관은 관할 시·군·구청의 지정을 받아 서비스를 제공하는 기관(직접 제공형), 제공기관과 연계해 체육, 미술, 음악 등 특정 서비스를 제공하는 협력 기관, 제공기관과 연계해 서비스를 위한 공간을 제공하는 협력 학교(학교 연계형)로 구성됨
- 제공 인력 1인이 2~4인으로 구성된 소그룹을 담당하며 직접적인 서비스를 제공하거나 협력 기관을 통한 프로그램 이용을 지원함
- 제공서비스의 내용은 취미·여가 활동, 자립 준비 활동, 관람 체험활동, 자조활동 등으로, 당사자에게 적합하며 사회성을 발전시키고 성인기 자립에 도움 되는 내용으로 구성함

## 2) 발달장애인 지원사업

### □ 공공후견지원 사업

- 기존 금치산·한정치산제도는 개인 특성을 고려하지 않고 행위능력을 획일적으로 제한해 자기 결정권을 심각하게 훼손하는 문제가 있어 국외에서부터 성년후견제의 도입 논의가 시작됨
- 2007년 이명박 정부 공약사항으로 성년후견제 도입이 선정되었고, 이후 2013년 9월부터 2014년 12월까지 발달장애인 공공후견 지원사업의 시범운영이 있었고, 「발달장애인 권리 보장 및 지원에 관한 법률」 제9조(성년후견제 이용지원)에 근거함
- “성년후견제도”란 법원에 의해 선임된 후견인이 정신적 제약으로 사무처리 능력이 결여 또는 부족한 성인의 의사결정을 지원하는 제도로 피후견인의 재산관리 외에 의료·복지 등 다양한 영역에서 지원하며 한정후견·특정후견 구분해 피후견인의 자기 결정권을 최대한 보장함
- 공공후견 지원사업의 목적은 능력 결여 또는 부족으로 어려움을 겪는 성인 발달장애인(만 19세 이상)을 지원해 궁극적으로 발달장애인의 자립생활 지원을 도모하는 것임
- 후견인의 임무는 의사결정 지원, 재산관리 대리, 의료행위 동의 등 신상 결정 대행, 안전망 조력자 및 긴급연락망 관리, 혼인·이혼 등 신분 결정 동의 등이고, 후견인은 매월 정기보고서를 제출해 점검받아야 함

- 공공후견 지원사업은 후견심판청구비용 지원과 공공후견인 활동비용 지원으로 나뉘고, 사업 예산의 국고 보조율이 지방의 경우 80%로 설정됨
  - 후견심판청구비용 지원은 1인 30만 원, 연간 최대 50만 원이 가능함
  - 공공후견인 활동비용 지원은 1인 월 20만으로 정함
- 후견인의 유형은 성년후견(능력 결여), 한정후견(능력 부족), 특정후견(일시 후원 필요)으로 나뉘며 특정후견을 원칙으로 함

표 2-13 | 후견인 제도 비교

구분	성년후견인	한정후견인	특정후견인
후견인 선임 요건	사무처리 능력의 지속적 결여	사무처리 능력의 부족	일시적 혹은 특정한 사무에 대한 후원이 필요
후견인 선임 효과	파성년후견인 행위 취소 가능 일상생활에서 필요하고 대가가 과도하지 않은경우 취소 불가 법원이 취소할 수 없는 본인 법률행위 설정 가능	후견인의 동의를 받아야 하는 행위를 단독으로 한 경우 취소 가능 일상생활에 필요하고 대가가 과도하지 않은경우 취소 불가	피특정후견인의 행위능력을 제한하는 규정은 없음 특정후견인 대리권이 인정되는 범위라 하여도 피특정후견인 단독행위 가능
후견인의 권한	법정대리권 재산관리권 신상 결정 동의권(법원이 권한 부여한 경우) 신분행위 동의권	법원에 의하여 위임된 범위 내에서 대리권 보유 신상 결정 동의권 (법원이 권한 부여한 경우) 신분행위 동의 원칙적으로 불가	법원에서 결정된 특정 기간 및 특정 사안에 대해서만 대리권 보유 피후견인의 사무처리 지원

〈출처〉 보건복지부. (2023b). 발달장애인지원 사업안내

## □ 부모 상담 지원사업

- 발달장애인은 중증장애인이 많고 일상생활에서 돌봄을 주로 담당하는 부모 및 보호자는 개인의 여가나 경제적·사회적 활동이 사실상 곤란하며 정서적 어려움을 경험하고 있어 발달장애인 돌봄 확대뿐 아니라 실질적인 보호자에 대한 정서적 지원 필요
- 이에 가족에 대한 정서적 지원과 역량 강화를 위하여 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제31조(보호자에 대한 상담 지원)에 근거해 운영 중
- 부모 상담 지원사업은 과중한 돌봄 부담을 느끼고 있는 발달장애인 부모에게 심리·정서 상담 서비스를 제공하여 우울감 등 부정적 심리상태를 완화해 궁극적으로 발달장애인 가족의 기능 향상을 도모하는 것에 목적이 있음
- 발달장애인의 부모 및 보호자가 사업 대상이며 지적장애 또는 자폐성 장애를 부장애로 가진 경우도 포함되고, 만 6세 미만의 경우 장애 등록 대신 의뢰서나 의사 소견서로 갈음할 수도 있음

- 부모 상담 지원사업은 부모 및 보호자가 상담(개별/집단)을 받을 수 있도록 바우처로 지원하는 것으로 월 3~4회 이상, 최대 12개월 동안 제공할 수 있으며, 예산의 국고 보조율은 지방의 경우 70%임

- 1인당 월 20만 원 이하로 정부 바우처 지원액 16만 원을 초과하는 금액은 본인이 부담함

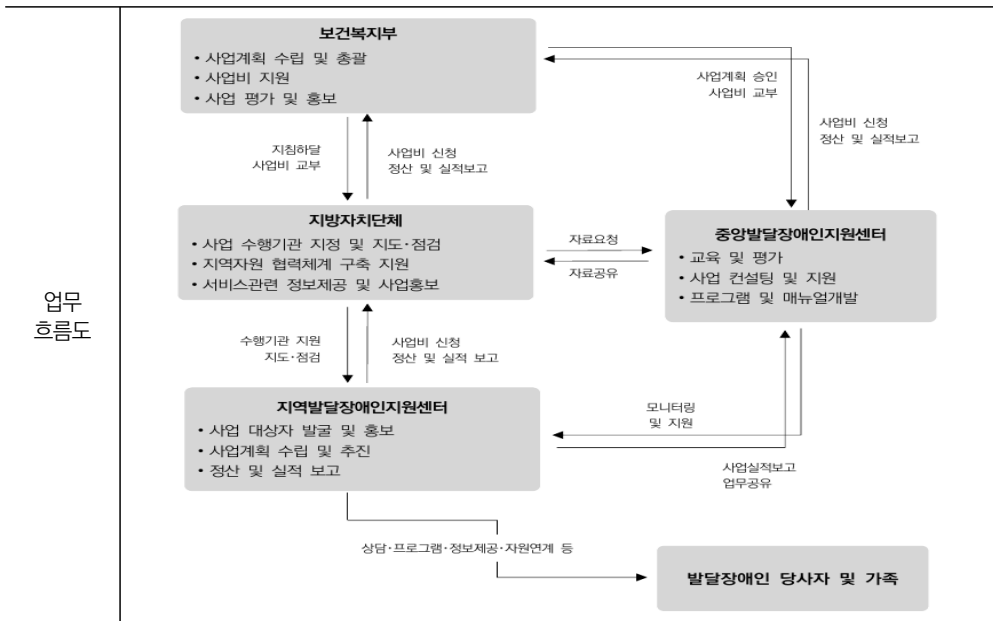
### 3) 발달장애인 지원센터

- 발달장애인 지원센터는 발달장애인의 적절한 발달과 원활한 사회통합을 촉진하고 발달장애인을 위한 통합적인 지원체계 마련을 위해 설치된 기관임
- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제33조(발달장애인 지원센터)에 근거해 중앙과 지역으로 역할을 나누어 설치·운영하고 있음
- 중앙발달장애인지원센터는 보건복지부 장관이 설치 주체로 2013년부터 국비 100% 지원으로 1개소가 운영 중이며, 교육 및 평가, 사업 컨설팅 및 지원, 프로그램 및 매뉴얼 개발 등의 업무를 주로 수행함
- 지역 발달장애인 지원센터는 특별시, 광역시 등 17개 지역에 설치되어 국비 50%, 지방비 50% 예산으로 2016년부터 운영 중으로, 사업 대상자 발굴 및 홍보, 사업계획 수립 및 추진 등의 업무를 주로 수행함

표 2-14 | 발달장애인 지원센터(중앙, 지역) 비교

구분	중앙발달장애인지원센터	지역(광역) 발달장애인 지원센터
설치 주체	보건복지부 장관	특별시·광역시·특별자치시장 도지사·특별자치도지사
센터 수	1개	17개
예산 비율	국비 100%	국비 50%, 지방비 50%
시작 연도	2013년	2016년





〈출처〉 보건복지부. (2023c). 발달장애인지원센터 사업안내

- 발달장애인 지원센터의 추진사업은 개인별 지원계획, 권리구제지원, 공공후견 지원, 발달장애인 부모 교육지원, 발달장애인 가족 휴식 지원 등임

#### □ 개인별 지원계획

- 개인별 지원계획은 발달장애인 개인별 특성을 고려하여 맞춤형 복지서비스 제공을 위해 수립한 개인별 복지서비스 제공계획을 말하며, 지원계획의 수립은 지역 발달장애인 지원센터에서 하고 승인의 주체는 특별자치시장·특별자치도지사 및 시·군·구청장임
- 발달장애인 및 보호자의 신청 후 대상으로 선정되면 공적·바우처·민간 등의 서비스 적격자인지 파악한 다음 서비스 내용 및 지원 범위의 내용을 결정해 당사자에게 통지한 다음 지역 발달장애인 지원센터에서 개인별 지원계획 수립을 시작함
- 제출된 개인별 지원계획의 적합성 심사를 거쳐 지자체장의 승인을 받아 시행하며, 지원계획이 적절하게 실행되는지, 새로운 욕구는 있는지 등 모니터링을 함

#### □ 권리구제지원

- 권리구제는 발달장애인 대상 범죄의 신고 접수와 조사, 보호조치를 의미함
- 발달장애인 대상 범죄란 유기, 유인, 학대, 약취, 인신매매, 살인·치사, 상해·치상, 수수·은닉, 성폭력, 아동학대이고, 그중 특히 빈번한 범죄는 살인, 부녀의 촉탁 또는 승인 없는 낙태, 성매매, 가정폭력 등임
- 유기 등의 신고를 접수한 지역 발달장애인 지원센터는 사실관계, 발생 여부, 격리 및 치료

필요성 확인을 위해 현장 조사를 시행함

- 중앙발달장애인지원센터는 지역센터의 요청이 있고 사건의 난이도를 고려할 때 중앙의 지원이 필요하다 판단되는 경우, 사회적인 관심이 집중되고 사안의 중대성이 인정될 때, 관찰 지역센터를 정하기 어려운 경우 지원할 수 있음

#### □ 공공후견 지원

- 지역 발달장애인지원센터는 공공후견 현황을 파악하고 공공후견 심판청구 지원, 공공후견인 활동 감독 지원, 관련 인식개선 등을 주로 추진함

#### □ 발달장애인 부모 교육지원

- 발달장애인의 생애에 맞춰 부모들 역시 단계에 맞는 양육 기술과 정보를 습득하여 성인기 발달장애인 자녀의 자립 등을 지원할 수 있도록 부모의 역량 강화가 필요해 부모 교육지원을 제공함
- 발달장애인지원센터는 발달장애인, 부모와 보호자, 가족, 관련분야의 종사자들 등을 대상으로 생애주기별 교육을 제공함
  - 영유아기: 기본 양육 기술 제공(기본형), 심화 교육(자율형) 운영, 자조모임형 운영
  - 성인 전환기 발달장애인 자녀의 진로상담 및 다양한 코칭(모의 체험): 멘토링형 프로그램, 현장 체험형 프로그램 등 실제 체험 위주로 진행되는 진로 탐색에 대한 기회 제공
  - 성 인권 교육지원: 발달장애인, 가족 등 보호자를 대상으로 성 인권 교육 실시
- 발달장애인지원센터는 부모 교육프로그램이나 현장 체험 프로그램을 운영할 때 돌보미를 지원하고 그에 따른 돌보미 모집과 관리, 교육 등 담당

#### □ 발달장애인 가족 휴식 지원

- 발달장애인은 24시간 지원이 필요해 돌봄과 양육으로 발생하는 부모의 정서적·심리적 부담과 비장애 형제자매의 스트레스 증가 등 가족 붕괴의 위험 상황이 발생할 수 있어, 발달장애인 가족의 돌봄 부담을 경감하고 심리·정서적인 안정을 돕기 위해 휴식과 여가, 상담 등을 제공하고, 서비스 이용 시 발달장애인에 대한 일시적 돌봄을 제공함
- 지역 발달장애인지원센터는 힐링캠프를 위한 강사 초빙, 상담프로그램 제공 등을 지원하고, 테마여행을 위해 여행지 관광 중심의 비용을 지원하며, 여행계획에 따라 참여자를 모집할 수 있으며, 가족의 자율여행을 지원할 수 있음
- 지역 발달장애인지원센터는 가족 휴식 지원 시 여행지에서 또는 가정 등에서 발달장애인을 돌보는 돌보미를 지원할 수 있음

## 4. 발달장애인 생애주기별 종합대책(2018)

- 「발달장애인 생애주기별 종합대책」(2018.09.12.)은 생애주기별 맞춤 서비스를 통한 촘촘한 돌봄 체계 구축, 일자리와 지역사회 참여 확대를 위한 커뮤니티케어, 서비스 다양화로 만족도 향상 및 가족의 부담 경감을 목표로 함

### ○ 영유아기

- ① 발달장애 조기진단 및 보육·교육 서비스 강화
  - 발달 선별검사서에서 ‘심화 평가 권고’를 받은 영유아에 대한 정밀검사 지원을 확대함
  - 장애아 전문·통합 어린이집을 5년간 60개소 신설하고, 전일제 통합형태의 통합유치원 및 유치원 특수학급 확대해 보육·교육 서비스 강화
- ② 영유아기 발달장애 부모 교육 등 조기 개입 구축
  - 영유아기 발달장애 자녀를 둔 부모에게 발달장애에 대한 전문정보 및 양육 기술 등 부모 교육을 지원하고 발달장애 진단 초기 부모멘토링 프로그램 제공해 조기 개입을 구축함

### ○ 학령기

- ③ 학령기 발달장애인 맞춤형 교육 지원 강화
  - 방과후 일일 2시간 돌봄서비스 바우처를 2019년 4천 명에서 2022년 22천 명까지 단계적으로 확대하고, 방학 기간 관내에 이용 가능한 복지관 등 자원 연계를 통해 돌봄 공백을 해소함
  - 특수학교 및 학급의 확충뿐만 아니라 국립대학 내 부설 혹은 병원 내 설치 등 여러 형태의 특수학교 설립을 추진하고, 특수교육을 담당할 교원을 증원함
- ④ 성인 전환기 발달장애인 및 부모 역량 강화 지원
  - 특수학교 자유학년제를 2018년 48개교에서 2022년 139개교로 확대 추진
  - ‘발달장애인 훈련센터’를 통한 직업 체험 프로그램을 제공하여 학부모 및 교사 연수 등이 가능하도록 각 시·도로 확산하고, 통합취업 지원체계를 구축함
  - 발달장애 자녀의 적합한 진로 교육을 선택할 수 있는 자녀의 잠재 능력 및 적성을 파악하고 적용하는 부모의 인식개선 및 교육을 지원하고 자녀 진로상담 및 코칭 프로그램을 제공함

### ○ 청장년기

- ⑤ 커뮤니티케어를 통한 지역사회 참여 활성화
  - 특수학교 졸업 후 주간 활동 서비스를 통한 지역사회 참여를 활성화하고, 특히 최종 중 성인 발달장애인의 의미 있는 낮 생활을 위해 주간 활동 서비스 지원 및 확대
  - 재가 발달장애인 자립을 위한 주거복지를 제공하고, 시설에서 거주한 발달장애인의

탈시설 위한 자립생활 지원

⑥ 직업재활과 일자리 지원을 통한 지역사회 참여 활성화

- 경제활동 포기 발달장애인을 구직 시장으로 유인하기 위해 '동료 지원가'로 참여시키는 '지역 맞춤형 취업 지원 서비스'를 실시함
- 기계가공 및 데이터 입력 등의 집중력을 요하는 직무나 반복적 직무 등 발달장애인의 강점을 살린 훈련 과정을 확대하고, 요양병원, 마트 등 다양한 현장을 경험할 수 있도록 함
- 중증장애인 취업자 고용유지를 위한 근로 지원인을 2022년까지 10천 명으로 확대함
- 장애인 인식개선 교육을 통해 장애인 고용 친화 사업장 조성

○ 중 고령기

⑦ 지역사회 돌봄 인프라 강화 및 건강서비스 확대

- 커뮤니티케어 구축을 통해 재가 서비스 이용 편의성을 제고하고 발달장애인의 노령화를 대비함
- 장애인 검진 기관 지정으로 발달장애인의 건강검진 접근성을 강화하고 장애인 건강 주치의제를 도입해 지역사회 중심의 건강관리 체계를 강화함

⑧ 중 고령기 발달장애인을 위한 소득 보장 체계 구축

- 부양의무자 적용 제외, 연금 확대 등 소득지원
- 발달장애인 맞춤형 금융상품 이용 활성화 및 교육 강화
- 공공후견 신탁 도입으로 안정적 소득 관리

○ 전주기 공통

⑨ 재활 및 문제행동 치료 등 발달장애인 의료접근성 강화

- 공공어린이재활병원 건립, 문제행동 치료를 지원하는 전문 코디네이터를 갖춘 거점 병원을 2개소(부산, 서울)에서 권역별로 8개소까지 추가 개설하는 것을 추진

⑩ 발달장애인 권익 보호 및 부모·가족 정서적 지원

- 발달장애인 공공후견 및 법률지원 확대
- 발달장애인 권익옹호 전문가 양성, 발달장애인 맞춤 성교육을 위한 성교육전문가의 보수교육 지원
- 가족의 부담 경감과 정서적 안정을 위한 부모·가족 휴식 지원 서비스 확대

## 5. 최종증 발달장애인 통합돌봄서비스(2024)

- 2022년 6월 최종증 발달장애인의 일상생활, 자립, 등 통합돌봄서비스 개정을 위한 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」을 개정하고 2024년 6월부터 시행될 계획임

- 최종증 발달장애인 24시간 돌봄 지원은 현 정부의 국정과제로 '24년 예산안 대통령 시정 연설에 언급되어 장애 정도가 심한 발달장애인에게 1:1 전담 서비스를 제공하고, 가족 돌봄이 불가능한 경우에 제공하는 개별돌봄 시범서비스를 전국에 확대하여 24시간 지원 체제로 만들어 장애인 가족의 어려움을 덜고자 함
- 최종증 발달장애인 24시간 돌봄 시범사업은 2022년부터 2024년 광주에서 시범사업을 실시 하였고 2024년 국비 예산은 722억이 확보됨
- 최종증 통합돌봄서비스 유형 및 내용은 다음과 같음

표 2-15 | 최종증 통합돌봄서비스 유형 및 내용

구분	24시간 개별 1:1	주간 개별 1:1	주간 그룹형 1:1
이용자	18세 이상 65세 미만 「장애인복지법」상 등록된 지적·자폐성 장애인		
지원 규모	340명	500명	1,500명
서비스 내용	낮 활동·주거 지원	낮 활동 중심	낮 활동 중심
	(낮)이용인 1명당 제공 인력 1명을 지원하여 낮 시간 맞춤형 프로그램 지원	낮 활동 중심	낮 활동 중심
	(밤)주거 공간에 이용인 1명당 제공 인력 1명을 지원하여 관계 형성 및 일상생활 수행훈련	이용인 1명당 제공 인력 1명을 지원하여 맞춤형 프로그램 구성(체육, 미술, 취미 활동 등)	이용인 1명당 제공 인력 1명을 지원하여 맞춤형 프로그램 구성(체육, 미술, 취미 활동 등) *그룹 인원은 3명 이하
서비스 제공 시간	(주간)09:00~17:00 (야간)17:00~09:00 *주말·공휴일은 휴무 *금요일은 20시까지 운영	(주간)10:00~17:00 *금요일은 20시까지 운영	(주간)09:00~18:00 *일 최대 8시간 *월 최대 176시간 *주말·공휴일은 휴무
지원 기간	3년 *2회(회당 1년) 연장 가능 *최대 5년간 이용 가능	3년 *2회(회당 1년) 연장가능 *최대 5년간 이용 가능	3년 *재조사 후 갱신 가능

〈출처〉 최종증 발달장애인 통합돌봄서비스 권역별 설명회 자료

○ 최종증 통합돌봄서비스 제공기관 및 이용자, 지원 방식, 운영 주체는 다음과 같음

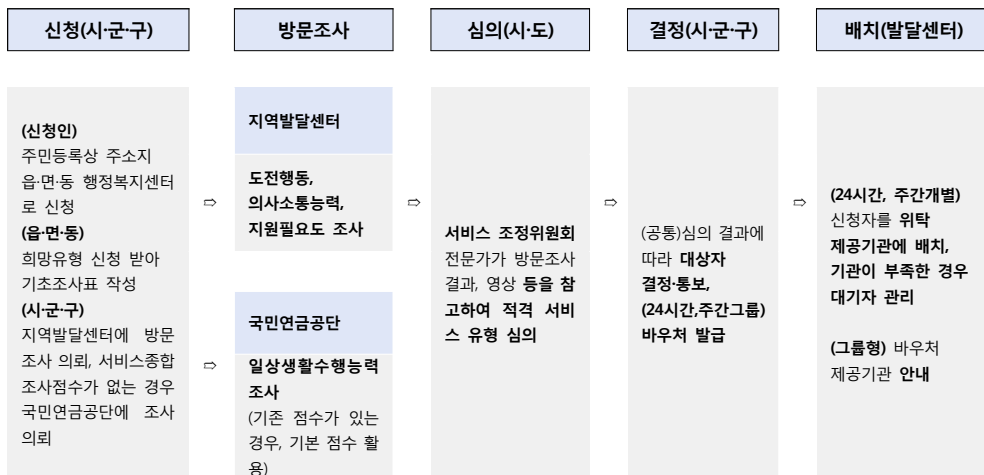
표 2-16 | 최종증 통합돌봄서비스 제공기관

구분	24시간 개별 1:1	주간 개별 1:1	주간 그룹형 1:1
기관 수	전국 34개소 이상	전국 152개소	지역별 여건에 딸 유동적
이용자	-1개소 당 최종증 10명~4명 *지역 특성에 따라 유연화 지원, 지역별 배치 인원의 의무	1개소 당 4명	제공기관 공간 및 인력에 따라 유동적
지원 방식	지자체 위탁 방식 1개소당 10억 2천만 원 (국비+지방비, 10인 정원 기준) *최종증 주간 그룹 바우처 수익금	지자체 위탁 방식 1개소당 2억3천4백만원 (국비+지방비)	바우처 방식 기본 단가 24,220원(시간당)
운영 주체	공공, 비영리 법인	공공, 비영리 법인	공공, 비영리·

〈출처〉 최종증 발달장애인 통합돌봄서비스 권역별 설명회 자료

○ 최종증 통합돌봄서비스 대상자 선정 절차는 시군구에서 읍면동에서 신청을 받아 지역발달센터나 국민연금공단에 조사를 의뢰하고 지역발달센터와 국민연금공단에서 방문 조사를 통해 시도의 서비스 조정위원회에서 적격서비스 유형의 심의 한 후 시군구는 대상자에게 결정, 통보하고 시도 발달센터에서는 선정자를 위탁 제공기관에 배치함

표 2-17 | 최종증 통합돌봄서비스 대상자 선정 절차



〈출처〉 최종증 발달장애인 통합돌봄서비스 권역별 설명회 자료



## 6. 발달장애인 재활 및 발달지원을 거점병원 및 행동발달증진센터 설치 의무 근거 마련 (2023년 8월 16일 개정, 2025년 8월17일 시행)

- 발달장애인의 의지와 의사소통 제약 등으로 인해 발생하는 의료적 어려움 및 행동 문제 지원을 위한 거점병원 및 행동발달증진센터 지정 추진('16~)하였고 2023년에는 시,도의 설치 의무 근거 마련
- 국가와 지방자치단체는 발달장애인에 대한 효율적인 의료지원을 위하여 발달장애인 거점병원을 지정할 수 있으며 시,도에서는 1개소 이상의 의료기관을 발달장애인 거점병원으로 지정하여야 함
- 국가와 지방자치단체는 자해, 공격 등 행동 문제로 인하여 일상생활에 곤란을 겪는 발달장애인을 전문적으로 지원하기 위하여 행동발달증진센터를 설치 운영할 수 있으며 시,도에서는 1개소 이상의 행동발달증진센터를 설치 운영하여야 함
- 발달장애인 거점병원의 주요 기능은 발달장애인의 특성과 욕구를 고려한 의료서비스 이용 지원, 문제행동의 원인이나 개입 과정에서 발견된 질환의 치료지원 등
- 행동발달증진센터의 주요 기능은 자해 공격 등 행동 문제를 보이는 발달장애인에 대한 행동치료지원 계획 등 수립과 그에 따른 지원, 행동 문제 중재 등 관련 가족, 발달장애인 관련 교육, 복지시설 등 종사자에 대한 교육, 행동치료 지원 양성 및 전문 연구 등
- 현재 발달장애인 거점병원 지정 현황은 서울시에 한양대병원('16.8) 서울대병원('19.10) 세브란스병원('23.3), 부산시에 온종합병원('21.7), 인천시에 인하대병원('19.8), 경기도에 성남시의료원('21.7), 강원도에 강원대병원('19.8) 원주세브란스병원('19.12), 충청북도에 충북대병원('19.8), 전라북도에 전북대병원('19.8), 경상남도에 양산부산대병원('16.8), 제주도에 제주대병원('23.8)임

## 제3절 경기도 발달장애인 지원 정책 분석

### 1. 경기도 발달장애인 지원 기본계획(안)

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」에 따른 중앙정부의 장애인 정책 계획과 연계한 경기도의 정책구축이 필요하고 「경기도 발달장애인 지원 조례」를 통해 계획수립을 명문화하고 있어 경기도의 발달장애인 지원 기본계획의 근거가 마련됨
- 경기도에 지역 발달장애인 지원센터가 2016년에 신설되고, 꾸준히 발달재활 서비스 및 양육지원 서비스를 확대했음에도 불구하고 개인의 욕구를 반영한 지원체계 및 지원 서비스가 부족해 경기도 내 중장기계획 수립 필요성이 제기됨
- 「경기도 발달장애인 지원 기본계획(안)」(이병화 외, 2018)은 경기도의 연구용역으로 경기복지재단에서 수립했으며, “발달장애인과 가족의 상상, 이상, 꿈이 일상이 되는 경기도”를 비전으로 5개 분야 22개 중점과제로 설계함
- 고용 및 직업재활 분야는 ‘발달장애인이 하고 싶은 일을 하는 경기도’를 목표로 함
  - 중점과제로 (1) 경기도 발달장애인 직업 전환센터 시범운영 후 성과에 따라 권역별로 확대하고, (2) 직업재활 훈련 및 시설의 다양화 및 확대를 추진하며 (3) 직무지도원의 배치 및 지원 기간을 늘리고, (4) 다양한 업체 및 직종 개발과 장애인 일자리 지원사업 내 발달장애인 특화형 일자리를 확대함
- 건강 및 주거 분야는 ‘발달장애인이 안전하고 쾌적한 환경에서 생활하는 경기도’를 목표로 함
  - (1) 지정 의료센터 고도화, 이동지원, 전문 치료 기관 지정, 장애인 건강관리지원센터 설치 등 지역사회 내 건강 지원체계를 구축함
  - 또한 (2) 자립을 위해 선 배치-후 훈련의 주거 지원 모델 개발, 지역사회 거주 생활 지원센터 설치-운영, 전환 서비스 및 체험홈 확대 등을 추진하며 (3) 발달장애인 공동생활가정 확대, 발달장애인을 위한 신규 주거모델로 거주 서비스 개발 등 자립 주거 확대함
  - (4) 재난 발생을 대비해 발달장애인 응급안전 서비스 지원체계와 거주시설을 위한 관련 매뉴얼을 마련하고자 함
- 가족 지원 분야는 ‘발달장애인과 가족이 원하는 서비스를 받는 경기도’를 목표로 함
  - (1) 발달장애인 관련 정책 개발 시 당사자와 가족이 참여하도록 하고 (2) 발달장애인 욕구 전수조사를 실시함
  - 한편 (3) 발달장애인 365쉼터 확대·강화와 (4) 장애인가족지원센터의 가족서비스 기능 강화 및 종사자 역량 강화를 통해 발달장애인의 가족 지원을 강화함

- (4) 발달장애인의 욕구에 따른 체육 프로그램을 확대하고 문화체육바우처 도입을 추진함
- 인권 및 권리보장 분야는 ‘발달장애인이 소외되지 않고 서비스를 이용하는 경기도’를 목표로 함
  - (1) 시·군 발달장애인 평생교육센터를 설치 및 확대하고 (2) 낮 활동 지원 강화를 위한 서비스를 확충하며 (3) 도전적 행동치료 및 대처를 위해 발달장애인 행동발달증진센터를 설치하고자 함
  - 한편 (4) 발달장애인 권익증진 사업을 확대하고, (5) 권익보장을 위한 공공후견을 지원하며 (6) 발달장애인 자조 단체 육성·발굴 및 경기도 자조 집단 지원센터 설치·운영을 추진함
- 미래 보장 분야는 ‘발달장애인이 자신의 미래를 설계할 수 있는 경기도’를 목표로 함
  - (1) 발달장애인 소득 보장을 위한 자산 형성 지원사업 시범운영 및 실시를 추진하고, (2) 발달장애인 지원센터 설치 확대 및 운영으로 개인별 지원을 강화하며, (3) 발달장애인 지원 전담 부서 설치 및 전담 인력 배치함

## 2. 경기도 장애인복지 기본계획 (2021~2023)(안)

- 중앙정부 및 최근의 장애인복지 상황(등급제 폐지, 맞춤형 서비스 제공, 발달장애인 매년 증가, 권리의식 기반 복지 수요 급증 등)과 연계된 경기도 장애인복지 정책 방향 수립을 통해 정책의 실효성을 확보할 필요가 있음
- 따라서 「경기도 장애인복지 기본계획(안)」(이병화 외, 2020)은 “장애인을 포용하는 공정한 사회 경기도”를 비전으로 5개 분야 22개 세부 과제로 설계함
  - 5개 분야: 경제적 자립 기반 강화, 사회참여 확대, 교육·문화·체육 확대, 사회적 돌봄 강화, 건강 및 복지서비스 강화
- 여기서는 사업의 주된 대상 장애 유형이 지적장애와 자폐성 장애인 사업을 주로 살펴봄
- ‘장애인 AAC 마을 만들기’는 ‘사회참여 확대’ 분야의 세부 과제 중 하나로, 보완대체의사소통(Augmentative and Alternative Communication, 이하 AAC)의 개발과 지역사회 보급을 통해 대화하는 데 어려움을 느끼는 사람의 말을 보완 또는 대체해 지역사회의 적응을 지원하는 사업을 말함
  - 이 사업을 통해 장애인이 느끼는 환경적·심리적 장벽을 완화하고 장애인과 비장애인이 더불어 사는 지역사회를 만들고자 함
  - 구체적인 사업 내용은 AAC 마을 지원기관과 본부<sup>1)</sup>를 선정한 다음 AAC zone(동·洞)의

- 카페, 은행, 편의점 등에 AAC를 배치 후 사용 방법 교육하는 것임
- 2023년까지 16개소를 조성하는 것이 연도별 사업 목표이며, AAC 마을 지원기관 당 4,000만 원(AAC 개발 및 보급비, 홍보비, 프로그램 운영 부대비용 등)을 지원함
  - ‘경기도형 발달장애인 평생교육 지원센터 설치 시범사업’은 ‘교육·문화·체육 확대’ 분야의 세부 과제 중 하나로 발달장애인을 돌보는 가족의 부담 완화와 도전적 행동을 가진 발달장애인에게 맞춘 별도의 평생교육 지원체제를 마련하고자 하는 사업임
    - 발달장애인 평생교육 지원센터 3개소는 발달장애인이 참여할 수 있는 평생교육 전달체계<sup>2)</sup>를 구축하고, 평생교육 공간 확보 및 종사자 교육을 제공하며, 당사자 및 부모교육 상담 제공이나 연계, 강사 파견 또는 프로그램 운영 등을 맡음
    - 각 센터의 인력은 5명이고, 예산의 경우 1개소당 4억 원을 지원받음
  - ‘재가 고령장애인 및 중증장애인 주간 보호 서비스 지원’은 ‘사회적 돌봄 강화’ 분야의 세부 과제 중 하나로 고령 장애인과 중증에 해당되는 발달장애인에 대한 적절한 주간 보호 서비스를 지원 및 확충하는 사업임
    - 그중 심한 장애로 시설 이용이 어려워 가정에서 지내는 중증장애인을 위해 기존 시설에 추가적인 지원을 통해 서비스가 이루어질 수 있도록 1인당 1시간 돌봄 시 3만 원을 지급하며, 중증장애인 지원 종사자에게 교육 및 가이드라인을 제공함
    - 목표 인원 50명의 하루 6시간, 한 달 22일에 시간당 단가 3만 원을 계산한 2,376,000천 원이 사업 예산임

표 2-18 | 각 사업의 연도별 사업 목표

구분		2021년	2022년	2023년
장애인 AAC 마을 만들기	사업량(개소)	-	15	16
	예산(천원)	-	600,000	640,000
경기도형 발달장애인 평생교육 지원센터 설치 시범사업	사업량(개소)	3	3	3
	예산(천원)	1,200,000	1,200,000	1,200,000
중증장애인 주간 보호 서비스	사업량(명)	-	50	50
	예산(천원)	-	2,376,000	2,376,000

〈출처〉 이병화, 이미영, 최유일, (2020). 경기도 장애인복지 계획 (2021~2023) 수립 연구. 경기복지재단.

- 1) AAC 마을 지원기관은 대부분 장애인복지관에서 수행하고, AAC 마을 본부는 해당 사업을 총괄하는 곳으로 지원기관과 AAC zone 등을 관리 및 지원함
- 2) 장애인복지관, 평생학습관, 동주민센터, 문화센터, 사설학원, 대학 평생교육원, 주간 보호 시설, 직업재활시설 등의 관련기관 및 전문가

### 3. 제5기 경기도 지역사회보장계획(안)

- 제5기 기본계획은「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제35조(지역사회보장에 관한 계획의 수립)에 따른 법정계획임
- 경기도는 고용·소득, 아동·노인·장애인 돌봄 등에 정밀한 정책 대응이 요구되는 상황과 도 내 31개 시·군의 지역적 특성에 따라 사회 보장 영역의 균형발전을 고려해야 함
- 이에 따라 제5기 계획(안)은 “튼튼한 삶의 기반에서 찾는 기회, 복지 경기도”를 목표로 지자체 사회 보장 사업과 지역사회보장 균형발전을 추진 전략으로 설정하고 추진 전략별 세부 사업을 선정함
  - 지역사회보장 균형발전 전략체계: 4대 추진 전략, 16개의 대표 과업
  - 지자체 사회 보장 사업 전략체계: 6대 추진 전략, 12개 중점 추진사업 포함 42개의 세부 사업
    - 6대 추진 전략: 일자리 참여 기회 확대, 주거 안정 지원, 지역사회 돌봄의 지원체계 고도화 생애주기별 평생교육, 청년 도약 기회의 발견 보호 안전망 강화
- 그중 지자체 사회 보장 사업 전략체계 중 ‘생애주기별 평생교육’에 ‘발달장애인 직업훈련 프로그램’은 중점 추진사업은 아니지만 민관협력 사업으로, 지역의 사업체와 연계를 통해 발달장애인의 고용기회를 확대하고 안정적인 직업생활을 위한 훈련을 지원하고자 하며, 이를 통해 가족의 돌봄 부담 완화와 당사자의 사회성 및 삶의 질 향상을 도모함
  - 지자체는 세부 사업계획 수립, 지침 마련, 예산 확보 등을 수행하고, 공공기관은 사업 홍보에 협조하며, 민간의 수행기관과 한국장애인고용공단이 협력해 직업훈련 사업체를 발굴함
- 만 18세 이상 30세 미만의 발달장애인이 사업 대상이고, 주된 사업 내용은 하루 5시간의 직업훈련 및 일상생활 훈련, 부모 교육 등 제공, 훈련사업체 발굴, 직무지도사 교육, 자조 모임 등 지원임
- 재원은 100% 시·도비로, 2022년 330백만 원에서 2026년 522백만 원까지 계속 확대됨

표 2-19 | 발달장애인 직업훈련 프로그램 연도별 사업비 및 성과지표

연도	2022년	2023년	2024년	2025년	2026년
사업비: (백만 원)	330	393	432	475	522
성과지표: 수로 인원수(명)	40	50	50	50	50

〈출처〉 신재은, 오민수, 성은미 외. (2022). 제5기 경기도 지역사회보장계획 수립 연구. 경기복지재단.

## 제4절 고양시 발달장애인 정책 및 타 지자체 정책 비교

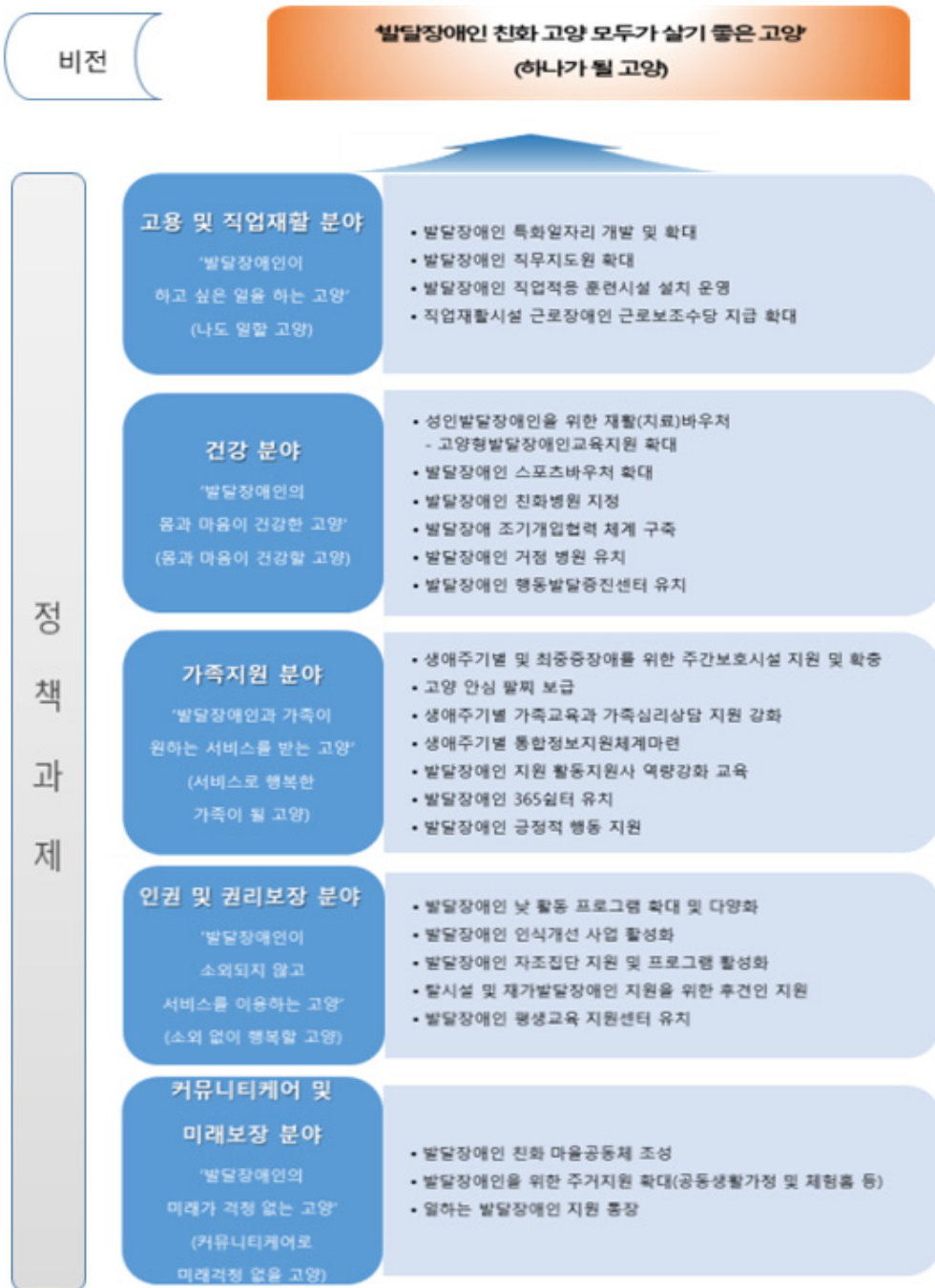
### 1. 고양시 발달장애인 정책

- 고양시 발달장애인 관련 사업은 중앙정부, 도 사업 등 보조사업과 고양시 자체 사업으로 구분이 되며 제1기 기본계획에 따라 발달장애인과 가족을 대상으로 다양한 사업들을 추진 중에 있음

#### 1) 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획

- 「고양시 발달장애인 지원 조례」에 의거 발달장애인이 지역사회 내에서 일상적인 삶을 살며 자립생활을 할 수 있도록 발달장애인의 개별적 특성과 욕구에 맞는 기본계획의 수립됨
- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획의 비전은 ‘발달장애인 친화 고양 모두가 살기 좋은 고양’임
- 정책과제는 5대 분야로 설정되었으며 고용 및 직업재활 분야, 건강 분야, 가족 지원 분야, 인권 및 권리보장 분야, 커뮤니티케어 및 미래 보장 분야임
- 고용 및 직업재활 분야의 사업으로 발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대, 발달장애인 직무지도원 확대, 발달장애인 직업 적응 훈련시설 설치 운영, 직업재활시설 근로 장애인 근로 보조수당 지급 확대가 있음
- 건강 분야에는 성인 발달장애인을 위한 재활(치료)바우처 지원, 발달장애인 스포츠바우처 확대, 발달장애인 친화병원 지정, 발달장애 조기 개입 협력체계 구축, 발달장애인 거점병원 유치, 발달장애인 행동발달증진센터 유치가 있음

그림 1 | 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 정책의 비전 및 추진 방향





- 가족 지원 분야로는 생애주기별 최중증 장애를 위한 주간보호시설 지원 및 확충, 고양안심 팔찌 보급, 생애주기별 가족교육과 가족 심리상담 지원 강화, 생애주기별 통합정보 지원체계 마련, 발달장애인 지원 통합정보 지원체계 마련, 발달장애인 지원 활동지원사 역량 강화 교육, 발달장애인 365쉼터 유치, 발달장애인 긍정적 행동 지원사업이 있음
- 인권 및 권리보장 분야로는 발달장애인 낮 활동 프로그램 확대 및 다양화, 발달장애인 인식개선 사업 활성화, 발달장애인 자조 집단지원 및 프로그램 활성화, 탈시설 및 재가 발달장애인 지원을 위한 후견인 지원, 발달장애인 평생교육 지원센터 유치가 있음
- 커뮤니티케어 및 미래 보장 분야는 발달장애인 친화 마을공동체 조성, 발달장애인을 위한 주거 지원 확대, 일하는 발달장애인 지원 통장이 있음

## 2) 발달장애인 지원사업 내용

- 고양시 발달장애인 사업은 발달장애인 기본계획 사업을 포함하여 대상, 사업 내용, 실적 등을 살펴보면 다음과 같음

표 2-20 | 고양시 발달장애인 지원사업

순번	세부 사업	대상,내용,실적
1	개인별 지원계획 수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 고양시 거주 발달장애인</li> <li>• 내용 : 개인별 지원계획 수립, 서비스 연계 및 모니터링</li> <li>• 실적 : <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022년 지원계획 수립 38건, 모니터링 38명</li> <li>- 2023년 지원계획 수립 28건, 모니터링 184건</li> </ul> </li> </ul>
2	발달장애인 직무지도원 확대	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 내용 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 복지일자리 사업 참여 발달장애인 일상 및 직무지도</li> <li>- 수행기관 (장애인종합복지관, 원흥 종합사회복지관, 덕양행신주간보호센터)복지일자리사업 업무지원</li> </ul> </li> <li>• 실적 : 22년 7명, 23년 7명</li> </ul>
3	발달장애인 직업 적응 훈련	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 내용 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 경기북부 발달장애인 훈련센터와 업무 협의</li> <li>- 발달장애인 상담 시 직업훈련 준비 과정에 대해 안내하고 지원, 신청할 수 있도록 독려 및 모니터링 진행</li> </ul> </li> </ul>
4	직업재활시설 근로 장애인 근로 보조수당 지급	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 장애인직업 재활시설에서 고용한지 3개월이 경과한 이용 장애인 중 월평균 20시간 이상 근로, 월 임금 20만 원 미만인 고양시 관내 거주자</li> <li>• 내용 : 근로 장애인 월 10만 원, 훈련장애인 월 5만 원 지원</li> <li>• 실적 : 2022년 208명, 2023년 156명</li> <li>• 기관 : 홀트보호작업장, 고양보호작업장, 늘푸른직업재활원, 흥애원, 나너우리작업장, 유엔미직업재활원, 고양시설문동장애인직업재활원, 고양시구산동장애인직업재활원, 사무엘보호작업장</li> </ul>
5	고양형 발달장애인 교육 지원 확대 (성인 발달장애인 재활)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 고양시 발달장애인 200여 명</li> <li>• 내용 : 개별 월 6회/ 그룹 5회로 교육지원서비스 제공, 발달장애인을 위한 각종 정보제공, 발달장애인 부모를 위한 상담 지원 및 서비스 연</li> </ul>

순번	세부 사업	대상,내용,실적
	바우처)	<ul style="list-style-type: none"> <li>계</li> <li>기관 : 해바라기아동교육센터, 고양시 장애인종합복지관 등 6개 기관</li> </ul>
6	발달 재활서비스 바우처 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 만 18세 미만 장애아동(재가 장애아동, 시설 입소 아동) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애유형 : 뇌병변, 지적, 자폐성, 청각, 언어, 시각 장애아동</li> <li>- 소득수준 : 기준 중위소득 180%이하</li> </ul> </li> <li>내용: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 언어치료, 청능치료, 미술치료, 음악치료, 행동·놀이·심리운동 치료 등 재활치료 서비스 제공</li> <li>- 장애 조기 발견 및 중재를 위한 부모상담 서비스</li> </ul> </li> <li>실적 : 2022년 1,912명 2023년 1,966명</li> <li>제공기관 : 54개소</li> </ul>
7	언어발달지원 바우처 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 자격기준 : 만 12세 미만 비장애 아동(한쪽 부모가 시각 혹은 청각, 언어, 지적, 자폐성, 뇌병변 등록장애인)</li> <li>- 소득수준 : 기준 중위소득 120% 이하</li> </ul> </li> <li>내용 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 언어발달진단서비스 및 심리상담서비스</li> <li>- 언어재활·청능재활 등 언어재활서비스 및 독서지도, 수화지도</li> </ul> </li> <li>실적: 2023년 9명</li> </ul>
8	발달장애인 주간활동서비스 지원 (바우처)	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 만 18세 이상 만 65세 미만의 성인 발달장애인</li> </ul> </li> <li>내용 <ul style="list-style-type: none"> <li>-제공 시간 : 기본형 월 132시간, 확장형 월 176시간(장애인활동지원 22시간 차감) ※ 시간당 단가: 16,150원 / 이용가능시간: 월~금, 9시~18시(토,일,공휴일 제외)</li> <li>- 제공서비스 : 이용자는 수급자격(제공시간)을 받아 원하는 지역 내 주간활동제공기관에 등록하여 소그룹을 구성하고, 제공기관 및 외부 협력기관을 통해 주간활동 이용</li> <li>- 제공인력:이용자 구성&lt;1:1(최중증 경기센터 승인 시 집중서비스 가능)/ 1:2/ 1:3&gt; 차등 요율</li> </ul> </li> <li>실적 : 2022년 194명, 2023년 282명</li> </ul>
9	청소년 발달장애인 방과후 활동서비스 지원 (바우처)	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상: 만 6세 이상 ~ 만 18세 미만의 「장애인복지법」상 등록된 지적 및 자폐성 장애인 대상 (2022년부터 만 18세 이상의 경우 재학 여부 확인 후 이용 가능)</li> <li>내용 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 제공시간 : 월 66시간(시간당 단가 16,150원)</li> <li>- 이용가능시간 : 월~토, 9시~21시(일,공휴일 제외)</li> <li>- 제공서비스 : 이용자는 수급자격(제공시간)을 받아 원하는 지역내 방과 후 활동 제공기관에 등록하여 소그룹을 구성하고, 제공기관 및 외부 협력 기관을 통해 방과 후 활동서비스 이용</li> <li>-제공 인력:이용자 구성 &lt;1:2/ 1:3/ 1:4&gt; 차등 요율</li> </ul> </li> <li>실적 : 2022년 222명, 2023년 2310</li> </ul>
10	발달장애인 스포츠 바우처	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상: 만 12~64세 저소득 장애인/ 만 19세~64세 비저소득 장애인</li> <li>사업 내용 1인당 8개월간 9.5만원 가맹 체육시설 이용</li> <li>실적: 2022년 62명, 2023년 238명</li> </ul>
11	발달장애인 건강관리 지원사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 발달장애인 이용 기관 및 병원</li> <li>내용 : 발달장애인 건강관리(구강교육, 건강검진, 홈 스트레칭)</li> <li>실적 : 2023년 아가페 건강검진 13, 구강질환교육 13, 함께하는 우리 건강검진 12, 구강질환교육 12</li> </ul>

순번	세부 사업		대상,내용,실적
12	발달장애 조기 발견 교육		<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 관내어린이집 보육교사 및 부모</li> <li>장소 : 고양시 육아종합지원센터 교육장 및 온라인 교육</li> <li>내용 : 고양시 관내 보육종사자 및 부모를 대상으로 발달장애 조기발견 및 조기 개입에 따른 교육 진행, 고양시 육아종합지원센터와 원당종합사회복지관 연계</li> <li>실적 : 2023년 교육 203, 검사비 12명</li> </ul>
13	발달장애 청소년 성교육		<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 관내 중·고등학교 특수학급 학생 및 부모</li> <li>장소 : 신청 학교 특수학급</li> <li>내용 : 발달장애 청소년 성교육 전문 강사를 섭외하여 사춘기의 성 이해 및 성폭력 예방, 디지털 성범죄 예방, 성적 자기결정권 함양에 대한 교육 실시</li> <li>실적 : 2023년 청소년 20회 143명, 부모 8회 133명</li> </ul>
14	생애주기별, 최중증장애 주간보호 시설지원		<ul style="list-style-type: none"> <li>내용 : 고령 및 최중증 발달장애인의 낮시간 활동을 위한 쾌적하고 안전한 주간보호시설을 지원 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인 주간보호시설 2개소의 운영비와 종사자 인건비, 시설환경개선비 지급</li> </ul> </li> <li>기관 : 고양시장장애인주간보호, 고양시덕양행신사회복지관 장애인주간보호</li> </ul>
15	고양안심팔찌 보급		<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 사업 시행일 현재 고양시에 1년 이상 거주 중인 발달장애인중 지원 신청자가 많은 경우 우선순위에 따라 선정</li> <li>내용 : 손목 밴드형 배회감지기 기기 1대 및 2년간 통신비 지원 건강 관리가 일반인에 비하여 취약한 발달장애인의 특성을 반영하여 헬스케어 기능이 추가된 새로운 버전의 기기를 지원</li> <li>실적 : 배회감지기 2022년 100, 2023년 50개</li> </ul>
16	생애주기별 가족교육과 가족심리상담	부모 교육 및 상담	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 고양시 거주 장애인 가족</li> <li>내용 : 장애인 가족의 정서적 지원을 위한 개별상담 및 집단상담 2023년부터 개별상담 신설</li> <li>실적 : 2023년 집단 총 15회기 113명, 개별 55회기 100명</li> </ul>
		부모 심리상담 바우처	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 발달장애인(지적·자폐성 장애인)자녀의 부모 및 보호자</li> <li>내용 : 개별/ 집단상담 제공, 바우처 비용 월 16만 원 지원(월최대4회, 회당4만원, 12개월간) 제공기관에서 이용자부담금 월 4천 원 ~ 월 4만 원 부과 가능</li> <li>실적 : 2022년 36명, 2023년 40명</li> </ul>
17	공공후견 지원사업		<ul style="list-style-type: none"> <li>내용 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공후견은 성년후견제도 중 특정후견 유형을 지원함.</li> <li>- 신청접수(동행정복지센터 지원), 지원대상자 발굴 및 선정, 후견심판 청구, 후견 활동 감독, 후견 지속 여부 조사 등 수행</li> </ul> </li> <li>실적 : 2021년 7명 2022년 6명, 2023년 5명</li> </ul>
18	발달장애인 보완대체의사소통(AAC) 지원 생애주기별 통합정보(복지서비스 정보) 지원		<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 발달장애인</li> <li>내용 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 보완대체의사소통책 제작, 공공기관에 보급, 배치 및 활용</li> <li>- 관내 공공 및 민간기관(본청, 구청, 동행정복지센터, 장애인이용시설 등) 종사자들을 대상으로 보완대체의사소통 이해 교육 실시</li> </ul> </li> <li>※ AAC : Augmentative(보완) and Alternative(대체) Communication(의사소통)</li> <li>실적 : 2023년 이해 교육 총 3회 연인원 104명, 의사소통 도구 배부 총 98개 기관 430개 배부</li> </ul>
19	발달장애인 활동지원사 역량 강화 교육		<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 발달장애인에게 활동지원서비스 제공 중인 장애인활동지원사</li> <li>내용 : 활동지원사 중 발달장애인을 대상으로 서비스를 지원하는 제공</li> </ul>

순번	세부 사업	대상,내용,실적
		<p>인력에게 발달장애인에 대한 구체적인 장애 이해 교육 및 서비스 정보 제공</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 실적 : 2022년 1,633명, 2023년 1,706명</li> </ul>
20	발달장애인 긍정적 행동 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 관내 발달장애인 이용 주간보호시설 및 거주시설 종사자</li> <li>• 내용 : 긍정적 행동 지원 컨설팅(현장 방문을 통한 교육 및 자문)</li> </ul>
21	발달장애인 자조집단 지원 및 프로그램 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 발달장애인 관련 기관 및 발달장애인 당사자</li> <li>• 내용 : 발달장애인 자조집단을 발굴·육성을 위하여 발달장애인 자조단체 지원, 조력자 양성, 발달장애인 자조단체의 모임 운영 경비지원 등</li> <li>• 실적 : 일산장애인 자립생활센터‘키보드’, 고양시발달장애가족 자조모임 ‘소동’, 고양시장애인종합복지관 직업지원팀 ‘토토즐’</li> </ul>
22	발달장애인 친화마을 공동체 조성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 지역사회(편의점, 마트, 경찰서, 행정복지센터 등)</li> <li>• 내용 : 발달장애인을 위한 AAC 마을 만들기 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 보완대체의사소통(Augmentative and Alternative Communication 이하 ‘AAC)의 개발과 지역사회 보급(비치)을 통해 대화하는데 어려움이 있는 사람들이 말을 보완하거나 대체하여 지역사회 적응을 지원</li> </ul> </li> <li>• 실적 : ACC교육 104명, 자료배부 98개기관</li> </ul>
23	발달장애인을 위한 주거지원 확대(공동생활가정 및 체험홈 등)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 관내 자립생활을 희망하는 만 19 이상 등록 장애인 ※ 입주자선정 우선순위(1순위: 관내 5년 이상 거주자, 2순위: 관내 1년 이상 거주자, 3순위: 경기도 내 1년 이상 거주자, 4순위: 운영기관 심사를 통해 지자체 승인을 득한 자)</li> <li>• 내용 : 지역사회 내 장애인의 자립을 훈련할 수 있는 주택 및 훈련 제공</li> <li>• 실적 : 2023년 공동생활가정 및 체험홈 14개소</li> </ul>
24	장애인가족휴식지원사업1 “고양시에는‘7일의 휴(休)’가 있다”	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 고양시 관내 등록장애인 가족</li> <li>• 내용 : 7주 동안(주 1회) 다양한 프로그램을 경험하는 참여형 휴식</li> <li>• 실적 : 2023년 총 57회기 연인원 477명</li> </ul>
25	장애인가족휴식지원사업2 장애인 사회교육 프로그램‘고양야 놀자’	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 고양시 관내 등록장애인 가족</li> <li>• 내용 : 장애 당사자의 사회 교류를 위한 다양한 체험형 프로그램 지원</li> <li>• 실적 : 2023년 총 64회기 연인원 1,050명</li> </ul>
26	장애인 가족 휴식지원사업3 찾아가는 장애인가족 돌봄서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 고양시 관내 만 65세 미만 등록장애인 및 가족</li> <li>• 내용 : <ul style="list-style-type: none"> <li>-일자리 정책과와 연결하여 지원 가정에 방문하여 돌봄서비스 제공</li> <li>-월~토(9:00~21:00 시간 내 6시간 이용 가능) / 가정 당 월 2회</li> </ul> </li> <li>• 실적: 2023년 199건</li> </ul>
27	장애인 가족 역량강화사업1 장애인가족 역량강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 장애인 보호자</li> <li>• 내용 : 전문가의 교육을 통해 생애주기별 부모 교육 및 인권교육 진행</li> <li>• 실적 : 2023년 총 2회기 연인원 194명</li> </ul>
28	장애인 가족 역량강화사업2. 비장애 형제,자매지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 장애인 비장애 형제, 자매</li> <li>• 내용 : 장애인의 비장애 형제, 자매를 대상으로 역량 강화 활동 지원</li> <li>• 실적 : 2023년 총 22회기 연인원 258명</li> </ul>
29	장애인 가족 역량강화사업3 장애인시설 종사자 역량강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대상 : 관내 장애인복지 시설 종사자</li> <li>• 내용 : 전문 교육을 통해 장애인복지 종사자들의 역량 강화 지원</li> <li>• 실적: 2023년 총 7회기 연인원 142명</li> </ul>

순번	세부 사업	대상,내용,실적
30	장애이해 교육사업1 (희망가득 공연상자)	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 관내 유치원생 및 초등학교 저학년</li> <li>내용 : 고양시 관내 유치원 및 초등학교 학생에게 인형극을 활용한 장애이해교육</li> <li>실적: 2023년 총 18회기 연인원 1, 664명</li> </ul>
31	장애이해 교육사업2 (장애인 작품전시회)	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 관내 유치원생 및 초등학교 저학년</li> <li>내용 : 장애당사자 작품 전시 및 발달 및 장애인가족지원센터 사업 홍보 (덕양어울림 미술관)</li> <li>실적 : 2023년 총 18회기 연인원 1, 664명</li> </ul>
32	장애인복지시설 인권 교육	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 관내 장애인시설 시설 이용자 및 종사자</li> <li>내용 : 장애인복지시설 성(性)인권 교육 운영 지원</li> <li>위탁기관: 고양시장래인복지관(시설 이용자), 덕양행신장애인주간보호센터(시설종사자)</li> <li>실적 : 2023년 90회기 1,599명</li> </ul>
33	고양시 발달장애인지원위원회 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 위원장 1명과 부위원장 1명을 포함한 11명 이상 15명 이하</li> <li>내용 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 발달장애인 지원에 관한 사항을 자문 ·심의</li> <li>- 발달장애인 지원 기본계획 ·시행계획의 수립 및 변경에 관한 사항</li> <li>- 그 밖에 발달장애인의 지원과 관련하여 시장이 회의에 부치는 사항</li> </ul> </li> </ul>
34	복지자원 정보수집 및 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상 : 발달장애인 관련 공공 복지서비스 및 고양시 민간 복지서비스 정보 ※ 장애인종합복지관을 비롯한 지역사회재활시설(단기거주시설, 공동생활 가정 포함) 기준으로 1차 정보의 축적</li> <li>내용 : 공문을 통한 복지서비스 취합, 사업계획이 확정되는 연말, 연초를 기준으로 정보수집</li> </ul>

※ 자료 : 고양시 내부자료(2024년 1월 기준)

### 3) 발달장애인 지원 시설 현황

- 고양시 발달장애인 관련 시설은 거주시설 거주시설 22개소, 지역사회 재활시설 15개소, 직업재활시설 13개소, 장애인 활동 지원 제공기관 11개소, 바우처 이용 기관 99개소, 기타 37개소 등이 있음
  - 장애인 거주시설은 총 22개소이며, 장애유형별 거주시설 9개소, 중증장애인 거주시설 1개소, 장애인 단기 거주시설 3개소, 장애인 공동생활가정 19개소가 있음
  - 장애인 지역사회 재활시설로는 고양시종합사회복지관 1개소, 고양시장래인주간보호센터를 포함하여 장애인주간보호시설 10개소, 장애인체육시설은 홀트장애인종합체육관과, 고양시재활스포츠센터로 2개소, 장애인생활이동지원센터 1개소, 수어통역센터 1개가 있음
  - 직업재활시설은 장애인보호작업장 11개소와 장애인 근로 사업장이 위캔센터, 서울베이커리 2개소가 있음
  - 장애인 활동 지원 제공기관으로 활동 보조기관 9개소가 있고 방문목욕서비스를 제공하는 기관 1개소와 방문간호를 제공하고 있는 기관 1개소가 있음

- 바우처 이용 기관으로는 발달 재활센터가 1개소 54개소가 있으며 언어발달센터가 28개소, 주간활동서비스 제공기관이 9개소, 방과후 활동서비스 제공기관이 8개소가 있음
- 장애인 지역사회 자립을 위한 장애인 자립생활지원센터가 6개소가 있으며 장애인 체험홈 10채, 장애인 자립 주택 4채가 있고 경기도에서 운영하는 지적장애인 자립지원 센터가 1개소 있음
- 고양시에 특수학교는 국공립인 한국경진학교를 포함하여 4개소가 있으며 고령 장애인 쉼터 1개소, 지적장애인지립지원센터 1개소, 장애인편의시설 지원센터 1개소, 중증장애인 응급안전 안심서비스 제공기관 1개소가 있고 장애인 일자리 지원 및 직무지도원 파견기관 3개소가 있음

표 2-21 | 고양시 발달장애인 지원 시설 현황

시설 유형	시설 종류	개 소
거주시설 (22개소)	장애유형별 거주시설	8
	중증장애인거주시설	1
	장애인단기거주시설	3
	장애인공동생활가정	10
지역사회 재활시설 (15개소)	장애인복지관	1
	장애인주간보호시설	10
	장애인체육시설	2
	장애인 생활이동지원센터	1
	수어통역센터	1
직업재활시설 (13개소)	장애인보호작업장	11
	장애인근로사업장	2
장애인 활동지원 제공기관 (11개소)	활동보조	9
	방문목욕	1
	방문간호	1
바우처 이용 기관 (99개소)	발달재활센터	54
	언어발달센터	28
	발달장애인 주간활동서비스	9
	청소년 발달장애인 방과후 활동서비스	8
기타 (40)	장애인 자립생활지원센터	6
	장애인 체험홈	10(채)
	장애인자립주택	4(채)
	지적장애인자립지원센터(경기도)	1
	특수학교	4
	고령장애인 쉼터	1
	장애인 일자리 지원, 직무지도원 파견	3
	장애인편의시설 지원센터	1
	장애인 보장구 수리업체	6
	중증장애인 응급안전 안심서비스 제공기관	1

※ 자료 : 고양시 내부자료(2024년 1월 기준)



## 2. 타 지자체 발달장애인 정책

### 1) 수원시 발달장애인 정책

#### (1) 제5기 수원시 지역사회보장계획(2023~2026)

- 제5기 수원시 지역사회보장계획은「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제35조(지역사회보장에 관한 계획의 수립)에 근거해 4년마다 수립되는 계획임
- 수원시의 발달장애인 수는 지속해서 늘어나 경기도 지자체 중 두 번째로 많고, 심한 장애에 해당하는 발달장애인의 특성상 보호자의 평생 돌봄이 필요하기에 전 생애에 걸친 지원 필요성이 높음
  - 특히 현장 전문가나 부모에게서 도전적 행동을 보이는 발달장애인에 대한 낮시간 돌봄이 중요하다고 제기됨
- 수원시의 발달장애인 관련 복지 욕구와 그에 따른 세부 과제는 다음과 같음
  - 발달장애 조기 발견의 어려움이 있어 장애 위험(발달장애 및 발달 지연) 영유아에 개입 필요
  - 발달장애의 빠른 증가와 더불어 위기가구에 대한 개입 필요성 증대, 그리고 탈시설 정책으로 인한 낮시간 돌봄 수요가 증가해 발달장애인 지원과 관련된 지자체의 역할을 강조하고 발달장애인의 낮시간 돌봄 강화가 필요함
  - 수원시는 경기도 평균보다 장애인 의무 고용률이 낮아 중증 및 발달장애인의 고용(직업 훈련) 강화 필요
- ‘수원을 따뜻하게, 시민이 행복하게, 함께 만드는 복지 특례시’를 목표로 지자체 사회보장사업과 지역사회보장 발전으로 전략체계를 설정함
  - 지자체 사회보장사업 전략체계: 6대 추진 전략, 12개 중점추진사업 포함 39개의 세부사업
    - 6대 추진 전략: 수원형 통합돌봄체계 구축을 통한 공백없는 돌봄서비스 제공, 사회적 일자리 확대 및 기반 강화를 통한 지속 가능 고용 증대, 주거복지서비스 다각화를 통한 주거취약계층의 자립지원, 신체적, 정신적, 환경적 건강지원을 통한 건강도시 구축, 안전한 환경조성 및 지원을 통한 지역사회위험 예방, 다양성이 인정되고 균등한 기회 제공을 통한 문화교육 공동체 조성
  - 지역사회보장 발전 전략체계: 4대 추진 전략, 16개의 세부 사업
    - 4대 추진 전략: 사회보장급여 이용 및 제공 기반 구축, 지역사회 민관협력 제고, 지역사회 거버넌스 구축, 지역사회보장 인프라 확충
- 그중 사회보장전략 1. 수원형 통합돌봄체계 구축을 통한 공백없는 돌봄서비스 제공 중 ‘발

발달장애인 조기 발견 및 위기가구 사례관리(중점추진사업)는 발달장애인 조기 발견 지원체계 구축, 위기 가족 발굴 및 위기 사유 해소를 목적으로 함

- 수행기관은 수원시장애인가족지원센터로, 장애의심아동 종합 정밀검사를 통한 조기 발견 및 통합서비스 지원, 동행정복지센터 사례관리팀과 연계하여 위기발달장애인 가구 발굴 및 사례관리 실시 등을 수행함

그림 2 수원시장애인가족지원센터 발달장애인 지원사업

**주요사업**

장애가족 휴식지원사업 가족역량 강화사업 장애인식 개선사업 가족문제 상담사업 **발달장애 지원사업** 지역사회 조직사업 조사연구 및 정보제공사업 이용안내

HOME > 주요사업 > 발달장애 지원사업

## 발달장애 지원사업

우리 센터의 주요사업을 안내합니다.

**발달장애인 조기발견 및 조기개입 체계구축을 위한 조기발견네트워크 회의 및 조기지원서비스 진행**

**201509 ~201808**

조기발견 및 조기지원사업 토대마련

- 2015 조기발견 책자발송/EBOOK
- '발달장애 조기발견을 위한 상담매뉴얼'
- 2017 조기발견 회의/견학
- 2017 조기발견 세미나/교육
- '수원시 발달장애인 조기발견 체계구축을 위한 토론회'
- 2018 조기발견 회의

**201809 ~ 202308**

조기발견 및 조기지원사업 체계마련

- 수원시발달장애인종합지원센터 연구/공청회
- 장애인 조기발견 거점기관 역할 경합

사업내용	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
조기지원				946		70	148	56	74

- 지역발전전략 4. 지역사회보장 인프라 확충에도 위의 사업이 동일하게 세부 사업으로 설정되어 있음

○ ‘중고령장애인 및 최종증장애인 주간보호 서비스 확대’는 기존 주간보호시설 내 중고령 또는 최종증에 특화된 소그룹 반을 편성하고 기존의 시설을 중고령 주간보호시설로 전환하는 것을 목적으로 함

- 2023년에는 중고령 및 최종증 장애인 구분 기준을 마련하고, 2024~2025년에 기존 주간보호시설 내 소그룹 반을 편성하며, 2026년에 기존 주간보호시설의 중고령 주간보호 시설 전환을 하고자 함

- ‘장애인 훈련-취업 서비스 연계 강화’는 장애인의 훈련-취업 서비스 제공 체계 강화를 통해 사회참여의 활성화와 자립을 도모하는 것을 목적으로 함
- 발달장애인의 경우 대상자 발굴 단계에서 개인별 지원계획의 수립 시 고용 분야 신청자 분류로 연계하며, 훈련 연계 단계에서 경기 발달장애인 훈련센터, 장애인복지관 등을 통한 다음 취업하는 단계로 구성됨

표 2-22 | 각 사업의 2023년 사업 목표

구분		2023년 성과목표 및 사업비			
발달장애인 조기 발견 및 위기가구 사례관리	성과 목표	발달장애인지원팀 설치 1회	연구조사 1회	조기발견검사 60건	사례관리 30명
	예산(백만원)	계 530	시·도비 25(4.7%)	시·군·구비 505(95.3%)	
중고령 장애인 및 최중증 장애인 주간 보호 서비스 확대	성과 목표	기준 논의 및 조사 1회			
	예산	-			
장애인 훈련-취업 서비스 연계 강화	성과 목표	장애인 고용 희망 서비스 대상자 취업 정보기관 연계 35건			
	예산	비예산			

〈출처〉 수원시. (2022). 제5기 수원시지역사회보장계획 2023년 연차별 시행계획.

## (2) 수원시 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획(안)

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」의 제정으로 수원시도 발달장애인의 지원과 권익옹호에 필요한 적절한 정책을 강구해야 할 책무가 생겨 수원시정연구원은 2016년 발달장애인의 생애단계별 생활실태와 욕구를 파악했으며 2017년 중장기 기본계획(안)을 마련함
- 「수원시 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획(안)」(한연주 외, 2017)은 2018년부터 2022년을 시간적 범위로 하고, 여기에서 생애단계는 영유아기(만 5세 이하), 학령기(만 6세~만 17세), 성인기(만 18세~만 49세), 고령기(만 50세 이후)로 구분함
- “지역사회의 참여와 협력을 통한 발달장애인의 생애단계별 인권보장 체계 구축”을 비전으로 ‘권리보장 및 지원체계 구축’, ‘권리의식 제고 및 권리보장 도구 지원’, ‘생애단계별 맞춤형 권리보장’ 등 3개 정책목표, 12개 정책과제, 25개의 세부추진과제로 구성됨
- 권리보장 및 지원체계 구축
  - 권리보장 인프라 및 제도 구축을 위해 (1)수원시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례(가칭) 제정과 (2)인권 영향평가 시행을 추진하고자 함
  - 통합지원시스템 구축을 위해 (1)수원시 발달장애인 지원센터(가칭) 설치, (2)장애인 서비

스 조사 및 정보공유 시스템구축, (3)장애 조기 발견 및 조기 개입 체계 구축을 세부 추진 과제로 설정함

○ 권리의식 제고 및 권리보장 도구 지원

- 장애인식개선 및 권리의식 제고를 위해 (1)장애인식개선 교육 확대 및 공유시스템 구축, (2)부모(주 돌봄자) 교육 및 가족 상담 확대를 추진함
- 권리보장 도구 지원을 위한 세부 추진 과제로 의사소통도구 및 정보접근성 확대가 있음

○ 생애단계별 맞춤형 권리보장

- 영유아, 학령기, 성인기의 교육권 보장을 위해 (1)장애아 통합어린이집 확대, (2)방과후 거점학교 운영, (3)생애단계별 맞춤형 교육과정 운영, (4)성인기 평생교육 기관 확대 및 프로그램 개발 등을 세부 추진 과제로 설정함
- 건강권 보장을 위해 (1)발달장애인 거점병원 지정, (2)장애인 주치의 제도 시행, (3)치과 진료 확대 등을 추진하고자 함
- 문화 및 여가 보장을 위해 (1)문화·여가 관련 지역사회 서비스 투자사업 신청, (2)장애인 공공체육시설 지정 및 보조 인력 지원을 세부 추진 과제로 설정함
- 참정권 보장을 위한 세부 추진 과제로 투표소 인권 영향 평가제도 시행 및 선거공약집 제작이 있음
- 안전권 보장을 위한 세부 추진 과제는 (1)위기발달장애인 쉼터 지정과 (2)행동발달증진 센터 설치 등임
- 자립 및 보호권 보장을 위한 세부 추진 과제는 (1)발달장애인직업훈련센터 유치, (2)장애인 직업 적응 훈련시설 확대, (3)중증장애인 맞춤형 취업 지원 프로그램 센터화 및 기능·인력 확대, (4)고령 장애인 주간보호시설 운영, (5)체험홈 운영 및 수원형 자립모델 개발이 있음

### (3) 수원시 발달장애인 종합대책<sup>3)</sup>

- 수원시에서는 최근 증가하고 있는 발달장애인을 위해 발달장애인이 세상과 소통하고, 주 돌봄자인 가족의 부담을 경감 하고자 「발달장애인 종합대책」을 2023년 4월에 마련함
- 수원시는 종합대책에는 안전망을 생애주기별로 정리한 로드맵을 포함하여 영유아기에 발견되는 발달장애를 초기에 확인하고 진단하여 청소년 발달장애인의 발달 재활과 사회활동 지원, 성인기 자립과 권리를 보호하는 지원을 담음

---

3) 수원시, 발달장애인 종합대책 마련 보도자료 (2023.10.24 <https://www.paxetv.com/news/articleView.htm?idxno=188335>) 정리

- 장애인가족지원센터에 2022년 9월 임상심리 전문가를 배치하여 공공기관에서 발달장애 아동을 발견할 수 있도록 지원하고 있음. 또한 심층검사 결과지를 토대로 경기도의료원 수원병원에 의뢰 서비스와 소견서를 발급할 수 있도록 협약하여 발달장애가 의심되는 아동에 조기 발견과 함께 빠른 재활서비스 개입이 가능하도록 지원함. 발달장애 진단 이후 복지서비스 안내와 함께 부모 교육, 사례관리 등을 제공함
- 학령기 아동 청소년을 위해 양육지원과 활동 지원, 방과후 활동 등 지원되고 힐링캠프와 가족여행 지원사업, 긴급돌봄서비스 등의 발달장애인 자녀를 둔 가족을 지원함
- 청소년기 발달장애인들은 언어, 운동, 심리, 미술 등 발달재활 서비스와 스포츠 강좌 이용권, 심리지원 등 기타 서비스를 이용할 수 있게 함
- 성인 발달장애인을 위해서는 주간보호시설과 주간 활동 서비스를 확대하고 근로사업장, 보호작업장, 직업 적응 훈련시설 등 일자리를 확충하며, 자립생활을 지원하는 정보와 체험 등 지원사업을 실시함
- 수원시 위기 발달장애인 가구 지원방안 연구를 진행하여 장애인 복지정책 수립 및 실무에 활용
- 발달장애인 돌봄을 강화하고, 가족들에게는 부담을 경감시키는 방안 마련을 위해 사회서비스 지원을 연계해 주간 활동 서비스를 강화하고 자립 지원, 위기가구 사례관리 서비스 제공 등 가족 지원 인프라 확대안을 마련함
  - 발달장애인의 사회참여 확대를 위하여 18~65세에 해당하는 발달장애인 낮시간 활동을 지원하는 주간 활동 서비스와 제공기관을 대폭 확대하며, 발달장애인의 여행, 이동동물원 프로그램을 추가되며 6~18세에 청소년기 발달장애인 위한 방과후 활동서비스 확대
  - 18세 미만에 해당하는 장애아동은 언어, 재활심리 등의 발달단계에 맞는 치료적 재활서비스를 바우처로 지원하는 발달재활 서비스 이용 자격을 확대하여 장애 등록을 하지 않은 6세 미만의 경우 의뢰서를 받아 신청 가능함
  - 위기의 발달장애인과 발달장애인 가족을 지원하기 위한 직접적인 사례 관리도 보다 체계적으로 운영하기 위해 수원시 장애인가족지원센터에서 사례관리 매뉴얼과 지침을 세부화하고 유관기관과 업무 협력 추진
- 발달장애인 돌봄 강화하고, 발달장애인 가족의 부담을 경감시키는 방안 마련을 위해 사회서비스 지원을 연계해 주간활동 서비스를 강화하고 자립 지원, 위기가구 사례관리 서비스 제공 등 가족 지원 인프라 확대안을 마련함

#### (4) 수원시 발달장애인 평생교육

- 수원시는 발달장애인 평생교육센터는 따로 없지만 수원시 동남보건대 아동 발달 지원센터

와 수원시 글로벌 평생학습과의 업무협약을 통해 발달장애인 평생교육을 실시하고 있음

##### (5) 수원시 발달장애 종합정보시스템

- 수원시는 발달장애인 부모들의 요청으로 누구나 쉽고 간편하게 발달장애 정보를 얻을 수 있도록 수요자 중심의 일원화된 새빛이음이라는 발달장애 종합정보시스템을 2023년 12월 28일 오픈하였음

그림 3 | 수원시 발달장애 종합정보시스템\_새빛이음

- 발달장애 종합정보시스템은 발달장애 관련 분산된 정보를 통합하여 발달 지연 정보, 복지 서비스, 시설검색(전국 소재), 시설 행사 일정, 자료실 등으로 구성되어 있으며 수원시 주요행사 및 시정 소식, 보건복지부, 고용노동부, 교육부 소관 발달장애 정보 등을 제공하고 있음
- 새빛이음은 여러 곳에 흩어져 있는 발달장애 정보를 한 곳에서 제공하고, 수원시와 장애인 과 가족, 유관기관 등 지역사회가 새롭고 빛나게 함께 이어진다는 의미임

## 1) 성남시 발달장애인 정책

### (1) 제5기('23~'26) 지역사회보장계획

- 성남시의 제5기 지역사회보장계획은 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제35조에 근거하여 수립되어 2024년에 연차별 시행계획이 공개됨
- ‘희망과 행복이 공존하는 혁신도시 성남’을 목표로 사회 보장 사업과 지역사회보장 발전으로 전략체계를 구분함
  - 사회 보장 사업 전략체계: 6대 사회 보장 전략, 12개 중점 추진사업을 포함한 40개 세부 사업
    - 4대 추진 전략: 촘촘한 돌봄 체계 운영, 성남시민 안전망 구축, 지역사회 친화적 교육·문화 지원, 자발적 사회참여 강화, 맞춤형 취업 지원 강화, 시민의 건강관리 체계 운영
  - 지역사회보장 발전 전략체계: 4대 지역 발전 전략, 11개 세부 과업, 5개 세부 사업
    - 4대 추진 전략: 사회보장급여 이용 및 제공 기반 구축, 지역사회보장 인프라 확충, 지역사회 민관협력 제고, 지역사회 거버넌스 구축
- 그중 사회 보장 전략 1. 촘촘한 돌봄 체계 운영 중 ‘장애 가정 긴급 돌보미 지원사업’은 장애인 또는 비장애 형제자매에게 긴급 보호가 필요한 때 돌보미를 연계해 장애인의 복지 증진과 가족구성원 삶의 질 향상을 조성하는 것을 목적으로 함
  - 만 6~65세의 장애인 또는 만 10세 이하의 비장애 형제자매가 대상이며, 1인 연간 총 64시간 사용이 가능하고, 시간당 본인부담금이 있을 수 있으며, 수행기관은 성남시 장애인가족지원센터임
  - 보호자의 여가 및 휴식은 2024년부터 지원 사유에서 제외되어 전년 대비 예산과 목표를 하향 조정함
    - 2024년 예산 총액은 3천5백만 원으로 전년 대비 30% 감소함
    - 2024년 성과 목표는 긴급돌봄서비스 연 이용자 수 200명으로, 전년 대비 약 33% 줄어듦



# 1) 용인시 발달장애인 정책

## (1) 제5기(2023~2026) 지역사회보장계획(안)

- 용인시의 제5기 지역사회보장계획은 「사회보장급여의 이용·제공 및 수급권자 발굴에 관한 법률」 제35조에 근거하여 수립되었고 이에 대한 연차별 계획 및 평가를 수행함
- ‘모든 시민의 삶을 보장하는 행복특례시 용인’을 목표로 지자체 사회 보장 사업과 지역사회보장 발전으로 전략체계를 설정함
  - 지자체 사회 보장 사업 전략체계: 4대 추진 전략, 7개 중점 추진사업 포함 16개의 세부 사업
    - 4대 추진 전략: 가족과 함께하는 돌봄 체계, 누구나 활기찬 건강도시 구현, 안전한 시민 친화적 지역사회, 기회가 넘치는 문화도시
  - 지역사회보장 발전 전략체계: 4대 추진 전략, 8개 대표 과업, 16개 세부 과업
    - 4대 추진 전략: 사회보장급여 이용 및 제공 기반 구축, 지역사회보장 인프라 확충, 지역사회 민관협력 제고, 지역사회 거버넌스 구축
- 총 32개의 세부 사업 및 세부 과업 중 장애인과 관련해 ‘교통약자 이동 편의 증진’, ‘저상버스 도입지원’, ‘장애인가족지원센터 설치’를 진행하고자 함
  - ‘교통약자 이동 편의 증진’은 노인, 장애인 등을 위한 특별교통수단을 증차하고 배차율을 높여 교통약자의 차량 이용 기회를 확대하는 것을 목표로 함
  - ‘저상버스 도입지원’은 보편적 교통복지 구현을 목적으로 저상버스 구입비를 지원해 운수업체의 저상버스 도입을 유도해 운행 대수를 관내 일반버스의 3분의 1 수준으로 늘리고자 함
  - ‘장애인가족지원센터 설치’는 지역사회보장 인프라를 확충하기 위한 세부 과업으로 장애로 인해 다양하고 복잡한 문제를 겪고 있는 장애인과 그 가족이 건강하고 행복한 삶을 누릴 수 있도록 지원하는 센터로 2026년에 개소하는 것이 목표임
- 다만 용인시의 제5기 지역사회보장계획 내 발달장애인과 직접적으로 관련된 사업은 없음

표 2-23 | 각 사업의 연도별 사업 목표

구분	성과 지표명	2022년	2023년	2024년	2025년	2026년
교통약자 이동 편의 증진	특별교통수단 이용 건수	119,662건	120,000건	120,000건	120,000건	120,000건
저상버스 도입지원	저상버스 수	24대	20대	20대	20대	20대
장애인가족지원센터 설치	개소 수	-	-	-	-	1개소

〈출처〉 용인시(2022). 제5기(2023~2026) 지역사회보장계획(안)

### 3. 타 지자체 발달장애인 정책 비교

#### 1) 발달장애인 인구 현황

- 2023년 12월 기준 고양시 장애인은 42,414명이고 이 중 발달장애인 인구는 4,638명이며 이 중 지적 장애인이 3,404명, 자폐성 장애인이 1,234명으로 전체 장애인의 10.9%를 차지함
- 고양시는 경기도에서 발달장애인이 가장 많고 다음으로 수원시 4,634명으로 발달장애인이 많음
- 고양시는 수원시, 성남시에 비해 장애인 인구 대비 발달장애인 비율이 조금 높은 편임

표 2-24 | 지자체별 발달장애인 현황

(단위:명)

장애유형별	전국	경기도	고양시	수원시	성남시	용인시
전체 인구	51,325,329	13,630,821	1,069,377.5	1,188,669	915,390	1,070,219
장애인 인구	2,641,896	586,421	42,414	44,396	35,921	37,452
장애인 비율	5.1	4.3	4.0	3.7	3.9	3.5
지적	229,780	49,698	3,404	3,618	2,941	2,963
자폐성	42,744	11,767	1,234	1,016	889	1,004
발달장애인	272,524	61,465	4,638	4,634	3,830	3,967
발달장애인비율/ 장애인	10.3	10.5	10.9	10.4	10.7	10.6
발달장애인비율/ 전체인구	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4

※ 자료 : 통계청(2023.12월 기준)

#### 2) 발달장애인 지원 조례

- 「고양시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례」는 2016년 12월 「고양시 발달장애인 지원 조례」로 처음 제정되었으며 2021년 10월 장애인 인권에 보다 긍정적인 영향을 줄 수 있도록 조례 명을 변경하고 발달장애인 지원 기본계획의 수립 내용과 지원사업 확대, 고양시 발달장애인 평생교육센터의 설치 및 업무를 신설함
- 「고양시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례」는 다른 지자체의 조례와 다르게 총 7장으로 구성이 되어 있으며 발달장애인 지원계획 수립부터 고양시발달장애인 지원센터 설치, 발달장애인 평생교육센터 설치, 협력체계 구축 등 포괄적 내용을 담고 있음. 수원시,

성남시, 용인시 모두 별도의 장 없이 시장의 책무, 발달장애인 지원 기본계획 수립, 위원회 설치 및 운영, 서비스 제공 및 지원사업 등으로 구성되어 있고 수원시는 평생교육센터 설치 운영 관련 내용이 추가되어 있음

- 발달장애인 지원계획에 대해서는 고양시와 수원시의 경우 발달장애인 지원 기본계획을 5년마다 수립·시행해야 한다는 의무 조항으로 되어 있고 용인시의 경우는 수립 기간의 정함 없이 수립할 수 있다는 임의조항으로 되어 있음. 성남시는 지역사회보장계획에 포함하여 4년마다 수립·시행하는 것으로 되어 있어 비교 지자체 중에서는 고양시와 수원시가 기본계획 수립에 대해 상대적으로 중요성을 높게 두고 있다 할 수 있음

표 2-25 | 지자체별 발달장애인 조례




구분	고양시	수원시	성남시	용인시
조례 명	고양시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	수원시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례	성남시 발달장애인 지원 조례	용인시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례
제정	<ul style="list-style-type: none"> <li>2016년 12월 고양시 발달장애인 지원 조례 제정</li> <li>2021년 고양시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례로 개정</li> </ul>	2024년 3월 제정	2017년 7월 제정	2017년 9월 제정
구성	<ul style="list-style-type: none"> <li>1장. 총칙</li> <li>2장. 발달장애인 지원계획 수립 3장. 발달장애인 지원위원회</li> <li>4장. 지원의 유형과 범위</li> <li>5장. 고양시 발달장애인 지원센터의 설치</li> <li>6장. 고양시 발달장애인 평생교육센터의 설치</li> <li>7장. 협력체계의 구축 등</li> <li>총 7장으로 구성되며 폭 넓은 내용을 규정함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>시장책무</li> <li>발달장애인 지원 기본계획의 수립</li> <li>시행계획의 수립</li> <li>위원회 구성과 운영</li> <li>지원사업, 협력체계, 교육 홍보 등</li> <li>평생교육센터 설치, 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>시장책무</li> <li>발달장애인 지원 기본계획의 수립</li> <li>위원회 설치 운영</li> <li>지원사업, 협력체계 교육 홍보 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>시장책무</li> <li>발달장애인 지원 기본계획의 수립</li> <li>위원회 설치 운영</li> <li>지원사업, 협력체계, 교육 홍보 등</li> </ul> <p>※별도의 장이 마련되어 있지 않음</p>
계획수립	고양시 발달장애인 지원 기본계획을 5년마다 수립·시행하여야 함	수원시 발달장애인 지원 기본계획을 5년마다 수립·시행하여야 함	기본계획을 성별·연령 등을 종합적으로 고려하여 지역사회보장계획에 포함하고 4년마다 수립·시행하여야 함	용인시 발달장애인 지원 기본계획을 수립할 수 있음

※ 자료 : 지방자치법규정보시스템(<https://www.elis.go.kr/main/totSrchList>)

### 3) 발달장애인 지원조직

- 발달장애인 관련 사업을 실시하고 있는 각 지자체 시청의 조직도를 보면 고양시는 장애인 복지과 아래 발달장애인 가족팀이 있으며 팀장 1명, 부팀장 1명, 주무관 6명으로 총 8명이 인력이 배치되어 있음
  - 고양시는 현재 시군구에서 지역 발달장애인 지원센터를 설치한 유일한 곳으로 고양시 발달 및 장애인가족지원센터라는 명칭을 사용하고 있으며 이는 발달장애인법 제33조 2항에 따라 설치되는 지역 발달장애인 지원센터와는 다르고 고양시 조례에 근거하여 설치되었고 고양시 자체적으로 운영하는 직영의 형태로 장애인가족지원센터와 통합되어 2018년 3월 26일부터 운영됨, 따라서 광역 발달 지원센터와 같이 특수교사나 상담 전문가 등의 인력은 없음
  - 발달장애인 가족팀에서는 크게 ‘발달장애인 지원사업’과 ‘장애인 가족 지원사업’, ‘장애인시설 종사자 역량 강화와 장애 이해 교육’ 등의 사업을 담당하고 있음
- 수원시는 장애인 돌봄과 아래 장애인복지팀이 있으며 주무관 3명이 발달장애인 사업을 다른 장애복지 사업과 함께 담당하고 있음
  - 장애인정책팀에서는 발달장애인 종합대책 수립과 발달장애 종합정보시스템인 ‘새빛이음’ 운영과 발달장애인 문화행사 추진을 담당하고 있으며 장애인복지팀에서는 발달장애인 활동서비스와 발달장애인 개인별 지원 계획수립을 담당하고 있음
  - 수원시 장애인가족지원센터가 별도로 있으며 가족 지원센터에서는 발달장애인 지원사업으로 조기 발견 및 조기 개입 체계 구축을 위한 조기 발견 네트워크 회의 및 조기 지원 서비스를 진행함
  - 수원시는 발달장애인종합지원센터를 설치하기 위하여 2019년 연구를 진행하였으나 현재 별도의 추진계획은 없음
- 성남시는 장애인복지과 장애인복지팀 주무관 2명이 발달장애인 업무를 담당하고 있으며 다른 장애복지 사업을 함께 담당함
  - 성남시도 장애인가족지원센터가 별도로 있으며 성인 발달장애인 평생교육을 실시하고 있음
- 용인시는 장애인복지과 장애인정책팀 주무관 1명이 발달장애인 업무를 담당하고 있으며 다른 장애복지 사업도 함께 담당함

표 2-26 | 발달장애인 지원조직

구분	고양시	수원시	성남시	용인시
조직	장애인복지과 발달장애인 가족팀 팀장 1명 부팀장 1명 주무관 6명 총 8명	장애인 돌봄과 장애인정책팀 주무관 2명 장애인복지팀 주무관 1명	장애인복지과 장애인복지팀 주무관 2명	장애인복 지와 주무관 1명
지원 센터	고양시는 발달 및 장애인가족지원센터가 있으며 시 직영으로 운영하고 있음	수원시 장애인가족지원센터가 있으며 발달장애인 지원사업으로 조기 발견 및 조기 개입 체계 구축을 위한 조기 발견 네트워크 회의 및 조기 지원 서비스 진행	성남시 가족지원센터가 있으며 성인 발달장애인 평생교육을 실시하고 있음	-
				-

※ 자료 : 지자체 홈페이지/ 수원시장애인가족지원센터 홈페이지/ 성남시 장애인가족지원센터 홈페이지

### 3) 발달장애인 지원사업 및 예산

- 발달장애인을 대상으로 하는 사업<sup>4)</sup>을 기준으로 한 지자체별 예산은 고양시 12,835,814 천 원, 수원시 4,729,378 천 원, 성남시 9,222,888 천 원, 용인시 7,640,580 천 원으로 고양시가 타 지자체에 비해 예산이 높은 편임
  - 특히, 국 도비 사업 중 발달장애인 주간 활동 서비스 예산은 고양시가 약 70억 원이며 이는 성남시와 용인시의 약 2배, 수원시의 4배 정도 많음
  - 청소년 발달장애인 방과후 활동서비스도 고양시가 타 지자체에 비해 예산이 높게 책정되었으며 수원시 예산의 2배 이상임
- 발달 재활서비스 바우처 지원, 발달장애인 부모 상담, 발달장애인 주간 활동 서비스 청소년 발달장애인 방과후 활동 서비스는 국 도비 사업으로 4개 지자체에서 모두 실시하고 있으며 각 지자체 마다 지역의 특성에 맞게 자체 사업을 실시함
  - 고양시는 시 자체 사업으로 고양시 발달장애인 및 장애인 가족지원센터를 운영하고 있음

4) 사업명에 발달장애인이라는 단어를 포함한 사업

며 발달장애인 보완 대체 의사소통 지원사업, 발달장애인 긍정적 행동지원사업, 고양 안심스마트 밴드 보급 사업을 시행하고 있음

- 수원시는 공통 보조사업 외에 발달장애인 종합정보 사이트 '새빛이음' 운영과 발달장애인 문화페스티벌을 운영하고 있으며 2024년 예산은 각각 8,800 천 원, 45,000 천 원임
- 성남시는 보조사업으로 최중증 발달장애인 주간 그룹 및 개별 일대일 지원사업을 시범사업으로 운영하고 있음
- 용인시는 보조사업으로 발달장애인 청년주택사업을 탈시설 자립 지원 시범사업으로 운영하고 있으며 지방 재원을 활용하여 청년발달장애인 자산 형성 사업인 스마일통장 사업을 운영하고 있음

표 2-27 | 발달장애인 지원사업 및 예산(2024년)

(단위 : 천원, %)

구분	보조/자체	고양시	수원시	성남시	용인시
발달장애인 보조기기 관리사 운영	보조	60,083	-	42,056	
발달 재활서비스 바우처 지원	보조	3,192,110	1,995,840	3,149,940	1,896,090
발달장애인 부모 상담	보조	45,916	35,005	17,219	38,309
발달장애인 주간 활동 서비스	보조	6,962,219	1,682,400	3,362,883	3,539,202
청소년 발달장애인 방과후 활동서비스	보조	2,494,286	962,333	1,854,086	1,744,345
고양시 발달 및 장애인가족지원센터 (ACC, 긍정적 행동지원 제외)-자체	자체	47,200			
발달장애인 AAC(보완대체의사소통)지원	자체	10,000			
발달장애인 긍정적 행동 지원	자체	10,000			
고양 안심 스마트밴드 보급	자체	14,000			
발달장애인 종합정보 사이트 운영	자체		8,800		
발달장애인 문화 페스티벌	자체		45,000		
최중증 발달장애인 주간 그룹 일대일 지원	보조			398,352	
최중증 발달장애인 주간 개별 일대일 지원	보조			398,352	
발달장애인 청년주택 지원사업 (탈시설 자립 지원 시범사업)-국 도비	보조				362,634
청년발달장애인 자산 형성 (스마일 통장사업)-지방 재원	자체				60,000
총예산		12,835,814	4,729,378	9,222,888	7,640,580

※ 자료 : 각 지자체 2024년 일반회계 본예산 기준/ 발달장애인을 대상으로만 한 사업 기준/ 발달장애인을 사업 대상의 일부로 포함하는 가족 지원센터 등의 예산은 제외



---

## 제3장 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 성과평가

제1절 기본계획 수행에 대한 사업 담당자 평가

제2절 기본계획 수행에 대한 장애인 당사자 평가

제3절 기본계획 수행에 대한 전문가 평가

제4절 평가의 종합





# 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 성과평가

## 제1절 기본계획 수행에 대한 사업 담당자 평가

### 1. 평가 개요

#### 1) 조사 목적

- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 사업을 담당한 공무원이 사업의 성과와 미비점을 평가하여 제2기 기본계획서 중점을 두어야 할 정책과제와 신규 사업개발을 위한 기초자료로 활용하기 위함

#### 2) 조사 방법

- 고양시 장애인복지과에 의뢰하여 세부 사업을 담당한 공무원이 사업별 수행 실적과 세부 사업별 긍정적인 성과와 미흡한 부분과 개선점에 대한 평가를 실시함

### 2. 사업 담당자 평가 결과

#### 1) 세부 사업별 실적

- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 세부 사업 중 발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대, 발달장애인 직업 적응 훈련시설 설치 운영, 발달장애인 친화병원 지정, 발달장애인 거점병원 유치, 발달장애인 행동발달증진센터 유치, 발달장애인 365쉼터 유치는 실시되지 못함
- 발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대는 경기 북부 발달장애인 훈련센터 사업 공유와 정보 제공으로 대체되었고 이 외 센터 설치 및 유치 등 예산이 많이 소요되는 사업이거나 공모를 통해 선정되어야 하는 사업들이 실시되지 못함

- 기본계획 수행을 위한 결산액은 2021년 3,814,892 천 원, 2022년 6,905,061 천 원, 2023년 10,304,991 천 원으로 해를 거듭할수록 예산은 크게 증가하는 것으로 나타남. 2022년은 2021년에 비해 대부분 사업들의 예산이 크게 증가하였고, 2023년에는 발달장애인 스포츠바우처 이용자가 2022년 62명에서 2023년 238명으로 급증하여 예산도 4배 이상 매우 증가함

표 3-1 | 사업 목표 대비 실적

(단위: 명, 천원)

순번	세부 사업		21년 실적 /목표	22년 실적 /목표	23년 실적 /목표	21년 결산액	22년 결산액	23년 결산액
1	발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대		-	-	-	-	-	-
2	발달장애인 직무지도원 확대		7 /7	7 /7	7 /9	248,573	260,673	257,943
3	발달장애인 직업 적응 훈련시설 설치 운영		-	-	-	-	-	-
4	직업재활시설 근로장애인 근로보조수당 지급		114 /120	208 /230	156 /230	104,400	232,700	182,200
5	성인 발달장애인 재활(치료)바우처		106 /150	88 /150	73 /200	154,920	120,792	108,055
6	발달장애인 스포츠바우처		35 /60	62 /60	238 /60	28,208	64,196	265,349
7	발달장애인 친화병원 지정		-	-	-	-	-	-
8	발달장애 조기 개입		4건 /4건	4건/4 건	16건/4 건	1,000	1,000	1,000
9	발달장애인 거점병원 유치		-	-	-	-	-	-
10	발달장애인 행동발달증진센터 유치		-	-	-	-	-	-
11	생애주기별, 최중증 장애 주간보호시설지원		2 /2	2 /4	2 /7	16,316	80,205	82,364
12	고양안심팔찌 보급		100 /100	100 /105	50 /110	16,566	26,499	13,651
13	생애주기별 가족교육과 가족 심리상담	부모 교육 및 상담	172 /290	186 /290	407 /300	4,350	5,223	11,155
		부모 심리상담 바우처	20 /20	20 /20	40 /20	38,160	29,080	38,857

순번	세부 사업		21년 실적 /목표	22년 실적 /목표	23년 실적 /목표	21년 결산액	22년 결산액	23년 결산액
14	생애주기별 통합정보 (복지서비스 정보) 지원		1건 /1건	3건 /1건	1건 /1건	3,000	3,000	-
15	발달장애인 활동지원사 역량 강화 교육		1,700 /-	1,688 /200	1,706/ 200	비예산	비예산	비예산
16	발달장애인 365쉼터 유치		-	-	-	-	-	-
17	발달장애인 긍정적 행동 지원		-	16개소 /4개소	21개소 /7개소	-	16,905	8,392
18	발달장애인 낮 활동프로그램 확대 및 다양화	주간활동 서비스	179 /318	194 /327	282 /337	2,075,315	4,056,432	6,177,974
		방과후 활동서비스	253 /304	222 /305	310 /314	621,407	1,336,760	2,385,346
19	발달장애인 인식개선 사업 활성화	장애인식 개선교육	1,983 /40	2,228 /1,000	820 /1,000	8,870	8,055	9,588
		장애인식 개선전시회	1건 /1건	1건 /1건	1건 /1건			
20	발달장애인 자조집단 지원 및 프로그램 활성화		-	1건 /2건	1건 /4건	-	4,940	6,158
21	탈시설 및 재가발달장애인 지원 후견인 지원		7 /-	6 /5	5 /5	비예산 사업		
22	발달장애인 평생교육 지원센터 유치		-	-	-	-	-	-
23	발달장애인 친화마을 공동체 조성	교육	-	-	104명	-	-	9,678
		자료배부	-	-	98개 기관	-	-	
24	발달장애인을 위한 주거지원 확대 (공동생활가정 및 체험홈 등)		8개소 /8개소	14개소/ 10개소	14개소/ 12개소	493,807	629,266	528,680
25	일하는 발달장애인 지원 통장		-	82 /-	284 /-	-	29,335	218,601
총 계						3,814,892	6,905,061	10,304,991

## 2) 세부 사업별 성과

○ 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 세부 사업 시행 담당자가 평가한 세부 사업별 긍정적인 성과와 미흡한 부분 그리고 개선점은 아래와 같음

표 3-2 | 업무 담당자 세부 사업별 성과와 개선점

순번	세부 사업	긍정적인 성과	미흡한 부분과 개선점
1	발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대	<ul style="list-style-type: none"> <li>미 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>경기북부 발달장애인 훈련센터(의정부소재) 기관방문 및 내방으로 사업 공유 및 관내 발달장애인 상담 시 연계</li> <li>장애인자립생활센터 '권리중심 일자리'정보제공</li> <li>경기장애인부모연대 '발달장애인 직업프로그램사업' 정보 제공</li> </ul>
2	발달장애인 직무지도원 확대	<ul style="list-style-type: none"> <li>장애인일자리사업에 참여하는 발달장애인이 직무 및 사회생활에 적응할 수 있도록 직무지도를 통해 안정적인 사회참여를 지원하고 자립 도모</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>장애인일자리사업으로 채용한 발달장애인의 수에 비해 직무지도원의 수가 매우 적어 개인당 할애하는 시간이 부족함 (→ 2024년 8명 채용)</li> </ul>
3	발달장애인 직업 적응 훈련시설 설치 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>경기북부 발달장애인 훈련센터와 업무 협의</li> <li>발달장애인 상담 시 직업훈련 준비 과정에 대해 안내하고 지원, 신청할 수 있도록 독려 및 모니터링 진행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>신규시설 설치보다는 현재 운영 중인 직업재활시설에 근로인과 훈련인 신분 외에 직업적응 훈련반을 별도로 설치하여 운영하는 것으로 시작하는 것이 효과적인 것으로 생각되며, 이를 위해 직업재활 시설과 협의 예정</li> </ul>
4	직업재활시설 근로 장애인 근로 보조수당 지급	<ul style="list-style-type: none"> <li>장애인 직업재활시설 이용 장애인들의 최소한의 수입 보장 및 동기부여</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>경기도의 훈련장애인 기회수당 신설 후</li> <li>근로 장애인과 훈련장애인의 수당 차이 발생(기회수당:16만원, 근로보조수당:10만원)</li> </ul>
5	성인발달장애인 재활(치료)바우처	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육지원서비스에 대한 욕구 충족 및 교육비 지원으로 경제적 부담 감소</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>발달재활서비스, 주간활동서비스 등 유사서비스 확대로 실인원 감소(중복사용 제한)</li> <li>이용자들의 만족도(기본능력 향상, 경제적 도움)가 높아 안정적 사업 운영을 보장해야 함</li> </ul>
6	발달장애인 스포츠바우처	<ul style="list-style-type: none"> <li>매년 국도비 사업 예산의 증액과 더불어 지원 대상의 자격 기준도 완화(연령 확대 및 소득 무관)되면서 이용 인원 증가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>매월 바우처 미사용 인원을 파악 후 수혜 대상을 추가 선정하여 예산집행률 100% 달성 노력 필요</li> </ul>

순번	세부 사업	긍정적인 성과	미흡한 부분과 개선점
		<ul style="list-style-type: none"> <li>예산액: 38,400천원→73,950천원→277,020천원</li> <li>가맹체육시설 확보 및 1인당 월</li> <li>지원 금액 증가로 인하여, 이용자들의 강좌 선택폭 다양화로 예산 집행률 증가 지원 금액: 8만원→8.5만원→9.5만원</li> <li>집행률: 73.46%→86.81%→95.78</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>이용회원들의 강좌 선택폭을 다양화하기 위해 지속적 가맹시설 확보 필수</li> </ul>
7	발달장애인 친화병원 지정	<ul style="list-style-type: none"> <li>일산병원: 2022년 지역장애인 보건의료센터, 공공어린이 재활 병원으로 지정됨(현재 발달장애인 가족 팀장이 지역장애인 보건 의료센터 심의위원으로 활동 중)</li> <li>관내 발달장애인 개인별 이용병원이 다양하여 구별 친화병원 지정보다는 관내 친화병원이 우선 필요함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>일산병원과 명지병원 치과 진료에 대해 가족 역량 강화 교육기관 라운딩 등을 포함하는 내용으로 진행하여 편리하게 이용할 수 있도록 적극 지원할 예정</li> </ul>
8	발달장애 조기 개입	<ul style="list-style-type: none"> <li>고양시 육아종합지원센터와의 협력을 통해 보육 교직원을 대상 장애인식 개선 및 발달장애 조기 발견 교육 운영</li> <li>지역사회 내 발달장애 조기진단을 위한 검사비 지원 연계</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>비대면 교육 시, 보육교직원의 근무 시간 내 교육과 아동 보육이 동시에 이루어져서 교육에 대한 집중력이 약화됨</li> <li>개선점 : 아동 하원 시간 또는 낮잠 시간을 활용하여 집중할 수 있는 교육 시간으로 변경 운영</li> </ul>
9	발달장애인 거점병원 유치	<ul style="list-style-type: none"> <li>명지병원: 2022년 경기북부장애인 구강 진료센터로 지정되어 운영 중 (2023년 발달장애인 치과진료비 지원사업 연계하여 진행함)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>보건복지부 지정 발달장애인 거점병원과 행동발달증진센터 유치는 미진행</li> <li>경기북부 장애인 구강진료센터로 지정된 명지병원, 지역 장애인 보건의료센터로 지정된 일산병원 외 관내 종합병원을 대상으로 거점병원, 행동발달증진센터 공모(보건복지부 지정 공모)시 보건소와 연계하여 진행할 필요가 있음</li> </ul>
10	발달장애인 행동발달증진센터 유치	<ul style="list-style-type: none"> <li>미실시</li> </ul>	
11	생애주기별, 최종증장애 주간보호시설지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>경기도 중증장애인시설 사회재활 교사의 돌봄 경감하고 이용인에 대한 서비스 질 개선하고자 2021년 하반기에 신규 편성</li> <li>최종증 발달장애인들의 돌봄서비스 질 향상</li> </ul>	-

순번	세부 사업		긍정적인 성과	미흡한 부분과 개선점
12	고양안심팔찌 보급		<ul style="list-style-type: none"> <li>배회감지기 배포를 통해 실종사고 예방 및 조기 대처로 지역사회 안정망 구축</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원 기간(2년) 이후 통신료 본인 부담에 대한 저소득층 지원 고려</li> </ul>
13	생애주기별 가족교육과 가족심리상담	부모교육 및 상담	<ul style="list-style-type: none"> <li>장애인 자녀의 생애주기에 맞춘 교육과 장애인 부모의 부양 부담 경감을 위한 상담 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>장애인 보호자의 교육 및 상담에 대한 회기 수 증가 욕구</li> <li>개선점 : 만족도 설문을 통한 욕구 파악 및 보다 증가된 회기 수로 프로그램 운영</li> </ul>
		부모심리상담 바우처	<ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인 가족의 기능 향상을 도모</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지원 대상자 확대 필요</li> </ul>
14	생애주기별 통합정보(복지서비스 정보) 지원		<ul style="list-style-type: none"> <li>생애주기별 발달장애인 복지정보 자료를 제작함으로써 정보전달에 용이함. 변화되는 정책에 따른 정보 수시 업데이트</li> <li>관내 발달장애인 대상 복지서비스 제공기관 현황 파악하여 서비스 연계 시 활용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>없음</li> </ul>
15	발달장애인 활동지원사 역량 강화 교육		<ul style="list-style-type: none"> <li>도전적 행동 등 발달장애인의 특성으로 인해 활동 지원 시 어려움을 겪는 활동지원사의 역량 강화와 급여 질 향상</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>없음</li> </ul>
16	발달장애인 365쉼터 유치		<ul style="list-style-type: none"> <li>미실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2023년 유사 사업으로 발달장애인 긴급돌봄 서비스 시범사업 모집에 관내 시설이 지원하였으나 미선정 됨</li> <li>긴급돌봄 서비스 제공기관으로 선정되기 위해 경기도 유관기관에 적극적으로 의견을 피력함</li> <li>추후에도 지속적으로 관련 시설 유치를 위해 관내 유관기관들에 적극적으로 독려할 예정</li> </ul>
17	발달장애인 긍정적 행동 지원		<ul style="list-style-type: none"> <li>이론교육이 아닌 실사례를 적용하여 교육 만족도 높음</li> <li>교육참석자가 기관에 전달 교육으로 직원 간에 내용 공유함. 이로 인해 발달장애인의 도전적 행동이 줄어드는 효과 나타남</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육 참석으로 인한 근무 기관의 종사자 공백에 대한 대체 방법 지원 필요</li> <li>단기가 아닌 장기적 프로젝트로 연속성을 갖고 진행해야 효과적임</li> <li>효과성 증진을 위해 교육 진행 방식보다는 기관 컨설팅으로 운영 예정</li> </ul>
18	발달장애인 낮 활동 프로그램 확대 및 다양화		<ul style="list-style-type: none"> <li>자립생활을 지원하므로 사회참여 향상시켜 삶의 질 증진</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>본인부담금이 없는 바우처 사업으로 부정수급 다수 발생</li> </ul>

순번	세부 사업	긍정적인 성과	미흡한 부분과 개선점
19	발달장애인 인식개선 사업 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>관내 초등학교 저학년, 유치원생을 대상으로 장애당사자 인형극 진행의 형식으로 교육을 실시하여 조기에 장애인에 대한 긍정적 인식을 갖도록 함</li> <li>당사자참여 교육으로 당사자들에게 직업 연계 및 사회참여 기회 의 장이 마련되는 긍정적 효과 있음</li> <li>(전시회) 장애당사자의 작품을 전시하고 일반인에게 공개함으로 장애인과 비장애인의 간극을 줄이는 계기가 됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>유치원~초등학교 저학년 수준의 연극으로 더 다양한 연령대의 대상자를 포용하지 못함</li> <li>장애당사자 참여 교육뿐만 아니라 다양한 형태의 인식개선 사업으로 접근하는 것이 필요함</li> <li>(전시회) 기관 참가자만 모집하여 실시하였으나 기관 외 단체, 일반인들에게도 전시회 출품할 수 있도록 참여자의 폭을 확대할 예정</li> </ul>
20	발달장애인 자조집단 지원 및 프로그램 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>단체를 통한 자조모임이 실시되어 효율적으로 운영됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자조모임을 통한 자기결정권, 삶의 질 향상이 될 수 있는 운영 방법, 운영 주체에 대한 고민 필요</li> <li>관내 발달장애인 전체를 대상으로 하는 자조 모임 구성 방안 제시 필요</li> </ul>
21	탈시설 및 재가 발달장애인 지원 후견인 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>특정후견 유형 지원을 통해 장애당사자의 원활한 사회활동과 권리보장</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>후견제도 적극적인 홍보로 이용 인원 확대</li> </ul>
22	발달장애인 평생교육 지원센터 유치	<ul style="list-style-type: none"> <li>벤치마킹을 위한 타 시군구 평생교육센터 방문</li> <li>평생교육센터 설치부지 및 예산 확보</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평생교육센터 담당 부서 및 운영기관 선정 과정에 대한 기준 필요</li> </ul>
23	발달장애인 친화 마을공동체 조성	<ul style="list-style-type: none"> <li>2023년 신규사업으로 실시하여 의사소통지원 방법 및 필요성에 대한 교육 실시</li> <li>관내 공공기관에 의사소통 도움책자 배부 및 비치</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>장애인이 실생활에서의 활용이 가능하도록 이해 교육 방법과 대상 선정에 대한 보완이 필요, 발달장애인 친화 마을 조성과 관련하여 민관협력 필요</li> </ul>
24	발달장애인을 위한 주거 지원 확대(공동생활가정 및 체험홈 등)	<ul style="list-style-type: none"> <li>자립을 희망하는 장애인에게 주거 공간 및 개인별 자립 훈련 기술 등을 제공함으로써 지역사회 자립을 위한 기회 제공</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2024년 2월 기준 자립생활 체험홈 10채, 자립생활 주택 4채를 운영하고 있으나 공실인 곳 있음. 운영기관의 적극적인 홍보 및 장애인 거주시설의 입소 장애인 자립을 위한 이해와 협조가 필요하다고 판단됨</li> </ul>
25	일하는 발달장애인 지원 통장	<ul style="list-style-type: none"> <li>2022년 하반기 신규사업</li> <li>2022년 대비 대상 연령층 확대로 심한 장애인의 자산 형성 및 자립 기반 마련에 기여</li> </ul>	-



## 제2절 기본계획 수행에 대한 발달장애인 당사자 평가

### 1. 평가 개요

#### 1) 조사 목적

- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획에 대해 발달장애인 당사자의 서비스 인지 및 이용 여부, 사업의 필요성을 평가하고 고양시 발달장애인 지원사업의 문제점과 중점사업에 대한 의견을 조사하여 제2기 기본계획서 중점을 두어야 할 정책과제와 신규 사업개발을 위한 기초자료로 활용하기 위함

#### 2) 조사 방법

- 고양시 거주 발달장애인 또는 보호자 400명 대상으로 설문조사를 계획하였고 최종으로 327명에 대한 설문을 완료함
- 발달장애인 조사 진행은 장애인 관련 조사 경험이 있는 전문 조사원이 1대 1 면접으로 진행되었음

### 2. 발달장애인 및 가족의 평가

- 발달장애인 당사자는 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 세부 사업에 대한 전반적으로는 62.7%가 인지하지 못하고 있으며 알고 있지만 이용 경험이 없는 발달장애인은 31.5%이고, 알고 이용 경험이 있는 경우가 5.8% 임
- 사업에 대해 잘 인지하고 있는 사업은 발달장애인 스포츠 바우처 사업, 생애주기별 가족교육과 가족 심리상담 등은 40% 이상 인지하고 있으며 성인발달재활바우처는 36.4% 정도 인지하고 있음
- 가장 인지하지 못하고 있는 사업은 발달장애인 친화 마을공동체 조성이 미 인지율 74.3%, 발달장애인 조기 개입이 미 인지율 70.9%임
- 알지만 이용 경험이 없는 사업으로는 발달장애인 스포츠 바우처 42.2%, 생애주기별 가족교육과 가족 심리상담이 40.4%임
- 사업 이용 경험이 있는 비율은 평균적으로 5.8%이고 가장 이용 경험이 높은 사업으로는

발달장애인 스포츠바우처 15%, 생애주기별 통합정보 사업 9.2% 순임

- 사업 이용자들의 실질적 도움 정도는 5점 만점 중 3.95점으로 높게 평가되었고 세부로 발달장애인을 위한 주거 지원 확대 4.38점, 발달장애인 친화 마을공동체 조성 4.33점, 발달장애인 자조 집단지원 및 프로그램 활성화 4.28점, 발달장애인 낮 활동 프로그램 확대 및 다양화 4.23점 순으로 높음
- 1기 사업 중 2기 계획에 반영해야 할 필요성에 있어서는 5점 만점 중 4점으로 필요성이 높게 평가되었고 필요성이 높은 사업은 발달장애인 스포츠 바우처 4.27점, 발달장애인 재활바우처 4.21점, 발달장애인 친화병원 지정 4.14점, 낮 활동 프로그램 확대 4.14점, 발달장애인 특화일자리 개발 및 확대 4.11점, 발달장애인 행동발달증진센터 유치 4.11점 순으로 높고, 고양안심팔찌 보급은 3.77점, 후견인 지원 3.84점, 발달장애인 365쉼터 유치는 3.88점으로 필요성이 낮은 사업으로 평가됨

표 3-3 | 발달장애인 당사자 사업평가

(단위: %, 점)

구분	세부 사업	인지 및 이용 여부			실질적 도움 정도	사업의 필요성 (2기 계획 반영)
		모름	알지만 이용 경험 없음	이용 경험 있음		
전체		62.7	31.5	5.8	3.95	4.05
고용 및 직업재활	발달장애인 특화일자리 개발 및 확대	58.7	34.9	6.4	4.16	4.11
	발달장애인 직무지도원 확대	62.7	33.3	4.0	3.54	3.96
	발달장애인 직업 적응 훈련시설 설치 운영	미실시				4.00
	직업재활시설 근로장애인 근로보조수당 지급	64.8	28.1	7.0	3.77	4.10
	성인발달장애인 재활(치료)바우처	59.3	36.4	4.3	3.92	4.21
건강	발달장애인 스포츠 바우처	42.8	42.2	15.0	4.21	4.27
	발달장애인 친화병원 지정					4.14
	발달장애 조기 개입	70.9	24.5	4.6	3.57	4.06
	발달장애인 거점병원 유치	미실시				4.10
	발달장애인 행동발달증진센터 유치	미실시				4.11

구분	세부 사업	인지 및 이용 여부			실질적 도움 정도	사업의 필요성 (2기 계획 반영)
		모름	알지만 이용 경험 없음	이용 경험 있음		
가족지원	생애주기별, 최종증장애 주간보호시설지원	62.1	31.8	6.1	4.17	4.04
	고양안심팔찌 보급	59.0	33.3	7.6	3.16	3.77
	생애주기별 가족교육과 가족 심리상담	54.1	40.4	5.5	3.61	3.93
	생애주기별 통합정보(복지서비스 정보) 지원	60.9	30.0	9.2	4.03	4.04
	발달장애인 활동지원사 역량 강화 교육	해당 안됨				3.92
	발달장애인 365쉼터 유치	미실시				3.88
	발달장애인 긍정적 행동지원	69.4	26.3	4.3	4.00	4.08
인권 및 권리보장	발달장애인 낮 활동 프로그램 확대 및 다양화	59.3	32.1	8.6	4.23	4.14
	발달장애인 인식개선 사업 활성화	66.4	30.3	3.4	3.75	4.07
	발달장애인 자조집단 지원 및 프로그램 활성화	66.1	27.8	6.1	4.28	4.04
	탈시설 및 재가발달장애인 지원 후견인 지원	67.9	31.2	0.9	2.00	3.84
	발달장애인 평생교육 지원센터 유치	미실시				4.08
커뮤니티 케어 및 미래보장	발달장애인 친화마을 공동체 조성	74.3	24.8	0.9	4.33	3.93
	발달장애인을 위한 주거지원 확대(공동생활가정 및 체험홈 등)	62.1	35.5	2.4	4.38	4.09
	일하는 발달장애인 지원 통장(누림통장)	67.6	25.1	7.3	4.22	4.23

## 제3절 기본계획 수행에 대한 전문가 평가

### 1. 평가 개요

#### 1) 조사 목적

- 장애인 분야 학계, 현장 전문가를 대상으로 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획에 대한 평가와 제2기 기본계획 방향성에 대한 의견을 조사하여 제2기 기본계획서 중점을 두어야 할 정책과제와 신규 사업개발을 위한 기초자료로 활용하기 위함

#### 2) 조사 방법

- 장애인 분야 학계, 현장 전문가 18명을 대상으로 서면조사를 실시함

### 2. 전문가 평가

#### 1) 세부 사업별 평가

- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」의 세부 사업에 대한 사업의 필요성, 다른 사업과의 차별성, 목표의 적절성, 사업 이행 노력도, 사업 내용의 충실성에 대해 0점(매우 낮음) ~10점(매우 높음)으로 평가함
- 전문가가 평가한 전체 사업의 필요성 평균은 8.6점임
  - 필요성이 높은 사업으로 발달장애인 긍정적 행동 지원이 9.5점으로 가장 높게 평가되었고 발달장애인을 위한 주거 지원 확대, 평생교육 지원센터 유치, 주간 활동 서비스, 활동지원사 역량 강화 교육도 9.2점으로 높게 평가됨
  - 필요성이 낮은 사업은 발달장애인 직업 적응 훈련시설 설치 운영이 7.8점으로 가장 낮았고 장애인 친화 마을 자료 배부 7.7점, 고양안심팔찌 보급 7.8점임
- 다른 사업과의 차별성은 전체 사업 평균 8.0점이고 사업별로는 발달장애인 직업적응 훈련시설 설치 운영이 6.8점으로 낮았으며 발달장애인 긍정적 행동 지원 9.0점, 평생교육 지원센터 유치 8.8점, 활동지원사 역량 강화 교육, 활동지원사 역량 강화 교육, 자조 집단지원 및 프로그램 활성화, 특화 일자리 개발 및 확대, 직무지도원 확대는 8.6점으로 높게 평가됨

- 목표의 적절성은 전체 사업 평균은 7.1점이며 세부 사업별로 목표 적절성이 높은 사업은 발달장애인 긍정적행동지원 사업이 8.2점으로 가장 높았고 부모 교육 및 상담, 부모심리상담바우처, 방과후활동서비스, 주간활동서비스가 7.9점으로 높게 평가됨
  - 목표 적절성이 낮은 사업은 발달장애인 직업적응 훈련시설 설치 운영, 발달장애인 거점 병원 유치, 365쉼터 유치, 친화병원 지정, 평생교육 지원센터 등 계획했으나 시행되지 못했던 사업의 목표 적절성이 낮게 평가되었고 특화일자리 개발도 6.2점으로 목표 적절성에서 낮게 평가됨
- 사업 이행 노력도는 전체 사업 평균 6.4점으로 다소 낮게 평가됨
  - 미실시 사업이 5점 미만으로 낮게 나타났으며 사업 이행 노력도가 높게 나타난 사업은 활동지원사 역량강화 교육 7.9점으로 가장 높았고 주간활동서비스 7.8점, 긍정적 행동지원, 방과후 활동서비스, 부모심리상담 바우처, 부모 교육 및 상담이 7.7점으로 높게 평가됨
- 사업 내용의 충실도는 전체 사업 평균 6.5점으로 노력도와 함께 다소 낮게 평가됨
  - 미실시 사업은 점수가 매우 낮았고 그 외 생애주기별, 최중증 장애 주간보호시설 지원이 6점으로 낮게 평가되었으며, 친화 마을공동체 조성 자료 배부, 탈시설 및 재가 발달장애인 지원 후견인 지원 등도 낮게 평가됨
  - 충실도가 가장 높은 사업을 방과후 활동서비스가 7.9점으로 가장 높게 평가되었고 주간 활동서비스는 7.8점, 긍정적 행동 지원, 부모 심리상담 바우처, 부모교육 및 상담, 주거 지원 확대, 일하는 발달장애인 지원 통장이 7.7점으로 높게 평가됨

표 3-4 | 전문가 사업평가

(단위: 점)

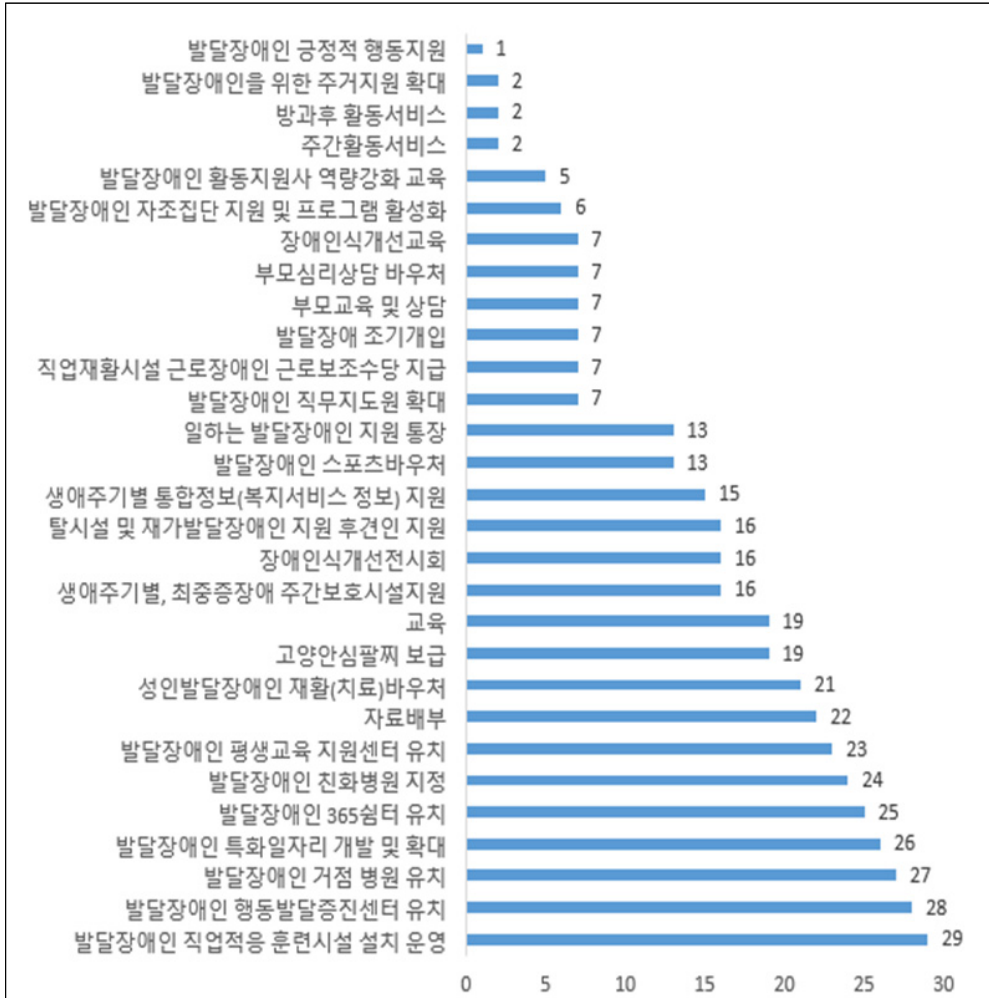
순번	세부사업	사업평가					평균 점수	순위
		사업의 필요성	다른 사업과 차별성	목표 적절 성	사업 이행 노력도	사업 내용의 충실성		
		0점(매우 낮음) ~10점(매우 높음)						
전체 평균		8.6	8.0	7.1	6.4	6.5	7.3	
1	발달장애인 특화일자리 개발 및 확대	9.0	8.6	6.2	3.8	4.0	6.3	26
2	발달장애인 직무지도원 확대	8.8	8.6	7.5	6.9	7.1	7.8	7
3	발달장애인 직업적응 훈련시설 설치 운영	7.5	6.8	5.1	3.8	4.0	5.4	29
4	직업재활시설 근로장애인 근로보조수당 지급	8.7	8.1	7.8	7.2	7.1	7.8	7
5	성인발달장애인 재활(치료)바우처	8.2	7.3	7.4	6.3	6.7	7.2	21

순번	세부사업		사업평가					평균 점수	순위
			사업의 필요성	다른 사업과 차별성	목표 적절 성	사업 이행 노력도	사업 내용의 충실성		
6	발달장애인 스포츠바우처		8.3	7.8	7.4	7.2	7.6	7.7	13
7	발달장애인 친화병원 지정		8.4	8.3	6.2	4.7	5.3	6.6	24
8	발달장애 조기개입		9.1	8.4	7.6	7.1	6.9	7.8	7
9	발달장애인 거점병원 유치		8.2	7.9	5.4	4.8	4.7	6.2	27
10	발달장애인 행동발달증진센터 유치		8.6	8.2	5.5	3.4	3.9	5.9	28
11	생애주기별, 최종증장애 주간보호시설지원		9.1	8.3	7.7	5.9	6.0	7.4	16
12	고양안심팔찌 보급		7.8	7.6	7.2	6.6	7.2	7.3	19
13	생애주기별 가족교육과 가족심리상담	부모교육 및 상담	8.4	7.3	7.9	7.7	7.7	7.8	7
14		부모심리상담 바우처	8.4	7.4	7.9	7.7	7.7	7.8	7
15	생애주기별 통합정보(복지서비스 정보) 지원		8.7	7.4	7.2	7.2	6.9	7.5	15
16	발달장애인 활동지원사 역량강화 교육		9.2	8.6	7.2	7.9	7.4	8.1	5
17	발달장애인 365쉼터 유치		8.4	7.9	6.2	4.6	4.9	6.4	25
18	발달장애인 긍정적 행동지원		9.5	9.0	8.2	7.7	7.7	8.4	1
19	발달장애인 낮 활동 프로그램 확대 및 다양화	주간활동 서비스	9.2	8.2	7.9	7.8	7.8	8.2	2
20		방과후 활동서비스	9.1	8.2	7.9	7.7	7.9	8.2	2
21	발달장애인 인식개선 사업 활성화	장애인식 개선 교육	8.7	7.8	7.6	7.2	7.6	7.8	7
22		장애인식 개선 전시회	8.2	7.1	7.2	7.4	7.1	7.4	16
23	발달장애인 자조집단 지원 및 프로그램 활성화		9.0	8.6	7.7	7.1	6.9	7.9	6
24	탈시설 및 재가발달장애인 지원 후견인 지원		8.4	7.9	7.7	6.5	6.6	7.4	16
25	발달장애인 평생교육 지원센터 유치		9.2	8.8	6.2	4.5	4.8	6.7	23
26	발달장애인 친화마을 공동체 조성	교육	8.2	7.8	7.2	6.8	6.7	7.3	19
27		자료배부	7.7	7.2	6.4	6.6	6.3	6.8	22
28	발달장애인을 위한 주거지원 확대 (공동생활가정 및 체험홈 등)		9.2	8.7	7.9	7.7	7.4	8.2	2
29	일하는 발달장애인 지원 통장		8.7	8.1	6.7	7.4	7.7	7.7	13

- 세부 사업별 성과평가 종합순위는 1순위는 발달장애인 긍정적 행동지원, 2순위는 주거지원 확대, 방과후 활동서비스, 주간활동서비스이며 다음이 활동지원사 역량강화 교육사업임

그림 4 | 제1기 기본계획 세부 사업별 평가 종합순위

(단위: 순위)

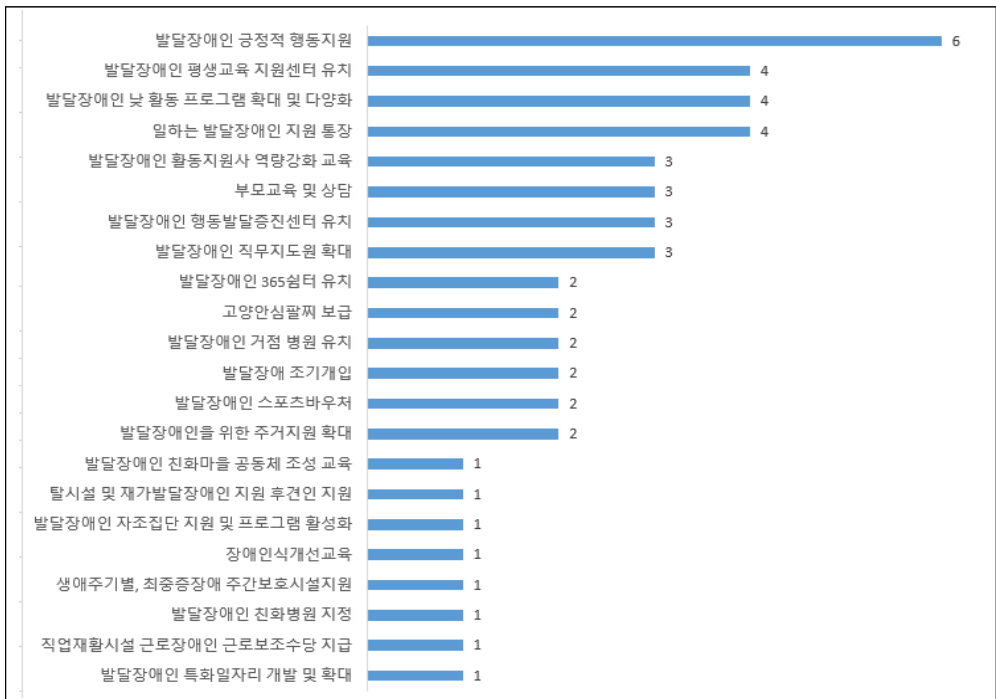


## 2) 선도적 우수사업

- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」의 개별사업 중 선도적 우수사업을 1순위부터 3순위로 평가했을 때 결과는 다음과 같음
- 세부 사업별 성과평가 종합순위는 1순위는 발달장애인 긍정적 행동 지원으로 6명의 평가위원으로부터 선택되었고, 2순위는 주거 지원 확대, 방과후 활동서비스, 주간활동서비스이며 다음이 활동지원사 역량 강화 교육사업임

그림 5 | 제1기 기본계획 선도적 우수사업

(단위: 명)





### 3) 제1기 계획에 대한 전반적 평가

○ 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」의 비전, 정책과제, 세부 사업계획 등 전반에 대한 평가를 실시한 결과 다음과 같음

표 3-5 | 제1기 발달장애인 지원 기본계획에 대한 평가

주제	전문가 의견
비전, 정책과제 설정 적절 전반적으로 우수하게 진행됨	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 비전, 정책과제 5개 분야 설정은 긍정적으로 평가됨</li> <li>• 제1기 기본계획에는 첫 번째 계획으로 발달장애인 지원의 전반적인 내용을 최대한 포함 시키고자 하였음</li> <li>• 5대 분야 25개 중점과제가 대체로 바람직한 방향으로 설정되었음</li> <li>• “발달장애인 친화 고양, 모두가 살기 좋은 고양”의 비전으로 고양시 발달장애인 지원 기본계획에 있어 고용 및 직업재활 분야, 발달장애인 당사자의 건강 분야, 가족 지원 분야, 인권 및 권리보장 분야, 커뮤니티 및 미래 보장 분야로 나뉘어 발달장애인의 삶의 질을 고려할 때 미시적 차원의 개인의 건강과 가족지원, 중범위적 차원의 직업, 거시적 차원의 인권 및 권리와 지역사회를 포함한 지역사회 속에서의 발달장애인의 복지 증진을 위한 계획으로 잘 수립되었음</li> <li>• 고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」비전과 5대분야 25개 중점과제는 타 시군구에 비하여 부족하지 않다고 생각함</li> <li>• 고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획은 발달장애인 친화 고양 모두가 살기 좋은 고양을 위한 목표를 통해 고용 및 직업재활 분야 등 5대 분야 25개 중점과제에 대해 실제적이고 수요자의 욕구를 충족할 수 있는 접근성을 갖추기 위해 노력함</li> <li>• 1기 기본계획의 많은 사업 진행을 통해 좀 더 나은 복지 환경이 마련됨</li> <li>• 정책의 비전 및 사업, 과제의 수립 내용 면에 있어서 적정함</li> <li>• 비전에 맞게 적절한 사업이 수행되고 있음</li> </ul>
낮 활동 지원, 스포츠 바우처 사업 직무지도원 사업 등은 긍정적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고양시는 경기도에서 발달장애인 인구가 두 번째로 많은 지역으로 낮 활동에 대한 프로그램 지원, 스포츠 바우처 등이 활발하게 이루어지고 있으며, 근로를 하는 발달장애인의 대한 수당 및 직무지도원 파견으로 경제활동에 참여할 수 있는 기회를 지원하였음.</li> </ul>
특정 생애주기에 치우치지 않고 전 생애주기를 포괄하고 발달장애인 가족까지 포괄한 것이 긍정적	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발달장애인의 생애주기별 특화된 과제 선정으로 영유아 및 학령기에 치우칠 수 있는 타 지자체의 과제에 비해 성인이 위치한 당사자와 가족의 욕구도 함께 수립하여 제공하고 있는 계획으로 비전, 정책과제, 사업별 성과 등 전반적으로 우수한 진행 과정으로 평가됨</li> </ul>

주제	전문가 의견
성과 목표 구체화, 이행 부족 사업이 있고 비예산 사업의 경우 실효성 확보에 문제가 있을 수 있음	<ul style="list-style-type: none"> <li>제1기 계획을 통해 단기간 무엇을 얼마나 변화시킬 것인가에 대한 구체적인 내용이 제시되지 않음</li> <li>제1기 기본계획에 대한 구체적인 성과 목표를 확인하기 어렵고, 일부 사업은 담당 부서가 불명확하여 문제가 발생 되었을 때 개선, 보완될 수 있는 여지가 있는지 의문스러운 부분이 있음</li> <li>「계획 대비 미추진 사업에 대한 분석과 실행단계에서의 적극적 동력이 발휘되지 않은 요인에 대한 파악을 통한 사업보완이 요구됨</li> <li>발달장애인 활동지원사 역량 강화를 비예산으로 진행한 부분 의문</li> <li>인권 및 권리보장 분야 역시 매우 중요하며 발달장애인의 자립을 위해서는 부모 사후 후견인 제도가 중요. 비예산 사업인 후견인 제도 사업의 품질 염려</li> <li>백화점식 사업의 확대보다 고양시 거주 발달장애인의 욕구와 환경변화를 수시로 정책에 반영하고, 사업의 효과성 판단을 단순 만족도로 측정하기보다 정책목표의 결과가 가져온 변화(outcome)에 중점을 두고 지속성을 유지할 필요가 있음</li> <li>계획 대비 미추진 사업이 많고 특히 예산투입이 필요한 사업에 대한 적극적 실천이 아쉬움.</li> </ul>
지자체 특화 사업 부족	<ul style="list-style-type: none"> <li>바우처 등의 국도비 매칭 사업에 대한 추진 성과가 긍정적인 반면 고양특례시만의 특화 사업에 대한 추진계획 및 결과는 아쉽다고 볼 수 있음</li> <li>타 지자체와 비슷한 정책들이 이루어지고 있지만 고양시의 특수 자원 인프라를 이용한 차별화된 정책이 이루어지면 좋을 것 같음</li> <li>증가하는 발달장애인과 특화된 서비스가 눈에 띄지 않는다는 점에서 향후 개선해 나가야 할 부분임</li> <li>고양특례시만의 특화 사업의 아쉬움이 크며 새로운 신개념의 사업이 아니더라도 현재의 세부 사업 중 숨어있는 민간 영역의 현장 실천 노력을 연결하여 구성한다면 충분히 의미 있게 보완될 수 있음</li> <li>중앙정부 시범사업 신청 및 시행 실적 저조</li> </ul>
모니터링 과정 강화 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>1기 계획에서 진행되는 상황을 점검하고 필요에 따라 방법을 수정할 수 있는 다양한 방식의 모니터링 계획이 없음</li> <li>사업별 진행에 대한 정기적인 모니터링을 강화하면 계획된 사업들을 효과적으로 실천 방안 모색에 도움이 될 수 있음</li> </ul>
수행 지속 가능한 사업으로 선택과 집중 미흡	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업에 있어 선택과 집중이 되지 않아 기존 정책과의 큰 차별성을 파악하기 어려움</li> <li>발달장애인에 대해 전반적인 지원을 계획했으나 실시되지 못하거나 미흡, 또는 중복된 부분이 많음. 꼭 필요하며 수행 가능하고 지속 가능한 사업으로 계획을 압축할 필요가 있음</li> </ul>
전문가 중심의 중점과제 설정됨 충분한 당사자 및 실무전문가 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>세부 중점과제의 실현으로 25개 과제별로 세부적인 논의 소통을 통해 진행되었는지 점검 필요</li> </ul>

주제	전문가 의견
수립 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>중점과제별로 개인 전문가 및 기관, 발달장애인 당사자 혹은 보호자 등이 정책과제, 세부 사업 설정의 적절성, 세부 사업별 시행 과정 결정에 참여해야 하나 1기 사업 초기부터 연구용역 전문가가 개입하고 평가의 논의 구조가 부족</li> <li>발달장애인 지원 기본계획의 타당성을 높이려면 발달장애인 당사자, 발달장애인 지원 전문가 또는 가족, 관련 종사자 등 다양한 의견을 충분히 수렴하여 마련될 필요가 있음</li> <li>발달장애인 지원계획 수립 시 계획도 중요하지만 실행 및 평가에 신경을 많이 써야 하며 특히 장애 당사자 및 가족이 체감할 수 있게 운영되어야 함</li> <li>발달장애인의 중장기 정책 시행을 위한 민간 협의 소통 부족</li> </ul>
권리보장 분야 사업 부족	<ul style="list-style-type: none"> <li>제1기 기본계획에는 발달장애인법에서 발달장애인의 권리로서 보장하고 있는 사항이 부족. 발달장애인 자기결정권 보장, 발달장애인 읽기 쉬운 자료 제공, 발달장애인 대상 범죄 사건 대응체계 구축, 개인별 지원계획 수립 및 운영 등에 대한 내용이 필요함</li> </ul>
발달장애인 스포츠 바우처 사업과 고양안심팔찌 사업은 효과 면에서 긍정적으로 평가되는 사업임	<ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인 스포츠 바우처 사업으로 집에만 있던 성인 발달장애인이 스포츠 센터로 나올 수 있는 계기가 되었고 고양안심팔찌 보급으로 보호자들이 좀 더 편안하게 외출할 수 있다는 점은 긍정적임</li> <li>도전적 행동에 대한 지원 차원으로 스포츠바우처 지원 유용.</li> </ul>
인프라 사업 실적과 이행 노력 낮음	<ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인 행동발달증진센터, 평생교육센터, 발달장애인 거점병원 유치 분야에 전혀 시도의 노력이 보이지 않음</li> <li>고양시는 발달장애인의 인구비율이 경기도 전체 장애인 인구 중 높은 비중을 차지하고 있는 것에 비해 발달장애인을 지원하기 위한 인프라가 부족하다고 평가됨. 1기 발달장애인 지원 기본계획에서도 친화병원 지정, 거점병원 유치, 행동발달증진센터 유치, 365상담 유치, 평생교육 지원센터의 유치 실행 건수가 없음</li> <li>연차별 진행 실적이 초기는 계획 대비 실적이 저조하였으나 이후 실적이 적절하게 진행된 것은 지자체의 관심과 관련이 있을 것으로 판단됨</li> <li>현재 운영하고 있는 주간보호센터는 대가자가 많아 이를 해소하기 위한 노력이 필요하며 최중증 발달장애인을 케어하기 위한 센터 등 인프라를 추가적으로 확충해 갈 필요가 있음</li> </ul>
고용 관련 서비스 긍정적이지만 확대 필요요 특화 일자리 실적 미비	<ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인 근로 안정을 위한 전문 직무지도원 양성, 직업재활시설 근로장애인 근로 보조수당 지급 등이 긍정적임</li> <li>고용 및 직업재활 분야에서 직무지도원 확대는 발달장애인의 직무적응과 배치기관의 고민을 덜어주는 결과로 이어졌음</li> <li>고양시 정책의 가장 긍정적 사항은 돌봄 중심 사업이 아닌, 고용 및 직업재활, 지역사회 접근성 강화 등 실제 자립을 위한 정책이 우선되고 있음. 타 지자체의 경우 돌봄 중심적 사업으로 능동적 삶보다는 수동적, 수혜적 삶을 위한 정책이 보다 주를 이루고 있음. 자립을 위한 가장 기초적 사항이 근로이며, 근로를 통한 소득 보장이 진정한 사회 참여 확대로 갈 방안으로 생각됨. 비장애인의 경우 20대 초중반 근로(취업)가 당연시되고 있으며, 근로를 통한 소득확보로 자립하고 있음. 발달장애인 또한 같은 과정으로 자립하는 것이 진정한 사회통합이라</li> </ul>

주제	전문가 의견
	<p>고 생각됨. 따라서 정책은 장애인과 비장애인이 같은 과정으로 성장할 수 있도록 수립되는 것이 필요하며, 고양시의 경우 타 지자체 보다 근로를 위한 정책이 다양하여 긍정적이라고 생각됨.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>고용 및 직업재활 분야는 당사자에게 사회적 역할을 부여한다는 점에서 매우 중요한 지점 특히, 특화 일자리 개발은 다른 지자체에서도 관심을 갖고 있으나 실적이 미비하고, 향후 개선점 역시 선언적임.</li> <li>발달장애인의 고용의 촉진과 고용의 지속성을 위한 지원 확대. 중증장애인의 돌봄의 공공성 강화하기 위한 시설 및 서비스 인프라의 확충이 필요</li> <li>발달장애인의 직업재활과 실제 지역사회에서 일을 하기 위해서는 직무지도원, 직업재활시설 근로장애인 근로보장수당 지급 확대 필요</li> <li>발달장애인 특화 일자리 사업으로 '발달장애보조기관리사' 직군 개발로 인해 보조기기 세척 직무를 통해 일하면서 나눔을 경험할 수 있는 기회를 제공하므로 확대가 필요함</li> <li>발달장애인이 사업장에서 직무를 원활하게 수행하는 것과, 다른 직원과 동등한 처우와 장애에 대한 편견을 감소시켜 근로의 지속성을 높이기 위해 더 많은 직무지도원의 배치가 필요함</li> <li>직업적응훈련시설, 발달장애인 평생교육지원센터 설립 근거가 마련됨. 이에 따라 신규시설을 설립하고자 하는 취지는 공감하나 시설별 발달장애인 이용자 수가 감소하고 있는 상황에서 신규시설 설립 시 운영기관에서 이용자 모집 어려움이 예상됨. 또한, 기존 시설들과의 이용자 모집에 따른 문제 발생 가능성이 높음. 이에, 직업적응훈련시설의 경우 기존 직업재활시설(보호작업장, 근로사업장) 중 유형 개편을 통해 직업적응훈련시설 → 보호작업장, 근로사업장 → 일반고용 전이체계를 강화하는 것이 적절함</li> </ul>
영유아 발달장애인에 대한 조기 개입 강화 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>성인 발달장애인 재활(치료)바우처 사업보다 영유아 발달장애 조기 개입 확대 필요</li> <li>발달장애 조기 개입 사업의 경우, 유보통합 실시(2024.7.1 예정됨)에 대비하여 경기도교육청 고양교육지원청 내, 특수교육지원센터와의 협력이 요구됨. 영유아 시기에는 장애 특성이 뚜렷하지 않은 경우, 발달지체로 진단되기 때문에, 조기 개입을 위한 조기 선별을 위해서는 발달장애에 한정하지 말고 모든 장애로 확대하여 검사비 등을 지원하는 시스템이어야 함</li> </ul>
성인 발달장애인 평생 설계 지원 정책 마련	<ul style="list-style-type: none"> <li>성인 발달장애인 치료 바우처는 주간활동 서비스 확대로 인해 수요가 감소되고 있으므로 성인 발달장애인의 평생 설계를 할 수 있는 지원을 마련할 필요가 있음</li> <li>발달장애인 평생교육 지원센터 유지 필요하며 운영 방법이 운영 주체에 따라 크게 서울형과 경기형으로 나뉘고 있음. 서울형의 경우 부모 연대나 부모회가 주로 운영하며, 소수 30명 정원의 최종중 발달장애인만이 이용하는 평생 돌봄적 기관으로 역할과 기능이 제한적임. 또한 기존 주간보호센터, 주간활동서비스와의 차별성이 부족함. 경기형(시흥, 의정부)의 경우 기관 내부에 국한된 사업이 아닌 지자체 전체를 포괄하는 사업을 수행함으로써 다수의 발달장애인이 이용할 수 있는 기관의 역할 수행함. 시설 접근성 제약을 고려한 강사 파견 사업, 장</li> </ul>

주제	전문가 의견
	<p>에 정도를 고려한 단과반, 종일반 운영 등 긍정적 사업이 있기에 참고를 권장함. 다만, 경기형 모델을 선택할 때 기존 장애인복지관과의 중복사업 지양을 위한 업무 조정과 개편, 협의가 필요함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>평생교육 지원센터 설립을 통해, 의미 있는 낮 활동을 지원할 수 있음. 고령화와 중증화에 맞게 교육과정을 차별하게 운영하는 것이 필요. 최중증 장애인이 참여 가능한 교육과정 개발</li> <li>평생교육 지원센터 건립이 중단되었는데 발달장애인의 평생교육 권리 보장이라는 차원에서 빠르게 건립이 되어 많은 발달장애인이 빠르게 혜택을 볼 수 있어야 함</li> </ul>
질적 수준, 개별적 욕구, 맞춤형 서비스 제공 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업 수행에 있어 필요성과 목적, 우선순위, 실현 가능성, 시의적절성, 포괄성을 포함한 거시적인 사업 수행분 아니라 발달장애인 한 사람의 삶의 질에 깊이 있고 질적인 서비스를 제공하여 개인과 가족의 변화를 통한 질적 복지 분야의 확대, 예산투입에 있어 한정된 자원의 분배에 있어서 보편적 수준을 넘어서는 질적인 서비스의 강화도 함께 고려하여 사업의 성과를 넘어서는 질적 향상의 사업도 고려하여 어렵고 힘들지만 도움이 되는 좋은 성과의 사업사례도 함께 만들 필요가 있음</li> <li>변화되는 우리 사회는 이미 평균이 실종된 평균이 큰 의미가 없는 트렌드의 사회이므로 개별적인 욕구와 맞춤형 서비스를 보완 필요</li> <li>발달장애인의 특성을 반영하여 모든 사업을 수행하는 것도 중요하고 필요하나, 장애인의 특성과 자질에 맞추어 세밀하게 개별화(특성화)로 정책 방향을 전환할 시점임</li> <li>가족 지원 분야 지원은 발달장애인 당사자의 행복과 직결되는 순환적 상황임을 고려하여 다양하고 실질적인 지원이 될 수 있도록 욕구 중심의 문화 여가 지원까지 확대되기를 기대함</li> <li>발달장애인 스포츠바우처, 주간활동서비스, 재활바우처의 사업실적의 양적 결과에 더하여 지정시설 간의 자유로운 서비스 경쟁을 통한 질적 향상을 추구하는 방향으로 시장 논리를 존중하며 보완 발전하기를 기대함.</li> <li>바우처 지원 시 수요는 많지만 기존 이용자들의 불성실한 참여시 적절한 패널티를 주고 대기 수요를 빨리 흡수할 필요성이 있음</li> </ul>
지역사회 거주사업 및 지역사회 돌봄 사업 부족	<ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인을 위한 주거지원 확대 사업에서는 공실의 원인이 홍보, 입주조건, 주거지원 위치, 운영 방식에 대한 점검을 통해 확대가 필요함</li> <li>발달장애인이 지역사회에서 생활하게 될 경우 주택, 주거서비스 등을 가장 필요로 하나 이에 대한 구체적인 내용이 제시되어 있지 않는 등, 기존 법령과 현장에서의 다양한 요구 등을 충분히 반영되지 못함</li> <li>커뮤니티케어 및 미래 보장 분야에서 '친화 마을 공동체 조성'에 대한 장기 플랜이 필요하지만 현재의 사업은 인식개선 사업과 유사한 것으로 평가됨</li> </ul>
건강과 안전에 관련된 사업 강화 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>특히 건강과 안전에 해당하는 사업들(발달장애인 행동발달증진센터, 발달장애인 거점 병원유치 등)이 우선적으로 시급히 이행되어야 함.</li> <li>건강 분야는 당사자에게 직접적인 이익을 준다는 점에서 중요하며 단계별 접근이 필요. 친화병원이나 거점병원 지정 및 유치 시 필요한 역할과 기능을 구현해야 함</li> <li>거점병원과 행동발달증진센터가 함께 유치되기 어려운 상황이라면,</li> </ul>

주제	전문가 의견
	<p>행동발달증진센터라도 우선적으로 유치할 필요 있음. ABA 전문가와 시설이 있으면 운영 가능함. ABA 분야 전문성을 고려할 때, 종합병원과 독립적으로 운영하는 것이 더 효율적일 것이라 판단됨</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 몇 가지 사업의 경우 병합하여 전문적으로 시행할 필요 있음 (예, 발달장애인 행동발달증진센터가 설치된다면 해당 기관에서 개인 차원, 기관 차원 등의 긍정적 행동지원 사업을 수행하도록 함/ 또한 직업재활시설 근로장애인 근로보조수당 지급은 일하는 발달장애인 지원 통장 사업과 함께 운영하여 시너지를 도모함)</li> <li>• 행동발달증진센터, 직업 적응훈련시설, 거점병원 유치 등은 시설 목적의 고유성을 담보 할 수 있도록 독립적 추진이 필요함.</li> </ul>
가족지원 및 지역사회 인식 전환 지원 사업 활성화 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발달장애인과 가족에게 필요한 활동 강화 필요</li> <li>• 가족심리 상담지원에서 부모심리상담 바우처에 가족구성원 중에 장애 자녀의 비장애 형제자매에 대한 심리상담을 지원하는 것을 제안</li> <li>• 모두가 잘사는 고양의 비전에 맞게 일하는 발달장애인 뿐만 아니라 발달장애인 모두가 지역에서 경제적으로 자립할 수 있도록 정책 대상 확대(일하는 발달장애인 → 청년발달장애인 대상) / 가족이 참여할 수 있는 자산 형성 지원사업 고민</li> <li>• 지역사회의 절대적인 지원과 인식의 전환이 선행되어야 하고, 동시에 발달장애 부모(보호자)의 지역사회와의 조화가 필요</li> <li>• 구체적 세부 사업으로는 발달장애인 인식개선 사업 활성화, 발달장애인 자조집단 지원, 발달장애인 친화 마을공동체 조성 등의 사업이 가능하다는 의견임.</li> </ul>

#### 4) 타 지자체 대비 고양시 발달장애인 정책수행 수준 평가

##### ○ 정책수행 수준 점수

- 타 지자체 대비 고양시 발달장애인 정책수행 수준을 0에서 10점으로 평가한 결과 0~2점 1명, 3~4점 1명, 5~6점 5명, 7~8점 6명, 9~10점 5명으로 나타남.
- 평균 6.9점으로 높다고 평가하기에는 어려움이 있음
- 

표 3-6 | 고양시 발달장애인 정책수행 수준 평가

(단위: 점)

0~2	3~4	5~6	7~8	9~10	평균
1	1	5	6	5	6.9점

○ 정책수행 수준 관련 제시 의견은 다음과 같이 6가지 주제로 제시되었음

- 선도적인 사업을 진행하고 있으며 고양시의 발달 및 장애인가족지원센터 운영이 타 지역과 차별화되는 선도적인 부분으로 평가될 수 있음
- 인구수에 비해 정책 수립이 적극적이지는 않고 발달 및 가족 지원센터의 역할 및 역량이 확대될 필요가 있고 스마트 기술 활용 정책이 다소 부족하고, 최중증 발달장애인의 도전적 행동치료 지원이 다소 부족함

표 3-7 | 고양시 발달장애인 정책 수준 평가

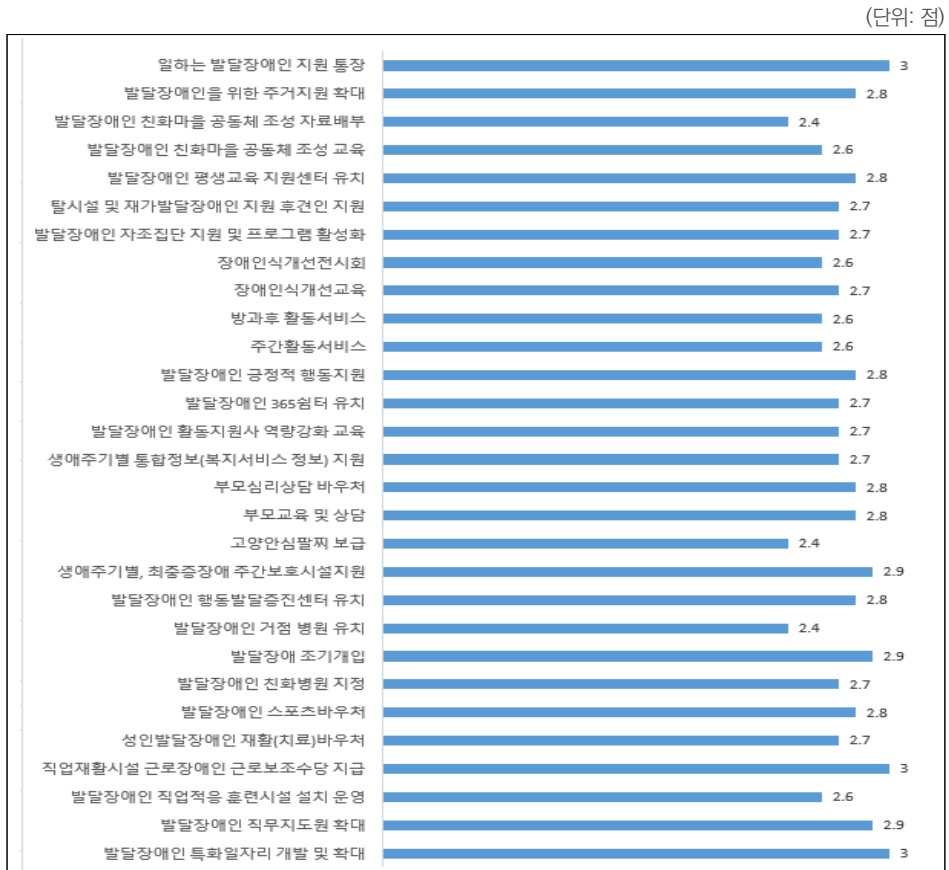
주제	내용
선도적인 사업 진행	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 타 지자체 대비 고양시의 발달장애인 정책수행 수준은 매우 우수하고 선도적인 상황으로 평가할 수 있음</li> <li>• 고양시는 경기도 내에서 가장 많은 발달장애인이 거주하는 도시이며 많은 시설이 있고 장애인 활동 지원 등 시 자체 사업도 활성화되어 있다.</li> </ul>
발달 및 장애인가족지원센터 운영은 타 지역과 차별화되는 선도적으로 평가됨	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고양특례시의 발달 및 장애인가족지원센터는 지자체가 직영하는 발달 장애인의 중요한 서비스 전달체계로서 정책과 직접 서비스를 제공하는 역할을 하고 있음</li> <li>• 고양시가 시군구 단위에서 가장 먼저 발달장애지원센터를 설치하여 타 지자체에서 벤치마킹 하는 등 주목을 받았으나 이후 후속하여 이루어져야 할 정책들이 활성화되지 못함</li> <li>• 공공기관이 장점을 살려 발달장애인과 장애가족을 위한 지속 가능한 정책을 만들고 직접 서비스를 수행하며 당사자들과 가족을 통해 정책 및 서비스의 실효성을 파악할 수 있다는 것이 다른 지자체와의 큰 차별성으로 봄</li> <li>• 365쉼터, 평생교육센터, 거점병원, 최중증 24시간 돌봄 등 지금보다 좀 더 다양한 사업 진행 필요</li> </ul>
인구수에 비해 정책 수립은 적극적이지 않음	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발달장애인 인구에 비해서는 발달장애인 정책 수립은 적극적이지 않음</li> </ul>
발달 및 가족지원센터의 역할 및 역량 확대 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발달 및 가족지원센터의 역할 및 역량 확대 필요</li> </ul>
스마트 기술 활용 정책 부족	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 빠르게 발전하는 스마트 기술을 활용한 적절한 복지서비스 지원 제도가 부족함</li> </ul>
최중증 발달장애 도전적 행동치료 지원 부족	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최중증 발달장애 도전적 행동치료 지원 부족</li> <li>• 최중증 발달장애인 돌봄 사업이 전문 지원인 양성 및 도전 행동 중재와 상담을 하는 사업이 시급히 필요한 상황이지만, 지원방안 및 정책이 마련되지 않음.</li> </ul>

## 5) 제2기 계획 시 반영이 필요한 사업과 중점 분야

### ○ 제2기 계획 반영 필요도

- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」의 개별사업 중 제2기 계획 반영에 대한 의견을 조사함. 종료(1점), 축소(2점), 확대(3점)으로 평균을 내어 제시함
- 일하는 발달장애인 지원통장과 특화 일자리개발 및 확대는 3점으로 조사자 모두 확대가 필요하다고 응답하였으며 발달장애인 직무지도원 확대, 발달장애 조기 개입, 생애주기별, 최종증장애 주간보호시설 지원 사업도 2.9점으로 높게 나타남
- 발달장애인 친화마을 공동체 조성 자료 배부, 고양안심팔찌 보급, 발달장애인 거점 병원 유치는 2.4점으로 상대적으로 낮게 나타남

그림 6 | 제2기 계획 반영 필요도





## 6) 제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 수립 시 중점분야

- 「고양시 제2기 발달장애인 지원 기본계획」 수립 시 중점분야에 대해 1순위로는 건강이 가장 많이 나왔고 2순위에서는 고용 및 직업재활, 건강이 가장 많이 나왔으며 3순위로는 가족 지원, 인권 및 권리보장이 가장 많이 나왔음
- 1, 2, 3순위를 합하면 건강 가장 많이 나왔고 이어 고용 및 직업재활, 가족 지원, 인권 및 권리보장 순으로 나타남

표 3-8 | 제2기 중점분야

(단위: 명)

구분		1순위	2순위	3순위	합계
1	고용 및 직업재활	4	4	1	9
2	건강	5	4	2	11
3	가족 지원	1	3	4	8
4	인권 및 권리보장	2	1	4	7
5	커뮤니티케어	0	2	2	4
6	주거	1	1	1	3
7	소득	3	2	0	5
8	사회참여	2	2	3	7
9	여가문화	0	0	1	1

## 7) 제2기 기본계획 방향에 대한 의견

- 「제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획」 추진 방향에 대한 의견은 다음과 같음
  - 다양한 의견 수렴이 필요하고 발달장애인 지원을 위한 네트워크 구축이 활성화를 위한 노력 필요
  - 발달장애인의 접근성 보장과 완전한 사회참여 실현을 목적으로 계획수립
  - 커뮤니티케어, 탈시설, 돌봄사업 추진
  - 가족 지원 강화
  - 고양시 발달 및 장애인가족지원센터의 기능과 독립성 강화
  - 최중증 발달장애인 지원 강화
  - 고령 발달장애인 지원사업 활성화
  - 정신건강 지원사업 활성화

- 개인 맞춤형 서비스 강화
- 자립을 위한 고용정책 강화
- 건강정책 강화
- 발달장애인 평생교육과 Aging in place
- 기존사업 및 자원 조정을 통한 사업 내실화
- 인프라 구축 강화

표 3-9 | 제2기 계획 추진 방향

주제	내용
다양한 의견 수렴 필요 및 네트워크 구축 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발달장애인 당사자와 가족, 고양시, 지역사회 전문가 간 지속적인 협의를 통해 정책 방향을 설정하고 이에 대한 예산을 확보하여 추진력 있게 이행하여야 함</li> <li>• 네트워크 구축 및 활성화 예) 발달장애인 조기 개입을 위해서 자녀를 장애로 진단받는 의료기관과 복지서비스의 연계가 필요함. 지역사회 자립을 위해 거주시설과 자립생활지원센터와 장애인복지관과의 연계 필요</li> <li>• 발달장애인 기본계획은 다른 장애 범주와는 달리 당사자의 개별특성이 매우 중요하므로 당사자와 가족의 의견을 충분히 수렴하고, 외국의 다양한 시범사례를 파악하는 노력이 필요</li> <li>• 신규 예산 확보 어려움과 여러 단계의 절차를 걸쳐야 하는 어려움을 해결하기 위해 민간기관 및 발달장애인 부모 및 당사자들과의 소통을 긴밀히 하여 2기 기본계획 수립 정책의 우선순위와 시급한 사안의 문제를 함께 해결할 수 있는 네트워크를 구성하여 실행하는 협력체계를 만들어야 함</li> </ul>
발달장애인의 접근권 보장과 완전한 사회참여 실현 강조	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 발달장애인의 접근권 보장과 완전한 사회참여 실현을 목적으로 2기 기본계획 수립 필요 <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 접근권 보장: 발달장애로 인해 접근할 수 없는 정책정보, 시설/설비 및 프로그램, 지역사회 구성원 간의 사회적 상호작용 등을 고려하여 발달장애인을 포함한 모두가 접근할 수 있는 정보, 시스템, 건축물 등이 보장되는 사회를 만들어야 함</li> <li>✓ 완전한 사회참여 보장: 발달장애인이 의사표현 능력이 부족하므로 의사결정 기회를 보장하지 않거나 사회활동 참여를 배제/분리하는 행위는 지양하고, 발달장애인에게 발달장애를 고려한 사회 환경을 제공함으로써, 발달장애인이 어려움 없이 지역사회에서 다른 사람들과 어울릴 수 있는 환경이 조성되어야 함. 발달장애인에 대한 사회적 인식을 개선하고, 권리 중심 일자리와 같이 발달장애인도 사회적 가치 증진에 기여하는 활동을 수행할 수 있고, 이러한 활동의 가치가 공유될 수 있는 환경이 구축되어야 함</li> </ul> </li> <li>• 발달장애인 지원 기본계획 수립을 통해 발달장애인들이 “국가에 대해 인간다운 생활의 보장을 요구할 수 있도록 하는 권리”를 보장받을 수 있도록 해야 함</li> <li>• 인권 및 권리보장 : 발달장애인의 대중교통 이용의 권리를 보장하기 위한 관내 버스 기사의 장애인 인식개선 교육/ 발달장애인의 의사소통을 위한 보조기구 기술 제공 및 지원</li> <li>• 발달장애인 인식개선 사업을 위해 발달장애인과 비장애인을 접촉점을 마련</li> </ul>

주제	내용
	<p>할 수 있는 기회마련 예) 스몰스파크처럼 시민 옹호인 양성사업에 지원</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인의 차이가 차별받지 않는 인식 전환의 캠페인 및 교육 등의 환경적인 변화를 모색</li> <li>인식개선 분야에서 복지시설 연합캠페인, 연합 미술 작품 전시 등의 장애인 복지시설 공동 사업 추진 (중사자 중심의 캠페인 방식에서 벗어나 참여와 나눔의 다양한 방식으로 확장 필요)</li> <li>발달장애인 인식개선과 지역사회 공감 문화 조성 필요. 발달장애인의 케어를 가족의 문제가 아닌 국가적인 문제로 바라볼 수 있는 지역사회의 다양한 노력이 필요함</li> </ul>
커뮤니티케어 및 탈시설, 돌봄사업 추진	<ul style="list-style-type: none"> <li>커뮤니티케어 24시간 365일 통합돌봄 체계 구축</li> <li>탈시설화 정책에 따른 재가 장애인이 선택할 수 있는 이용 시설과 사업 및 프로그램 발굴</li> <li>다른 나라의 발달장애인과 국제 협력 및 교류프로그램 설치</li> <li>발달장애인의 돌봄의 공공성 강화 (최중증장애인 주간보호센터 확대, 행동 발달중진센터 설치 운영), 가족의 심을 위한 휴식프로그램 확대</li> <li>탈시설화 정책에 따른 재가 장애인이 선택할 수 있는 이용 시설과 사업 및 프로그램 발굴</li> <li>장애인활동 바우처 제공기관의 장애인 사업의 확대와 탄력적 운영</li> </ul>
가족 지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>가족지원 분야 중 가족 체육 활성화(복지시설 공간지원과 체육회 강사연계), 마을공간공유복지(장애인 가족들이 포기해온 마을공간 대관 혹은 공간이용 기부를 통한 연결 경험 지원)추진, 생애주기별 지원을 위한 고령기 전환 서비스 및 부모사후 대비 자립생활 계획 필요</li> <li>발달장애인 형제자매를 위한 심리상담과 교육 바우처 제공</li> <li>발달장애인 자조집단 육성 <ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인 자조집단 지원을 강화하여 발달장애인 자립, 자존감 향상 도모</li> <li>발달장애인 동료간 (체험) 역량 강화로 발달장애사업의 감수성 향상</li> <li>발달장애 아동의 조기 재능 발굴 : 문화, 예술 등 창작 분야</li> </ul> </li> <li>성인전환기 발달장애인 가족교육 제공</li> <li>발달장애인을 위한 쉼터를 설치하여 가족의 부담을 덜고 다양한 여가문화를 누릴 수 있는 기회를 제공</li> <li>발달장애인의 당사자와 가족(비장애 형제자매 포함)을 지원하는 로드맵에 구축 필요. 고령발달장애인, 최중증발달장애인, 지적장애를 가지고 있는 부모 등 욕구별 지원 고려</li> <li>발달장애인의 가족들을 더 다양하게 지원할 수 있는 가족 지원프로그램의 확대</li> </ul>
고양시 발달 및 장애인가족 지원센터의 기능과 독립성 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인과 가족의 맞춤형 종합지원을 위한 센터의 독립성 강화</li> <li>발달 및 가족지원센터의 역할 및 역량 확대 필요 <ul style="list-style-type: none"> <li>사회복지종사자 역량 강화 교육 지원</li> </ul> </li> </ul>
최중증 발달장애인 지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>최중증 발달장애 도전적 행동치료 지원</li> <li>최중증 발달장애인 돌봄 사업이 전문 지원인 양성 및 도전 행동 중재와 상담을 하는 사업이 시급히 필요한 상황이지만, 지원방안 및 정책이 마련되지 않음.</li> <li>최중증 발달장애인 지원체계 구축(주간활동서비스 및 통합돌봄서비스 확대</li> </ul>

주제	내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>도입)</li> <li>발달장애인 주간활동서비스의 경우 최중증 발달장애인 1그룹이 있어야 상대적 경증 발달장애인 그룹을 형성할 수 있으나, 현재는 상대적 경증 발달장애인이 주를 이루고 있음. 이에 사업의 본 목적대로 운영될 수 있는 조정이 필요함</li> <li>최중증 발달장애인 주간보호사업 확대 <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 최중증 발달장애인 1:1 사업의 확대, 지원 인력의 전문성 확보를 통하여 다양한 프로그램 참여</li> </ul> </li> </ul>
고령 발달장애인 지원 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>고령 발달장애인 실태조사 및 지원 인력 시설 구축 필요</li> <li>모두가 살기 좋은 고령을 위해 발달장애인 친화마을 조성 요건과 고령친화도시 조성 요건을 함께 고려할 수 있는 물리적 환경구성 필요</li> <li>발달장애인의 고령화와 맞물려 발달장애인의 노화현상과 이차 장애, 조기치매 등의 문제 등을 알고 개입할 수 있는 인력과 시설이 구축 필요 고령발달장애인의 신체적, 정신적, 건강 수준에 대한 실태조사를 기본으로 건강권을 지원할 수 있는 토대 마련</li> <li>고령기 발달장애인 건강 및 의료지원 사업 <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 만 50세 이상 발달장애인들을 위한 정기검진 및 예방 접종 우선 실시</li> </ul> </li> <li>발달장애인의 고령화 대비 필요. 공공후견제도를 시대에 맞게 정비 또는 중장년 이상 지원을 위한 단기보호시설 등 확충</li> </ul>
정신건강 지원사업 활성화	<ul style="list-style-type: none"> <li>성인 발달장애인의 정신건강과 관련한 사업추진 필요</li> <li>특히 우리나라의 높은 자살률을 고려할 때, 더욱이 비장애인보다 장애인의 자살률이 훨씬 높은 점을 감안할 때, 정신건강 지원사업 혹은 자살예방 지원사업 신설이 요구됨. 행동발달증진센터가 설립된다면 긍정적행동지원과 함께 자살예방 교육을 고려하여 이행할 수 있음</li> <li>발달장애인 부모심리상담 바우처 사업의 내실화 도모 <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 바우처 단가 인상, 바우처 사업기관 역량 강화 필요</li> </ul> </li> </ul>
개인 맞춤형 서비스 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역사회 내에서 발달장애인이 잘 생활하기 위해 발달장애인과 발달장애인의 가족 지원의 촘촘하고 개인의 맞춤형 서비스를 다양하게 더 강화하는 것이 중요함</li> <li>발달장애인의 자기결정과 리더십 향상을 위한 학령기 및 성인 발달장애인에 대한 교육과 자조 모임 확대</li> </ul>
자립을 위한 고용정책 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인의 고용을 촉진하기 위한 지자체 차원의 인센티브 제도 마련</li> <li>발달장애인을 위한 사회적 기업을 설립하고 지원하여 안정적인 고용의 기회를 마련</li> <li>고용주를 대상으로 하는 교육프로그램에 발달장애인의 고용에 대한 인식을 개선하고 지원하는 방안을 모색 (예) 관내 버스 운전자들의 장애인 인식개선 교육 실시</li> <li>발달장애인의 자립을 위한 직업교육과 직업재활 강화와 직무지도원 확대</li> <li>발달장애인 사회참여 확대</li> <li>장애인복지 일자리 발달장애인 문화 예술 직무 개발, 공모방식의 특화된 고양형 직무훈련 개발</li> <li>발달장애인의 일자리 확대</li> <li>발달장애인 근로자의 사업주 해당 사회보험료 지원</li> </ul>
건강정책 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>건강 분야 : 발달장애인 스스로가 자신의 건강관리를 할 수 있도록 발달장애인의 이해 수준에 맞는 건강교육 자료와 프로그램 제공 (건강을 위한 시설 인프라와 네트워크 필요)</li> <li>발달장애인의 건강권 확보 <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 발달장애인의 수명이 타 장애 유형의 장애인에 비해 짧은다는 보고가 있</li> </ul> </li> </ul>

주제	내용
	으므로, 조기 예방 및 치료, 성교육, 사회보험 기간 단축 등 검토
발달장애인 평생교육 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>발달장애인 평생 설계를 통해 자립생활을 체계적이고 살던 곳에서 지속적으로 거주할 수 있는 Aging in place (노인 지역사회 계속 거주) 자립지원 주택 사업으로 통해 발달장애인과 가족이 지역을 이탈하지 않고 살던 곳에서 생활할 수 있는 정책 제안이 필요함.</li> <li>경기도 관내 평생교육센터 시범사업 종료됨 (시흥, 구리, 의정부) 평생교육센터 설치를 원하는 시에서 받는 형식임. 고양시에서도 반드시 평생교육센터 설치 필요</li> </ul>
기존사업 및 자원 조정을 통한 사업 내실화	<ul style="list-style-type: none"> <li>바우처 서비스 중복 조정: 발달장애인 주간활동서비스 제공으로 기존 유사사업과 중복이 많아지고 있음. 이에 효과적 운영을 위한 바우처 사업 조정과 개편이 필요함</li> <li>발달장애인 주간활동서비스가 민간의 수익사업이 아닌 발달장애인 삶의 질 개선을 위한 서비스가 될 수 있도록, 서비스 제공 인력 자격기준 강화와 정기적 교육 참여가 필수적임</li> </ul>
인프라 구축 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>덕양구 지역의 장애인종합복지관 건립을 통한 지역 간 서비스 균형과 중장기적 지원체계 구축 필요</li> <li>덕양구 지역 장애인복지관 설치 운영 시급</li> <li>장애인복지관 또는 발달장애인 지원센터 신설 필요</li> <li>스마트 기반 발달장애인을 위한 복지서비스 기반을 확대 할 필요성이 있음 IT 기반의 기술이 빠르게 발전하는 만큼 학습, 건강(트레이닝), 여가활용을 위한 복지서비스 구축을 위한 복지인프라 구축</li> <li>발달장애인의 조기발굴과 조기치료를 위한 장애 전담 보육시설 확대 필요 (덕양구, 일산동구)</li> <li>도전적 행동이 있는 발달장애 당사자들을 유아기 · 초등 · 중등 학령기 때부터 지속적 지원이 필요하므로 행동발달증진센터 설치 필요</li> <li>발달장애인 거점병원 유치, 행동발달증진센터 유치 → 새로운 신규기관 유치보다는 기존 공공기관의 역할을 조정 검토. 현재 지역에는 병원과 유사 기능을 수행하는 공적 조직으로 보건소가 있으며, 환경과 의사를 포함한 다수의 전문가들이 상주해 있음. 코로나19로 인해 과중 업무를 수행하였으나, 현재와 과거에서 시민들의 보건소 이용 빈도는 높지 않았음. 이에 보건소의 신규 기능으로 시범사업을 진행 검토</li> </ul>

## 제4절 평가의 종합

- 본 장에서는 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획의 효과성과 미비점을 평가하여 제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 수립의 방향 및 중점분야에 반영하고자 1기 기본계획 실적, 발달장애인 및 가족 327명의 평가, 전문가 18명의 평가 결과를 제시하였으며 주요 내용과 시사점은 다음과 같음

### 1. 1기 기본계획 실적

- 1기 기본계획 수행을 위한 사업비는 계속 크게 증가하였음
  - 2021년 3,814,892 천 원 → 2022년 6,905,061 천 원 → 2023년 10,304,991 천 원
  - 2022년은 2021년에 비해 대부분 사업의 예산이 많이 증가하였고 2023년에는 발달장애인 바우처 이용자가 크게 증가하여 예산도 4배 이상 증가함
- 1기 기본계획 실적은 계획에서 설정한 목표 가까이 달성한 것도 있으나 계획과 실적 달성률의 차이가 있는 사업이 많음. 전반적으로 목표 대비 실적 차이가 큰 부분은 개선이 필요한 부분임
  - 직업재활 근로장애인 근로보조수당 지급, 성인 발달장애인 재활치료 바우처, 생애주기별 최중증 장애 주간보호시설 지원, 주간활동서비스 등은 목표에 실적이 크게 미치지 못함
  - 발달장애인 스포츠 바우처, 발달장애인 활동지원사 역량 강화 교육, 발달장애인 긍정적 행동 지원, 장애 인식 개선 교육은 목표보다 크게 달성함
- 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 세부 사업 중 실행하지 못한 사업이 있는데 제2기 계획에서는 실현 가능성을 깊이 있게 검토하여 계획수립이 필요함
  - 발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대, 발달장애인 직업 적응 훈련시설 설치 운영, 발달장애인 친화병원 지정, 발달장애인 거점병원 유치, 발달장애인 행동발달증진센터 유치, 발달장애인 365 쉼터 유치 등은 실시되지 못함
  - 이 사업들은 실행하지 못한 사업은 경기도 사업 공유와 정보제공으로 대체되거나 공모에 미선정되거나 센터 설치 및 유치 등 예산이 많이 소요되는 인프라 구축 사업이 대부분임

## 2. 발달장애인과 가족 평가

- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」 관련 사업에 대해 발달장애인과 가족이 인지하고 이용하는 비율이 매우 낮아 개선이 필요함
  - 발달장애인 당사자는 제1기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 세부 사업에 대한 전반적으로는 62.7%가 인지하지 못하고 있음
  - 사업 이용 경험이 있는 경우는 사업 평균 5.8%로 매우 낮음
- 사업 이용자들의 실질적 도움 정도는 5점 중 3.95점으로 높게 나타남
  - 발달장애인을 위한 주거 지원 확대 4.38점, 발달장애인 친화 마을공동체 조성 4.33점, 발달장애인 자조 집단지원 및 프로그램 활성화 4.28점, 발달장애인 낮 활동 프로그램 확대 및 다양화 4.23점 순으로 높게 나타남
- 1기 사업 중 2기 계획에 반영해야 할 필요성은 5점 만점 중 4점으로 높게 평가됨
  - 발달장애인 스포츠 바우처 4.27점, 발달장애인 재활바우처 4.21점, 발달장애인 친화병원 지정 4.14점, 낮 활동 프로그램 확대 4.14점, 발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대 4.11점, 발달장애인 행동발달증진센터 유치 4.11점으로 높게 나타남
  - 고양안심팔찌 보급은 3.77점, 후견인 지원 3.84점, 발달장애인 365쉼터 유치는 3.88점으로 상대적으로 낮게 나타났지만 중간 이상의 필요도임

## 3. 전문가 평가

- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」 관련 사업에 대한 전반적인 평가는 항목별로 10점 만점 중 6.4점~ 8.6점으로 평균 점수는 7.3점으로 나왔고 사업 이행 노력도와 사업 내용 충실성에서 다소 점수가 낮게 나와 사업 이행에 대한 더 많은 노력이 요구됨
  - 사업의 필요성 8.6점, 다른 사업과의 차별성 8.0점, 목표의 적절성 7.1점, 사업 이행 노력도 6.4점, 사업 내용의 충실성 6.5점
- 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」 세부 사업별 세부 평가 항목을 합하여 도출한 평가 순위와 선도적 우수사업으로 발달장애인 긍정적 행동 지원사업이 가장 높은 것으로 나타나 최중증 사업, 도전적 행동에 대한 관심 및 개입 필요성을 높게 평가하는 것을 확인함
  - 사업평가 1순위: 발달장애인 긍정적 행동 지원, 2순위: 발달장애인을 위한 주거 지원 확대, 방과 후 활동서비스 주간 활동 서비스 5순위: 발달장애인 활동지원사 역량 강화 교육
  - 선도적 사업 1순위: 발달장애인 긍정적 행동 지원, 2순위: 발달장애인 평생교육 지원센터 유치, 발달장애인 낮 활동 프로그램 확대 및 다양화, 일하는 발달장애인 지원 통장

○ 「고양시 제1기 발달장애인 지원 기본계획」에 대한 총괄 평가로 2기 계획수립 시 고려되어야 할 긍정적인 평가와 보완이 필요한 부분이 제시됨

- 긍정적 평가: 비전, 정책과제 설정이 적절함, 전반적으로 진행 과정이 우수한 것으로 평가됨, 특정 생애주기에 치우치지 않고 전 생애주기를 포괄하고 발달장애인 가족까지 포괄한 부분이 긍정적임
- 보완이 필요한 부분: 성과 목표 구체화, 이행 부족 사업이 있고 비예산 사업은 실효성 확보에 문제가 있을 수 있음. 지자체 특화 사업이 부족함, 모니터링 과정 강화 필요, 수행 지속 가능한 사업으로 선택과 집중 미흡, 전문가 중심의 중점과제 설정됨 충분한 당사자 및 실무 전문가 의견 수렴 필요, 권리보장 분야 사업 부족, 인프라 사업 실적과 이행 노력 낮음, 고용 관련 서비스 중 특화 일자리 강화, 영유아 발달장애인에 대한 조기 개입 강화 필요, 성인 발달장애인 평생 설계 지원 정책 마련 필요, 질적 수준·개별적 욕구·맞춤형 서비스 제공 필요, 지역사회 거주사업 및 지역사회 돌봄사업 부족, 건강과 안전에 관련된 사업 강화 필요

○ 타 지자체 대비 고양시 발달장애인 정책 수준 평가에 있어 타 지자체와 비교했을 때 우수한 점과 개선이 필요한 부분이 제시됨

- 긍정적 부분: 타 지자체 대비 고양시 발달장애인 정책수행은 우수하고 선도적이며 시 자체 사업도 활성화되어 있음, 발달 및 장애인가족지원센터 운영은 타 지역과 차별화되는 선도적인 부분으로 평가됨
- 개선이 필요한 부분: 발달장애인 인구가 경기도에서 가장 많은 데 비해 정책 수립은 적극적이지 않음, 발달 및 장애인가족지원센터의 역할 및 역량을 확대할 필요가 있음. 스마트 기술 활용 제도가 부족하여 이 부분에 대한 활성화가 필요함, 최종증 발달장애인의 도전적 행동치료를 위한 전문 지원인 양성 및 중재, 상담 등을 활성화 할 필요가 있음

○ 「고양시 제2기 발달장애인 지원 기본계획」에 반영해야 할 중점 영역으로는 건강> 고용 및 직업재활> 가족 지원> 사회참여, 인권 및 권리보장 순으로 나타남

○ 「고양시 제2기 발달장애인 지원 기본계획」 추진 방향으로는 전문가들에 따라 강조하는 영역이 차이가 있었으나 전체적인 의견을 취합한 결과 발달장애인의 삶을 전반적으로 포괄하는 내용으로 구성되어야 함을 보여줌

- 다양한 의견 수렴이 필요하고 발달장애인 지원을 위한 네트워크 구축이 활성화를 위한 노력 필요, 발달장애인의 접근성 보장과 완전한 사회참여 실현을 목적으로 계획수립, 커뮤니케이션, 탈시설, 돌봄 사업추진, 가족 지원 강화, 고양시 발달 및 장애인가족지원센터의 기능과 독립성 강화, 최종증 발달장애인 지원 강화, 고령 발달장애인 지원사업 활성화, 정신건강 지원사업 활성화, 개인 맞춤형 서비스 강화, 자립을 위한 고용정책 강화, 건강정책 강화, 발달장애인 평생교육 강화, 기존사업 및 자원 조정을 통한 사업 내실화, 인프라 구축 강화





---

## 제4장 고양시 발달장애인과 가족 욕구 및 실태 조사 분석

제1절 발달장애인 및 가족 대상 설문조사 결과

제2절 발달장애인 가족 초점 집단 인터뷰(FGI) 결과

제3절 조사 결과의 시사점



## 제1절 발달장애인과 가족 대상 설문조사 결과

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 대상

- 고양시 거주 발달장애인 또는 보호자 400명 대상으로 설문조사를 계획하였고 최종으로 327명에 대한 설문을 완료함

#### 2) 조사 방법

- 발달장애인 조사는 1대 1 면접으로 조사가 진행되었으며, 조사 진행은 장애인 관련 조사 경험이 있는 전문 조사원이 진행함
- 발달장애인 본인 및 의사소통이 어려운 발달장애인의 경우 보호자가 응답함

#### 3) 조사 기간: 2024년 2월 2일 ~ 2024년 4월 4일

#### 4) 조사 내용

- 발달장애인 실태 관련 조사 내용은 다음과 같음

표 4-1 | 조사 내용

영역	문항
공통	
대리응답자의 일반적 사항	성별, 출생 연도, 발달장애인과의 관계, 발달장애인과 동거 여부, 건강 수준 (만성질환, 주관적 건강상태), 최종학력
A. 인구사회학적 특성	성별, 출생 연도, 최종학력, 주된 장애유형, 중복장애 유무 및 유형, 장애정도 및 등급, 국민기초생활 수급여부, 다문화가정 여부, 거주지(행정구역, 집 점유 형태, 주거지 위치), 가족구성원 수, 월평균 가구소득, 경제활동자, 의사소통 능력
B. 건강과 장애	운동(횟수, 장소, 미활동 이유), 건강검진(여부, 미수검 이유), 전반적 건강상태, 정신건강, 만성질환, 치과 문제, 정기적·지속적 진료(여부, 횟수, 받지 않은 이유), 건강 유지 및 강화 지원, 재활치료서비스별 이용 실태, 장애 발견 시기, 도전적 행동(유무, 빈도, 지원받은 경험, 대인 복지서비스 거부 경험)
C. 일상생활 및 가족 내 돌봄	문화 및 여가(활동, 만족도, 불만족 이유, 희망 활동), 예술행사 관람 여부, 낮 활동(평일, 주말), 낮 활동 지원, 외출(빈도, 하지 않은 이유), 행복도, 타인의 도움 필요 정도, 대소변 처리 도움 필요 여부, 주 돌봄자, 주 돌봄자의 돌봄 시간(평일, 주말), 돌봄 지원망(사적, 공적), 도움 충분 정도 [가족 및 보호자] 돌봄 부담감 정도, 주된 어려움, 일상생활 지장 정도, 갈등 해소 서비스
D. 사회복지와 인권	활동지원제도(이용 여부, 충분 정도, 미이용 이유), 복지 정보를 얻는 곳, 장애인복지시설별 이용 실태, 발달장애인 및 가족에게 필요한 지원, 차별(정도, 상황), 인권향상을 위해 필요한 지원
E. 2021~2023년 『고양시 발달장애인 지원 기본계획』	1기 기본계획 수립 후 생활 수준 개선 정도, 1기 기본계획 사업별 실질적 도움 정도 및 필요성, 1기 기본계획의 문제점, 중점을 두어야 할 사업
생애주기별	
영유아기	초기 3년간 재활치료 및 교육(이용 여부, 내용, 기관, 미이용 이유), 장애 수용 시 어려움, 보육시설 및 유치원(이용 여부, 이용 실태, 어려움, 등하원 방법, 미이용 이유), 보육·교육에 필요한 지원
학령기	초기 3년간 재활치료 및 교육(이용 여부, 내용, 기관, 미이용 이유), 장애 수용 시 어려움, 학교(다니는 학교, 학업 상태, 유형, 어려움, 등하교 방법, 다니지 않는 이유), 보육·교육에 필요한 지원
청장년기	직업훈련(경험 유무, 내용, 받지 않은 이유), 취업(여부, 형태, 실태, 비취업 이유, 취업 의향), 경제활동에 필요한 지원(직업훈련, 취업, 직업 유지), 평생교육 프로그램별 이용 실태, 이용한 평생교육기관, 평생교육 참여에 필요한 지원, 미래 주된 걱정, 향후 희망 주거 형태, 향후 희망 동거인, 미래계획별 준비 정도, 결혼(상태, 시기, 배우자 장애, 자녀 수, 자녀 장애, 양육 어려움, 비혼 이유), 교제 및 결혼에 필요한 교육, 임신 때 어려움, 여성 발달장애인에게 필요한 서비스
고령기	취업(여부, 형태, 실태, 비취업 이유, 취업 의향), 경제활동에 필요한 지원(취업, 직업 유지), 평생교육 프로그램별 이용 실태, 이용한 평생교육기관, 평생교육 참여에 필요한 지원, 미래 주된 걱정, 향후 희망 주거 형태, 향후 희망 동거인, 미래 계획별 준비 정도

## 5) 자료 입력 및 처리

- 조사 결과 자료는 2차에 걸쳐 검증 실시
  - 실사 과정에서 자료 검증은 실사 감독원이 회수된 설문지의 30% 이상을 무작위 추출하여 실제 조사 여부, 응답의 정확성 등에 대해 전화 검증 실시
  - 실사 감독원의 1차 검증에서 합격 된 설문지는 입력 및 편집 과정에서 전산 프로그램에 의해 2차로 검증하였으며, 검증 단계별로 불합격된 설문지에 대해서는 폐기 처리
- 분석 과정에서는 응답의 논리성과 척도 항목의 신뢰계수 검증(크로바흐 알파값 확인), 회귀분석을 통한 이상치(Outlier) 검증 실시, 응답 내용 중 무응답은 결측 처리하여 데이터 대체 없이 진행
- 수집된 자료는 부호화(coding) 과정을 통해 전산 입력, 다단계 검증 과정에서 최종 합격된 자료는 SPSS for windows(통계 패키지 프로그램)를 이용하여 분석

## 6) 응답자 특성

- 본 조사의 응답자는 총 327명으로 청장년기, 남성, 고졸, 지적장애가 많고 의사소통에 있어 어려움이 있음
  - 청장년기의 비중이 50.5%로 가장 많고 영유아가 가장 적음, 연령에서 20대의 비중이 높고, 성별은 남성이 63.6%로 여성보다 많고 최종학력은 고등학교가 54.7%임. 주된 장애유형은 지적장애 59.0%, 자폐성 장애보다 많고 의사소통 표현능력은 의사 표현 불가능이 12.8%, 도움을 받아야 표현이 가능함이 29%이고 의사소통에 이해 불가가 22.6%, 일부 이해 가능이 52.3%로 의사소통 표현능력과 이해 능력에 어려움이 있음

표 4-2 | 발달장애인 응답자

(단위: 명, %)

구분		사례 수	비중
전체		(327)	100.0
구분	영유아기	(24)	7.3
	학령기	(70)	21.4
	학령기 이하	(94)	28.7
	청장년기	(165)	50.5
	고령기	(68)	20.8
응답자 성별	남성	(208)	63.6
	여성	(118)	36.1
	무응답	(1)	0.3

구분		사례 수	비중
연령	10대 미만	(46)	14.1
	10대	(52)	15.9
	20대	(104)	31.8
	30대	(57)	17.4
	40대	(46)	14.1
	50대 이상	(22)	6.7
최종학력	무학	(10)	3.1
	어린이집/유치원	(24)	7.3
	초등학교	(48)	14.7
	중학교	(19)	5.8
	고등학교	(179)	54.7
	대학교(전문대학 포함)	(44)	13.5
	무응답	(3)	0.9
주된 장애 유형	지적장애	(193)	59.0
	자폐성 장애	(127)	38.8
	기타	(4)	1.2
	무응답	(3)	0.9
의사소통 표현능력	의사 표현 불가능	(42)	12.8
	도움받아야 표현 가능	(193)	59.0
	스스로 표현이 가능	(91)	27.8
	무응답	(1)	0.3
의사소통 이해 능력	이해가 불가능	(74)	22.6
	일부 이해 가능	(171)	52.3
	이해 가능	(81)	24.8
	무응답	(1)	0.3

〈주1〉 무응답의 경우 대체 없이 그대로 표기함

〈주2〉 학령기 이하=영유아기(6세 이하) + 학령기(7~18세)

〈주3〉 청장년기=청장년기1(19~29세) + 청장년기2(30~39세)

〈주4〉 고령기(40세 이상)

〈주5〉 30명 이하 응답자수는 해석에 유의하여야 함

## 2. 조사 결과

### 1) 대리응답자의 일반 사항

- 대리응답자의 성별은 여성이 89.5%, 남성은 10.2%로 여성이 높게 나타났으며 연령대는 50대가 65.1%로 가장 높음. 관계에서는 어머니가 81.7%로 가장 많고 대리응답자가 현재 까지 발달장애인 돌봄 기간은 평균 21.7년임

표 4-3 | 대리응답자 일반 사항

(Base: 전체 중 대리응답자, n=295)

구분	문항	응답자 수 (명)	구성비(%)	무응답	평균	전체 중 대리응답자
성별	남성	30	10.2	1명(0.3%)	-	n=295
	여성	264	89.5			
연령	20대	3	1.0	16명(5.4%)	-	n=295
	30대	20	6.8			
	40대	64	21.7			
	50대	192	65.1			
관계	어머니	241	81.7	-	-	n=295
	아버지	20	6.8			
	자녀	2	0.7			
	조부모	3	1.0			
	형제자매	5	1.7			
	활동 지원인 (중증장애아동돌봄미)	19	6.4			
	기타	5	1.7			
동거 여부	장애인과 같이 살고 있음	263	89.2	2명(0.7%)	-	n=295
	장애인과 따로 살고 있음	30	10.2			
현재까지 지원(돌봄)기간	9년 이하	75	25.4	10명(3.4%)	21.7년	n=295
	10~19년 이하	47	15.9			
	20~29년 이하	84	28.5			
	30년 이상	79	26.8			
건강 수준 (만성질환유무)	만성질환이 있음	113	38.3	4명(1.4%)	-	n=295
	만성질환이 없음	178	60.3			
건강 수준 (만성질환보유 개수)	1개	45	39.8	3명(2.7%)	2.1개	n=113
	2개	33	29.3			
	3개 이상	32	28.3			



구분	문항	응답자 수 (명)	구성비(%)	무응답	평균	전체 중 대리응답자
건강 수준	① 매우 나쁨	6	2.0	1명(0.3%)	-	n=295
	② 나쁨	72	24.4			
	③ 보통	144	48.8			
	④ 좋음	62	21.0			
	⑤ 매우 좋음	10	3.4			
최종학력	무학	3	1.0	9명(3.1%)	-	n=295
	초등학교	5	1.7			
	중학교	9	3.1			
	고등학교	91	30.8			
	대학교(전문대학 포함)	156	52.9			
	대학원 이상	22	7.5			
최종학력	재학(수료 포함)	9	3.2	-	-	n=283
	중퇴	6	2.1			
	졸업	267	94.3			
	휴학	1	0.4			

- 대리응답자의 38.3%는 만성질환이 있으며 만성질환이 있는 113명 가운데 보유하고 있는 만성질환의 개수는 평균 2.1개이며, 건강 수준은 보통이 48.8%로 가장 많아 대체적으로 건강을 유지하고 있음
- 대리응답자의 최종학력은 대학교(전문대학 포함)가 52.9%로 가장 많고 고등학교 졸업이 30.8%, 대학원 이상이 7.5% 등의 순임.

2) 발달장애인의 인구사회학적 특성

- 성별은 남성 63.6%, 여성 36.1%로 집계됨. 학령기 이하는 남성이 62.8%, 청장년기는 남성이 72.1%, 고령기는 남성이 44.1%임

표 4-4 | 성별

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
남성	(208)	63.6	(59)	62.8	(119)	72.1	(30)	44.1
여성	(118)	36.1	(35)	37.2	(46)	27.9	(37)	54.4

〈주〉무응답 1명(0.3%)

- 연령은 20대가 31.8%로 가장 많고, 이어서 30대 17.4%, 10대 15.9%, 40대 14.1%, 10세 미만 14.1% 등의 순임
- 최종학력은 54.7%가 고등학교 졸업 또는 재학 중이고 최종학력의 학교 유형은 특수학교가 51.3%로 가장 높고, 이외 일반학교 특수학급이 30.6%, 일반 학교 11.8% 등의 순으로 발달장애인은 대부분 특수학교 또는 특수학급에서 교육을 받고 있음

표 4-5 | 연령, 학력 사항

구분	연령	응답자 수(명)	구성비(%)	전체
연령	10세 미만	(46)	14.1	n=327
	10대	(52)	15.9	
	20대	(104)	31.8	
	30대	(57)	17.4	
	40대	(46)	14.1	
	50대 이상	(22)	6.7	
최종학력	무학	(10)	3.1	n=327
	초등학교	(24)	7.3	
	중학교	(19)	5.8	
	고등학교	(179)	54.7	
	대학교(전문대학 포함)	(44)	13.5	
최종학력_학업 상태	재학(수료 포함)	(96)	30.6	n=314
	중퇴	(5)	1.6	
	졸업	(210)	66.9	
	휴학	(1))	0.3	

구분	연령	응답자 수(명)	구성비(%)	전체
최종학력_학교 유형	일반학교 일반학급	(37)	11.8	n=314
	일반학교 특수학급	(96)	30.6	
	특수학교	(161)	51.3	
	대안학교	(3)	1.0	
	기타	(10)	3.2	

- 주된 장애 유형은 지적장애가 59.0%로 많고 자폐성 장애는 38.8%임
  - 세대별 차이가 큰데 학령기는 자폐성 장애가 55.3%로 지적장애보다 많고 청장년기는 지적장애가 55.2%로 더 많으며 고령기는 지적장애가 94.1%로 매우 많음. 이는 자폐성 장애의 짧은 수명과 관련이 있는 것으로 예측됨
- 보행성 장애가 있는 경우는 28.1%, 중복장애가 있는 경우도 28.1로 나타남
- 장애등급으로 1급과 2급이 각각 32.4%로 동일하게 높게 나타났고, 학령기 이하 집단은 상대적으로 모름(등급제 폐지 후 등록)의 비중이 56.4%로 높게 나타남. 청장년기와 고령기는 1급의 비중이 상대적으로 높음

표 4-6 | 장애 특성

(Base: 전체, n=327)

구분	전체			학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	무응답	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
지적장애	(193)	59.0	3명 (0.9%)	(38)	40.4	(91)	55.2	(64)	94.1
자폐성 장애	(127)	38.8		(52)	55.3	(72)	43.6	(3)	4.4
기타	(4)	1.2		(2)	2.1	(1)	0.6	(1)	1.5
보행성 장애 있음	(92)	28.1	7명(2.1 %)	(28)	29.8	(48)	29.1	(16)	23.5
보행성 장애 없음	(228)	69.7		(65)	69.1	(115)	69.7	(48)	70.6
중복장애 있음	(120)	28.1	8명(2.4 %)	(18)	29.8	(67)	29.1	(35)	23.5
중복장애 없음	(199)	69.7		(73)	69.1	(96)	69.7	(30)	70.6
2019년 이전	(260)	79.5	17명 (5.2%)	(48)	51.1	(152)	92.1	(60)	88.2
2020년 이후	(50)	15.3		(43)	45.7	(5)	3.0	(2)	2.9
1급	(106)	32.4	17명 (5.2%)	(11)	11.7	(71)	43.0	(24)	35.3
2급	(106)	32.4		(23)	24.5	(54)	32.7	(29)	42.6
3급	(42)	12.8		(5)	5.3	(26)	15.8	(11)	16.2
모름(등급제 폐지 후 등록)	(69)	21.1		(53)	56.4	(12)	7.3	(4)	5.9

- 기초생활수급자가 28.4%, 차상위 가정 8.6%로 경제적으로 취약한 대상자가 37%이지만 고령자는 경제적으로 매우 취약함
- 학령기 이하와 청장년기 집단은 수급자가 아닌 비중이 높은 반면, 고령기 집단은 기초생활수급자 비중이 63.2%, 차상위 가정이 13.2%로 경제적으로 매우 취약한 상황임

표 4-7 | 국민기초생활 수급여부

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
기초생활수급자	(93)	28.4	(13)	13.8	(37)	22.4	(43)	63.2
차상위 가정	(28)	8.6	(8)	8.5	(11)	6.7	(9)	13.2
수급자가 아님	(202)	61.8	(71)	75.5	(116)	70.3	(15)	22.1

〈주〉무응답 4명(1.2%)

- 다문화가정은 3.7%이며, 학령기 이하에서 비중이 상대적으로 높고 한부모 가정은 19%이며 고령기에서 높음
- 집의 점유 형태는 자가 56.3%로 가장 많고 이외 보증금 있는 월세가 17.7%, 전세가 17.1% 등의 순임. 특히 고령기에서 월세의 비율이 높음
- 현재 주거지의 위치는 지상이 95.1%로, 대부분의 응답자가 지상에 위치한 주거지에 거주하고 있으나 1.2%는 반지하 또는 지하에 거주하고 있음

표 4-8 | 가정 형태

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
다문화가정	(12)	3.7	(9)	9.6	(2)	1.2	(1)	1.5
다문화가정 아님	(304)	93.0	(83)	88.3	(158)	95.8	(63)	92.6
한부모가정	(62)	19.0	(14)	14.9	(28)	17.0	(20)	29.4
한부모가정 아님	(260)	79.5	(79)	84.0	(135)	81.8	(46)	67.6
자가	(184)	56.3	(49)	52.1	(108)	65.5	(27)	39.7
보증금 있는 월세	(58)	17.7	(17)	18.1	(21)	12.7	(20)	29.4
전세	(56)	17.1	(20)	21.3	(25)	15.2	(11)	16.2
보증금 없는 월세	(10)	3.1	(4)	4.3	(3)	1.8	(3)	4.4
기타	(15)	4.6	(3)	3.2	(6)	3.6	(6)	8.8

구분	전체			학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)		응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
지상	(311)	95.1	12명 (3.7%)	(88)	93.6	(159)	96.4	(64)	94.1
반지하	(3)	0.9		(1)	1.1	(1)	0.6	(1)	1.5
지하	(1)	0.3		(1)	1.1	(0)	0.0	(0)	0.0

- 발달장애인을 포함한 동거가족 인원의 수는 평균 3.4명으로, 3명이 38.2%로 높게 나타남
- 동거가족 중 발달장애인의 수는 평균 1.1명 인데 2명 이상의 가구도 11.3%로 높게 나타남. 특히 고령기는 동거가족 중 발달장애인 수 2명 이상인 경우가 22%로 매우 높게 나타나 이에 대한 지원이 필요함을 보여줌

표 4-9 | 발달장애인을 포함한 동거가족 인원

(Base: 전체, n=327)

구분	인원	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
		응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
발달장애인을 포함한 동거가족 인원	1명	(7)	2.1	(0)	0.0	(5)	3.0	(2)	2.9
	2명	(43)	13.1	(7)	7.4	(14)	8.5	(22)	32.4
	3명	(125)	38.2	(30)	31.9	(67)	40.6	(28)	41.2
	4명	(108)	33.0	(39)	41.5	(59)	35.8	(10)	14.7
	5명	(31)	9.5	(14)	14.9	(15)	9.1	(2)	2.9
	6명	(7)	2.1	(3)	3.2	(2)	1.2	(2)	2.9
평균		3.4명							
동거가족 중 발달장애인 수	1명	(279)	85.3	(81)	86.2	(148)	89.7	(50)	73.5
	2명	(31)	9.5	(7)	7.4	(12)	7.3	(12)	17.6
	3명	(5)	1.5	(2)	2.1	(1)	0.6	(2)	2.9
	4명	(1)	0.3	(0)	0.0	(0)	0.0	(1)	1.5
평균		1.1명							

- 월평균 가구 소득은 평균 430만 원으로, 500만 원 이상~600만 원 미만 구간이 17.4%로

상대적 비중이 높음

- 학령기 이하 월평균 가구 소득은 444만 원, 청장년기는 500만 원, 고령기는 229만 원으로 청장년기 가구가 가장 높고 고령기의 소득이 가장 낮음

표 4-10 | 월평균 가구 소득

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
100만 원 미만	(18)	5.5	(4)	4.3	(5)	3.0	(9)	13.2
100만 원 이상~200만 원 미만	(47)	14.4	(7)	7.4	(20)	12.1	(20)	29.4
200만 원 이상~300만 원 미만	(35)	10.7	(13)	13.8	(12)	7.3	(10)	14.7
300만 원 이상~400만 원 미만	(42)	12.8	(8)	8.5	(26)	15.8	(8)	11.8
400만 원 이상~500만 원 미만	(37)	11.3	(15)	16.0	(17)	10.3	(5)	7.4
500만 원 이상~600만 원 미만	(57)	17.4	(18)	19.1	(33)	20.0	(6)	8.8
600만 원 이상~700만 원 미만	(9)	2.8	(4)	4.3	(5)	3.0	(0)	0.0
700만 원 이상~800만 원 미만	(9)	2.8	(3)	3.2	(5)	3.0	(1)	1.5
800만 원 이상~900만 원 미만	(13)	4.0	(5)	5.3	(8)	4.8	(0)	0.0
900만 원 이상~1000만 원 미만	(6)	1.8	(1)	1.1	(5)	3.0	(0)	0.0
1000만 원 이상~2000만 원 미만	(18)	5.5	(6)	6.4	(12)	7.3	(0)	0.0
2000만 원 이상~3000만 원 미만	(1)	0.3	(0)	0.0	(1)	0.6	(0)	0.0
3000만 원 이상~4000만 원 미만	(1)	0.3	(0)	0.0	(1)	0.6	(0)	0.0
4000만원 이상~5000만 원 미만	(1)	0.3	(0)	0.0	(1)	0.6	(0)	0.0
평균	430만 원		444만원		500만원		229만원	

<주>무응답 4명(1.2%)

- 동거가족 중 경제활동자는 아버지가 60.6%로 가장 많았으며, 이어서 어머니 40.4%, 본인 15.3% 등의 순으로 나타남
  - 학령기 이하는 아버지와 어머니 순으로 경제활동자 비중이 높았으며 청장년기 또한 아버지와 어머니의 비중이 높고 본인의 비중이 23.0%임
  - 고령기의 경우 경제활동자가 없다는 응답이 32.4%로 높았으며 이외 어머니와 아버지, 본인 등의 순임

표 4-11 | 동거가족 중 경제활동자(복수응답)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
아버지	(198)	60.6	(66)	70.2	(119)	72.1	(13)	19.1
어머니	(132)	40.4	(44)	46.8	(68)	41.2	(20)	29.4
본인	(50)	15.3	(0)	0.0	(38)	23.0	(12)	17.6
경제활동자 없음	(43)	13.1	(6)	6.4	(15)	9.1	(22)	32.4

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
형제자매	(32)	9.8	(6)	6.4	(16)	9.7	(10)	14.7
자녀	(9)	2.8	(0)	0.0	(8)	4.8	(1)	1.5
조부모	(4)	1.2	(4)	4.3	(0)	0.0	(0)	0.0
배우자	(2)	0.6	(1)	1.1	(0)	0.0	(1)	1.5
기타	(4)	1.2	(0)	0.0	(1)	0.6	(3)	4.4

〈주〉무응답 4명(1.2%)

- 의사소통 표현능력은 발달장애인의 31.5%가 일부 도움을 받아야 표현이 가능하고 대부분 도움을 받아야 표현 가능함도 27.5%로 나타남
  - 청장년기가 의사 표현의 불가능함이 15.8%로 상대적으로 높음
- 의사소통 이해 능력은 응답자의 52.3%가 일부 이해 가능하고 대부분 이해 불가능함이 16.2%로 의사소통에 어려움이 많음

표 4-12 | 의사소통 능력

(Base: 전체, n=327)

구분		전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
		응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
의사 소통 표현 능력	① 의사 표현이 불가능함	(42)	12.8	(11)	11.7	(26)	15.8	(5)	7.4
	② 대부분 도움을 받아야 표현이 가능함	(90)	27.5	(22)	23.4	(44)	26.7	(24)	35.3
	③ 일부 도움을 받아야 표현이 가능함	(103)	31.5	(40)	42.6	(47)	28.5	(16)	23.5
	④ 대부분 스스로 표현이 가능함	(66)	20.2	(14)	14.9	(34)	20.6	(18)	26.5
	⑤ 온전히 스스로 표현이 가능함	(25)	7.6	(6)	6.4	(14)	8.5	(5)	7.4
의사 소통 이해 능력	① 전혀 이해가 불가능함	(21)	6.4	(6)	6.4	(11)	6.7	(4)	5.9
	② 대부분 이해 불가능함	(53)	16.2	(9)	9.6	(24)	14.5	(20)	29.4
	③ 일부 이해 가능함	(171)	52.3	(53)	56.4	(85)	51.5	(33)	48.5
	④ 대부분 이해 가능함	(66)	20.2	(24)	25.5	(33)	20.0	(9)	13.2
	⑤ 온전히 스스로 이해 가능함	(15)	4.6	(1)	1.1	(12)	7.3	(2)	2.9

〈주〉무응답 1명(0.3%)

3) 건강과 장애

- 응답자의 37.3%가 주 2~3회 하고 있으나 지난 1년간 운동을 한 번도 하지 않았다는 응답자가 20.2%로 나타나 건강관리를 위한 운동 지원이 필요함
- 주운동 장소는 야외 등산로, 공원이 34.6%로 가장 높았고, 학령기 이하는 복지관 내 체육시설이 26.0%, 청장년기는 야외 등산로, 공원이 40.3% 비중으로 높음. 고령기는 야외 등산로, 공원과 복지관 내 체육시설 공터 35.4%로 높게 나타남
- 운동을 하지 않는 주된 이유로는 장애인 전문지도자가 없어서 15.2%, 시간적 여유가 없어서 13.6% 순임

표 4-13 | 건강관리 및 체력 증진

(Base: 전체, n=327)

구분		전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
		응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
최근 1년내 운동 여부	한 번도 하지 않음	(66)	20.2	(21)	22.3	(26)	15.8	(19)	27.9
	월 1회 미만	(12)	3.7	(1)	1.1	(7)	4.2	(4)	5.9
	월 1~2회	(33)	10.1	(13)	13.8	(18)	10.9	(2)	2.9
	주 1회	(42)	12.8	(20)	21.3	(14)	8.5	(8)	11.8
	주 2~3회	(122)	37.3	(30)	31.9	(67)	40.6	(25)	36.8
	거의 매일	(51)	15.6	(9)	9.6	(33)	20.0	(9)	13.2
주 운동 장소	야외 등산로, 공원	(90)	34.6	(17)	23.3	(56)	40.3	(17)	35.4
	복지관 내 체육시설	(70)	26.9	(19)	26.0	(34)	24.5	(17)	35.4
	상업 스포츠시설 (헬스장, 골프장 등)	(28)	10.8	(13)	17.8	(14)	10.1	(1)	2.1
	공공 체육시설 (학교 내, 지자체 운영)	(27)	10.4	(5)	6.8	(17)	12.2	(5)	10.4
	집안	(22)	8.5	(7)	9.6	(11)	7.9	(4)	8.3
	기타	(23)	8.8	(12)	16.4	(7)	5.0	(4)	8.3



구분		전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
		응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
운동을 하지 않는 주된 이유	장애인 전문지도자가 없어서	(10)	15.2	(2)	9.5	(5)	19.2	(3)	15.8
	시간적 여유가 없어서	(9)	13.6	(5)	23.8	(3)	11.5	(1)	5.3
	시설 접근 및 이동의 어려움 때문에	(7)	10.6	(5)	23.8	(1)	3.8	(1)	5.3
	경제적인 여건이 안 되어서	(4)	6.1	(3)	14.3	(0)	0.0	(1)	5.3
	관련 시설이 주위에 없어서	(3)	4.5	(2)	9.5	(1)	3.8	(0)	0.0
	운동이 필요 없거나 다른 활동에 참여하고 있어서	(3)	4.5	(0)	0.0	(2)	7.7	(1)	5.3
	관련 정보를 알지 못해서	(3)	4.5	(1)	4.8	(0)	0.0	(2)	10.5
	주위의 시선, 편견, 운동 시설의 거부 때문에	(2)	3.0	(0)	0.0	(2)	7.7	(0)	0.0
	원하는 프로그램이 없어서	(2)	3.0	(0)	0.0	(0)	0.0	(2)	10.5
	기타	(21)	31.8	(3)	14.3	(11)	42.3	(7)	36.8

○ 지난 2년 내 건강검진을 경험한 응답자는 67.3%이고 상대적으로 고령기는 7.9%로 건강검진은 많이 받는 편임

표 4-14 | (2021년~2023년) 건강검진

(Base: 전체, n=327)

구분		전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
		응답자수 n=327	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
경험 여부	예	(220)	67.3	(56)	59.6	(111)	67.3	(53)	77.9
	아니오	(99)	30.3	(35)	37.2	(52)	31.5	(12)	17.6
받지 않는 가장 큰 이유	건강검진의 필요성을 못 느껴서	(25)	25.3	(12)	34.3	(8)	15.4	(5)	41.7
	발달장애인 대상 전문 검진 기관이 부족해서	(23)	23.2	(6)	17.1	(16)	30.8	(1)	8.3
	건강검진 과정이 낯설고 불안해서	(13)	13.1	(3)	8.6	(6)	11.5	(4)	33.3
	의사소통에 어려움이 있어서	(12)	12.1	(6)	17.1	(6)	11.5	(0)	0.0
	경제적인 이유로	(6)	6.1	(3)	8.6	(3)	5.8	(0)	0.0
	시간이 없어서	(6)	6.1	(1)	2.9	(4)	7.7	(1)	8.3
	의료진의 장애에 대한 이해가 부족해서	(3)	3.0	(0)	0.0	(3)	5.8	(0)	0.0
	검진 기관까지 이동하기가 불편해서	(1)	1.0	(0)	0.0	(1)	1.9	(0)	0.0
	검진 기관 내 시설 미비로 이동하기 불편해서	(1)	1.0	(0)	0.0	(1)	1.9	(0)	0.0
	검진 결과에 대한 불안감 때문에	(1)	1.0	(0)	0.0	(1)	1.9	(0)	0.0
	기타	(7)	7.1	(3)	8.6	(3)	5.8	(1)	8.3

○ 건강검진을 받지 않은 이유로는 25.3%가 건강검진의 필요성을 못 느껴서, 23.2%가 발달장애인 대상 전문 검진 기관이 부족해서 등으로 나타남

표 4-15 | (2021년~2023년) 건강검진을 받지 않는 가장 큰 이유

(Base: 지난 2년 내 건강검진 비경험자, n=99)

구분	전체		학령기 이하 (n=35)		청장년기 (n=52)		고령기 (n=12)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
건강검진의 필요성을 못 느껴서	(25)	25.3	(12)	34.3	(8)	15.4	(5)	41.7

구분	전체		학령기 이하 (n=35)		청장년기 (n=52)		고령기 (n=12)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
발달장애인 대상 전문 검진 기관이 부족해서	(23)	23.2	(6)	17.1	(16)	30.8	(1)	8.3
건강검진 과정이 낯설고 불안해서	(13)	13.1	(3)	8.6	(6)	11.5	(4)	33.3
의사소통에 어려움이 있어서	(12)	12.1	(6)	17.1	(6)	11.5	(0)	0.0
경제적인 이유로	(6)	6.1	(3)	8.6	(3)	5.8	(0)	0.0
시간이 없어서	(6)	6.1	(1)	2.9	(4)	7.7	(1)	8.3
의료진의 장애에 대한 이해가 부족해서	(3)	3.0	(0)	0.0	(3)	5.8	(0)	0.0
검진 기관까지 이동하기가 불편해서	(1)	1.0	(0)	0.0	(1)	1.9	(0)	0.0
검진 기관 내 시설 미비로 이동하기 불편해서	(1)	1.0	(0)	0.0	(1)	1.9	(0)	0.0
검진 결과에 대한 불안감 때문에	(1)	1.0	(0)	0.0	(1)	1.9	(0)	0.0
기타	(7)	7.1	(3)	8.6	(3)	5.8	(1)	8.3

- 발달장애인 본인이 생각하는 전반적인 건강 상태는 47.1%가 보통이라고 응답했으며 이어서 29.7%는 건강한 편, 15.9%는 나쁜 편 순으로 응답함
- 학령기 이하와 청장년기는 보통 또는 건강한 편의 응답 비중이 높은 반면, 고령기는 보통 또는 나쁜 편 응답 비중이 상대적으로 높음

표 4-16 | 본인이 생각하는 전반적인 건강 상태

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 나쁨	(7)	2.1	(1)	1.1	(6)	3.6	(0)	0.0
② 나쁜 편	(52)	15.9	(10)	10.6	(21)	12.7	(21)	30.9
③ 보통	(154)	47.1	(44)	46.8	(77)	46.7	(33)	48.5
④ 건강한 편	(97)	29.7	(34)	36.2	(53)	32.1	(10)	14.7
⑤ 매우 건강함	(16)	4.9	(5)	5.3	(8)	4.8	(3)	4.4

〈주〉무응답 1명(0.3%)

○ 최근 1년 내 일상생활에 지장을 줄 정도의 우울감을 경험한 응답자는 27.2%이며 특히 청장년기는 32.1%가 우울감을 경험함

표 4-17 | 일상생활에 지장을 줄 정도의 우울감 경험 여부

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(89)	27.2	(17)	18.1	(53)	32.1	(19)	27.9
아니오	(235)	71.9	(77)	81.9	(111)	67.3	(47)	69.1

〈주〉무응답 3명(0.9%)

○ 장애 외에 앓고 있는 만성질환의 수는 없다는 응답이 45.3%로 가장 높음  
 - 세부적으로는 고령기의 경우 2개 이상 만성질환을 보유하고 있는 비중이 상대적으로 높게 나타남

표 4-18 | 장애 외에 앓고 있는 만성질환의 수

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
0개	(148)	45.3	(56)	59.6	(76)	46.1	(16)	23.5
1개	(84)	25.7	(26)	27.7	(47)	28.5	(11)	16.2
2개	(45)	13.8	(7)	7.4	(19)	11.5	(19)	27.9
3개	(24)	7.3	(3)	3.2	(12)	7.3	(9)	13.2
4개	(15)	4.6	(1)	1.1	(6)	3.6	(8)	11.8
5개	(2)	0.6	(0)	0.0	(1)	0.6	(1)	1.5
6개	(4)	1.2	(0)	0.0	(1)	0.6	(3)	4.4
7개	(2)	0.6	(0)	0.0	(1)	0.6	(1)	1.5

〈주〉무응답 3명(0.9%)

○ 전체의 23.2%가 치과 문제로 음식을 씹는 데 불편함을 가지고 있음  
 - 고령기는 41.2%가 치과 문제로 불편함을 가지고 있음

표 4-19 | 치과 문제로 음식을 씹는 데 불편한 정도

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불편함	(7)	2.1	(0)	0.0	(3)	1.8	(4)	5.9
② 불편한 편	(69)	21.1	(19)	20.2	(26)	15.8	(24)	35.3
③ 보통	(74)	22.6	(17)	18.1	(40)	24.2	(17)	25.0
④ 불편하지 않은 편	(87)	26.6	(26)	27.7	(50)	30.3	(11)	16.2
⑤ 전혀 불편하지 않음	(86)	26.3	(30)	31.9	(44)	26.7	(12)	17.6

〈주〉무응답 4명(1.2%)

○ 정기적이고 지속적인 의사의 진료를 경험한 비중은 71.9%이며, 학령기 이하의 비중이 타 생애주기 대비 높게 나타남

표 4-20 | 지속적인 의사의 진료(연 1회 이상 경험 여부)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(235)	71.9	(74)	78.7	(114)	69.1	(47)	69.1
아니오	(90)	27.5	(20)	21.3	(49)	29.7	(21)	30.9

〈주〉무응답 2명(0.6%)

○ 정기적이고 지속적인 진료를 받지 않은 가장 큰 이유는 정기적인 진료의 필요성을 느끼지 못해서가 25.6%로 가장 높게 나타남

- 이 외 치료가 어려워서 16.7%, 경제적인 이유로 14.4%, 건강 상태와 별개로 원하지 않아서 13.3% 등의 순임
- 고령기에서는 경제적으로 진료를 받지 않는 주된 이유는 경제적 어려움임

표 4-21 | 지속적인 진료를 받지 않은 가장 큰 이유

(Base: 정기진료를 받지 않는 자, n=90)

구분	전체		학령기 이하 (n=20)		청장년기 (n=49)		고령기 (n=21)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
경제적인 이유로	(13)	14.4	(3)	15.0	(4)	8.2	(6)	28.6
진료 없이 치료실 이용으로 충분해서	(2)	2.2	(1)	5.0	(1)	2.0	(0)	0.0
의사소통에 어려움이 있어서	(9)	10.0	(3)	15.0	(4)	8.2	(2)	9.5
진료 기관 내 시설 미비로 이동하기 불편해서	(2)	2.2	(0)	0.0	(1)	2.0	(1)	4.8
치료가 어려워서	(15)	16.7	(3)	15.0	(9)	18.4	(3)	14.3
정기적인 진료의 필요성을 못 느껴서	(23)	25.6	(7)	35.0	(14)	28.6	(2)	9.5
의사나 간호사의 장애에 대한 이해가 부족해서	(5)	5.6	(0)	0.0	(5)	10.2	(0)	0.0
건강 상태와 별개로 원하지 않아서	(12)	13.3	(0)	0.0	(7)	14.3	(5)	23.8
기타	(8)	8.9	(3)	15.0	(3)	6.1	(2)	9.5

〈주〉무응답 1명(1.1%)

- 현재 발달 재활치료를 진행하는 응답자의 비중은 33.9%로 진행하지 않은 응답자 대비 낮은 수준임
- 연령대가 낮은 학령기 이하는 발달 재활치료를 받는 비중이 89.4%로 대부분이 치료를 받고있는 반면 청장년기 및 고령기는 진행하지 않고 있음

표 4-22 | 현재 발달 재활치료 진행 여부

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(111)	33.9	(84)	89.4	(26)	15.8	(1)	1.5
아니오	(213)	65.1	(9)	9.6	(138)	83.6	(66)	97.1

〈주〉무응답 3명(0.9%)

- 발달재활치료 중 물리치료를 받는 비중은 14.4%, 작업치료를 받는 비중은 34.2%로 낮음

표 4-23 | 발달 재활치료 이용 여부\_1. 물리치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
예	(16)	14.4	(12)	14.3	(4)	15.4	(0)	0.0
아니오	(80)	72.1	(61)	72.6	(18)	69.2	(1)	100.0

〈주〉무응답 15명(13.5%)

표 4-24 | 발달 재활치료 이용 여부\_2. 작업치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(38)	34.2	(30)	35.7	(8)	30.8	(0)	0.0
아니오	(64)	57.7	(47)	56.0	(16)	61.5	(1)	100.0

〈주〉무응답 9명(8.1%)

○ 발달 재활치료 중 언어치료를 받는 비중은 57.7%로 학령기 이하는 67.9%가 언어치료를 받고 있음

표 4-25 | 발달 재활치료 이용 여부\_3. 언어치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(64)	57.7	(57)	67.9	(7)	26.9	(0)	0.0
아니오	(37)	33.3	(20)	23.8	(16)	61.5	(1)	100.0

〈주〉무응답 10명(0.9%)

○ 음악치료를 받는 비중은 21.6%, 받지 않는 비중은 64.9%로 나타남

표 4-26 | 발달 재활치료 이용 여부\_4. 음악치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(24)	21.6	(15)	17.9	(8)	30.8	(1)	100.0
아니오	(72)	64.9	(57)	67.9	(15)	57.7	(0)	0.0

〈주〉무응답 15명(13.5%)

○ 놀이치료는 학령기 이하에서 29.8%, 청장년기는 11.5%가 이용하고 있음

표 4-27 | 발달 재활치료 이용 여부\_5. 놀이치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(28)	25.2	(25)	29.8	(3)	11.5	(0)	0.0
아니오	(69)	62.2	(48)	57.1	(20)	76.9	(1)	100.0

〈주〉무응답 14명(12.6%)

○ 발달 재활치료 중 미술치료를 받는 비중은 27.0%, 받지 않는 비중은 57.7%로 나타남

표 4-28 | 발달 재활치료 이용 여부\_6. 미술치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(30)	27.0	(22)	26.2	(8)	30.8	(0)	0.0
아니오	(64)	57.7	(49)	58.3	(14)	53.8	(1)	100.0

〈주〉무응답 17명(15.3%)



○ 심리치료를 받는 비중은 14.4%, 받지 않는 비중은 69.4%임

표 4-29 | 발달 재활치료 이용 여부\_7. 심리치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(16)	14.4	(12)	14.3	(4)	15.4	(0)	0.0
아니오	(77)	69.4	(58)	69.0	(18)	69.2	(1)	100.0

〈주〉무응답 18명(16.2%)

○ ABA치료를 받는 비중은 8.1%, 받지 않는 비중은 77.5%로 발달 재활치료 가운데 가장 낮은 이용 비중을 보임

표 4-30 | 발달 재활치료 이용 여부\_8. ABA치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(9)	8.1	(9)	10.7	(0)	0.0	(0)	0.0
아니오	(86)	77.5	(63)	75.0	(22)	84.6	(1)	100.0

〈주〉무응답 16명(14.4%)

○ 발달 재활치료 중 감각통합치료를 받는 비중은 18.9%, 받지 않는 비중은 66.7%로 나타남

표 4-31 | 발달 재활치료 이용 여부\_9. 감각통합치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(21)	18.9	(21)	25.0	(0)	0.0	(0)	0.0
아니오	(74)	66.7	(51)	60.7	(22)	84.6	(1)	100.0

〈주〉무응답 16명(14.4%)

○ 발달 재활치료 이용 시간은 놀이치료 평균 이용 시간이 4.1시간으로 가장 많았으며, 이어  
서 작업치료 2.2시간, ABA치료 2.0시간, 물리치료 1.9시간 순임

표 4-32 | 발달 재활치료 이용 시간

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, 단위: 시간/주)

구분	전체		학령기 이하		청장년기		고령기	
	응답자수 (명)	평균	응답자수 (명)	평균	응답자수 (명)	평균	응답자수 (명)	평균
물리치료	(16)	1.9	(12)	1.7	(4)	2.8	(0)	0.0
작업치료	(38)	2.2	(30)	2.2	(8)	2.3	(0)	0.0
언어치료	(64)	1.6	(57)	1.6	(7)	1.0	(0)	0.0
음악치료	(24)	1.1	(15)	1.1	(8)	1.1	(1)	1.0
놀이치료	(28)	4.1	(25)	4.3	(3)	2.0	(0)	0.0
미술치료	(30)	1.3	(22)	1.3	(8)	1.3	(0)	0.0
심리치료	(16)	1.4	(12)	1.6	(4)	1.0	(0)	0.0
ABA치료	(8)	2.0	(8)	2.0	(0)	0.0	(0)	0.0
감각통합치료	(21)	1.3	(21)	1.3	(0)	0.0	(0)	0.0

○ 발달 재활치료 자부담 비용은 ABA치료가 월평균 54.0만 원으로 가장 높았으며, 이어서  
언어치료 22.9만 원, 감각통합치료 21.7만 원 등의 순으로 나타남

표 4-33 | 발달 재활치료 자부담 비용

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, 단위: 만원/월)

구분	전체		학령기 이하		청장년기		고령기	
	응답자수 (명)	평균	응답자수 (명)	평균	응답자수 (명)	평균	응답자수 (명)	평균
물리치료	(15)	6.1	(12)	5.6	(3)	8.3	(0)	0.0
작업치료	(37)	16.5	(30)	11.3	(7)	38.9	(0)	0.0
언어치료	(62)	22.9	(55)	23.6	(7)	17.7	(0)	0.0
음악치료	(22)	12.6	(15)	12.8	(6)	12.7	(1)	10.0
놀이치료	(26)	16.7	(23)	14.7	(3)	31.7	(0)	0.0
미술치료	(27)	10.2	(20)	10.9	(7)	8.3	(0)	0.0
심리치료	(16)	17.0	(12)	17.8	(4)	14.8	(0)	0.0
ABA치료	(9)	54.0	(9)	54.0	(0)	0.0	(0)	0.0
감각통합치료	(20)	21.7	(20)	21.7	(0)	0.0	(0)	0.0

○ 발달재활치료 자부담 합계 비용은 10만 원 이하가 28.8%로 가장 높았으며 이어서 11~30

만 원 27.9%, 51만 원 이상 26.1%, 31~50만 원 8.1% 순임

표 4-34 | 발달 재활치료 자부담 합계 비용

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
10만 원 이하	(32)	28.8	(24)	28.6	(7)	26.9	(1)	100.0
11~30만 원	(31)	27.9	(25)	29.8	(6)	23.1	(0)	0.0
31~50만 원	(9)	8.1	(5)	6.0	(4)	15.4	(0)	0.0
51만 원 이상	(29)	26.1	(24)	28.6	(5)	19.2	(0)	0.0

〈주〉무응답 10명(9.0%)

○ 발달 재활치료 서비스 이용 시 바우처 이용 여부를 살펴보면, 물리치료 이용은 37.5%, 작업치료 이용은 42.1%, 언어치료 이용은 57.8%임

표 4-35 | 발달 재활치료 서비스 바우처 여부\_1. 물리치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=16)

구분	전체		학령기 이하 (n=12)		청장년기 (n=4)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(6)	37.5	(4)	33.3	(2)	50.0	(0)	0.0
아니오	(9)	56.3	(8)	66.7	(1)	25.0	(0)	0.0

〈주〉무응답 3명(7.9%)

표 4-36 | 발달 재활치료 서비스 바우처 여부\_2. 작업치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=38)

구분	전체		학령기 이하 (n=30)		청장년기 (n=8)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(16)	42.1	(12)	40.0	(4)	50.0	(0)	0.0
아니오	(19)	50.0	(16)	53.3	(3)	37.5	(0)	0.0

〈주〉무응답 1명(1.6%)

표 4-37 | 발달 재활치료 서비스 바우처 여부\_3. 언어치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=64)

구분	전체		학령기 이하 (n=57)		청장년기 (n=7)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(37)	57.8	(34)	59.6	(3)	42.9	(0)	0.0
아니오	(26)	40.6	(22)	38.6	(4)	57.1	(0)	0.0

〈주〉무응답 1명(1.6%)

○ 음악치료는 45.8%, 놀이치료는 53.6%, 미술치료는 60.0%가 이용함

표 4-38 | 발달 재활치료 서비스 바우처 여부\_4. 음악치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=24)

구분	전체		학령기 이하 (n=15)		청장년기 (n=8)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(11)	45.8	(6)	40.0	(4)	50.0	(1)	100.0
아니오	(13)	54.2	(9)	60.0	(4)	50.0	(0)	0.0

표 4-39 | 발달 재활치료 서비스 바우처 여부\_5. 놀이치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=28)

구분	전체		학령기 이하 (n=25)		청장년기 (n=3)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(15)	53.6	(14)	56.0	(1)	33.3	(0)	0.0
아니오	(13)	46.4	(11)	44.0	(2)	66.7	(0)	0.0

표 4-40 | 발달 재활치료 서비스 바우처 여부\_6. 미술치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=30)

구분	전체		학령기 이하 (n=22)		청장년기 (n=8)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(18)	60.0	(14)	63.6	(4)	50.0	(0)	0.0
아니오	(10)	33.3	(7)	31.8	(3)	37.5	(0)	0.0

〈주〉무응답 2명(6.7%)

○ 심리치료는 62.5%, ABA치료는 22.2%, 미술치료는 52.4%가 바우처를 이용함

표 4-41 | 발달 재활치료 서비스 바우처 여부\_7. 심리치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=16)

구분	전체		학령기 이하 (n=12)		청장년기 (n=4)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(10)	62.5	(7)	58.3	(3)	75.0	(0)	0.0
아니오	(6)	37.5	(5)	41.7	(1)	25.0	(0)	0.0

표 4-42 | 발달 재활치료 서비스 바우처 여부\_8. ABA치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=9)

구분	전체		학령기 이하 (n=9)		청장년기 (n=0)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(2)	22.2	(2)	22.2	(0)	0.0	(0)	0.0
아니오	(6)	66.7	(6)	66.7	(0)	0.0	(0)	0.0

〈주〉무응답 11명(11.1%)

표 4-43 | 발달 재활치료 서비스 바우처 여부\_9. 감각통합치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=21)

구분	전체		학령기 이하 (n=21)		청장년기 (n=0)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(11)	52.4	(11)	52.4	(0)	0.0	(0)	0.0
아니오	(7)	33.3	(7)	33.3	(0)	0.0	(0)	0.0

〈주〉무응답 3명(14.3%)

○ 발달 재활치료 서비스 중 물리치료 만족도는 만족과 매우 만족이 62.6%임

표 4-44 | 발달 재활치료 서비스 만족도\_1. 물리치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=16)

구분	전체		학령기 이하 (n=12)		청장년기 (n=4)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
② 불만족	(1)	6.3	(1)	8.3	(0)	0.0	(0)	0.0
③ 보통	(5)	31.3	(4)	33.3	(1)	25.0	(0)	0.0
④ 만족	(8)	50.0	(5)	41.7	(3)	75.0	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(2)	12.5	(2)	16.7	(0)	0.0	(0)	0.0

○ 작업치료 만족도는 만족과 매우 만족이 60.5%이며 (매우) 불만족이 7.9%임

표 4-45 | 발달 재활치료 서비스 만족도\_2. 작업치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=38)

구분	전체		학령기 이하 (n=30)		청장년기 (n=8)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(1)	2.6	(1)	3.3	(0)	0.0	(0)	0.0
② 불만족	(2)	5.3	(2)	6.7	(0)	0.0	(0)	0.0
③ 보통	(11)	28.9	(8)	26.7	(3)	37.5	(0)	0.0
④ 만족	(13)	34.2	(11)	36.7	(2)	25.0	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(10)	26.3	(8)	26.7	(2)	25.0	(0)	0.0

<주>무응답 1명(2.6%)

○ 언어치료 이용자는 만족도는 만족과 매우 만족이 62.5%이며 불만족과 매우 불만족은 9.4%임

표 4-46 | 발달 재활치료 서비스 만족도\_3. 언어치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=64)

구분	전체		학령기 이하 (n=57)		청장년기 (n=7)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(3)	4.7	(3)	5.3	(0)	0.0	(0)	0.0
② 불만족	(3)	4.7	(3)	5.3	(0)	0.0	(0)	0.0
③ 보통	(18)	28.1	(17)	29.8	(1)	14.3	(0)	0.0
④ 만족	(31)	48.4	(26)	45.6	(5)	71.4	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(9)	14.1	(8)	14.0	(1)	14.3	(0)	0.0

○ 음악치료 만족도는 만족과 매우 만족이 58.3%이며 불만족과 매우 불만족은 16.6%임

표 4-47 | 발달 재활치료 서비스 만족도\_4. 음악치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=24)

구분	전체		학령기 이하 (n=15)		청장년기 (n=8)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(2)	8.3	(2)	13.3	(0)	0.0	(0)	0.0
② 불만족	(2)	8.3	(2)	13.3	(0)	0.0	(0)	0.0
③ 보통	(6)	25.0	(4)	26.7	(2)	25.0	(0)	0.0
④ 만족	(9)	37.5	(5)	33.3	(3)	37.5	(1)	100.0
⑤ 매우 만족	(5)	20.8	(2)	13.3	(3)	37.5	(0)	0.0

○ 놀이치료는 불만족은 없었으며 만족과 매우 만족이 78.6%임

표 4-48 | 발달 재활치료 서비스 만족도\_5. 놀이치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=28)

구분	전체		학령기 이하 (n=25)		청장년기 (n=3)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
③ 보통	(6)	21.4	(6)	24.0	(0)	0.0	(0)	0.0
④ 만족	(17)	60.7	(15)	60.0	(2)	66.7	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(5)	17.9	(4)	16.0	(1)	33.3	(0)	0.0

○ 미술치료 만족도는 만족과 매우 만족이 80%로 만족도가 높은 편임

표 4-49 | 발달 재활치료 서비스 만족도\_6. 미술치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=30)

구분	전체		학령기 이하 (n=22)		청장년기 (n=8)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
② 불만족	(1)	3.3	(1)	4.5	(0)	0.0	(0)	0.0
③ 보통	(3)	10.0	(3)	13.6	(0)	0.0	(0)	0.0
④ 만족	(18)	60.0	(12)	54.5	(6)	75.0	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(6)	20.0	(5)	22.7	(1)	12.5	(0)	0.0

<주>무응답 2명(6.7%)



○ 심리치료는 만족과 매우 만족이 75%로 높고 불만족이 12.5%임

표 4-50 | 발달 재활치료 서비스 만족도\_7. 심리치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=16)

구분	전체		학령기 이하 (n=12)		청장년기 (n=4)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
② 불만족	(2)	12.5	(2)	16.7	(0)	0.0	(0)	0.0
③ 보통	(2)	12.5	(1)	8.3	(1)	25.0	(0)	0.0
④ 만족	(8)	50.0	(7)	58.3	(1)	25.0	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(4)	25.0	(2)	16.7	(2)	50.0	(0)	0.0

○ ABA치료는 이용자의 55.5%가 만족한다고 응답함

표 4-51 | 발달 재활치료 서비스 만족도\_8. ABA치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=9)

구분	전체		학령기 이하 (n=9)		청장년기 (n=0)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
② 불만족	(1)	11.1	(1)	11.1	(0)	0.0	(0)	0.0
③ 보통	(2)	22.2	(2)	22.2	(0)	0.0	(0)	0.0
④ 만족	(5)	55.6	(5)	55.6	(0)	0.0	(0)	0.0

〈주〉무응답 1명(11.1%)

○ 감각통합치료 만족도는 만족과 매우 만족이 76.4%임

표 4-52 | 발달 재활치료 서비스 만족도\_9. 감각통합치료

(Base: 각 발달 재활치료 이용자, n=21)

구분	전체		학령기 이하 (n=21)		청장년기 (n=0)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
③ 보통	(3)	14.3	(3)	14.3	(0)	0.0	(0)	0.0
④ 만족	(9)	42.9	(9)	42.9	(0)	0.0	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(7)	33.3	(7)	33.3	(0)	0.0	(0)	0.0

〈주〉무응답 2명(9.5%)

○ 발달 재활치료 서비스의 향후 필요 여부와 관련해서 물리치료는 응답자의 44.1%가 필요하지 않다고 응답함

표 4-53 | 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부\_1. 물리치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(38)	34.2	(28)	33.3	(9)	34.6	(1)	100.0
아니오	(49)	44.1	(39)	46.4	(10)	38.5	(0)	0.0

〈주〉무응답 24명(21.6%)

○ 작업치료가 필요하다는 응답은 58.6%로 학령기 이하에서 높게 응답 됨

표 4-54 | 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부\_2. 작업치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(65)	58.6	(52)	61.9	(12)	46.2	(1)	100.0
아니오	(27)	24.3	(18)	21.4	(9)	34.6	(0)	0.0

〈주〉무응답 19명(17.1%)

○ 언어치료가 필요하다는 응답은 66.7%로, 작업치료와 마찬가지로 학령기 이하에서 높게 응답됨

표 4-55 | 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부\_3. 언어치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(74)	66.7	(62)	73.8	(11)	42.3	(1)	100.0
아니오	(19)	17.1	(10)	11.9	(9)	34.6	(0)	0.0

〈주〉무응답 18명(16.2%)

○ 향후 음악치료 서비스 필요 여부와 관련해서 응답자는 필요하다는 비중이 52.3%로 높게 응답 됨

표 4-56 | 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부\_4. 음악치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(58)	52.3	(44)	52.4	(13)	50.0	(1)	100.0
아니오	(26)	23.4	(19)	22.6	(7)	26.9	(0)	0.0

〈주〉무응답 27명(24.3%)

○ 놀이치료가 필요하다는 응답은 49.5%로 학령기 이하에서 높게 응답됨

표 4-57 | 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부\_5. 놀이치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(55)	49.5	(48)	57.1	(6)	23.1	(1)	100.0
아니오	(35)	31.5	(21)	25.0	(14)	53.8	(0)	0.0

〈주〉무응답 21명(18.9%)

○ 미술치료가 필요하다는 응답은 58.6%임

표 4-58 | 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부\_6. 미술치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(65)	58.6	(51)	60.7	(13)	50.0	(1)	100.0
아니오	(21)	18.9	(15)	17.9	(6)	23.1	(0)	0.0

〈주〉무응답 25명(22.5%)

○ 심리치료 서비스 필요 여부에 대해 필요하다는 응답 비중은 53.2%임

표 4-59 | 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부\_7. 심리치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(59)	53.2	(49)	58.3	(9)	34.6	(1)	100.0
아니오	(27)	24.3	(17)	20.2	(10)	38.5	(0)	0.0

〈주〉무응답 25명(22.5%)

○ ABA치료가 필요하다는 응답은 30.6%로, 불필요하다는 응답비중 45.9% 대비 낮게 응답 됨

표 4-60 | 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부\_8. ABA치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(34)	30.6	(30)	35.7	(3)	11.5	(1)	100.0
아니오	(51)	45.9	(35)	41.7	(16)	61.5	(0)	0.0

〈주〉무응답 26명(23.4%)

○ 감각통합치료가 필요하다는 응답은 41.4%로 상대적으로 학령기 이하에서 높게 응답 됨

표 4-61 | 발달 재활치료 서비스 향후 필요 여부\_9. 감각통합치료

(Base: 현재 발달 재활치료 진행자, n=111)

구분	전체		학령기 이하 (n=84)		청장년기 (n=26)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(46)	41.4	(41)	48.8	(4)	15.4	(1)	100.0
아니오	(41)	36.9	(26)	31.0	(15)	57.7	(0)	0.0

〈주〉무응답 24명(21.6%)

○ 재활이나 치료에 지출한 기간은 10년 이상이 62.4%로 가장 많았으며, 이어서 5년~10년 미만 16.8% 등 순임

- 세부적으로는 학령기 이하는 5~10년 미만이며, 청장년기와 고령기는 10년 이상의 응답

비중이 높게 나타남

표 4-62 | 재활이나 치료에 지출한 기간

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
3년 미만	(10)	3.1	(2)	2.1	(6)	3.6	(2)	2.9
3년~5년 미만	(20)	6.1	(16)	17.0	(3)	1.8	(1)	1.5
5년~10년 미만	(55)	16.8	(41)	43.6	(12)	7.3	(2)	2.9
10년 이상	(204)	62.4	(34)	36.2	(127)	77.0	(43)	63.2

〈주〉무응답 38명(11.6%)

○ 재활이나 치료에 지출한 금액은 1,000만 원 이상이 75.8%로 가장 많음

○ 전체 평균은 8,906 만 원, 학령기 이하는 7,566 만 원, 청장년기는 10,012 만 원, 고령기는 8,013만 원을 지출함

표 4-63 | 재활이나 치료에 지출한 금액

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
100만 원 미만	(13)	4.0	(1)	1.1	(9)	5.5	(3)	4.4
100~300만 원 미만	(10)	3.1	(3)	3.2	(4)	2.4	(3)	4.4
300~500만 원 미만	(5)	1.5	(3)	3.2	(2)	1.2	(0)	0.0
500~1000만 원 미만	(8)	2.4	(2)	2.1	(5)	3.0	(1)	1.5
1000만 원 이상	(248)	75.8	(81)	86.2	(127)	77.0	(40)	58.8
	8,906만원		7,566만원		10,012만원		8,013만원	

〈주〉무응답 43명(13.1%)

- 재활이나 치료에 대한 경제적 부담은 약간 부담됨 20.5%, 매우 부담됨이 54.4%로 74.9%가 부담을 느끼고 있음
- 생애주기별 차이 없이 매우 부담된다고 응답함

표 4-64 | 재활이나 치료에 대한 경제적 부담

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 부담되지 않음	(14)	4.3	(0)	0.0	(8)	4.8	(6)	8.8
② 별로 부담되지 않음	(15)	4.6	(2)	2.1	(8)	4.8	(5)	7.4
③ 보통	(39)	11.9	(8)	8.5	(24)	14.5	(7)	10.3
④ 약간 부담됨	(67)	20.5	(22)	23.4	(33)	20.0	(12)	17.6
⑤ 매우 부담됨	(178)	54.4	(61)	64.9	(89)	53.9	(28)	41.2

〈주〉무응답 14명(4.3%)

- 장애를 처음 인지한 나이는 출생 후가 84.7%로 가장 많았음

표 4-65 | 장애를 처음 인지한 나이

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
출생 전	(4)	1.2	(0)	0.0	(3)	1.8	(1)	1.5
출생 시	(38)	11.6	(14)	14.9	(17)	10.3	(7)	10.3
출생 후	(277)	84.7	(79)	84.0	(142)	86.1	(56)	82.4

〈주〉무응답 8명(2.4%)

○ 전체의 46.8%가 도전적 행동이 있음

- 학령기 이하는 51.1%, 청장년기는 52.1%가 도전적 행동을 함

표 4-66 | 도전적 행동 여부

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(153)	46.8	(48)	51.1	(86)	52.1	(19)	27.9
아니오	(169)	51.7	(46)	48.9	(77)	46.7	(46)	67.6

〈주〉무응답 5명(1.5%)

○ 도전적 행동 유형은 불순응이 57.5%로 가장 높았으며, 이어서 떼쓰기 54.9%, 자·타해 45.8%, 상동행동 44.4% 등 순의 비중을 보임

- 학령기 이하와 고령기는 떼쓰기가 각각 81.3%, 84.2% 비중을 보였으며, 청장년기는 불순응이 50.0%로 연령대별 보이는 도전적 행동이 차이 남

표 4-67 | 나타나는 도전적 행동(복수응답)

(Base: 도전적 행동을 하는 응답자, n=153)

구분	전체				학령기 이하 (n=48)		청장년기 (n=86)		고령기 (n=19)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
불순응	(88)	57.5	(31)	64.6	(43)	50.0	(14)	73.7		
떼쓰기	(84)	54.9	(39)	81.3	(29)	33.7	(16)	84.2		
자·타해	(70)	45.8	(22)	45.8	(41)	47.7	(7)	36.8		
상동행동	(68)	44.4	(27)	56.3	(36)	41.9	(5)	26.3		
울음 행동	(61)	39.9	(30)	62.5	(26)	30.2	(5)	26.3		
기물 파손	(45)	29.4	(16)	33.3	(23)	26.7	(6)	31.6		
기타	(18)	11.8	(7)	14.6	(11)	12.8	(0)	0.0		

- 도전적 행동 발생 빈도는 하루 중 여러 번이 26.8%로 가장 높았으며, 이어서 주 1~3회 정도가 22.2%, 특정 상황(선행사건)이 발생할 때마다 19.6% 등 순으로 나타남
- 학령기 이하는 하루 중 여러 번, 청장년기는 월 1~3회 정도 빈도로 도전적 행동이 발생하며 고령기는 특정 상황(선행사건)이 발생할 때마다 비중이 높음

표 4-68 | 전반적인 도전적 행동 발생 빈도

(Base: 도전적 행동을 하는 응답자, n=153)

구분	전체		학령기 이하 (n=48)		청장년기 (n=86)		고령기 (n=19)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
월 1~3회 정도	(27)	17.6	(1)	2.1	(23)	26.7	(3)	15.8
주 1~3회 정도	(34)	22.2	(13)	27.1	(15)	17.4	(6)	31.6
하루 1회 정도	(16)	10.5	(6)	12.5	(10)	11.6	(0)	0.0
하루 중 여러 번	(41)	26.8	(20)	41.7	(18)	20.9	(3)	15.8
하루 종일	(4)	2.6	(2)	4.2	(2)	2.3	(0)	0.0
특정 상황(선행사건)이 발생할 때마다	(30)	19.6	(6)	12.5	(17)	19.8	(7)	36.8
기타	(1)	0.7	(0)	0.0	(1)	1.2	(0)	0.0

- 도전적 행동 해결 및 완화를 위해 1년 내 상담/서비스를 이용한 비중은 55.6%임

표 4-69 | 1년 이내 전문기관 상담/서비스 경험 여부

(Base: 도전적 행동을 하는 응답자, n=153)

구분	전체		학령기 이하 (n=48)		청장년기 (n=86)		고령기 (n=19)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(85)	55.6	(39)	81.3	(38)	44.2	(8)	42.1
아니오	(67)	43.8	(9)	18.8	(47)	54.7	(11)	57.9

〈주〉무응답 1명(0.7%)



○ 도전적 행동으로 인해 복지서비스를 이용하지 못한 경험이 있는 경우는 37.3%이고 학령기 이하에서 43.8%로 높게 나타남

표 4-70 | 도전적 행동으로 인해 대인 복지서비스를 이용하지 못한 경험 여부

(Base: 도전적 행동을 하는 응답자, n=153)

구분	전체		학령기 이하 (n=48)		청장년기 (n=86)		고령기 (n=19)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(57)	37.3	(21)	43.8	(29)	33.7	(7)	36.8
아니오	(94)	61.4	(27)	56.3	(55)	64.0	(12)	63.2

〈주〉무응답 2명(1.3%)

○ 건강 유지 및 강화를 위해 가장 중요한 지원으로는 의료비 지원 확대가 19.9%로 가장 높고, 정기적인 건강검진 18.7%, 발달장애인 특화 서비스 및 의료기관 확대가 18%로 높게 나타남

- 고령기는 의료비 지원 확대가 33.8%로 다른 세대에 비해 높음

표 4-71 | 건강 유지 및 강화되어야 하는 중요한 지원 1순위

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
의료비 지원 확대	(65)	19.9	(14)	14.9	(28)	17.0	(23)	33.8
정기적인 건강검진	(61)	18.7	(11)	11.7	(32)	19.4	(18)	26.5
발달장애인 특화 서비스 및 의료기관 확대	(59)	18.0	(20)	21.3	(29)	17.6	(10)	14.7
발달장애인 건강증진 전문가 양성	(42)	12.8	(8)	8.5	(31)	18.8	(3)	4.4
치료비 지원 확대	(35)	10.7	(28)	29.8	(7)	4.2	(0)	0.0
복지관 등에서의 운동프로그램 확대	(30)	9.2	(6)	6.4	(16)	9.7	(8)	11.8
의료진의 장애에 대한 이해 확대	(14)	4.3	(3)	3.2	(11)	6.7	(0)	0.0
건강관리 및 유지 관련 보호자 교육 및 상담	(10)	3.1	(0)	0.0	(7)	4.2	(3)	4.4
보건소에서의 건강증진 프로그램 확대	(4)	1.2	(1)	1.1	(1)	0.6	(2)	2.9
건강 관련 정보 및 지식 제공	(2)	0.6	(1)	1.1	(1)	0.6	(0)	0.0
기타	(4)	1.2	(2)	2.1	(1)	0.6	(1)	1.5

〈주〉무응답 1명(0.3%)

- 복수 응답 기준 건강 유지 및 강화를 위한 지원으로는 발달장애인 특화 서비스 및 의료기관 확대가 38.8%로 가장 높았으며, 이어서 의료비 지원 확대 37.6%, 치료비 지원 확대 35.5% 등의 순으로 높게 응답 됨
  - 학령기 이하는 치료비 지원 확대 59.6%와 발달장애인 특화 서비스 및 의료기관 확대 45.7% 순임
  - 청장년기는 발달장애인 특화 서비스 및 의료기관 확대 41.2%와 의료비 지원 확대 35.2% 순으로 높음
  - 고령기는 의료비 지원 확대 50.5%와 치료비 지원 확대 33.8%로 경제적 지원에 대한 욕구가 높게 나타남

표 4-72 | 건강 유지 및 강화되어야 하는 중요한 지원 1+2순위(복수응답)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
발달장애인 특화 서비스 및 의료기관 확대	(127)	38.8	(43)	45.7	(68)	41.2	(16)	23.5
의료비 지원 확대	(123)	37.6	(31)	33.0	(58)	35.2	(34)	50.0
치료비 지원 확대	(116)	35.5	(56)	59.6	(37)	22.4	(23)	33.8
발달장애인 건강증진 전문가 양성	(78)	23.9	(14)	14.9	(56)	33.9	(8)	11.8
정기적인 건강검진	(78)	23.9	(18)	19.1	(39)	23.6	(21)	30.9
복지관 등에서의 운동프로그램 확대	(55)	16.8	(13)	13.8	(30)	18.2	(12)	17.6
의료진의 장애에 대한 이해 확대	(30)	9.2	(5)	5.3	(18)	10.9	(7)	10.3
건강관리 및 유지 관련 보호자 교육 및 상담	(13)	4.0	(2)	2.1	(7)	4.2	(4)	5.9
보건소에서의 건강증진 프로그램 확대	(11)	3.4	(1)	1.1	(7)	4.2	(3)	4.4
건강 관련 정보 및 지식 제공	(9)	2.8	(1)	1.1	(3)	1.8	(5)	7.4
기타	(7)	2.1	(3)	3.2	(3)	1.8	(1)	1.5

〈주〉무응답 1명(0.3%)

#### 4) 일상생활 및 가족 내 돌봄

- 평소 주로 하는 문화 또는 여가 활동으로는 1순위 기준 미디어 시청이 49.2%로 가장 높음
  - 학령기 이하와 청장년기는 미디어 시청과 스포츠 활동을, 고령기는 미디어 시청을 주로 하며 고령기의 10.3%는 아무것도 하지 않는다고 응답함

표 4-73 | 평소 주로 하는 문화 활동 또는 여가 활동 1순위

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
미디어(TV, 태블릿 등) 시청	(161)	49.2	(62)	66.0	(59)	35.8	(40)	58.8
스포츠 활동(운동, 산책 등)	(40)	12.2	(12)	12.8	(27)	16.4	(1)	1.5
컴퓨터(게임 등)	(30)	9.2	(7)	7.4	(20)	12.1	(3)	4.4
음악감상	(24)	7.3	(2)	2.1	(19)	11.5	(3)	4.4
아무것도 하지 않음	(21)	6.4	(5)	5.3	(9)	5.5	(7)	10.3
영화 감상	(12)	3.7	(0)	0.0	(8)	4.8	(4)	5.9
모임 활동(종교, 친목 등)	(10)	3.1	(1)	1.1	(7)	4.2	(2)	2.9
여행	(10)	3.1	(2)	2.1	(5)	3.0	(3)	4.4
창작활동(연주, 그리기, 글쓰기 등)	(8)	2.4	(1)	1.1	(5)	3.0	(2)	2.9
독서	(1)	0.3	(0)	0.0	(0)	0.0	(1)	1.5
기타	(8)	2.4	(2)	2.1	(4)	2.4	(2)	2.9

〈주〉무응답 2명(0.6%)

- 복수 응답 기준 평소 주로 하는 문화 또는 여가 활동은 1순위 응답과 마찬가지로 미디어 시청이 58.4%로 가장 높았으며 특히 학령기 이하와 고령기에서 높은 응답 비중을 보임

표 4-74 | 평소 주로 하는 문화 활동 또는 여가 활동 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
미디어(TV, 태블릿 등) 시청	(191)	58.4	(73)	77.7	(72)	43.6	(46)	67.6
스포츠 활동(운동, 산책 등)	(103)	31.5	(30)	31.9	(62)	37.6	(11)	16.2
음악감상	(68)	20.8	(12)	12.8	(42)	25.5	(14)	20.6
컴퓨터(게임 등)	(65)	19.9	(17)	18.1	(40)	24.2	(8)	11.8
여행	(38)	11.6	(8)	8.5	(25)	15.2	(5)	7.4
영화 감상	(34)	10.4	(4)	4.3	(14)	8.5	(16)	23.5
아무것도 하지 않음	(32)	9.8	(12)	12.8	(12)	7.3	(8)	11.8
모임 활동(종교, 친목 등)	(26)	8.0	(4)	4.3	(17)	10.3	(5)	7.4
창작활동(연주, 그리기, 글쓰기 등)	(25)	7.6	(8)	8.5	(13)	7.9	(4)	5.9
독서	(7)	2.1	(4)	4.3	(1)	0.6	(2)	2.9
기타	(19)	5.8	(6)	6.4	(8)	4.8	(5)	7.4

〈주〉무응답 2명(0.6%)

○ 문화 및 여가 활동 만족도는 보통이 46.8%로 가장 높고 만족 22.3%, 불만족 13.8% 순임  
- 상대적으로 청장년기는 문화 및 여가 활동 만족도가 상대적으로 높은 비중을 보임

표 4-75 | 문화 및 여가 활동 만족도

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(20)	6.1	(6)	6.4	(12)	7.3	(2)	2.9
② 불만족	(45)	13.8	(24)	25.5	(15)	9.1	(6)	8.8
③ 보통	(153)	46.8	(44)	46.8	(72)	43.6	(37)	54.4
④ 만족	(73)	22.3	(11)	11.7	(47)	28.5	(15)	22.1
⑤ 매우 만족	(28)	8.6	(9)	9.6	(15)	9.1	(4)	5.9
평균	3.14점		2.93점		3.24점		3.20점	

〈주〉무응답 8명(2.4%)

○ 문화 및 여가 활동 만족도는 보통이 46.8%로 가장 높았으며 이어서 만족 22.3%, 불만족 13.8% 등의 순으로 나타남

- 상대적으로 청장년기는 문화 및 여가 활동 만족도가 상대적으로 높은 비중을 보임

표 4-76 | 문화 및 여가 활동 만족하지 못하는 주된 이유

(Base: 문화 및 여가활동 불만족자, n=65)

구분	전체		학령기 이하 (n=30)		청장년기 (n=27)		고령기 (n=8)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
다른 사람의 편견, 차별, 시선 때문에	(12)	18.5	(6)	20.0	(6)	22.2	(0)	0.0
내가 원하는 활동을 찾기 어려워서	(12)	18.5	(6)	20.0	(5)	18.5	(1)	12.5
활동에 필요한 돈 때문에	(9)	13.8	(4)	13.3	(5)	18.5	(0)	0.0
활동을 즐기기에 몸 상태가 좋지 않아서	(9)	13.8	(3)	10.0	(4)	14.8	(2)	25.0
활동을 함께할 사람이 없어서	(8)	12.3	(2)	6.7	(5)	18.5	(1)	12.5
의사소통이 어려워서	(8)	12.3	(4)	13.3	(1)	3.7	(3)	37.5
장소 또는 시설이 멀거나 교통이 불편해서	(2)	3.1	(2)	6.7	(0)	0.0	(0)	0.0
기타	(5)	7.7	(3)	10.0	(1)	3.7	(1)	12.5

○ 1순위 및 복수 응답을 모두 고려했을 때 희망하는 문화 및 여가 활동은 여행과 스포츠 활동이며, 복수 응답 기준 응답 비중은 각각 여행이 48.6%, 스포츠 활동이 46.2% 순임

- 이어서 창작활동, 미디어 시청 등의 순으로 높은 비중을 보임

- 학령기 이하와 청장년기 대비 고령기는 활동적인 문화 및 여가 활동보다는 미디어 시청과 같은 정적인 활동에 대한 선호가 높은 경향을 보임

표 4-77 | 희망하는 문화 및 여가 활동 1순위

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
스포츠 활동(운동, 산책 등)	(93)	28.4	(34)	36.2	(49)	29.7	(10)	14.7
여행	(78)	23.9	(25)	26.6	(39)	23.6	(14)	20.6
미디어(TV, 태블릿 등) 시청	(45)	13.8	(8)	8.5	(15)	9.1	(22)	32.4
창작활동(연주, 그리기, 글쓰기 등)	(25)	7.6	(14)	14.9	(7)	4.2	(4)	5.9
음악감상	(20)	6.1	(2)	2.1	(14)	8.5	(4)	5.9
영화 감상	(18)	5.5	(3)	3.2	(8)	4.8	(7)	10.3
컴퓨터(게임 등)	(17)	5.2	(2)	2.1	(13)	7.9	(2)	2.9
모임 활동(종교, 친목 등)	(12)	3.7	(3)	3.2	(8)	4.8	(1)	1.5
독서	(2)	0.6	(1)	1.1	(0)	0.0	(1)	1.5
기타	(6)	1.8	(0)	0.0	(5)	3.0	(1)	1.5
아무것도 하지 않음	(5)	1.5	(2)	2.1	(2)	1.2	(1)	1.5

〈주〉무응답 6명(1.8%)

표 4-78 | 희망하는 문화 및 여가 활동 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
여행	(159)	48.6	(42)	44.7	(88)	53.3	(29)	42.6
스포츠 활동(운동, 산책 등)	(151)	46.2	(54)	57.4	(79)	47.9	(18)	26.5
창작활동(연주, 그리기, 글쓰기 등)	(63)	19.3	(33)	35.1	(21)	12.7	(9)	13.2
미디어(TV, 태블릿 등) 시청	(62)	19.0	(12)	12.8	(20)	12.1	(30)	44.1
음악감상	(49)	15.0	(8)	8.5	(26)	15.8	(15)	22.1
영화 감상	(41)	12.5	(9)	9.6	(19)	11.5	(13)	19.1
모임 활동(종교, 친목 등)	(35)	10.7	(9)	9.6	(21)	12.7	(5)	7.4
컴퓨터(게임 등)	(33)	10.1	(8)	8.5	(20)	12.1	(5)	7.4
독서	(5)	1.5	(2)	2.1	(2)	1.2	(1)	1.5
기타	(13)	4.0	(3)	3.2	(8)	4.8	(2)	2.9
아무것도 하지 않음	(10)	3.1	(4)	4.3	(5)	3.0	(1)	1.5

〈주〉무응답 2명(0.6%)

○ 지난 1년간 예술행사를 관람한 경험이 있는 응답자는 57.8%임

- 상대적으로 고령기의 경험 비중이 학령기 이하와 청장년기 대비 낮음

표 4-79 | 예술행사를 1회 이상 관람한 경험

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(189)	57.8	(57)	60.6	(100)	60.6	(32)	47.1
아니오	(135)	41.3	(37)	39.4	(63)	38.2	(35)	51.5

〈주〉무응답 3명(0.9%)

○ 평소 평일 낮 시간을 보내는 방법으로는 부모나 형제자매 등 가족과 보내는 비중이 36.1%로 가장 높음

- 이외에 학령기 이하는 사설 치료·교육·체육시설이나 학원을 이용하는 비중이, 청장년기와 고령기는 복지시설을 이용하는 비중이 높음

표 4-80 | 평소 낮 시간을 보내는 방법\_1. 평일

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
부모나 형제자매 등 가족과 보냄	(118)	36.1	(35)	37.2	(57)	34.5	(26)	38.2
복지시설(기관)을 이용함	(63)	19.3	(13)	13.8	(35)	21.2	(15)	22.1
사설 치료·교육·체육 시설이나 학원을 이용함	(45)	13.8	(30)	31.9	(14)	8.5	(1)	1.5
활동지원사 등 지원 인력과 보냄	(40)	12.2	(9)	9.6	(20)	12.1	(11)	16.2
직업재활시설 등 직장에서 보냄	(23)	7.0	(0)	0.0	(17)	10.3	(6)	8.8
집에서 혼자 지냄	(21)	6.4	(0)	0.0	(13)	7.9	(8)	11.8
학교/유치원/어린이집의 방과 후 교실을 이용함	(5)	1.5	(4)	4.3	(1)	0.6	(0)	0.0
종교시설에서 보냄	(3)	0.9	(1)	1.1	(2)	1.2	(0)	0.0
친구들과 보냄	(1)	0.3	(0)	0.0	(1)	0.6	(0)	0.0
기타	(8)	2.4	(2)	2.1	(5)	3.0	(1)	1.5

- 평소 주말 낮 시간을 보내는 방법으로는 평일과 마찬가지로 부모나 형제자매 등 가족과 보내는 비중이 73.7%로 가장 높음
- 상대적으로 청장년기는 종교시설에서 보내는 경우가 다른 세대에 비해 높음

표 4-81 | 평소 낮 시간을 보내는 방법\_2. 주말

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
부모나 형제자매 등 가족과 보냄	(241)	73.7	(79)	84.0	(113)	68.5	(49)	72.1
종교시설에서 보냄	(26)	8.0	(5)	5.3	(17)	10.3	(4)	5.9
활동지원사 등 지원 인력과 보냄	(26)	8.0	(8)	8.5	(11)	6.7	(7)	10.3
집에서 혼자 지냄	(13)	4.0	(1)	1.1	(8)	4.8	(4)	5.9
시설 치료·교육·체육 시설이나 학원을 이용함	(8)	2.4	(1)	1.1	(6)	3.6	(1)	1.5
친구들과 보냄	(5)	1.5	(0)	0.0	(4)	2.4	(1)	1.5
복지시설(기관)을 이용함	(2)	0.6	(0)	0.0	(1)	0.6	(1)	1.5
기타	(6)	1.8	(0)	0.0	(5)	3.0	(1)	1.5

- 발달장애인의 낮 활동을 위한 지원으로는 활동지원서비스 제공 시간 확대가 28.1%로 가장 높음
- 복수 응답 기준으로는 주간활동서비스 바우처 지원 확대 35.5%, 발달장애인 평생교육센터 확대 34.3% 등의 순임



표 4-82 | 낮 활동을 위한 지원 1순위

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
활동 지원 서비스 제공 시간 확대	(92)	28.1	(21)	22.3	(46)	27.9	(25)	36.8
발달장애인 평생교육센터 확대	(63)	19.3	(20)	21.3	(34)	20.6	(9)	13.2
지역사회 내 장애인 이용 공간 확대	(45)	13.8	(14)	14.9	(21)	12.7	(10)	14.7
주간활동 서비스 바우처 지원 확대	(39)	11.9	(18)	19.1	(17)	10.3	(4)	5.9
근로 지원(일자리 등) 확대	(38)	11.6	(5)	5.3	(23)	13.9	(10)	14.7
발달장애인 주간보호센터 확대	(35)	10.7	(9)	9.6	(18)	10.9	(8)	11.8
이동지원 서비스 확대	(8)	2.4	(3)	3.2	(3)	1.8	(2)	2.9
기타	(7)	2.1	(4)	4.3	(3)	1.8	(0)	0.0

표 4-83 | 낮 활동을 위한 지원 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
활동 지원 서비스 제공 시간 확대	(128)	39.1	(34)	36.2	(61)	37.0	(33)	48.5
주간 활동 서비스 바우처 지원 확대	(116)	35.5	(43)	45.7	(47)	28.5	(26)	38.2
발달장애인 평생교육센터 확대	(112)	34.3	(33)	35.1	(64)	38.8	(15)	22.1
지역사회 내 장애인 이용 공간 확대	(94)	28.7	(25)	26.6	(53)	32.1	(16)	23.5
근로 지원(일자리 등) 확대	(78)	23.9	(14)	14.9	(47)	28.5	(17)	25.0
발달장애인 주간보호센터 확대	(68)	20.8	(21)	22.3	(29)	17.6	(18)	26.5
이동 지원 서비스 확대	(33)	10.1	(13)	13.8	(14)	8.5	(6)	8.8
기타	(10)	3.1	(4)	4.3	(5)	3.0	(1)	1.5

○ 지난 1개월간 외출 빈도는 거의 매일이 66.1%로 가장 높음

- 이어서 주 1~3회 19.6%, 월 1~3회 12.2%, 전혀 외출하지 않음이 1.2% 순의 비중으로 나타남

표 4-84 | 지난 1개월간 외출 빈도

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
전혀 외출하지 않음	(4)	1.2	(1)	1.1	(2)	1.2	(1)	1.5
월 1~3회	(40)	12.2	(10)	10.6	(22)	13.3	(8)	11.8
주 1~3회	(64)	19.6	(26)	27.7	(28)	17.0	(10)	14.7
거의 매일	(216)	66.1	(57)	60.6	(112)	67.9	(47)	69.1

〈주〉무응답 3명(0.9%)

○ 지난 1개월간 외출하지 않은 이유는 외출을 도와줄 도우미가 없어서 3명, 내가 별로 원하지 않아서 1명임

표 4-85 | 지난 1개월간 외출하지 않은 이유

(Base: 지난 1개월간 외출하지 않은 응답자, n=4)

구분	전체		학령기 이하 (n=1)		청장년기 (n=2)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
외출을 도와줄 도우미가 없어서	(3)	75.0	(0)	0.0	(2)	100.0	(1)	100.0
내가 별로 원하지 않아서	(1)	25.0	(1)	100.0	(0)	0.0	(0)	0.0

- 삶의 사다리 단계를 살펴보면 응답자의 30.6%가 스스로 보통 수준이라고 평가했으며, 이어서 8점이 16.2% 7점 12.8% 등의 순으로 상대적으로 높은 단계에 위치한다고 인식함
- 고령기는 8.71점으로 높은 평균을 보였으나 학령기 이하에서 5.71점으로 삶의 현재 삶에 대한 평가가 낮게 나타나 학령기 이하의 행복에 대한 관심이 필요하면 보여줌

표 4-86 | 삶의 사다리 단계

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
0점: 바닥	(4)	1.2	(3)	3.2	(1)	0.6	(0)	0.0
1점	(3)	0.9	(0)	0.0	(2)	1.2	(1)	1.5
2점	(12)	3.7	(5)	5.3	(6)	3.6	(1)	1.5
3점	(34)	10.4	(12)	12.8	(16)	9.7	(6)	8.8
4점	(14)	4.3	(3)	3.2	(9)	5.5	(2)	2.9
5점: 보통	(100)	30.6	(26)	27.7	(49)	29.7	(25)	36.8
6점	(24)	7.3	(4)	4.3	(13)	7.9	(7)	10.3
7점	(42)	12.8	(15)	16.0	(18)	10.9	(9)	13.2
8점	(53)	16.2	(20)	21.3	(26)	15.8	(7)	10.3
9점	(17)	5.2	(4)	4.3	(12)	7.3	(1)	1.5
10점: 꼭대기	(18)	5.5	(2)	2.1	(9)	5.5	(7)	10.3
평균	7.57점		5.71점		7.5점		8.71점	

〈주〉무응답 6명(1.8%)

- 일상생활을 하는데 다른 사람의 도움이 필요한 정도는 일부 남의 도움이 필요함 31.5%, 대부분의 일상생활에서 남의 도움이 필요함 30.3% 순으로 높게 응답 됨
- 상대적으로 학령기 이하는 전적으로 모든 일상생활에서 남의 도움이 필요함의 비중이 높은 경향을 보임

표 4-87 | 일상생활을 하는데 다른 사람의 도움이 필요한 정도

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 모든 일상생활을 혼자 할 수 있음	(26)	8.0	(1)	1.1	(17)	10.3	(8)	11.8
② 대부분의 일상생활을 남의 도움 없이 혼자서 할 수 있음	(49)	15.0	(9)	9.6	(29)	17.6	(11)	16.2
③ 일부 남의 도움이 필요함	(103)	31.5	(32)	34.0	(53)	32.1	(18)	26.5
④ 대부분의 일상생활에서 남의 도움이 필요함	(99)	30.3	(35)	37.2	(44)	26.7	(20)	29.4
⑤ 전적으로 모든 일상생활에서 남의 도움이 필요함	(50)	15.3	(17)	18.1	(22)	13.3	(11)	16.2
평균	3.30		3.62		3.15		3.22	

- 대소변 해결이 어려워 타인의 도움이 필요한 응답자는 31.9%로 높게 나타남
- 다만 학령기 이하는 대소변 해결 시 타인의 도움이 필요한 응답자와 불필요한 응답자의 비중이 동일하게 응답 됨

표 4-88 | 대소변 해결이 어려워 타인의 도움 필요 여부

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(128)	39.1	(47)	50.0	(59)	35.8	(22)	32.4
아니오	(199)	60.9	(47)	50.0	(106)	64.2	(46)	67.6

○ 지원 인력을 제외한 주 돌봄자는 어머니가 82.0%로 가장 높았으며, 이는 대리응답자의 특성과 동일함

표 4-89 | 지원 인력을 제외한 주 돌봄자

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
어머니	(268)	82.0	(80)	85.1	(141)	85.5	(47)	69.1
아버지	(24)	7.3	(9)	9.6	(12)	7.3	(3)	4.4
배우자	(3)	0.9	(0)	0.0	(1)	0.6	(2)	2.9
자녀	(2)	0.6	(0)	0.0	(0)	0.0	(2)	2.9
조부모	(6)	1.8	(4)	4.3	(2)	1.2	(0)	0.0
형제자매	(7)	2.1	(0)	0.0	(2)	1.2	(5)	7.4
친척	(1)	0.3	(0)	0.0	(0)	0.0	(1)	1.5
기타	(16)	4.9	(1)	1.1	(7)	4.2	(8)	11.8

○ 지원 인력을 제외한 주 돌봄자의 평균 돌봄 시간은 평일 7.8시간, 주말 11.9시간으로 주말 시간이 상대적으로 더 긴 것으로 나타남

- 학령기 이하는 평일 돌봄 시간이 타 세대 대비 더 긴 평균 8.5시간임

표 4-90 | 지원 인력을 제외한 주 돌봄자의 평균 돌봄 시간

(Base: 전체, n=327, 단위: 시간/하루)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	평균	응답자수 (명)	평균	응답자수 (명)	평균	응답자수 (명)	평균
하루평균 돌봄 시간 - 평일	(320)	7.8	(93)	8.5	(161)	7.8	(66)	7.0
하루평균 돌봄 시간 - 주말	(318)	11.9	(93)	13.7	(160)	11.4	(65)	10.2

- 주 돌봄자 부재 시 사적 지원을 받는 경우는 없음이 54.1%로 가장 높았으며 이어서 동거 가구원 28.4%, 비동거 가족 11.0% 순으로 응답함
- 연령대가 높아질수록 사적인 지원을 받기 어렵거나 받지 않는 비중이 높음

표 4-91 | 주 돌봄자 부재 시 주로 지원받는 곳\_1. 사적 지원

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
없음	(177)	54.1	(45)	47.9	(91)	55.2	(41)	60.3
동거 가구원	(93)	28.4	(27)	28.7	(46)	27.9	(20)	29.4
비동거 가족	(36)	11.0	(16)	17.0	(18)	10.9	(2)	2.9
이웃, 친구	(8)	2.4	(3)	3.2	(4)	2.4	(1)	1.5
종교기관	(5)	1.5	(1)	1.1	(4)	2.4	(0)	0.0
기타	(5)	1.5	(1)	1.1	(1)	0.6	(3)	4.4

〈주〉무응답 3명(0.9%)

- 주 돌봄자 부재 시 공적 지원을 받는 경우는 사적 지원과 마찬가지로 없음이 43.4%로 가장 높았으며 이어서 활동 지원 또는 중증 장애 돌봄서비스 이용 33.0% 등의 순임
- 학령기 이하 응답자는 교육기관의 지원을 받는 비중이 상대적으로 높음

표 4-92 | 주 돌봄자 부재 시 주로 지원받는 곳\_2. 공적 지원

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
없음	(142)	43.4	(39)	41.5	(76)	46.1	(27)	39.7
유료 도우미 활용	(4)	1.2	(2)	2.1	(2)	1.2	(0)	0.0
활동 지원 또는 중증 장애아동 돌봄서비스 이용	(108)	33.0	(25)	26.6	(58)	35.2	(25)	36.8
교육기관	(24)	7.3	(21)	22.3	(3)	1.8	(0)	0.0
단기보호시설	(12)	3.7	(0)	0.0	(8)	4.8	(4)	5.9
복지관	(20)	6.1	(2)	2.1	(11)	6.7	(7)	10.3
기타	(6)	1.8	(1)	1.1	(2)	1.2	(3)	4.4

〈주〉무응답 3명(0.9%)

- 일상생활에서 다른 사람의 도움이 충분한 정도에 대해서 응답자는 부족한 편 31.5%, 보통

30.3%로 응답해 타인의 도움이 부족하다는 인식을 보임

- 특히 학령기 이하는 다른 사람의 도움이 부족하다는 인식이 더 강하게 나타남

표 4-93 | 일상생활에서 다른 사람의 도움 충분 정도

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 부족함	(75)	22.9	(30)	31.9	(35)	21.2	(10)	14.7
② 부족한 편	(103)	31.5	(32)	34.0	(47)	28.5	(24)	35.3
③ 보통	(99)	30.3	(20)	21.3	(57)	34.5	(22)	32.4
④ 충분한 편	(43)	13.1	(11)	11.7	(23)	13.9	(9)	13.2
⑤ 매우 충분함	(4)	1.2	(1)	1.1	(1)	0.6	(2)	2.9
평균	2.38		2.16		2.44		2.54	

〈주〉무응답 3명(0.9%)

○ 발달장애인을 돌보는 가족 및 보호자의 돌봄 부담감 정도에 대해서는 매우 부담된다는 응답이 60.9%로 가장 높았으며, 약간 부담됨 23.1%, 보통 10.3% 순으로 응답 됨

- 특히 학령기 이하는 가족 및 보호자의 돌봄 부담감을 더 강하게 인식함

## 5) 가족 돌봄(보호자 응답)

○ 가족 및 보호자의 돌봄 부담감 정도는 전체가 4.49점으로 매우 높게 나타남

- 학령기 이하는 4.60점으로 돌봄 부담감 정도가 제일 높고 다음이 고령기 4.39점, 청장년기 4.28점 순임

표 4-94 | 가족 및 보호자의 돌봄 부담감 정도

(Base: 발달장애인을 돌보는 가족 또는 보호자, n=312)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=157)		고령기 (n=61)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 부담되지 않음	(5)	1.6	(0)	0.0	(4)	2.5	(1)	1.6
② 별로 부담되지 않음	(10)	3.2	(2)	2.1	(7)	4.5	(1)	1.6
③ 보통	(32)	10.3	(5)	5.3	(20)	12.7	(7)	11.5
④ 약간 부담됨	(72)	23.1	(22)	23.4	(35)	22.3	(15)	24.6
⑤ 매우 부담됨	(190)	60.9	(65)	69.1	(90)	57.3	(35)	57.4
평균	4.49		4.60		4.28		4.39	

〈주〉무응답 3명(1.0%)

- 발달장애인을 돌보며 경험하는 가족 및 보호자의 주된 어려움은 1순위 및 복수 응답 모두 부모 사후 자녀 돌봄에 대한 걱정이 가장 높게 나타남
  - 이외 1순위 기준 가족 및 보호자의 어려움은 돌봄 및 보호로 인한 심적 스트레스 11.2%, 현재 또는 미래의 경제적 부담 10.6% 등의 순임
  - 복수 응답 기준 주된 어려움으로는 현재 또는 미래의 경제적 부담 19.9%, 돌봄 및 보호로 인한 심적 스트레스 18.3% 등의 순으로 나타남

표 4-95 | 가족 및 보호자의 주된 어려움 1순위

(Base: 발달장애인을 돌보는 가족 또는 보호자, n=312)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=157)		고령기 (n=61)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
부모 사후 자녀 돌봄에 대한 걱정	(93)	29.8	(19)	20.2	(52)	33.1	(22)	36.1
돌봄 및 보호로 인한 심적 스트레스	(35)	11.2	(10)	10.6	(21)	13.4	(4)	6.6
현재 또는 미래의 경제적 부담	(33)	10.6	(17)	18.1	(8)	5.1	(8)	13.1
발달장애인의 경제활동, 사회활동 관련 문제	(26)	8.3	(7)	7.4	(15)	9.6	(4)	6.6
보호자의 사회활동 및 직장생활 어려움	(24)	7.7	(12)	12.8	(12)	7.6	(0)	0.0
발달장애인 건강 악화	(18)	5.8	(2)	2.1	(10)	6.4	(6)	9.8
발달장애인 보호에 대한 정보 및 지식 부족	(15)	4.8	(3)	3.2	(5)	3.2	(7)	11.5
발달장애인의 성 문제, 결혼 문제	(11)	3.5	(0)	0.0	(10)	6.4	(1)	1.6
성인 발달장애인의 자립 지원	(9)	2.9	(4)	4.3	(4)	2.5	(1)	1.6
도전적 행동 대처 어려움	(8)	2.6	(4)	4.3	(4)	2.5	(0)	0.0
보호자의 건강 악화	(7)	2.2	(2)	2.1	(3)	1.9	(2)	3.3
발달장애인의 등하교 및 이동지원 문제	(6)	1.9	(4)	4.3	(1)	0.6	(1)	1.6
가족 간의 갈등	(6)	1.9	(4)	4.3	(1)	0.6	(1)	1.6
보호자의 여가 및 휴식 시간 부족	(5)	1.6	(2)	2.1	(2)	1.3	(1)	1.6
장애 자녀 외 다른 가족구성원의 돌봄 부담감	(4)	1.3	(1)	1.1	(2)	1.3	(1)	1.6
사회적 차별과 인식 부족의 문제	(3)	1.0	(1)	1.1	(2)	1.3	(0)	0.0
기타	(5)	1.6	(2)	2.1	(3)	1.9	(0)	0.0

〈주〉무응답 4명(1.3%)



표 4-96 | 가족 및 보호자의 주된 어려움 1+2순위(복수 응답)

(Base: 발달장애인을 돌보는 가족 또는 보호자, n=312)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=157)		고령기 (n=61)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
부모 사후 자녀 돌봄에 대한 걱정	(145)	46.5	(33)	35.1	(83)	52.9	(29)	47.5
현재 또는 미래의 경제적 부담	(62)	19.9	(27)	28.7	(22)	14.0	(13)	21.3
돌봄 및 보호로 인한 심적 스트레스	(57)	18.3	(19)	20.2	(31)	19.7	(7)	11.5
보호자의 건강 악화	(49)	15.7	(7)	7.4	(26)	16.6	(16)	26.2
발달장애인의 경제활동, 사회활동 관련 문제	(48)	15.4	(14)	14.9	(28)	17.8	(6)	9.8
보호자의 사회활동 및 직장생활 어려움	(42)	13.5	(19)	20.2	(22)	14.0	(1)	1.6
발달장애인 건강 악화	(33)	10.6	(5)	5.3	(19)	12.1	(9)	14.8
성인 발달장애인의 자립 지원	(29)	9.3	(10)	10.6	(12)	7.6	(7)	11.5
보호자의 여가 및 휴식 시간 부족	(26)	8.3	(9)	9.6	(14)	8.9	(3)	4.9
발달장애인 보호에 대한 정보 및 지식 부족	(23)	7.4	(7)	7.4	(7)	4.5	(9)	14.8
도전적 행동 대처 어려움	(22)	7.1	(9)	9.6	(12)	7.6	(1)	1.6
장애 자녀 외 다른 가족구성원의 돌봄 대한 부담감	(19)	6.1	(6)	6.4	(9)	5.7	(4)	6.6
발달장애인의 성 문제, 결혼 문제	(15)	4.8	(2)	2.1	(11)	7.0	(2)	3.3
발달장애인의 등하교 및 이동지원 문제	(14)	4.5	(7)	7.4	(1)	0.6	(6)	9.8
사회적 차별과 인식 부족의 문제	(12)	3.8	(5)	5.3	(6)	3.8	(1)	1.6
가족 간의 갈등	(9)	2.9	(6)	6.4	(2)	1.3	(1)	1.6
기타	(7)	2.2	(3)	3.2	(3)	1.9	(1)	1.6

〈주〉무응답 4명(1.3%)

- 발달장애인 돌봄으로 인한 일상생활 지장 정도는 56.7%가 매우 지장 받음, 24.7%는 약간 지장 받음으로 발달장애인 돌봄으로 인해 일상생활의 지장 정도가 매우 큰 것으로 나타남
- 특히, 학령기 이하에서 돌봄 시 일상생활에 지장이 된다고 응답하는 비중이 매우 높게 나타남

표 4-97 | 가족 및 보호자의 일상생활 지장 정도

(Base: 발달장애인을 돌보는 가족 또는 보호자, n=312)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=157)		고령기 (n=61)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 지장 받지 않음	(11)	3.5	(1)	1.1	(6)	3.8	(4)	6.6
② 별로 지장 받지 않음	(8)	2.6	(2)	2.1	(5)	3.2	(1)	1.6
③ 보통	(35)	11.2	(5)	5.3	(21)	13.4	(9)	14.8
④ 약간 지장 받음	(77)	24.7	(24)	25.5	(36)	22.9	(17)	27.9
⑤ 매우 지장 받음	(177)	56.7	(62)	66.0	(87)	55.4	(28)	45.9

〈주〉무응답 4명(1.3%)

○ 발달장애인 돌봄으로 인해 퇴사를 경험한 응답자는 49.7%이며, 상대적으로 학령기 이하에서 더 높은 비중을 보임

표 4-98 | 돌봄으로 인한 퇴사 경험

(Base: 발달장애인을 돌보는 가족 또는 보호자, n=312)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=157)		고령기 (n=61)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(155)	49.7	(60)	63.8	(79)	50.3	(16)	26.2
아니오	(153)	49.0	(34)	36.2	(76)	48.4	(43)	70.5

〈주〉무응답 4명(1.3%)

○ 발달장애인으로 인한 가족 간 갈등 해소에 도움이 되는 심리상담 서비스는 보호자 심리상담과 가족 휴식프로그램이 높게 응답 됨

표 4-99 | 가족 간 갈등 해소에 도움이 되는 심리상담 서비스 1순위

(Base: 발달장애인을 돌보는 가족 또는 보호자, n=312)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=157)		고령기 (n=61)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
보호자(가족) 심리상담	(105)	33.7	(28)	29.8	(53)	33.8	(24)	39.3
가족 휴식프로그램	(91)	29.2	(28)	29.8	(52)	33.1	(11)	18.0
장애 자녀 양육 상담	(30)	9.6	(13)	13.8	(12)	7.6	(5)	8.2
보호자(가족) 자조모임	(30)	9.6	(10)	10.6	(12)	7.6	(8)	13.1
보호자 교육	(22)	7.1	(4)	4.3	(9)	5.7	(9)	14.8
비장애 형제자매 지원 프로그램	(15)	4.8	(7)	7.4	(7)	4.5	(1)	1.6
기타	(12)	3.8	(4)	4.3	(6)	3.8	(2)	3.3

〈주〉무응답 7명(2.2%)

표 4-100 | 가족 간 갈등 해소에 도움이 되는 심리상담 서비스 1+2순위(복수 응답)

(Base: 발달장애인을 돌보는 가족 또는 보호자, n=312)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=157)		고령기 (n=61)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
가족 휴식프로그램	(198)	63.5	(58)	61.7	(108)	68.8	(32)	52.5
보호자(가족) 심리상담	(145)	46.5	(35)	37.2	(74)	47.1	(36)	59.0
장애 자녀 양육 상담	(65)	20.8	(27)	28.7	(30)	19.1	(8)	13.1
보호자 교육	(63)	20.2	(17)	18.1	(24)	15.3	(22)	36.1
보호자(가족) 자조 모임	(55)	17.6	(19)	20.2	(27)	17.2	(9)	14.8
비장애 형제자매 지원 프로그램	(52)	16.7	(25)	26.6	(22)	14.0	(5)	8.2
기타	(15)	4.8	(4)	4.3	(9)	5.7	(2)	3.3

〈주〉무응답 7명(2.2%)

5) 복지서비스와 인권

○ 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스를 이용한 비중은 50.8%로, 청장년기에서 타 세대 대비 상대적으로 이용 비중이 높음

표 4-101 | 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스 이용 여부

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
예	(166)	50.8	(44)	46.8	(88)	53.3	(34)	50.0
아니오	(157)	48.0	(48)	51.1	(75)	45.5	(34)	50.0

〈주〉무응답 4명(1.2%)

○ 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스 이용자의 월 이용 시간은 100~150시간 미만인 41.6%로 가장 많았으며, 이어서 150시간 이상 30.1%, 100시간 미만 21.1% 순임

표 4-102 | 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스 월 이용 시간

(Base: 활동지원서비스 또는 중증장애돌봄서비스 이용자, n=166)

구분	전체		학령기 이하 (n=44)		청장년기 (n=88)		고령기 (n=34)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
100시간 미만	(35)	21.1	(8)	18.2	(21)	23.9	(6)	17.6
100~150시간 미만	(69)	41.6	(17)	38.6	(38)	43.2	(14)	41.2
150시간 이상	(50)	30.1	(16)	36.4	(21)	23.9	(13)	38.2

〈주〉무응답 12명(7.2%)

○ 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄의 충분함 정도는 44.0%가 보통이라고 응답했으며, 이어서 부족한 편 24.7%, 매우 부족한 편 15.1% 등의 순임

표 4-103 | 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄의 돌봄 충분 여부

(Base: 활동지원서비스 또는 중증장애돌봄서비스 이용자, n=166)

구분	전체		학령기 이하 (n=44)		청장년기 (n=88)		고령기 (n=34)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 매우 부족함	(25)	15.1	(9)	20.5	(13)	14.8	(3)	8.8
② 부족한 편	(41)	24.7	(10)	22.7	(24)	27.3	(7)	20.6
③ 보통	(73)	44.0	(18)	40.9	(41)	46.6	(14)	41.2
④ 충분한 편	(22)	13.3	(6)	13.6	(9)	10.2	(7)	20.6
⑤ 매우 충분함	(5)	3.0	(1)	2.3	(1)	1.1	(3)	8.8

○ 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스를 이용하지 않는 이유는 필요하지 않아서가 33.1%, 활동 지원인 또는 중증 장애아동 돌봄의 매칭이 어려워서 25.5% 등의 순  
- 청장년기 및 고령기는 필요성이 낮다고 응답한 반면, 학령기 이하는 활동 지원인 또는 중증 장애아동 돌봄의 매칭이 어렵다는 응답의 비중이 상대적으로 높음

표 4-104 | 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스 비 이용 이유

(Base: 활동 지원 서비스 또는 중증 장애 돌봄서비스 비이용자, n=157)

구분	전체		학령기 이하 (n=48)		청장년기 (n=75)		고령기 (n=34)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
필요하지 않아서	(52)	33.1	(5)	10.4	(29)	38.7	(18)	52.9
활동 지원인 또는 중증 장애아동 돌봄의 매칭이 어려워서	(40)	25.5	(19)	39.6	(20)	26.7	(1)	2.9
서비스가 있는지 몰라서	(17)	10.8	(8)	16.7	(3)	4.0	(6)	17.6
이용 자격이 되지 않아서	(15)	9.6	(7)	14.6	(5)	6.7	(3)	8.8
서비스 질이 낮아서	(6)	3.8	(1)	2.1	(4)	5.3	(1)	2.9
이용 시간이 적어서	(6)	3.8	(1)	2.1	(4)	5.3	(1)	2.9
이용료가 부담이 되어서	(5)	3.2	(1)	2.1	(2)	2.7	(2)	5.9
기타	(14)	8.9	(6)	12.5	(8)	10.7	(0)	0.0

〈주〉무응답 2명(1.3%)

○ 장애인복지 관련 정보 취득 채널은 장애인(부모) 동료가 22.6%로 가장 높았으며, 이어서 장애인복지관 등 복지시설 21.7%, 정보매체 15.0%, 주민센터 등 행정기관 14.4% 등의 순으로 나타남

- 고령기는 장애인 동료보다는 장애인복지관 등 복지시설을 통하거나 주민센터 등 행정기관을 통해 정보를 습득하는 비율이 높음

표 4-105 | 장애인복지 관련 정보 취득 채널

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
장애인(부모) 동료	(74)	22.6	(27)	28.7	(39)	23.6	(8)	11.8
장애인복지관 등 복지시설	(71)	21.7	(10)	10.6	(38)	23.0	(23)	33.8
정보매체(신문, TV, 인터넷)	(49)	15.0	(25)	26.6	(18)	10.9	(6)	8.8
주민센터 등 행정기관	(47)	14.4	(16)	17.0	(16)	9.7	(15)	22.1
장애인단체	(40)	12.2	(4)	4.3	(31)	18.8	(5)	7.4
친척, 친구, 이웃	(17)	5.2	(3)	3.2	(9)	5.5	(5)	7.4
복지 관련 정보지	(14)	4.3	(2)	2.1	(8)	4.8	(4)	5.9
유치원, 학교 등 교육 시설	(7)	2.1	(5)	5.3	(2)	1.2	(0)	0.0
기타	(8)	2.4	(2)	2.1	(4)	2.4	(2)	2.9

○ 3년 내 고양시 장애인복지시설 인지도를 살펴보면 다음과 같음

- 장애인종합복지관 이용 경험은 51.4%, 알지만 이용 경험 없음 34.3%, 모름 14.4%로, 응답자의 50% 이상이 이용 경험을 보임

표 4-106 | 장애인복지시설 인지 여부\_1. 장애인종합복지관

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(47)	14.4	(19)	20.2	(14)	8.5	(14)	20.6
알지만 이용 경험없음	(112)	34.3	(38)	40.4	(61)	37.0	(13)	19.1
이용 경험있음	(168)	51.4	(37)	39.4	(90)	54.5	(41)	60.3

- 주간보호센터 이용 경험은 23.9%, 알지만 이용 경험 없음 54.4%, 모름 21.7%로, 인지도는 높으나 실제 이용 경험이 낮음

표 4-107 | 장애인복지시설 인지 여부\_2. 주간보호센터

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(71)	21.7	(33)	35.1	(25)	15.2	(13)	19.1
알지만 이용 경험 없음	(178)	54.4	(61)	64.9	(86)	52.1	(31)	45.6
이용 경험 있음	(78)	23.9	(0)	0.0	(54)	32.7	(24)	35.3

- 고양시 수어통역센터 이용 경험은 1.5%, 알지만 이용 경험 없음 30.0%, 모름 68.5%로, 인지도가 매우 낮으며 이용 경험 또한 낮은 수준임

표 4-108 | 장애인복지시설 인지 여부\_3. 고양시 수어통역센터

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(224)	68.5	(73)	77.7	(103)	62.4	(48)	70.6
알지만 이용 경험 없음	(98)	30.0	(19)	20.2	(60)	36.4	(19)	27.9
이용 경험 있음	(5)	1.5	(2)	2.1	(2)	1.2	(1)	1.5

- 고양시 장애인생활이동지원센터 이용 경험은 16.2%, 알지만 이용 경험 없음 46.2%, 모름 37.6%로, 60% 이상의 인지도를 보이나 이용 경험은 비교적 적음

표 4-109 | 장애인복지시설 인지 여부\_4. 고양시 장애인생활이동지원센터

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(123)	37.6	(37)	39.4	(48)	29.1	(38)	55.9
알지만 이용 경험 없음	(151)	46.2	(41)	43.6	(86)	52.1	(24)	35.3
이용 경험 있음	(53)	16.2	(16)	17.0	(31)	18.8	(6)	8.8

- 고양시 장애인 체육시설 이용 경험은 28.1%이며 알지만 이용 경험 없음 44.6%이며 27.2%는 모름

표 4-110 | 장애인복지시설 인지 여부\_5. 장애인 체육시설

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(89)	27.2	(31)	33.0	(30)	18.2	(28)	41.2
알지만 이용 경험 없음	(146)	44.6	(38)	40.4	(84)	50.9	(24)	35.3
이용 경험 있음	(92)	28.1	(25)	26.6	(51)	30.9	(16)	23.5



- 재활치료 시설 이용 경험은 26.3%이며, 알지만 이용 경험 없음은 40.1%, 모름 33.6%로, 60% 이용 경험 비중이 높음

표 4-111 | 장애인복지시설 인지 여부\_6. 재활치료

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
모름	(110)	33.6	(18)	19.1	(51)	30.9	(41)	60.3
알지만 이용 경험 없음	(131)	40.1	(23)	24.5	(84)	50.9	(24)	35.3
이용 경험 있음	(86)	26.3	(53)	56.4	(30)	18.2	(3)	4.4

- 주간 활동 서비스 이용 경험은 18.7%이며, 알지만 이용 경험 없음은 42.5%, 모름 38.8%로, 60% 수준의 인지도를 보이거나 실제 이용 비중은 다소 낮은 편임. 상대적으로 청장년기는 중간 수준의 인지도를 보이거나 실제 이용 비중은 다소 낮은 편임. 상대적으로 학령기 이하의 이용 비중이 높음

표 4-112 | 장애인복지시설 인지 여부\_7. 주간 활동 서비스 제공기관

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(127)	38.8	(40)	42.6	(51)	30.9	(36)	52.9
알지만 이용 경험 없음	(139)	42.5	(44)	46.8	(75)	45.5	(20)	29.4
이용 경험 있음	(61)	18.7	(10)	10.6	(39)	23.6	(12)	17.6

- 방과 후 활동 서비스 제공기관 이용 경험은 19.9%이며, 알지만 이용 경험 없음은 42.8%, 모름 37.3%로, 60% 수준의 인지도를 보이거나 실제 이용 비중은 다소 낮은 편임. 상대적으로 학령기 이하의 이용 경험 비중이 높은 반면 고령기의 비인지 비중은 69.1%로 높은 편임

표 4-113 | 장애인복지시설 인지 여부\_8. 방과 후 활동 서비스 제공기관

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(122)	37.3	(21)	22.3	(54)	32.7	(47)	69.1
알지만 이용 경험없음	(140)	42.8	(37)	39.4	(82)	49.7	(21)	30.9
이용 경험있음	(65)	19.9	(36)	38.3	(29)	17.6	(0)	0.0

○ 장애인복지시설 중 거주와 관련된 시설의 인지도는 다소 낮은 편이며, 이용 비중은 매우 낮게 나타남

- 생활시설 이용 경험은 1.8%, 알지만 이용 경험 없음은 43.1%, 모름 55.0%로, 2명 중 1명은 알지 못하는 것으로 나타났으며 알고 있더라도 실제 이용한 경험이 있는 응답자는 소수임
- 단기 거주시설 이용 경험은 5.8%이며, 알지만 이용 경험 없음은 44.0%, 모름 50.2%로, 50% 미만의 인지도를 보이며 실제 이용 비중 또한 매우 낮음. 상대적으로 학령기 이하보다는 청장년기 이상의 연령대에서 이용 경험이 소수 확인됨
- 공동생활가정(그룹홈) 이용 경험은 2.8%이며, 알지만 이용 경험 없음은 45.0%, 모름 52.3%로, 50% 미만의 인지도를 보이며 실제 이용 경험 또한 낮은 수준임

표 4-114 | 장애인복지시설 인지 여부\_9. 생활시설

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(180)	55.0	(72)	76.6	(68)	41.2	(40)	58.8
알지만 이용 경험 없음	(141)	43.1	(21)	22.3	(92)	55.8	(28)	41.2
이용 경험 있음	(6)	1.8	(1)	1.1	(5)	3.0	(0)	0.0

표 4-115 | 장애인복지시설 인지 여부\_10. 단기 거주시설

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(164)	50.2	(70)	74.5	(61)	37.0	(33)	48.5
알지만 이용 경험 없음	(144)	44.0	(24)	25.5	(90)	54.5	(30)	44.1
이용 경험 있음	(19)	5.8	(0)	0.0	(14)	8.5	(5)	7.4

표 4-116 | 장애인복지시설 인지 여부\_11. 공동생활가정(그룹홈)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(171)	52.3	(69)	73.4	(67)	40.6	(35)	51.5
알지만 이용 경험 없음	(147)	45.0	(25)	26.6	(96)	58.2	(26)	38.2
이용 경험 있음	(9)	2.8	(0)	0.0	(2)	1.2	(7)	10.3

- 근로 사업장 이용 경험은 8.9%이며, 알지만 이용 경험 없음은 48.0%, 모름 43.1%로, 50% 수준의 인지도를 보임
- 상대적으로 청장년기의 이용 경험 비중이 높음

표 4-117 | 장애인복지시설 인지 여부\_12. 근로 사업장

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(141)	43.1	(56)	59.6	(48)	29.1	(37)	54.4
알지만 이용 경험 없음	(157)	48.0	(38)	40.4	(92)	55.8	(27)	39.7
이용 경험 있음	(29)	8.9	(0)	0.0	(25)	15.2	(4)	5.9

표 4-118 | 장애인복지시설 인지 여부\_13. 보호작업장/직업재활원

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(136)	41.6	(55)	58.5	(49)	29.7	(32)	47.1
알지만 이용 경험 없음	(158)	48.3	(39)	41.5	(96)	58.2	(23)	33.8
이용 경험 있음	(33)	10.1	(0)	0.0	(20)	12.1	(13)	19.1

- 전동휠체어 급속충전기 이용 경험은 1.5%로 매우 낮으며, 알지만 이용 경험 없음은 37.3%, 모름 61.2%로 인지 수준이 낮은 편임

표 4-119 | 장애인복지시설 인지 여부\_14. 전동휠체어 급속충전기

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(200)	61.2	(74)	78.7	(87)	52.7	(39)	57.4
알지만 이용 경험 없음	(122)	37.3	(20)	21.3	(74)	44.8	(28)	41.2
이용 경험 있음	(5)	1.5	(0)	0.0	(4)	2.4	(1)	1.5

- 장애인자립생활센터 이용 경험은 6.1%, 알지만 이용 경험 없음은 44.0%, 모름 49.8%로 2명 중 1명만이 인지하는 것으로 나타남

표 4-120 | 장애인복지시설 인지 여부\_15. 장애인자립생활센터

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(163)	49.8	(63)	67.0	(70)	42.4	(30)	44.1
알지만 이용 경험 없음	(144)	44.0	(29)	30.9	(82)	49.7	(33)	48.5
이용 경험 있음	(20)	6.1	(2)	2.1	(13)	7.9	(5)	7.4

- 체험홈 이용 경험은 2.1%로 매우 낮으며, 알지만 이용 경험 없음은 33.9%, 모름 63.9%로 인지 수준이 낮은 편임

표 4-121 | 장애인복지시설 인지 여부\_16. 체험홈

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
모름	(209)	63.9	(78)	83.0	(89)	53.9	(42)	61.8
알지만 이용 경험 없음	(111)	33.9	(16)	17.0	(70)	42.4	(25)	36.8
이용 경험 있음	(7)	2.1	(0)	0.0	(6)	3.6	(1)	1.5

○ 고양시 장애인복지시설 인지자별 만족도는 다음과 같음

- 장애인종합복지관 이용경험자의 시설 만족도는 만족 44.0%, 매우 만족 30.4%, 보통 21.4%로 전반적으로 만족하는 것으로 나타남

- 주간보호센터 이용경험자의 시설 만족도는 만족 44.9%, 매우 만족 33.3%로 인지자의 70% 이상이 만족하는 것으로 나타남

표 4-122 | 장애인복지시설 만족도\_1. 장애인종합복지관

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=168)

구분	전체		학령기 이하 (n=37)		청장년기 (n=90)		고령기 (n=41)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(2)	1.2	(1)	2.7	(1)	1.1	(0)	0.0
② 불만족	(5)	3.0	(2)	5.4	(3)	3.3	(0)	0.0
③ 보통	(36)	21.4	(13)	35.1	(18)	20.0	(5)	12.2
④ 만족	(74)	44.0	(11)	29.7	(44)	48.9	(19)	46.3
⑤ 매우 만족	(51)	30.4	(10)	27.0	(24)	26.7	(17)	41.5

표 4-123 | 장애인복지시설 만족도\_2. 주간보호센터

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=78)

구분	전체		학령기 이하 (n=0)		청장년기 (n=54)		고령기 (n=24)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(5)	6.4	(0)	0.0	(4)	7.4	(1)	4.2
② 불만족	(3)	3.8	(0)	0.0	(2)	3.7	(1)	4.2
③ 보통	(9)	11.5	(0)	0.0	(8)	14.8	(1)	4.2
④ 만족	(35)	44.9	(0)	0.0	(25)	46.3	(10)	41.7
⑤ 매우 만족	(26)	33.3	(0)	0.0	(15)	27.8	(11)	45.8

- 고양시 수어통역센터 이용경험자는 소수이나 시설 만족도는 매우 만족 2명, 보통 2명 수준으로 이용 경험이 긍정적으로 나타남
- 고양시 장애인생활이동지원센터 이용경험자의 시설 만족도는 보통 28.3%, 만족 26.4%, 매우 만족 20.8%로 응답 되어 47.2%가 만족하는 것으로 나타남
- 장애인 체육시설 이용경험자의 시설 만족도는 만족 42.4%, 보통 30.4%, 매우 만족 21.7%로 64.1%의 만족 비중을 보임

표 4-124 | 장애인복지시설 만족도\_3. 고양시 수어통역센터

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=5)

구분	전체		학령기 이하 (n=2)		청장년기 (n=2)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
③ 보통	(2)	40.0	(0)	0.0	(2)	100.0	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(2)	40.0	(1)	50.0	(0)	0.0	(1)	100.0

<주>무응답 1명(20.0%)

표 4-125 | 장애인복지시설 만족도\_4. 고양시 장애인생활이동지원센터

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=53)

구분	전체		학령기 이하 (n=16)		청장년기 (n=31)		고령기 (n=6)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(6)	11.3	(3)	18.8	(3)	9.7	(0)	0.0
② 불만족	(5)	9.4	(4)	25.0	(1)	3.2	(0)	0.0
③ 보통	(15)	28.3	(3)	18.8	(9)	29.0	(3)	50.0
④ 만족	(14)	26.4	(3)	18.8	(9)	29.0	(2)	33.3
⑤ 매우 만족	(11)	20.8	(2)	12.5	(8)	25.8	(1)	16.7

<주>무응답 2명(3.8%)

표 4-126 | 장애인복지시설 만족도\_5. 장애인 체육시설

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=92)

구분	전체		학령기 이하 (n=25)		청장년기 (n=51)		고령기 (n=16)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(1)	1.1	(1)	4.0	(0)	0.0	(0)	0.0
② 불만족	(3)	3.3	(2)	8.0	(1)	2.0	(0)	0.0
③ 보통	(28)	30.4	(5)	20.0	(20)	39.2	(3)	18.8
④ 만족	(39)	42.4	(12)	48.0	(21)	41.2	(6)	37.5
⑤ 매우 만족	(20)	21.7	(4)	16.0	(9)	17.6	(7)	43.8

〈주〉무응답 1명(1.1%)

- 재활치료 이용경험자의 시설 만족도는 만족 48.8%, 매우 만족 18.6%, 보통 30.2%로 67.4%의 만족 비중을 보임
- 주간 활동 서비스 제공기관 이용경험자의 시설 만족도는 매우 만족 39.3%, 만족 37.7%로 77.0%의 만족 비중을 보임

표 4-127 | 장애인복지시설 만족도\_6. 재활치료

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=86)

구분	전체		학령기 이하 (n=53)		청장년기 (n=30)		고령기 (n=3)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(1)	1.2	(1)	1.9	(0)	0.0	(0)	0.0
③ 보통	(26)	30.2	(17)	32.1	(9)	30.0	(0)	0.0
④ 만족	(42)	48.8	(26)	49.1	(15)	50.0	(1)	33.3
⑤ 매우 만족	(16)	18.6	(8)	15.1	(6)	20.0	(2)	66.7

〈주〉무응답 1명(1.2%)

표 4-128 | 장애인복지시설 만족도\_7. 주간 활동 서비스 제공기관

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=61)

구분	전체		학령기 이하 (n=10)		청장년기 (n=39)		고령기 (n=12)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
② 불만족	(2)	3.3	(0)	0.0	(2)	5.1	(0)	0.0
③ 보통	(8)	13.1	(2)	20.0	(6)	15.4	(0)	0.0
④ 만족	(23)	37.7	(3)	30.0	(17)	43.6	(3)	25.0
⑤ 매우 만족	(24)	39.3	(4)	40.0	(12)	30.8	(8)	66.7

〈주〉무응답 4명(6.6%)

- 방과 후 활동 서비스 제공기관 이용경험자의 시설 만족도는 만족 35.4%, 매우 만족 26.2%, 보통 26.2% 수준으로 나타났으며 61.6%의 만족 비중을 보임. 특히 주 이용자인 학령기 이하에서 높은 만족도를 보임

표 4-129 | 장애인복지시설 만족도\_8. 방과 후 활동 서비스 제공기관

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=65)

구분	전체		학령기 이하 (n=36)		청장년기 (n=29)		고령기 (n=0)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(2)	3.1	(1)	2.8	(1)	3.4	(0)	0.0
② 불만족	(4)	6.2	(3)	8.3	(1)	3.4	(0)	0.0
③ 보통	(17)	26.2	(6)	16.7	(11)	37.9	(0)	0.0
④ 만족	(23)	35.4	(12)	33.3	(11)	37.9	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(17)	26.2	(13)	36.1	(4)	13.8	(0)	0.0

〈주〉무응답 2명(3.1%)



- 생활시설 이용경험자는 소수로 시설 만족도는 보통 3명, 매우 만족 2명, 만족 1명으로 나타남
- 단기 거주시설 이용경험자 19명의 시설 만족도는 매우 만족 8명, 보통 4명, 만족과 불만족 각각 3명으로, 12명이 시설에 대해 만족하는 것으로 나타남
- 공동생활가정(그룹홈) 이용경험자 9명의 시설 만족도는 만족 5명, 매우 만족 4명으로 이용경험자 전원이 만족하고 있음

표 4-130 | 장애인복지시설 만족도\_9. 생활시설

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=6)

구분	전체		학령기 이하 (n=1)		청장년기 (n=5)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
③ 보통	(3)	50.0	(1)	100.0	(2)	40.0	(1)	100.0
④ 만족	(1)	16.7	(0)	0.0	(1)	20.0	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(2)	33.3	(0)	0.0	(2)	40.0	(0)	0.0

표 4-131 | 장애인복지시설 만족도\_10. 단기 거주시설

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=19)

구분	전체		학령기 이하 (n=0)		청장년기 (n=14)		고령기 (n=5)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(1)	5.3	(0)	0.0	(1)	7.1	(0)	0.0
② 불만족	(3)	15.8	(0)	0.0	(3)	21.4	(0)	0.0
③ 보통	(4)	21.1	(0)	0.0	(3)	21.4	(1)	20.0
④ 만족	(3)	15.8	(0)	0.0	(2)	14.3	(1)	20.0
⑤ 매우 만족	(8)	42.1	(0)	0.0	(5)	35.7	(3)	60.0

표 4-132 | 장애인복지시설 만족도\_11. 공동생활가정(그룹홈)

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=9)

구분	전체		학령기 이하 (n=0)		청장년기 (n=2)		고령기 (n=7)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
④ 만족	(5)	55.6	(0)	0.0	(0)	0.0	(5)	71.4
⑤ 매우 만족	(4)	44.4	(0)	0.0	(2)	100.0	(2)	28.6

- 근로 사업장 이용경험자의 시설 만족도는 만족 37.9%, 매우 만족 34.5%로 72.5%가 시설에 만족하는 것으로 나타남
- 보호작업장/직업재활원 이용경험자의 78.8%가 시설에 만족한다고 응답함

표 4-133 | 장애인복지시설 만족도\_12. 근로 사업장

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=29)

구분	전체		학령기 이하 (n=0)		청장년기 (n=25)		고령기 (n=4)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(2)	6.9	(0)	0.0	(2)	8.0	(0)	0.0
② 불만족	(3)	10.3	(0)	0.0	(3)	12.0	(0)	0.0
③ 보통	(3)	10.3	(0)	0.0	(2)	8.0	(1)	25.0
④ 만족	(11)	37.9	(0)	0.0	(10)	40.0	(1)	25.0
⑤ 매우 만족	(10)	34.5	(0)	0.0	(8)	32.0	(2)	50.0

표 4-134 | 장애인복지시설 만족도\_13. 보호작업장/직업재활원

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=33)

구분	전체		학령기 이하 (n=0)		청장년기 (n=20)		고령기 (n=13)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(1)	3.0	(0)	0.0	(1)	5.0	(0)	0.0
② 불만족	(1)	3.0	(0)	0.0	(1)	5.0	(0)	0.0
③ 보통	(5)	15.2	(0)	0.0	(4)	20.0	(1)	7.7
④ 만족	(14)	42.4	(0)	0.0	(8)	40.0	(6)	46.2
⑤ 매우 만족	(12)	36.4	(0)	0.0	(6)	30.0	(6)	46.2

- 전동휠체어 급속충전기 이용경험자 5명의 시설 만족도는 만족 2명, 보통 3명으로 보통 수준의 만족도를 보임
- 장애인자립생활센터 이용경험자의 시설 만족도는 매우 만족 50.0%, 만족 20.0%로 응답자의 70.0%가 시설에 만족한다고 응답함
- 체험홈 이용경험자 7명 가운데 5명이 시설에 높은 만족도를 보임

표 4-135 | 장애인복지시설 만족도\_14. 전동휠체어 급속충전기

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=5)

구분	전체		학령기 이하 (n=0)		청장년기 (n=4)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
③ 보통	(3)	60.0	(0)	0.0	(3)	75.0	(0)	0.0
④ 만족	(2)	40.0	(0)	0.0	(1)	25.0	(1)	100.0

표 4-136 | 장애인복지시설 만족도\_15. 장애인자립생활센터

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=20)

구분	전체		학령기 이하 (n=2)		청장년기 (n=13)		고령기 (n=5)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(2)	10.0	(0)	0.0	(2)	15.4	(0)	0.0
③ 보통	(4)	20.0	(1)	50.0	(3)	23.1	(0)	0.0
④ 만족	(4)	20.0	(1)	50.0	(3)	23.1	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(10)	50.0	(0)	0.0	(5)	38.5	(5)	100.0

표 4-137 | 장애인복지시설 만족도\_16. 체험홈

(Base: 각 복지시설 이용경험자, n=7)

구분	전체		학령기 이하 (n=0)		청장년기 (n=6)		고령기 (n=1)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
③ 보통	(2)	28.6	(0)	0.0	(2)	33.3	(0)	0.0
④ 만족	(2)	28.6	(0)	0.0	(2)	33.3	(0)	0.0
⑤ 매우 만족	(3)	42.9	(0)	0.0	(2)	33.3	(1)	100.0

○ 고양시 장애인복지 시설별 향후 이용 의향은 다음과 같음

- 장애인종합복지관의 향후 이용 의향은 70.3%로, 학령기 이하의 이용 의향이 다른 세대 대비 높게 나타남
- 주간보호센터의 향후 이용 의향은 48.6%이며 고령기와 학령기 이하는 청장년기 대비 이용 의향이 높게 응답 됨

표 4-138 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_1. 장애인종합복지관

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(230)	70.3	(77)	81.9	(110)	66.7	(43)	63.2
없음	(62)	19.0	(8)	8.5	(39)	23.6	(15)	22.1

〈주〉무응답 35명(10.7%)

표 4-139 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_2. 주간보호센터

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(159)	48.6	(49)	52.1	(74)	44.8	(36)	52.9
없음	(137)	41.9	(32)	34.0	(80)	48.5	(25)	36.8

〈주〉무응답 31명(9.5%)

- 고양시 수어통역센터의 향후 이용 의향은 9.5%로 매우 낮으며, 해당 시설에 대한 인지 및 이용 경험 또한 모두 낮게 나타남
- 고양시 장애인생활활동지원센터의 향후 이용 의향은 45.9%이며, 상대적으로 학령기 이하의 이용 의향은 높으나, 청장년기 및 고령기 응답자는 이용 의향 없음이 높게 나타남

- 장애인 체육시설의 향후 이용 의향은 65.1%로 학령기 이하 및 청장년기의 이용 의향이 상대적으로 높게 응답 됨
- 재활치료 복지시설의 향후 이용 의향은 53.2%로 학령기 이하 응답자의 이용 의향이 높게 응답 됨

표 4-140 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_5. 장애인 체육시설

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(213)	65.1	(70)	74.5	(112)	67.9	(31)	45.6
없음	(77)	23.5	(15)	16.0	(35)	21.2	(27)	39.7

〈주〉무응답 37명(11.3%)

표 4-141 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_6. 재활치료

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(174)	53.2	(78)	83.0	(77)	46.7	(19)	27.9
없음	(116)	35.5	(10)	10.6	(71)	43.0	(35)	51.5

〈주〉무응답 37명(11.3%)

- 주간 활동 서비스 제공기관의 향후 이용 의향은 51.1%이며, 상대적으로 학령기 이하의 이용 의향이 높았으며 고령기는 이용 의향 없음이 높음

표 4-142 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_7. 주간 활동 서비스 제공기관

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(167)	51.1	(58)	61.7	(83)	50.3	(26)	38.2
없음	(120)	36.7	(24)	25.5	(65)	39.4	(31)	45.6

〈주〉무응답 41명(12.5%)

- 방과 후 활동 서비스 제공기관의 향후 이용 의향은 36.7%로 비교적 낮게 응답 되었으며 특히 청장년기 및 고령기의 이용 의향이 낮음

- 생활시설의 향후 이용 의향은 29.1%로 모든 생애주기에서 낮은 이용 의향을 보임
- 단기 거주시설의 향후 이용 의향은 30.6%로 모든 생애주기에서 이용 의향이 낮음

표 4-143 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_8. 방과 후 활동 서비스 제공기관

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(120)	36.7	(73)	77.7	(39)	23.6	(8)	11.8
없음	(166)	50.8	(12)	12.8	(108)	65.5	(46)	67.6

〈주〉무응답 41명(12.5%)

표 4-144 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_9. 생활시설

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(95)	29.1	(22)	23.4	(54)	32.7	(19)	27.9
없음	(183)	56.0	(59)	62.8	(92)	55.8	(32)	47.1

〈주〉무응답 49명(15.0%)

표 4-145 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_10. 단기거주시설

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(100)	30.6	(20)	21.3	(58)	35.2	(22)	32.4
없음	(186)	56.9	(61)	64.9	(92)	55.8	(33)	48.5

〈주〉무응답 41명(12.5%)

- 공동생활가정(그룹홈)의 향후 이용 의향은 30.3%로 앞서 살펴본 생활시설과 단기 거주 시설 향후 이용 의향과 마찬가지로 모든 생애주기에서 낮은 이용 의향을 보임
- 근로 사업장의 향후 이용 의향은 39.4%이며 학령기 이하를 제외하고는 이용 의향이 낮게 평가됨
- 보호작업장/직업재활원의 향후 이용 의향은 38.2%로 청장년기와 고령기의 향후 이용 의향은 낮은 반면 학령기 이하 응답자는 동일 수준으로 나타남

표 4-146 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_11. 공동생활가정(그룹홈)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(98)	30.0	(21)	22.3	(54)	32.7	(23)	33.8
없음	(185)	56.6	(60)	63.8	(92)	55.8	(33)	48.5

〈주〉무응답 44명(13.5%)

표 4-147 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_12. 근로 사업장

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(129)	39.4	(46)	48.9	(67)	40.6	(16)	23.5
없음	(152)	46.5	(36)	38.3	(80)	48.5	(36)	52.9

〈주〉무응답 46명(14.1%)

표 4-148 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_13. 보호작업장/직업재활원

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(125)	38.2	(41)	43.6	(68)	41.2	(16)	23.5
없음	(157)	48.0	(41)	43.6	(80)	48.5	(36)	52.9

〈주〉무응답 45명(13.8%)

- 전동휠체어 급속충전기의 향후 이용 의향은 8.9%로 매우 낮은 수준임
- 장애인자립생활센터의 향후 이용 의향은 37.6%로 모든 생애주기에서 낮은 이용 의향을 보임
- 체험홈의 향후 이용 의향은 31.5%로 모든 생애주기에서 이용 의향이 낮음

표 4-149 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_14. 전동휠체어 급속충전기

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(29)	8.9	(8)	8.5	(13)	7.9	(8)	11.8
없음	(251)	76.8	(72)	76.6	(135)	81.8	(44)	64.7

〈주〉무응답 47명(14.4%)

표 4-150 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_15. 장애인자립생활센터

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(123)	37.6	(37)	39.4	(62)	37.6	(24)	35.3
없음	(160)	48.9	(43)	45.7	(86)	52.1	(31)	45.6

〈주〉무응답 44명(13.5%)

표 4-151 | 장애인복지시설 향후 이용 의향\_16. 체험홈

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
있음	(103)	31.5	(34)	36.2	(54)	32.7	(15)	22.1
없음	(176)	53.8	(46)	48.9	(94)	57.0	(36)	52.9

〈주〉무응답 48명(14.7%)

- 발달장애인에게 가장 필요한 사회나 국가의 지원은 경제적 지원으로 나타남
  - 1순위 기준으로는 경제적 지원, 취업 지원 등의 순으로 중요하다고 인식함
  - 복수 응답 기준으로 경제적 지원, 의료지원, 돌봄 지원 등의 순으로 중요하다고 인식함
- 최근 1년 내 장애로 인한 차별 경험은 가끔 차별 받음 35.2%, 보통 18.3%, 별로 차별받지 않음 18.0%, 항상 차별 받음 17.4% 순으로 52.6%가 차별받고 있다고 응답함



표 4-152 | 가장 필요한 사회나 국가의 지원 1순위

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
경제적 지원	(170)	52.0	(57)	60.6	(66)	40.0	(47)	69.1
취업(근로) 지원	(42)	12.8	(7)	7.4	(31)	18.8	(4)	5.9
의료 (치료) 지원	(37)	11.3	(11)	11.7	(18)	10.9	(8)	11.8
돌봄 지원	(31)	9.5	(8)	8.5	(19)	11.5	(4)	5.9
주거 지원	(18)	5.5	(4)	4.3	(14)	8.5	(0)	0.0
문화 여가 지원	(13)	4.0	(1)	1.1	(8)	4.8	(4)	5.9
장애인 인식개선	(12)	3.7	(5)	5.3	(7)	4.2	(0)	0.0
이동권 보장	(2)	0.6	(0)	0.0	(1)	0.6	(1)	1.5
기타	(2)	0.6	(1)	1.1	(1)	0.6	(0)	0.0

표 4-153 | 가장 필요한 사회나 국가의 지원 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
경제적 지원	(206)	63.0	(68)	72.3	(85)	51.5	(53)	77.9
의료 (치료) 지원	(131)	40.1	(35)	37.2	(54)	32.7	(42)	61.8
돌봄 지원	(94)	28.7	(34)	36.2	(46)	27.9	(14)	20.6
취업(근로) 지원	(82)	25.1	(17)	18.1	(56)	33.9	(9)	13.2
문화 여가 지원	(50)	15.3	(5)	5.3	(35)	21.2	(10)	14.7
장애인 인식개선	(40)	12.2	(16)	17.0	(21)	12.7	(3)	4.4
주거 지원	(37)	11.3	(10)	10.6	(25)	15.2	(2)	2.9
이동권 보장	(2)	0.6	(0)	0.0	(1)	0.6	(1)	1.5
기타	(6)	1.8	(2)	2.1	(3)	1.8	(1)	1.5

표 4-154 | 장애로 인한 차별 경험 정도

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 차별받지 않음	(31)	9.5	(7)	7.4	(17)	10.3	(7)	10.3
② 별로 차별받지 않음	(59)	18.0	(19)	20.2	(28)	17.0	(12)	17.6

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)		
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	
③ 보통	(60)		18.3	(15)	16.0	(33)	20.0	(12)	17.6
④ 가끔 차별받음	(115)		35.2	(35)	37.2	(57)	34.5	(23)	33.8
⑤ 항상 차별받음	(57)		17.4	(18)	19.1	(29)	17.6	(10)	14.7

〈주〉무응답 5명(1.5%)

○ 차별을 경험한 상황으로는 보험계약 시 41.8%, 음식점 등 지역사회시설 이용 시 38.4%, 상점 이용 시 37.1% 등의 순으로 높게 나타남

표 4-155 | 차별을 경험한 상황

(Base: 최근 1년내 장애로 인한 차별 경험자, n=232)

구분	전체		학령기 이하 (n=68)		청장년기 (n=119)		고령기 (n=45)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
보험계약 시	(97)	41.8	(21)	30.9	(56)	47.1	(20)	44.4
음식점 등 지역사회시설 이용 시	(89)	38.4	(31)	45.6	(40)	33.6	(18)	40.0
음식점 등 상점 이용 시	(86)	37.1	(28)	41.2	(39)	32.8	(19)	42.2
문화여가시설 이용 시	(73)	31.5	(27)	39.7	(35)	29.4	(11)	24.4
의료기관 이용 시	(55)	23.7	(22)	32.4	(23)	19.3	(10)	22.2
교육기관 이용 시	(44)	19.0	(29)	42.6	(11)	9.2	(4)	8.9
취업 및 직장생활	(42)	18.1	(4)	5.9	(32)	26.9	(6)	13.3
복지 관련 기관, 서비스 이용 시	(26)	11.2	(7)	10.3	(14)	11.8	(5)	11.1
보육시설 이용 시	(14)	6.0	(11)	16.2	(2)	1.7	(1)	2.2
인터넷 등 정보통신 이용 시	(8)	3.4	(2)	2.9	(5)	4.2	(1)	2.2
기타	(15)	6.5	(3)	4.4	(8)	6.7	(4)	8.9

〈주〉무응답 6명(2.6%)

○ 발달장애인 인권 향상을 위해 가장 필요한 지원은 1순위와 복수 응답 모두 자립(생활) 지원과 법률지원이라고 응답 됨

표 4-156 | 인권 향상을 위해 가장 필요한 자원 1순위

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
자립(생활) 지원	(87)	26.6	(25)	26.6	(48)	29.1	(14)	20.6
법률지원	(68)	20.8	(18)	19.1	(28)	17.0	(22)	32.4
일반시민 대상 장애인인권교육	(39)	11.9	(18)	19.1	(18)	10.9	(3)	4.4
근로(활동) 지원	(29)	8.9	(8)	8.5	(17)	10.3	(4)	5.9
발달장애인의 의사소통 지원	(27)	8.3	(9)	9.6	(11)	6.7	(7)	10.3
발달장애인 대상 인권 교육	(24)	7.3	(5)	5.3	(11)	6.7	(8)	11.8
장애 인권 옹호 기관 설치	(23)	7.0	(3)	3.2	(17)	10.3	(3)	4.4
발달장애인의 자조 모임 지원	(14)	4.3	(4)	4.3	(6)	3.6	(4)	5.9
발달장애인이 읽기 쉬운 설명	(8)	2.4	(1)	1.1	(4)	2.4	(3)	4.4
기타	(6)	1.8	(3)	3.2	(3)	1.8	(0)	0.0

〈주〉무응답 2명(0.6%)

표 4-157 | 인권 향상을 위해 가장 필요한 자원 1+2순위(복수응답)

(Base: 전체, n=327)

구분	전체		학령기 이하 (n=94)		청장년기 (n=165)		고령기 (n=68)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
자립(생활) 지원	(151)	46.2	(41)	43.6	(84)	50.9	(26)	38.2
법률지원	(98)	30.0	(28)	29.8	(43)	26.1	(27)	39.7
근로(활동) 지원	(95)	29.1	(22)	23.4	(60)	36.4	(13)	19.1
일반시민 대상 장애인인권교육	(76)	23.2	(31)	33.0	(37)	22.4	(8)	11.8
발달장애인의 의사소통지원	(64)	19.6	(21)	22.3	(23)	13.9	(20)	29.4
장애 인권 옹호 기관 설치	(54)	16.5	(14)	14.9	(29)	17.6	(11)	16.2
발달장애인 대상 인권 교육	(40)	12.2	(9)	9.6	(16)	9.7	(15)	22.1
발달장애인의 자조 모임 지원	(32)	9.8	(9)	9.6	(15)	9.1	(8)	11.8
발달장애인이 읽기 쉬운 설명	(23)	7.0	(7)	7.4	(9)	5.5	(7)	10.3
기타	(6)	1.8	(3)	3.2	(3)	1.8	(0)	0.0

〈주〉무응답 2명(0.6%)

6) 영유아기

- 장애 인지 후 초기 3년 내 장애에 대한 발달 재활치료를 한 응답자는 87.5%임
  - 발달 재활치료를 하지 않은 경우는 재활치료 교육을 어떻게 이용하는지 모르거나 경제적인 비용 부담으로 때문임

표 4-158 | 장애 인지 후 초기 3년 내 장애에 대한 발달 재활치료 여부

(Base: 전체, n=24)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(21)	87.5
아니오	(2)	8.3

〈주〉무응답 1명(4.2%)

- 초기 3년간 받은 발달 재활치료는 언어치료 95.2%, 감각통합치료 81%, 놀이치료 76.2%임

표 4-159 | 초기 3년간 받은 발달 재활치료(복수)

(Base: 초기 3년 내 발달 재활치료 받은 응답자, n=21)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
언어치료	(20)	95.2
감각통합치료	(17)	81.0
놀이치료	(16)	76.2
운동치료(특수체육)	(13)	61.9
작업치료	(11)	52.4
미술치료	(6)	28.6
인지치료	(6)	28.6
행동치료(ABA)	(6)	28.6
물리치료	(5)	23.8
음악치료	(3)	14.3
청능치료	(2)	9.5
심리치료	(1)	4.8
기타	(3)	14.3

○ 초기 3년간 받은 발달 재활치료를 받은 기관은 사설 치료 교육 센터가 90.5%로 가장 많았으며 이외에 종합병원, 지역 병원, 장애인복지관 등 복지시설 등에서도 치료를 받음

표 4-160 | 초기 3년간 받은 발달 재활치료를 받은 기관(복수)

(Base: 초기 3년 내 발달 재활치료 받은 응답자, n=21)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
사설 치료·교육 센터	(19)	90.5
종합병원	(8)	38.1
지역 병원	(8)	38.1
장애인복지관 등 복지시설	(8)	38.1
통합·전문 어린이집 등 보육시설	(4)	19.0
장애인/어린이 재활병원	(3)	14.3
유치원	(3)	14.3
특수교육지원센터	(2)	9.5
기타	(1)	4.8

○ 장애 진단과 수용 과정에서의 어려움으로는 장애를 인정하는 것이 가장 어려웠으며, 이외 필요한 서비스나 정보를 어디에서 얻어야 할지 모르고 관련 검사 비용이 많이 드는 것 등임

표 4-161 | 장애 진단과 수용 과정에서 경험한 주된 어려움

(Base: 전체, n=24)

구분	응답자수 (명)	구성비(%)
장애를 인정하는 것	(7)	29.2
필요한 서비스나 정보를 어디에서 얻어야 할지 모르는 것	(5)	20.8
관련 검사 비용이 많이 드는 것	(5)	20.8
장애를 가족(형제 및 친지 등)에게 알리는 것	(2)	8.3
장애 상태에 대해 충분히 설명해 주지 않는 것	(1)	4.2
기타	(3)	12.5

〈주〉무응답 1명(4.2%)

○ 현재 어린이집 또는 유치원을 다니는 영유아기 발달장애인은 91.7%이며 장애아 전문어린이집 또는 특수학교 유치원(부) 등에 다니고 있음

표 4-162 | 현재 어린이집 또는 유치원 등원 여부

(Base: 전체, n=24)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(22)	91.7
아니오	(1)	4.2

〈주〉무응답 1명(4.2%)

표 4-163 | 현재 다니는 어린이집 또는 유치원 유형

(Base: 어린이집 또는 유치원 등원하는 응답자, n=22)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
일반어린이집	(1)	4.5
장애아 통합어린이집	(4)	18.2
장애아 전문어린이집	(6)	27.3
일반유치원 일반학급	(2)	9.1
일반유치원 특수학급	(4)	18.2
특수학교 유치원(부)	(5)	22.7

○ 현재 다니는 어린이집 또는 유치원 이용 시간은 6시간이 36.4%로 가장 많았으며, 이외 4시간과 5시간이 각각 27.3%이고, 평균 5.1시간을 이용함

표 4-164 | 현재 다니는 어린이집 또는 유치원 이용 시간

(Base: 어린이집 또는 유치원 등원하는 응답자, n=22)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
3시간	(1)	4.5
4시간	(6)	27.3
5시간	(6)	27.3
6시간	(8)	36.4
7시간	(1)	4.5

○ 현재 다니는 어린이집 또는 유치원 자부담 비용은 없다는 응답이 59.1%로 가장 많았으며 자부담 비용은 평균 4.8만 원임

표 4-165 | 현재 다니는 어린이집 또는 유치원 자부담 비용

(Base: 어린이집 또는 유치원 등원하는 응답자, n=22)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
0만 원	(13)	59.1
6만 원	(1)	4.5
10만 원	(3)	13.6
15만 원	(1)	4.5
40만 원	(1)	4.5

〈주〉무응답 3명(13.6%)

○ 현재 다니는 어린이집 또는 유치원에 대한 만족도는 매우 만족이 68.2%로 대부분 시설에 대해 만족하고 있음

표 4-166 | 현재 어린이집 또는 유치원 만족도

(Base: 어린이집 또는 유치원 등원하는 응답자, n=22)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
③ 보통	(3)	13.6
④ 만족	(4)	18.2
⑤ 매우 만족	(15)	68.2

○ 현재 다니는 어린이집 또는 유치원 이용 시 어려움에 대해서는 큰 어려움이 없다는 응답이 50%로 가장 많았으며, 이외 수업 내용, 진도를 따라가기 벅참이 등의 순임

표 4-167 | 현재 어린이집 또는 유치원 이용 시 큰 어려움

(Base: 어린이집 또는 유치원 등원하는 응답자, n=22)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
별문제 없음	(11)	50.0
수업 내용, 진도를 따라가기 벅참	(3)	13.6
친구들의 이해 부족, 놀림	(1)	4.5
특수교사의 부족	(1)	4.5
원내·교내 편의시설 부족	(1)	4.5
보조교사 부족	(1)	4.5
등·하원, 등하교 불편	(1)	4.5
기타	(2)	9.1

○ 등·하원 하는 주된 방법은 도보가 31.8%로 가장 많음

표 4-168 | 등·하원 하는 주된 방법

(Base: 어린이집 또는 유치원 등원하는 응답자, n=22)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
도보(혼자, 보호자, 활동 보조인, 중증 장애아동 돌보미 등과 함께)	(7)	31.8
통학버스	(6)	27.3
자가용(보호자 운전)	(4)	18.2
일반버스	(2)	9.1
자가용(활동 보조인, 중증 장애아동 돌보미 운전)	(2)	9.1
특별교통수단(장애인 콜택시)	(1)	4.5



○ 발달장애인 보육 교육 시 가장 필요한 것은 장애아동 발달 재활서비스 확대가 1순위 및 복수 응답 기준 모두 높게 응답 됨

- 복수 응답 기준 특수교사 및 특수교육기관의 확대, 교육비 부담 감소, 활동 지원서비스 또는 중증 장애아동 돌봄서비스 확대가 가장 필요하다고 인식함

표 4-169 | 보육 교육에서 가장 필요한 것 1순위

(Base: 전체, n=24)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
장애아동 발달 재활서비스 확대	(6)	25.0
교육비 부담 감소	(4)	16.7
장애아 전문어린이집 확대	(3)	12.5
특수교육 지원 인력 증원	(2)	8.3
특수교사 및 특수교육기관의 확대	(2)	8.3
활동지원 서비스 또는 중증 장애아동 돌봄서비스 확대	(2)	8.3
교육에 대한 충분한 정보제공	(1)	4.2
학교 밖(가정 내) 학습 도우미 지원	(1)	4.2
비 장애아동 및 학부모의 장애인식 개선	(1)	4.2
자조 모임 활성화 지원	(1)	4.2

〈주〉무응답 1명(4.2%)

표 4-170 | 보육 교육에서 가장 필요한 것 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=24)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
장애아동 발달 재활서비스 확대	(11)	45.8
특수교사 및 특수교육기관의 확대	(6)	25.0
교육비 부담 감소	(6)	25.0
활동 지원 서비스 또는 중증 장애아동 돌봄서비스 확대	(6)	25.0
교육에 대한 충분한 정보제공	(5)	20.8
장애아 전문어린이집 확대	(4)	16.7
특수교육 지원 인력 증원	(3)	12.5
학교 밖(가정 내) 학습 도우미 지원	(2)	8.3
특수교사의 전문성 확보	(1)	4.2
비장애 아동 및 학부모의 장애인식 개선	(1)	4.2
자조 모임 활성화 지원	(1)	4.2

〈주〉무응답 1명(4.2%)

7) 학령기

- 장애 인지 후 초기 3년 내 장애에 대한 발달 재활치료를 받은 응답자는 92.9%로 대부분 치료를 받음
- 발달 재활치료를 받지 않은 7.1%는 재활치료나 교육이 있다는 것을 몰라서, 주변에 마땅한 재활, 치료, 교육 시설이 없고 어떻게 이용하는지 몰라서, 경제적인 부담으로 인한 것임

표 4-171 | 장애 인지 후 초기 3년 내 장애에 대한 발달 재활치료 여부

(Base: 전체, n=70)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(65)	92.9
아니오	(5)	7.1

표 4-172 | 장애 인지 후 초기 3년 내 장애에 대한 발달 재활치료를 받지 않은 이유

(Base: 초기 3년 내 발달 재활치료 받지 않은 응답자, n=5)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
재활치료나 교육이 있다는 것을 몰라서	(1)	20.0
주변에 마땅한 재활, 치료, 교육 시설이 없어서	(1)	20.0
재활치료, 교육을 어떻게 이용해야 하는지 몰라서	(1)	20.0
경제적인 비용 부담으로	(1)	20.0
기타	(1)	20.0

○ 초기 3년간 받은 발달 재활치료는 언어치료가 90.8%로 가장 많았으며, 이어서 놀이치료 69.2%, 감각통합치료 64.6%, 미술치료 55.4% 등의 순임

표 4-173 | 초기 3년간 받은 발달 재활치료(복수 응답)

(Base: 초기 3년 내 발달 재활치료 받은 응답자, n=65)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
언어치료	(59)	90.8
놀이치료	(45)	69.2
감각통합치료	(42)	64.6
미술치료	(36)	55.4
운동치료(특수체육)	(31)	47.7
인지치료	(31)	47.7
작업치료	(29)	44.6
음악치료	(27)	41.5
물리치료	(17)	26.2
행동치료(ABA)	(14)	21.5
심리치료	(13)	20.0
청능치료	(2)	3.1
기타	(1)	1.5

○ 초기 3년간 받은 발달 재활치료는 81.5%가 사설 치료 교육 센터에서 받았고 이외에도 장애인복지관 등 복지시설 44.6%, 종합병원 27.7%, 지역 병원 21.5% 등의 순으로 치료 기관을 이용함

표 4-174 | 초기 3년간 발달 재활치료를 받은 기관(복수응답)

(Base: 초기 3년 내 발달 재활치료 받은 응답자, n=65)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
사설 치료·교육 센터	(53)	81.5
장애인복지관 등 복지시설	(29)	44.6
종합병원	(18)	27.7
지역 병원	(14)	21.5
통합·전문 어린이집 등 보육시설	(12)	18.5
장애인/어린이 재활병원	(10)	15.4
특수교육지원센터	(7)	10.8
육아종합지원센터	(2)	3.1
유치원	(1)	1.5
기타	(1)	1.5

○ 장애 진단과 수용 과정에서 경험한 주된 어려움은 장애를 인정하는 것이 40.0%로 가장 높게 응답 되었으며, 이외 필요한 서비스나 정보를 어디에서 얻어야 할지 모르는 것 25.7%, 관련 검사 비용이 많이 드는 것 12.9% 등의 순으로 어려움을 경험함

표 4-175 | 장애 진단과 수용 과정에서 경험한 주된 어려움

(Base: 전체, n=70)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
장애를 인정하는 것	(28)	40.0
장애를 가족(형제 및 친지 등)에게 알리는 것	(4)	5.7
의료기관마다 진단 결과가 다른 것	(2)	2.9
장애 상태에 대해 충분하게 설명해 주지 않는 것	(4)	5.7
필요한 서비스나 정보를 어디에서 얻어야 할지 모르는 것	(18)	25.7
관련 검사 비용이 많이 드는 것	(9)	12.9
기타	(4)	5.7

〈주〉무응답 1명(1.4%)

○ 현재 학교를 다니는 응답자는 97.1%임

- 학교생활 시 가장 큰 어려움은 특수교사의 부족과 보조교사 부족임

표 4-176 | 현재 다니는 학교 여부

(Base: 전체, n=70)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(68)	97.1
아니오	(1)	1.4

〈주〉무응답 1명(1.4%)

표 4-177 | 현재 또는 과거 학교생활의 가장 큰 어려움

(Base: 학교를 다니는 응답자, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
특수교사의 부족	(14)	20.6
보조교사 부족	(13)	19.1
별문제 없음	(11)	16.2
수업 내용, 진도를 따라가기 벅참	(11)	16.2
친구들의 이해 부족, 놀림	(9)	13.2
선생님의 이해 부족, 편견	(5)	7.4
등하원, 등학교 불편	(3)	4.4
행사, 학부모 모임 등 참여	(2)	2.9

○ 등하교하는 주된 방법은 자가용이 42.6%로 가장 많았으며, 이어서 도보 30.9%, 통학버스

14.7% 등의 순임

표 4-178 | 등하교하는 주된 방법

(Base: 학교를 다니는 응답자, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
자가용(보호자 운전)	(29)	42.6
도보(혼자, 보호자, 활동 보조인, 중증 장애아동 돌보미 등과 함께)	(21)	30.9
통학버스	(10)	14.7
자가용(활동 보조인, 중증 장애아동 돌보미 운전)	(5)	7.4
일반버스	(3)	4.4

○ 학령기 응답자 기준 향후 발달장애인 보육 교육 시 가장 우선적으로 필요한 것은 방과 후 돌봄서비스 확대와 특수교사 및 특수교육기관의 확대임

표 4-179 | 향후 발달장애인 보육과 교육에서 가장 필요한 것 1순위

(Base: 전체, n=70)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
방과 후 돌봄서비스 확대	(12)	17.1
특수교사 및 특수교육기관의 확대	(12)	17.1
장애아동 발달 재활서비스 확대	(9)	12.9
교육비 부담 감소	(9)	12.9
활동 지원 서비스 또는 중증 장애아동 돌봄서비스 확대	(9)	12.9
특수교육 지원 인력 증원	(6)	8.6
특수교사의 전문성 확보	(2)	2.9
교통약자 이동지원 서비스 확대	(2)	2.9
학습 보조기기 지원 확대	(1)	1.4
교육에 대한 충분한 정보제공	(1)	1.4
학교 밖(가정 내) 학습 도우미 지원	(1)	1.4
비장애아동 및 학부모의 장애인식 개선	(1)	1.4
자조 모임 활성화 지원	(1)	1.4
기타	(3)	4.3

〈주〉무응답 1명(1.4%)

- 복수 응답 기준으로는 장애아동 발달 재활서비스 확대가 28.6%로 가장 높게 응답되었으며 이어서 방과 후 돌봄서비스 확대 27.1%, 교육비 부담 감소 및 활동 지원 서비스 또는 중증 장애아동 돌봄서비스 확대가 각각 25.7% 등의 순임

표 4-180 | 향후 발달장애인 보육 교육 시 가장 필요한 것 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=70)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
장애아동 발달 재활서비스 확대	(20)	28.6
방과 후 돌봄서비스 확대	(19)	27.1
교육비 부담 감소	(18)	25.7
활동 지원 서비스 또는 중증 장애아동 돌봄서비스 확대	(18)	25.7
특수교사 및 특수교육기관의 확대	(14)	20.0
특수교육 지원 인력 증원	(12)	17.1
학교 밖(가정 내) 학습도우미 지원	(8)	11.4
특수교사의 전문성 확보	(6)	8.6
자조 모임 활성화 지원	(5)	7.1
교육에 대한 충분한 정보제공	(4)	5.7
교통약자 이동지원 서비스 확대	(3)	4.3
보육·교육 시설 내 편의시설 확대	(2)	2.9
비장애 아동 및 학부모의 장애인식 개선	(2)	2.9
학습 보조기기 지원 확대	(1)	1.4
보호자 교육, 보호자 상담 지원 확대	(1)	1.4
일반교사 및 교직원의 장애인식 개선	(1)	1.4
기타	(3)	4.3

〈주〉무응답 1명(1.4%)

8) 청장년기

○ 장애를 갖게 된 후 직업훈련을 받은 경험이 있는 응답자의 비중은 55.2%이며, 훈련 중인 경우는 7.3%, 받은 적 없음은 36.4%임

표 4-181 | 장애 판정 후 직업훈련 받은 경험 여부

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
받은 적 있음	(91)	55.2	(62)	54.9	(6)	5.3
훈련 중	(12)	7.3	(6)	5.3	(43)	38.1
받은 적 없음	(60)	36.4	(43)	38.1	(2)	1.8

<주>무응답 2명(1.2%)

○ 이전에 받았거나 받고있는 직업훈련으로는 단순 조립이 42.7%로 가장 많았으며 이어서 제과·제빵·바리스타 30.1%, 단순 서비스업과 미화 청소·세탁은 각각 8.7% 등의 순임

표 4-182 | 이전에 받았거나 현재 받고있는 직업훈련

(Base: 직업훈련 중이거나 받았던 응답자, n=103)

구분	전체		청장년기1 (n=68)		청장년기2 (n=35)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
단순 조립	(44)	42.7	(28)	41.2	(16)	45.7
제과·제빵·바리스타	(31)	30.1	(19)	27.9	(12)	34.3
단순 서비스업	(9)	8.7	(6)	8.8	(3)	8.6
미화·청소·세탁	(9)	8.7	(7)	10.3	(2)	5.7
예체능 분야	(6)	5.8	(5)	7.4	(1)	2.9
행정사무	(1)	1.0	(0)	0.0	(1)	2.9
기타	(3)	2.9	(3)	4.4	(0)	0.0

○ 직업훈련을 받지 않은 주된 이유로는 심한 장애나 건강이 나빠 훈련받기 어려워서가 53.3%로 가장 많았으며, 이어서 훈련을 받을 필요가 없어서 13.3%, 직업훈련이 있는지 몰라서 11.7% 등임

표 4-183 | 직업훈련을 받지 않은 주된 이유

(Base: 직업훈련을 받지 않은 응답자, n=60)

구분	전체		청장년기1 (n=43)		청장년기2 (n=17)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
심한 장애나 건강이 나빠 훈련받기 어려워서	(32)	53.3	(25)	58.1	(7)	41.2
훈련받을 필요가 없어서	(8)	13.3	(5)	11.6	(3)	17.6
직업훈련이 있는지 몰라서	(7)	11.7	(5)	11.6	(2)	11.8
내용이 마음에 안 들어서	(2)	3.3	(0)	0.0	(2)	11.8
훈련기관까지 이동하기 어려워서	(2)	3.3	(2)	4.7	(0)	0.0
기타	(9)	15.0	(6)	14.0	(3)	17.6

○ 수입원은 응답자의 58.2%가 장애연금으로 응답했으며, 이외에 근로소득 39.4%, 장애 수당 26.1%, 수급비 10.9% 순임

표 4-184 | 수입원(복수 응답) 수입

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=43)		청장년기2 (n=17)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
장애연금	(96)	58.2	(60)	53.1	(36)	69.2
근로소득	(65)	39.4	(42)	37.2	(23)	44.2
장애 수당	(43)	26.1	(30)	26.5	(13)	25.0
수급비	(18)	10.9	(8)	7.1	(10)	19.2
사적 이전(용돈)	(8)	4.8	(7)	6.2	(1)	1.9
사업소득	(4)	2.4	(3)	2.7	(1)	1.9
재산소득	(2)	1.2	(0)	0.0	(2)	3.8
기타	(6)	3.6	(4)	3.5	(2)	3.8

〈주〉무응답 4명(2.4%)



○ 수입을 목적으로 일을 하는 응답자는 44.8%임

- 이들이 일하는 장소는 일반사업체가 28.4%로 가장 많았으며, 이어서 장애인 근로 사업장 24.3%, 장애인보호작업장 14.9%, 장애인 관련 기관 8.1% 등의 순임

표 4-185 | 지난 일주일간 수입을 목적으로 1시간 이상 일을 하는지 여부

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(74)	44.8	(49)	43.4	(25)	48.1
아니오	(89)	53.9	(62)	54.9	(27)	51.9

〈주〉무응답 2명(1.2%)

표 4-186 | 현재 일하는 곳(장소)

(Base: 현재 일을 하는 응답자, n=74)

구분	전체		청장년기1 (n=49)		청장년기2 (n=25)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
일반사업체(민간기업)	(21)	28.4	(12)	24.5	(9)	36.0
장애인 근로 사업장	(18)	24.3	(11)	22.4	(7)	28.0
장애인보호작업장	(11)	14.9	(8)	16.3	(3)	12.0
장애인 관련 기관(장애인자립생활센터 등)	(6)	8.1	(5)	10.2	(1)	4.0
공공기관 (시구청, 도서관, 복지관, 어린이집, 학교 등)	(4)	5.4	(1)	2.0	(3)	12.0
기타	(13)	17.6	(11)	22.4	(2)	8.0

○ 현재 일하는 분야는 단순 조립이 27.0%로 가장 많았으며, 이외에 예체능 분야 21.6%, 제과·제빵·바리스타 17.6%, 단순 서비스업 16.2% 등의 순임

표 4-187 | 현재 일하는 분야

(Base: 현재 일을 하는 응답자, n=74)

구분	전체		청장년기1 (n=49)		청장년기2 (n=25)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
단순 조립	(20)	27.0	(13)	26.5	(7)	28.0
예체능 분야	(16)	21.6	(9)	18.4	(7)	28.0
제과·제빵·바리스타	(13)	17.6	(7)	14.3	(6)	24.0
단순 서비스업	(12)	16.2	(11)	22.4	(1)	4.0
미화·청소·세탁	(5)	6.8	(5)	10.2	(0)	0.0
행정사무	(2)	2.7	(1)	2.0	(1)	4.0
기타	(5)	6.8	(2)	4.1	(3)	12.0

○ 현재 일을 하는 응답자의 주 평균 근무 일수는 5.1일이며, 일 평균 근무하는 시간은 5.1시간임. 월 평균 소득은 103.6만 원임

표 4-188 | 현 직장 1주일 평균 근무 일수 / 하루 평균 근무 시간 / 월 평균 소득

(Base: 현재 일을 하는 응답자, n=74)

구분	전체		청장년기1 (n=49)		청장년기2 (n=25)	
	응답자 수 (명)	평균	응답자 수 (명)	평균	응답자 수 (명)	평균
주 평균 근무 일수	(73)	5.1	(48)	5.2	(25)	4.9
일 평균 근무 시간	(73)	5.1	(48)	4.9	(25)	5.6
월 평균 소득	(72)	103.6	(47)	94.0	(25)	121.6

○ 현 직장의 전반적인 일자리 만족도는 만족 41.9%, 매우 만족 24.7%, 보통 16.2%로 응답자의 67.6%가 현재 일자리에 만족하고 있는 편임

표 4-189 | 현 직장의 전반적인 일자리 만족도

(Base: 현재 일을 하는 응답자, n=74)

구분	전체		청장년기1 (n=49)		청장년기2 (n=25)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
① 매우 불만족	(7)	9.5	(5)	10.2	(2)	8.0
② 불만족	(3)	4.1	(3)	6.1	(0)	0.0
③ 보통	(12)	16.2	(9)	18.4	(3)	12.0
④ 만족	(31)	41.9	(19)	38.8	(12)	48.0
⑤ 매우 만족	(19)	25.7	(11)	22.4	(8)	32.0

〈주〉무응답 2명(2.7%)

○ 현재 일을 하지 않는 주된 이유로는 심한 장애로 일하기 어려울 것 같아서가 41.6%로 가장 높음

표 4-190 | 현재 일을 하지 않는 주된 이유

(Base: 현재 일을 하지 않는 응답자, n=89)

구분	전체		청장년기1 (n=62)		청장년기2 (n=27)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
심한 장애로 일하기 어려울 것 같아서	(37)	41.6	(26)	41.9	(11)	40.7
회사에서 발달장애인을 안 받아줘서	(8)	9.0	(4)	6.5	(4)	14.8
재학 중이기 때문에	(8)	9.0	(8)	12.9	(0)	0.0
질병 등 다른 건강상의 이유로	(6)	6.7	(2)	3.2	(4)	14.8
일에 필요한 기술, 기능 등이 부족해서	(6)	6.7	(4)	6.5	(2)	7.4
적성에 맞는 적합한 직종이 없어서	(3)	3.4	(2)	3.2	(1)	3.7
지원 인력이 매칭되지 않아서	(3)	3.4	(3)	4.8	(0)	0.0
출퇴근 등 이동이 힘들어서	(1)	1.1	(1)	1.6	(0)	0.0
일하고 싶지 않아서/일할 필요가 없어서	(1)	1.1	(0)	0.0	(1)	3.7
기타	(14)	15.7	(10)	16.1	(4)	14.8

〈주〉무응답 2명(2.2%)

○ 현재 일을 하지 않는 응답자 중 향후 일을 할 의향이 있는 비중은 57.3%이며 상대적으로

연령대가 낮은 청장년기 1가 상대적으로 높음

표 4-191 | 향후 일을 할 의향 여부

(Base: 현재 일을 하지 않는 응답자, n=89)

구분	전체		청장년기1 (n=62)		청장년기2 (n=27)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(51)	57.3	(41)	66.1	(10)	37.0
아니오	(36)	40.4	(19)	30.6	(17)	63.0

〈주〉무응답 2명(2.2%)

- 발달장애인이 직업훈련을 받는 과정에서 가장 필요한 지원은 발달장애인에 특화된 직업훈련을 운영하는 기관의 확대임
- 1순위 기준 직업훈련프로그램 참여 기회의 확대 19.4%, 발달장애인에 특화된 체험 프로그램 확대 16.4%, 직업훈련프로그램 내용의 다양성 확보 12.7% 등의 순임
  - 복수 응답 기준으로는 발달장애인에 특화된 체험 프로그램 확대 40.0%, 직업훈련 프로그램 참여 기회의 확대 36.4%, 직업훈련프로그램 내용의 다양성 확보 24.2% 등의 순임

표 4-192 | 직업훈련을 받는 과정에서 가장 필요한 지원 1순위

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
발달장애인에 특화된 직업훈련을 운영하는 기관 확대	(53)	32.1	(37)	32.7	(16)	30.8
직업훈련프로그램 참여 기회의 확대	(32)	19.4	(22)	19.5	(10)	19.2
발달장애인에 특화된 체험 프로그램 확대	(27)	16.4	(18)	15.9	(9)	17.3
직업훈련프로그램 내용의 다양성 확보	(21)	12.7	(15)	13.3	(6)	11.5
직업재활시설 이용 기준 완화	(8)	4.8	(5)	4.4	(3)	5.8
직업훈련프로그램의 내실화	(6)	3.6	(5)	4.4	(1)	1.9
직업훈련프로그램 및 기관 홍보 강화	(4)	2.4	(2)	1.8	(2)	3.8
기타	(9)	5.5	(4)	3.5	(5)	9.6

〈주〉무응답 5명(3.0%)

표 4-193 | 직업훈련을 받는 과정에서 가장 필요한 지원 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
발달장애인에 특화된 직업훈련을 운영하는 기관 확대	(74)	44.8	(54)	47.8	(20)	38.5
발달장애인에 특화된 체험 프로그램 확대	(66)	40.0	(41)	36.3	(25)	48.1
직업훈련프로그램 참여 기회의 확대	(60)	36.4	(46)	40.7	(14)	26.9
직업훈련프로그램 내용의 다양성 확보	(40)	24.2	(29)	25.7	(11)	21.2
직업훈련프로그램의 내실화	(24)	14.5	(18)	15.9	(6)	11.5
직업재활시설 이용 기준 완화	(16)	9.7	(10)	8.8	(6)	11.5
직업훈련프로그램 및 기관 홍보 강화	(15)	9.1	(8)	7.1	(7)	13.5
기타	(11)	6.7	(5)	4.4	(6)	11.5

〈주〉무응답 5명(3.0%)

○ 발달장애인이 취업하기 위해 가장 필요한 지원은 발달장애인을 고려한 다양한 일자리 개발과 발달장애인을 위한 전문적인 취업 알선 체계 마련, 적정 임금을 보장하는 일자리 개발임

표 4-194 | 취업하기 위해 가장 필요한 지원 1순위

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
발달장애인의 특성을 고려한 다양한 일자리 개발	(73)	44.2	(54)	47.8	(19)	36.5
발달장애인을 위한 전문적인 취업 알선 체계 마련	(36)	21.8	(23)	20.4	(13)	25.0
적정 임금을 보장하는 일자리 개발	(15)	9.1	(10)	8.8	(5)	9.6
발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화	(9)	5.5	(6)	5.3	(3)	5.8
공공일자리 확대	(7)	4.2	(5)	4.4	(2)	3.8
직무지도원, 근로지원인 지원 강화 추가	(6)	3.6	(3)	2.7	(3)	5.8
고용주의 인식개선	(4)	2.4	(3)	2.7	(1)	1.9
전문 직업훈련기관 설치	(3)	1.8	(2)	1.8	(1)	1.9
기타	(12)	7.3	(7)	6.2	(5)	9.6

표 4-195 | 취업하기 위해 필요한 지원 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
발달장애인의 특성을 고려한 다양한 일자리 개발	(104)	63.0	(76)	67.3	(28)	53.8
발달장애인을 위한 전문적인 취업 알선 체계 마련	(49)	29.7	(33)	29.2	(16)	30.8
적정 임금을 보장하는 일자리 개발	(37)	22.4	(21)	18.6	(16)	30.8
발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화	(30)	18.2	(21)	18.6	(9)	17.3
직무지도원, 근로 지원인 지원 강화 추가	(27)	16.4	(18)	15.9	(9)	17.3
공공일자리 확대	(25)	15.2	(17)	15.0	(8)	15.4
고용주의 인식개선	(16)	9.7	(12)	10.6	(4)	7.7
전문 직업훈련기관 설치	(12)	7.3	(11)	9.7	(1)	1.9
기타	(13)	7.9	(8)	7.1	(5)	9.6

○ 발달장애인이 취업 후 직업을 유지하기 위해서는 개인차를 고려한 근무 시간과 작업환경 조성  
 발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화가 가장 필요한 지원이라고 응답함

표 4-196 | 취업 후 직업을 유지하기 위해 가장 필요한 지원 1순위

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
개인차를 고려한 근무 시간과 작업환경 조성	(66)	40.0	(49)	43.4	(17)	32.7
발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화	(30)	18.2	(22)	19.5	(8)	15.4
출퇴근 지원 강화	(18)	10.9	(11)	9.7	(7)	13.5
고용주와 직장동료의 인식개선	(15)	9.1	(10)	8.8	(5)	9.6
직무지도원, 근로 지원인 지원 강화 추가	(15)	9.1	(10)	8.8	(5)	9.6
취업한 발달장애인을 위한 자조 모임 확대	(3)	1.8	(2)	1.8	(1)	1.9
장애인 보호장치 강화	(3)	1.8	(0)	0.0	(3)	5.8
기타	(15)	9.1	(9)	8.0	(6)	11.5

표 4-197 | 취업 후 직업을 유지하기 위해 가장 필요한 지원 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
개인차를 고려한 근무 시간과 작업환경 조성	(95)	57.6	(70)	61.9	(25)	48.1
발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화	(53)	32.1	(34)	30.1	(19)	36.5
직무지도원, 근로 지원인 지원 강화 추가	(48)	29.1	(35)	31.0	(13)	25.0
고용주와 직장동료의 인식개선	(46)	27.9	(35)	31.0	(11)	21.2
출퇴근 지원 강화	(26)	15.8	(15)	13.3	(11)	21.2
장애인 보호장치 강화	(16)	9.7	(7)	6.2	(9)	17.3
취업한 발달장애인을 위한 자조 모임 확대	(12)	7.3	(9)	8.0	(3)	5.8
기타	(18)	10.9	(11)	9.7	(7)	13.5

○ 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램별 이용 여부는 다음과 같음

- 문해교육 이용 경험은 예 2.4%, 아니오 90.3%로 비이용자가 많으며 상대적으로 청장년 기1 집단에서 일부 이용경험자가 있음
- 검정 고사 대비 프로그램은 91.5%가 비 이용한 것으로 나타났으며, 마찬가지로 청장년 기1 집단에서 일부 이용자가 있음
- 음악, 미술, 공예 프로그램은 이용 21.2%, 비 이용 71.5%임

표 4-198 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_1. 문해교육

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(4)	2.4	(4)	3.5	(0)	0.0
아니오	(149)	90.3	(97)	85.8	(52)	100.0

〈주〉무응답 12명(7.3%)

표 4-199 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_2. 검정고사 대비

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(2)	1.2	(2)	1.8	(0)	0.0
아니오	(151)	91.5	(99)	87.6	(52)	100.0

〈주〉무응답 12명(7.3%)

표 4-200 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_3. 음악, 미술, 공예

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(35)	21.2	(27)	23.9	(8)	15.4
아니오	(118)	71.5	(74)	65.5	(44)	84.6

〈주〉무응답 12명(7.3%)



- 여가 스포츠 프로그램은 이용 23.6%, 비 이용 69.1%로, 청장년기2의 비 이용 비중이 상대적으로 높음
- 취/창업 프로그램은 이용 9.1%, 비 이용 84.2%임
- 자격취득 프로그램은 이용 7.9%, 비 이용 84.8%로 이용 비중이 10%를 넘지 못함

표 4-201 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_4. 여가 스포츠

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(39)	23.6	(28)	24.8	(11)	21.2
아니오	(114)	69.1	(73)	64.6	(41)	78.8

〈주〉무응답 12명(7.3%)

표 4-202 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_5. 취/창업

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(15)	9.1	(12)	10.6	(3)	5.8
아니오	(139)	84.2	(90)	79.6	(49)	94.2

〈주〉무응답 11명(6.7%)

표 4-203 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_6. 자격취득

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(13)	7.9	(7)	6.2	(6)	11.5
아니오	(140)	84.8	(94)	83.2	(46)	88.5

〈주〉무응답 12명(7.3%)

- 장애인 가족 학습 지원 프로그램은 이용 1.8%, 비 이용 90.9%로 응답자 대부분이 이용한 경험이 없음
- 전문가 세미나 프로그램은 이용 5.5%, 비 이용 87.3%임
- 교양교육 프로그램은 이용 7.3%, 비 이용 85.5%로 전반적으로 낮은 이용 경험을 보임

표 4-204 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_7. 장애인 가족 학습지원

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(3)	1.8	(2)	1.8	(1)	1.9
아니오	(150)	90.9	(99)	87.6	(51)	98.1

〈주〉무응답 12명(7.3%)

표 4-205 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_8. 전문가 세미나

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(9)	5.5	(5)	4.4	(4)	7.7
아니오	(144)	87.3	(96)	85.0	(48)	92.3

〈주〉무응답 12명(7.3%)

표 4-206 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_9. 교양교육

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
예	(12)	7.3	(9)	8.0	(3)	5.8
아니오	(141)	85.5	(92)	81.4	(49)	94.2

〈주〉무응답 12명(7.3%)

- 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램별 이용 시 경제적 부담감은 다음과 같음
- 문해교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감은 보통 75%, 별로 부담 없음은 33%로 전반적으로 부담은 없음
  - 검정 고사 대비 프로그램 이용 시 경제적 부담감은 약간 부담 있음이 50%, 보통 50%임

표 4-207 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_1. 문해교육

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=4)

구분	전체		청장년기1 (n=4)		청장년기2 (n=0)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
② 별로 부담 없음	(1)	33.3	(1)	25.0	(0)	0.0
③ 보통	(3)	75.0	(3)	75.0	(0)	0.0

표 4-208 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_2. 검정고사 대비

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=2)

구분	전체		청장년기1 (n=2)		청장년기2 (n=0)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
③ 보통	(1)	50.0	(1)	50.0	(0)	0.0
④ 약간 부담있음	(1)	50.0	(1)	50.0	(0)	0.0

- 음악, 미술, 공예 프로그램 이용 시 경제적 부담감은 약간 부담 있음이 31.4%, 보통 28.6%, 별로 부담 없음이 20.0% 수준으로 일부 부담감을 느낌
- 여가 스포츠 프로그램 이용 시 경제적 부담감은 약간 부담 있음이 35.9%, 보통 25.6%로 이용자들은 경제적 부담감을 느끼고 있음

표 4-209 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_3. 음악, 미술, 공예

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=35)

구분	전체		청장년기1 (n=27)		청장년기2 (n=8)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 부담 없음	(3)	8.6	(3)	11.1	(0)	0.0
② 별로 부담 없음	(7)	20.0	(6)	22.2	(1)	12.5
③ 보통	(10)	28.6	(9)	33.3	(1)	12.5
④ 약간 부담 있음	(11)	31.4	(7)	25.9	(4)	50.0
⑤ 매우 부담 있음	(4)	11.4	(2)	7.4	(2)	25.0

표 4-210 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_4. 여가 스포츠

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=39)

구분	전체		청장년기1 (n=28)		청장년기2 (n=11)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 부담 없음	(3)	7.7	(2)	7.1	(1)	9.1
② 별로 부담 없음	(7)	17.9	(5)	17.9	(2)	18.2
③ 보통	(10)	25.6	(9)	32.1	(1)	9.1
④ 약간 부담 있음	(14)	35.9	(10)	35.7	(4)	36.4
⑤ 매우 부담 있음	(5)	12.8	(2)	7.1	(3)	27.3

- 취/창업 프로그램 이용 시 경제적 부담감은 약간 부담 있음이 40%, 매우 부담 있음이 20%로 60%가 부담을 느끼고 있음
- 자격취득 프로그램 이용 시 경제적 부담감은 약간 부담 있음 23.1%, 매우 부담 있는 7.7%로 30.8%가 부담을 가지고 있음

표 4-211 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_5. 취/창업

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=15)

구분	전체		청장년기1 (n=12)		청장년기2 (n=3)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 부담 없음	(2)	13.3	(2)	16.7	(0)	0.0
② 별로 부담 없음	(1)	6.7	(1)	8.3	(0)	0.0
③ 보통	(3)	20.0	(2)	16.7	(1)	33.3
④ 약간 부담 있음	(6)	40.0	(6)	50.0	(0)	0.0
⑤ 매우 부담 있음	(3)	20.0	(1)	8.3	(2)	66.7

표 4-212 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_6. 자격취득

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=13)

구분	전체		청장년기1 (n=7)		청장년기2 (n=6)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 부담 없음	(1)	7.7	(1)	14.3	(0)	0.0
② 별로 부담 없음	(5)	38.5	(4)	57.1	(1)	16.7
③ 보통	(3)	23.1	(0)	0.0	(3)	50.0
④ 약간 부담 있음	(3)	23.1	(2)	28.6	(1)	16.7
⑤ 매우 부담 있음	(1)	7.7	(0)	0.0	(1)	16.7

- 장애인 가족 학습지원 프로그램 이용 시 경제적 부담감은 전혀 부담 없음, 보통, 매우 부담 있음의 비율이 동일함
- 전문가 세미나 프로그램 이용 시 경제적 부담감은 보통이 55.6%가 가장 많고 약간 부담 있음은 11.1%임

표 4-213 | 고양시 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_7. 장애인 가족 학습지원

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=3)

구분	전체		청장년기1 (n=3)		청장년기2 (n=2)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 부담 없음	(1)	33.3	(1)	50.0	(0)	0.0
③ 보통	(1)	33.3	(1)	50.0	(0)	0.0
⑤ 매우 부담 있음	(1)	33.3	(0)	0.0	(1)	100.0

표 4-214 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_8. 전문가 세미나

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=9)

구분	전체		청장년기1 (n=5)		청장년기2 (n=4)	
	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)	응답자 수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 부담 없음	(2)	22.2	(0)	0.0	(2)	50.0
② 별로 부담 없음	(1)	11.1	(1)	20.0	(0)	0.0
③ 보통	(5)	55.6	(4)	80.0	(1)	25.0
④ 약간 부담있음	(1)	11.1	(0)	0.0	(1)	25.0

- 교양교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감은 약간 부담 있음이 25%임

표 4-215 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_9. 교양교육

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=12)

구분	전체		청장년기1 (n=9)		청장년기2 (n=3)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 전혀 부담 없음	(3)	25.0	(1)	11.1	(2)	66.7
② 별로 부담 없음	(1)	8.3	(1)	11.1	(0)	0.0
③ 보통	(5)	41.7	(5)	55.6	(0)	0.0
④ 약간 부담있음	(3)	25.0	(2)	22.2	(1)	33.3

○ 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램별 향후 이용 의향은 다음과 같음

- 문해교육 프로그램의 향후 이용 의향은 21.8%로 응답자 반 이상이 이용 의향이 없다고  
응답했으며, 상대적으로 청장년기2 집단의 비 이용 의향이 높음

표 4-216 | 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_1. 문해교육

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
있음	(36)	21.8	(24)	21.2	(12)	23.1
없음	(112)	67.9	(72)	63.7	(40)	76.9

<주>무응답 17명(10.3%)

- 검정 고사 대비 프로그램의 향후 이용 의향은 9.1%로 응답자 10명 8명이 이용 의향이 없다고 응답했으며, 상대적으로 청장년기2 집단의 비 이용 의향이 높음
- 음악, 미술, 공예 프로그램의 향후 이용 의향은 47.9%로 높게 나타났으며 청장년기1 집단의 프로그램 이용 의향은 50% 이상임
- 여가 스포츠 프로그램의 향후 이용 의향은 58.2%로 평생교육 프로그램 중 가장 높은 이용 의향을 보임

표 4-217 | 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_2. 검정고시 대비

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
있음	(15)	9.1	(12)	10.6	(3)	5.8
없음	(133)	80.6	(84)	74.3	(49)	94.2

〈주〉무응답 17명(10.3%)

표 2-218 | 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_3. 음악, 미술, 공예

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
있음	(79)	47.9	(58)	51.3	(21)	40.4
없음	(72)	43.6	(41)	36.3	(31)	59.6

〈주〉무응답 14명(8.5%)

표 4-219 | 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_4. 여가 스포츠

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
있음	(96)	58.2	(66)	58.4	(30)	57.7
없음	(56)	33.9	(34)	30.1	(22)	42.3

〈주〉무응답 13명(7.9%)



- 취/창업 대비 프로그램의 향후 이용 의향은 37.6%임
- 자격취득 프로그램의 향후 이용 의향은 25.5%이며, 청장년기2 집단의 프로그램 이용 의향이 청장년기 1 집단 대비 소폭 더 높음
- 장애인 가족 학습지원 프로그램의 향후 이용 의향은 23.6%로 자격취득 프로그램과 마찬가지로 청장년기2 집단의 이용 의향이 높음

표 4-220 | 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_5. 취/창업

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
있음	(62)	37.6	(43)	38.1	(19)	36.5
없음	(89)	53.9	(56)	49.6	(33)	63.5

〈주〉무응답 14명(8.5%)

표 4-221 | 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_6. 자격취득

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
있음	(42)	25.5	(27)	23.9	(15)	28.8
없음	(106)	64.2	(69)	61.1	(37)	71.2

〈주〉무응답 17명(10.3%)

표 4-222 | 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_7. 장애인 가족 학습지원

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
예	(39)	23.6	(23)	20.4	(16)	30.8
아니오	(110)	66.7	(74)	65.5	(36)	69.2

〈주〉무응답 16명(9.74%)

- 전문가 세미나 대비 프로그램의 향후 이용 의향은 23.6%로, 청장년기2 집단의 향후 이용 의향이 상대적으로 높음
- 교양교육 프로그램의 향후 이용 의향은 30.3%이며, 청장년기2 집단의 프로그램 이용 의향이 청장년기 1 집단 대비 소폭 더 높음

표 4-223 | 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_8. 전문가 세미나

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
예	(39)	23.6	(22)	19.5	(17)	32.7
아니오	(109)	66.1	(74)	65.5	(35)	67.3

〈주〉무응답 17명(10.3%)

표 4-224 | 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_9. 교양교육

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
예	(50)	30.3	(32)	28.3	(18)	34.6
아니오	(98)	59.4	(64)	56.6	(34)	65.4

〈주〉무응답 17명(10.3%)

- 지난 1년간 이용한 평생교육기관은 장애인복지관/종합사회복지관 부설 평생교육기관 36.4%로 가장 많았으며, 이외 별도의 장애인평생교육센터 9.14%, 특수학교 부설 평생교육기관 6.1% 등의 순이며, 이용한 기관이 없는 경우는 51.5%임

표 4-225 | 평생교육기관(복수 응답)

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
이용한 기관 없음	(85)	51.5	(51)	45.1	(34)	65.4
장애인복지관/종합사회복지관 부설 평생교육기관	(60)	36.4	(47)	41.6	(13)	25.0
별도의 장애인평생교육센터(원)	(15)	9.1	(12)	10.6	(3)	5.8
특수학교 부설 평생교육기관	(10)	6.1	(9)	8.0	(1)	1.9
공공기관(도서관, 문화센터, 주민자치센터 등)	(6)	3.6	(4)	3.5	(2)	3.8
사설 기관(백화점, 마트 등)의 평생교육기관	(4)	2.4	(3)	2.7	(1)	1.9
시도/시군구/읍면동 평생학습기관	(1)	0.6	(1)	0.9	(0)	0.0
기타	(13)	7.9	(9)	8.0	(4)	7.7

- 발달장애인이 평생교육 프로그램에 참여하기 위해 필요한 지원으로는 평생교육기관의 확대와 발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가가 우선되어야 함
  - 1순위 기준, 평생교육기관 확대 30.9%, 발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가 14.5%, 프로그램 홍보의 강화 12.7%, 장애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영 12.7% 등의 순임
  - 복수 응답 기준, 발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가 43.0%, 평생교육기관 확대 39.4%, 애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영 37.6%, 학습보조금 지원 18.2% 등의 순임

표 4-226 | 평생교육 프로그램 참여를 위해 가장 필요한 지원 1순위

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
평생교육기관 확대	(51)	30.9	(38)	33.6	(13)	25.0
발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가	(24)	14.5	(16)	14.2	(8)	15.4
프로그램 홍보의 강화	(21)	12.7	(15)	13.3	(6)	11.5
장애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영	(21)	12.7	(14)	12.4	(7)	13.5
학습보조금 지원	(17)	10.3	(10)	8.8	(7)	13.5
강사나 동료의 장애 이해도 향상	(13)	7.9	(9)	8.0	(4)	7.7
학습지원 인력 제공	(6)	3.6	(2)	1.8	(4)	7.7
교육기관까지의 이동지원	(4)	2.4	(2)	1.8	(2)	3.8
기타	(8)	4.8	(7)	6.2	(1)	1.9

표 4-227 | 평생교육 프로그램에 참여하기 위해 가장 필요한 지원 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가	(71)	43.0	(50)	44.2	(21)	40.4
평생교육기관 확대	(65)	39.4	(48)	42.5	(17)	32.7
장애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영	(62)	37.6	(43)	38.1	(19)	36.5
학습보조금 지원	(30)	18.2	(18)	15.9	(12)	23.1
프로그램 홍보의 강화	(27)	16.4	(20)	17.7	(7)	13.5
강사나 동료의 장애 이해도 향상	(20)	12.1	(11)	9.7	(9)	17.3
학습지원 인력 제공	(16)	9.7	(7)	6.2	(9)	17.3
교육기관까지의 이동지원	(16)	9.7	(12)	10.6	(4)	7.7
기타	(8)	4.8	(7)	6.2	(1)	1.9

○ 미래에 가장 걱정되는 사항으로는 혼자 남겨진다는 두려움이 41.2%로 가장 높았으며, 이어서 일상생활 지원 및 돌봄 14.5%, 생활비, 일상 재정문제가 12.7% 등의 순임

표 4-228 | 미래에 가장 걱정되는 사항

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
혼자 남겨진다는 두려움	(68)	41.2	(42)	37.2	(26)	50.0
일상생활 지원 및 돌봄	(24)	14.5	(18)	15.9	(6)	11.5
생활비, 일상 재정문제	(21)	12.7	(16)	14.2	(5)	9.6
건강	(14)	8.5	(7)	6.2	(7)	13.5
자립	(13)	7.9	(11)	9.7	(2)	3.8
직업생활, 취업	(10)	6.1	(10)	8.8	(0)	0.0
이성 교제 및 결혼	(7)	4.2	(4)	3.5	(3)	5.8
집	(2)	1.2	(0)	0.0	(2)	3.8
교육	(1)	0.6	(1)	0.9	(0)	0.0
문화 및 여가	(1)	0.6	(0)	0.0	(1)	1.9
기타	(2)	1.2	(2)	1.8	(0)	0.0

〈주〉무응답 2명(1.2%)

○ 미래에 희망하는 동거자로는 부모가 59.4%로 응답자의 반 이상이 부모와 함께 살기를 희망했으며, 이외에 친구나 동료와 함께 12.7%, 결혼 등으로 새 가족과 함께 9.1%임

표 4-229 | 미래에 희망하는 동거자

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
부모와 함께	(98)	59.4	(70)	61.9	(28)	53.8
친구나 동료와 함께	(21)	12.7	(11)	9.7	(10)	19.2
결혼 등으로 새 가족과 함께	(15)	9.1	(9)	8.0	(6)	11.5
혼자서	(13)	7.9	(10)	8.8	(3)	5.8
형제자매와 함께	(6)	3.6	(4)	3.5	(2)	3.8
기타	(7)	4.2	(4)	3.5	(3)	5.8

〈주〉무응답 5명(3.0%)

○ 미래에 희망하는 거주지 형태로는 일반가정집이 51.5%로 가장 높았으며, 이어서 지원 인력이 함께 거주하는 공동생활가정 17.6%, 지원 인력이 필요할 때 지원하는 일반가정집 16.4%, 입소하여 단체 생활을 하는 거주시설 6.7% 등의 순으로 나타남

표 4-230 | 미래에 희망하는 거주지 형태

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
일반가정집	(85)	51.5	(58)	51.3	(27)	51.9
지원 인력이 함께 거주하는 공동생활가정	(29)	17.6	(19)	16.8	(10)	19.2
지원 인력이 필요할 때 지원하는 일반가정집	(27)	16.4	(18)	15.9	(9)	17.3
입소하여 단체 생활을 하는 거주시설	(11)	6.7	(8)	7.1	(3)	5.8
지원 인력이 출퇴근하는 공동생활가정	(4)	2.4	(4)	3.5	(0)	0.0
지원 인력이 필요할 때 방문하는 공동생활가정	(3)	1.8	(1)	0.9	(2)	3.8
기타	(2)	1.2	(1)	0.9	(1)	1.9

〈주〉무응답 4명(2.4%)

○ 미래 계획 준비 정도에 대해서는 다음과 같음

- 직업 및 취업계획 준비에 대해서는 전혀 준비되지 않음이 41.2%, 보통 18.8%로 50% 이상이 준비되지 않았다고 인식함
- 장래 재정 계획 준비 정도는 전혀 준비되지 않음이 37.6%, 별로 준비되지 않음이 28.5%로 준비 정도 수준이 낮은 편임

표 4-231 | 미래 계획 준비 정도\_1. 직업 및 취업계획

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 전혀 준비되지 않음	(68)	41.2	(46)	40.7	(22)	42.3
② 별로 준비되지 않음	(28)	17.0	(19)	16.8	(9)	17.3
③ 보통	(31)	18.8	(27)	23.9	(4)	7.7
④ 어느 정도 준비됨	(28)	17.0	(14)	12.4	(14)	26.9
⑤ 완전히 준비됨	(4)	2.4	(1)	0.9	(3)	5.8

〈주〉무응답 6명(3.6%)

표 4-232 | 미래 계획 준비 정도\_2. 장래 재정 계획

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 전혀 준비되지 않음	(62)	37.6	(43)	38.1	(19)	36.5
② 별로 준비되지 않음	(47)	28.5	(29)	25.7	(18)	34.6
③ 보통	(39)	23.6	(30)	26.5	(9)	17.3
④ 어느 정도 준비됨	(9)	5.5	(5)	4.4	(4)	7.7
⑤ 완전히 준비됨	(2)	1.2	(0)	0.0	(2)	3.8

〈주〉무응답 6명(3.6%)

- 이성 교제 및 결혼 계획에 대해서는 전혀 준비되지 않음이 82.4%로 응답자 대부분이 준비되지 않았다고 인식함
- 주거계획 준비 정도는 전혀 준비되지 않음이 54.5%, 별로 준비되지 않음이 19.4%, 보통 17.6%로 특히 청장년기1 집단에서 준비되지 않았다는 인식이 상대적으로 높음

표 4-234 | 미래 계획 준비 정도\_3. 이성 교제 및 결혼 계획

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 전혀 준비되지 않음	(136)	82.4	(96)	85.0	(40)	76.9
② 별로 준비되지 않음	(13)	7.9	(7)	6.2	(6)	11.5
③ 보통	(7)	4.2	(4)	3.5	(3)	5.8
④ 어느 정도 준비됨	(2)	1.2	(0)	0.0	(2)	3.8
⑤ 완전히 준비됨	(1)	0.6	(0)	0.0	(1)	1.9

〈주〉무응답 6명(3.6%)

표 4-235 | 미래 계획 준비 정도\_4. 주거계획

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)	응답자수 (명)	구성비 (%)
① 전혀 준비되지 않음	(90)	54.5	(65)	57.5	(25)	48.1
② 별로 준비되지 않음	(32)	19.4	(19)	16.8	(13)	25.0
③ 보통	(29)	17.6	(20)	17.7	(9)	17.3
④ 어느 정도 준비됨	(8)	4.8	(3)	2.7	(5)	9.6

〈주〉무응답 6명(3.6%)



- 건강관리 계획에 대해서는 전혀 준비되지 않음이 31.5%, 보통 30.3%, 별로 준비되지 않음이 23.0%로 50% 이상이 건강관리 계획이 준비되지 않았다고 인식함
- 교육 계획 준비 정도는 전혀 준비되지 않음이 43.6%, 별로 준비되지 않음이 24.2%, 보통 20.6% 수준으로 67.8%가 준비되지 않았다고 응답함

표 4-236 | 미래 계획 준비 정도\_5. 건강관리 계획

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 전혀 준비되지 않음	(52)	31.5	(38)	33.6	(14)	26.9
② 별로 준비되지 않음	(38)	23.0	(23)	20.4	(15)	28.8
③ 보통	(50)	30.3	(37)	32.7	(13)	25.0
④ 어느 정도 준비됨	(18)	10.9	(8)	7.1	(10)	19.2
⑤ 완전히 준비됨	(1)	0.6	(1)	0.9	(0)	0.0

<주>무응답 6명(3.6%)

표 4-237 | 미래 계획 준비 정도\_6. 교육 계획

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 전혀 준비되지 않음	(72)	43.6	(51)	45.1	(21)	40.4
② 별로 준비되지 않음	(40)	24.2	(25)	22.1	(15)	28.8
③ 보통	(34)	20.6	(23)	20.4	(11)	21.2
④ 어느 정도 준비됨	(11)	6.7	(7)	6.2	(4)	7.7
⑤ 완전히 준비됨	(1)	0.6	(0)	0.0	(1)	1.9

<주>무응답 7명(4.2%)

- 문화 및 여가 활동 계획에 대해서는 전혀 준비되지 않음이 32.1%, 보통 27.9%, 별로 준비되지 않음이 22.4%로 응답자 50% 이상이 준비되지 않았다고 인식함
- 일상생활 지원 및 돌봄 계획에 대해서는 전혀 준비되지 않음이 38.2%, 별로 준비되지 않음이 23.6%로 응답자의 61.8%가 준비되지 않았다고 인식함

표 4-238 | 미래 계획 준비 정도\_7. 문화 및 여가 활동 계획

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 전혀 준비되지 않음	(53)	32.1	(38)	33.6	(15)	28.8
② 별로 준비되지 않음	(37)	22.4	(24)	21.2	(13)	25.0
③ 보통	(46)	27.9	(32)	28.3	(14)	26.9
④ 어느 정도 준비됨	(22)	13.3	(12)	10.6	(10)	19.2
⑤ 완전히 준비됨	(1)	0.6	(1)	0.9	(0)	0.0

〈주〉무응답 6명(3.6%)

표 4-239 | 미래 계획 준비 정도\_8. 일상생활 지원 및 돌봄 계획

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 전혀 준비되지 않음	(63)	38.2	(45)	39.8	(18)	34.6
② 별로 준비되지 않음	(39)	23.6	(24)	21.2	(15)	28.8
③ 보통	(45)	27.3	(30)	26.5	(15)	28.8
④ 어느 정도 준비됨	(12)	7.3	(8)	7.1	(4)	7.7

〈주〉무응답 6명(3.6%)

- 자립계획에 대해서는 전혀 준비되지 않음이 49.7%, 별로 준비되지 않음이 30.9%로 응답자의 80.6%가 준비되지 않았다고 응답함

표 4-240 | 미래 계획 준비 정도\_9. 자립계획

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
① 전혀 준비되지 않음	(82)	49.7	(54)	47.8	(28)	53.8
② 별로 준비되지 않음	(51)	30.9	(36)	31.9	(15)	28.8
③ 보통	(21)	12.7	(14)	12.4	(7)	13.5
④ 어느 정도 준비됨	(4)	2.4	(2)	1.8	(2)	3.8
⑤ 완전히 준비됨	(1)	0.6	(1)	0.9	(0)	0.0

〈주〉무응답 6명(3.6%)

- 청장년기 응답자 중 배우자가 있는 경우는 0.6%로 응답자 대부분이 미혼인 것으로 나타남
- 유배우자의 경우 배우자는 장애가 없으나 태어난 자녀는 장애를 가지고 있으며, 뇌병변 장애 및 지적장애를 보유하고 있음

표 4-241 | 사실상의 결혼상태

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
유배우	(1)	0.6	(0)	0.0	(1)	1.9
미혼	(155)	93.9	(104)	92.0	(51)	98.1

〈주〉무응답 9명(5.5%)

○ 결혼하지 않은 주된 이유는 건강 문제, 장애 때문이 41.3%로 가장 높았으며, 이어서 아직 결혼하기에 이른 나이여서 16.8%, 결혼할 생각이 없어서 11.0%, 이성을 만날 기회가 없어서 9.7% 등의 순으로 나타남

표 4-242 | 결혼하지 않은 주된 이유

(Base: 전체, n=155)

구분	전체		청장년기1 (n=104)		청장년기2 (n=51)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
건강 문제, 장애 때문에	(64)	41.3	(39)	37.5	(25)	49.0
아직 결혼하기에 이른 나이여서	(26)	16.8	(25)	24.0	(1)	2.0
결혼할 생각이 없어서	(17)	11.0	(12)	11.5	(5)	9.8
이성을 만날 기회가 없어서	(15)	9.7	(9)	8.7	(6)	11.8
자립이 두려워서	(11)	7.1	(6)	5.8	(5)	9.8
가족 등 주위의 반대로	(4)	2.6	(2)	1.9	(2)	3.9
집 마련, 결혼 비용 등 경제적으로 어려워서	(3)	1.9	(3)	2.9	(0)	0.0
결혼생활과 직장을 동시에 수행하기 어려울 것 같아서	(2)	1.3	(1)	1.0	(1)	2.0
결혼에 적당한 나이를 놓쳐서	(2)	1.3	(1)	1.0	(1)	2.0
기타	(10)	6.5	(5)	4.8	(5)	9.8

〈주〉무응답 1명(0.6%)

○ 발달장애인의 교제, 결호 등을 위해 가장 필요한 교육으로는 생애주기에 따른 맞춤형 성교육과 건강한 교제를 위한 교육이 중요하다고 응답함

표 4-243 | 교제, 결혼 등을 위해 가장 필요한 교육 1순위

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
생애주기에 따른 맞춤형 성교육	(49)	29.7	(36)	31.9	(13)	25.0
건강한 교제를 위한 교육	(47)	28.5	(33)	29.2	(14)	26.9
성차별, 성적 학대에 대한 보호와 권익 보호 교육	(18)	10.9	(12)	10.6	(6)	11.5
부모 됨과 가족 관계에 대한 교육	(17)	10.3	(10)	8.8	(7)	13.5
임신, 출산 과정에 대한 교육	(8)	4.8	(4)	3.5	(4)	7.7
기타	(15)	9.1	(7)	6.2	(8)	15.4

〈주〉무응답 11명(6.7%)

표 4-244 | 교제, 결혼 등을 위해 가장 필요한 교육 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
생애주기에 따른 맞춤형 성교육	(73)	44.2	(53)	46.9	(20)	38.5
건강한 교제를 위한 교육	(73)	44.2	(52)	46.0	(21)	40.4
부모 됨과 가족 관계에 대한 교육	(66)	40.0	(48)	42.5	(18)	34.6
성차별, 성적 학대에 대한 보호와 권익 보호 교육	(39)	23.6	(24)	21.2	(15)	28.8
임신, 출산 과정에 대한 교육	(17)	10.3	(8)	7.1	(9)	17.3
기타	(16)	9.7	(8)	7.1	(8)	15.4

〈주〉무응답 11명(6.7%)

- 임신, 또는 출산 경험이 있는 응답자는 1명임
  - 임신 기간에 두려웠던 사항으로는 출산 과정이 두려웠던 것임

표 4-245 | 본인 또는 배우자의 임신, 출산 경험 유무

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
예	(1)	0.6	(0)	0.0	(1)	1.9
아니오	(153)	92.7	(102)	90.3	(51)	98.1

〈주〉무응답 11명(9.7%)

- 발달장애인의 임신/출산/육아와 관련하여 가장 필요한 서비스는 양육지원 서비스 확대가 우선적으로 필요함
  - 이어서 1순위 기준, 임신·출산·육아 관련 교육 및 정보제공 16.4%, 여성장애인 전문 병원 확대 10.3%, 활동 지원인 이용 시간 확대 6.7% 및 심리·정서 지원 확대 6.7% 등의 순임
  - 복수 응답 기준으로는 활동 지원인 이용 시간 확대 18.8%, 임신·출산·육아 관련 교육 및 정보제공 18.2%, 가사도우미 지원 15.8%, 여성장애인 전문 병원 확대 14.5% 등의 순임

표 4-246 | 임신/출산/육아와 관련하여 가장 필요한 서비스 1순위

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
양육지원 서비스 확대	(30)	18.2	(22)	19.5	(8)	15.4
임신·출산·육아 관련 교육 및 정보제공	(27)	16.4	(19)	16.8	(8)	15.4
여성장애인 전문 병원 확대	(17)	10.3	(11)	9.7	(6)	11.5
활동 지원인(중증 장애아동 돌보미) 이용 시간 확대	(11)	6.7	(9)	8.0	(2)	3.8
심리·정서 지원 확대(상담 서비스 등)	(11)	6.7	(8)	7.1	(3)	5.8
임신·출산·육아 관련 긴급 서비스 제공	(10)	6.1	(5)	4.4	(5)	9.6
임신·출산·육아 관련 비용 지급	(10)	6.1	(7)	6.2	(3)	5.8
건강관리 프로그램	(8)	4.8	(5)	4.4	(3)	5.8
자녀 교육 도우미 지원	(7)	4.2	(5)	4.4	(2)	3.8
가사도우미 지원	(5)	3.0	(2)	1.8	(3)	5.8
아버지 교육프로그램 운영	(3)	1.8	(2)	1.8	(1)	1.9
자조 집단 운영	(2)	1.2	(1)	0.9	(1)	1.9
기타	(14)	8.5	(7)	6.2	(7)	13.5

〈주〉무응답 10명(6.1%)

표 4-247 | 임신/출산/육아와 관련하여 가장 필요한 서비스 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=165)

구분	전체		청장년기1 (n=113)		청장년기2 (n=52)	
	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)	응답자 수(명)	구성비 (%)
양육지원 서비스 확대	(49)	29.7	(33)	29.2	(16)	30.8
활동 지원인(중증 장애아동 돌보미) 이용 시간 확대	(31)	18.8	(24)	21.2	(7)	13.5
임신·출산·육아 관련 교육 및 정보제공	(30)	18.2	(21)	18.6	(9)	17.3
가사도우미 지원	(26)	15.8	(13)	11.5	(13)	25.0
여성장애인 전문 병원 확대	(24)	14.5	(16)	14.2	(8)	15.4
자녀 교육 도우미 지원	(23)	13.9	(18)	15.9	(5)	9.6
심리·정서 지원 확대(상담 서비스 등)	(19)	11.5	(15)	13.3	(4)	7.7
아버지 교육프로그램 운영	(19)	11.5	(15)	13.3	(4)	7.7
건강관리 프로그램	(18)	10.9	(12)	10.6	(6)	11.5
임신·출산·육아 관련 긴급 서비스 제공	(16)	9.7	(9)	8.0	(7)	13.5
임신·출산·육아 관련 비용 지급	(16)	9.7	(8)	7.1	(8)	15.4
자조 집단 운영	(6)	3.6	(5)	4.4	(1)	1.9

〈주〉무응답 10명(6.1%)

9) 고령기

- 고령기 응답자의 수입원은 60.3%가 장애연금, 50.0%가 장애 수당임
  - 이외 수급비 39.7%, 근로소득 27.9%이며, 일부 재산소득, 사적 이전 등이 있음

표 4-248 | 수입원(복수응답)

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
장애연금	(41)	60.3
장애 수당	(34)	50.0
수급비	(27)	39.7
근로소득	(19)	27.9
재산소득	(1)	1.5
사적 이전(용돈)	(1)	1.5
기타	(1)	1.5

- 수입을 목적으로 일을 하는 경우는 33.8%임
  - 현재 일하는 장소는 주로 장애인보호작업장과 장애인 관련 기관임

표 4-249 | 지난 일주일간 수입을 목적으로 일(1시간 이상)을 했는지 여부

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(23)	33.8
아니오	(40)	58.8

〈주〉무응답 5명(7.4%)

표 4-250 | 현재 일하는 곳(장소)

(Base: 현재 일을 하는 응답자, n=23)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
장애인보호작업장	(8)	34.8
장애인 관련 기관(장애인자립생활센터 등)	(7)	30.4
장애인 근로 사업장	(3)	13.0
일반사업체(민간기업)	(1)	4.3
공공기관(시구청, 도서관, 복지관, 어린이집, 학교 등)	(1)	4.3
기타	(2)	8.7

〈주〉무응답 1명(4.3%)



- 일하는 분야로는 단순 조립 52.2%, 미화, 청소, 세탁 13%, 제과 제빵, 바리스타 8.7%임
- 현재 직장의 1주일 평균 근무 일수는 4.6일이며, 하루 평균 근무 시간은 6.6시간, 월 평균 소득은 74만 원 수준임

표 4-251 | 현재 일하는 분야

(Base: 현재 일을 하는 응답자, n=23)

구분	응답자 수(명)	평균
단순 조립	(5)	52.2
미화·청소·세탁	(3)	13.0
제과·제빵·바리스타	(2)	8.7
예체능 분야	(1)	4.3
기타	(5)	21.7

표 4-252 | 현 직장의 1주일 평균 근무 일수 / 하루 평균 근무 시간 / 월 평균 소득

(Base: 현재 일을 하는 응답자, n=22)

구분	응답자 수(명)	평균
1주일 평균 근무 일수	(22)	4.6일
하루 평균 근무 시간	(22)	6.6시간
월 평균 소득	(22)	74.0만 원

〈주〉무응답 1명

- 현 직장의 전반적 일자리 만족도는 만족과 매우 만족이 56.5%임

표 4-253 | 현 직장의 전반적인 일자리 만족도

(Base: 현재 일을 하는 응답자, n=22)

구분	응답자 수(명)	평균
② 불만족	(1)	4.3
③ 보통	(8)	34.8
④ 만족	(8)	34.8
⑤ 매우 만족	(5)	21.7

〈주〉무응답 1명(4.3%)

- 일을 하지 않는 이유는 심한 장애로 일하기 어려울 것 같아서가 67.5% 가장 높음
  - 이외 질병 등 다른 건강상의 이유로 10.0%, 일에 필요한 기술, 기능 등이 부족해서 7.5% 등의 순임
- 향후 일을 할 의향과 관련해서는 22.5%가 일할 의향이 있음

표 4-254 | 현재 일을 하지 않는 주된 이유

(Base: 현재 일을 하지 않는 응답자, n=40)

구분	응답자 수(명)	평균
심한 장애로 일하기 어려울 것 같아서	(27)	67.5
질병 등 다른 건강상의 이유로	(4)	10.0
일에 필요한 기술, 기능 등이 부족해서	(3)	7.5
출퇴근 등 이동이 힘들어서	(2)	5.0
일하고 싶지 않아서/일할 필요가 없어서	(2)	5.0
회사에서 발달장애인을 안 받아줘서	(1)	2.5
적성에 맞는 적합한 직종이 없어서	(1)	2.5

〈주〉무응답 1명(4.3%)

표 4-255 | 향후 일을 할 의향 여부

(Base: 현재 일을 하지 않는 응답자, n=40)

구분	응답자 수(명)	평균
예	(9)	22.5
아니오	(30)	75.0

〈주〉무응답 1명(2.5%)

- 발달장애인이 취업하기 위해 필요한 지원은 발달장애인을 위한 전문적인 취업 알선 체계 마련과 발달장애인의 특성을 고려한 다양한 일자리 개발이 가장 필요하다고 응답함
  - 1순위 기준, 적정 임금을 보장하는 일자리 개발 13.2%, 공공일자리 확대 7.4% 등이 필요하다고 응답함
  - 복수 응답 기준은 적정 임금을 보장하는 일자리 개발 13.2%, 전문 직업훈련기관 설치 7.4% 등의 순임

표 4-256 | 취업하기 위해 가장 필요한 지원 1순위

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
발달장애인을 위한 전문적인 취업알선 체계 마련	(18)	26.5
발달장애인의 특성을 고려한 다양한 일자리 개발	(14)	20.6
적정 임금을 보장하는 일자리 개발	(9)	13.2
공공일자리 확대	(5)	7.4
발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화	(3)	4.4
전문 직업훈련기관 설치	(3)	4.4
고용주의 인식개선	(2)	2.9
직무지도원, 근로 지원인 지원 강화 추가	(2)	2.9
기타	(12)	17.6

표 4-257 | 취업을 위해 가장 필요한 지원 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
발달장애인의 특성을 고려한 다양한 일자리 개발	(33)	26.5
발달장애인을 위한 전문적인 취업 알선 체계 마련	(22)	20.6
적정 임금을 보장하는 일자리 개발	(16)	13.2
전문 직업훈련기관 설치	(10)	7.4
직무지도원, 근로 지원인 지원 강화 추가	(8)	4.4
공공일자리 확대	(8)	4.4
발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화	(5)	2.9
고용주의 인식개선	(5)	2.9
기타	(12)	17.6

○ 발달장애인이 취업 후 직업을 유지하기 위해서는 개인차를 고려한 근무 시간과 작업환경 조성 및 출퇴근 지원 강화, 발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화가 가장 필요하다고 응답함

표 4-258 | 취업 후 직업 유지를 위해 가장 필요한 지원 1순위

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
개인차를 고려한 근무 시간과 작업환경 조성	(20)	29.4
출퇴근 지원 강화	(16)	23.5
발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화	(8)	11.8
직무지도원, 근로 지원인 지원 강화 추가	(8)	11.8
고용주와 직장동료의 인식개선	(2)	2.9
직장 내 보조기기 지원 확대	(1)	1.5
취업한 발달장애인을 위한 자조 모임 확대	(1)	1.5
장애인 보호장치 강화	(1)	1.5
기타	(11)	16.2

표 4-259 | 취업 후 직업 유지를 위해 가장 필요한 지원 1+2순위(복수 응답)

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
개인차를 고려한 근무 시간과 작업환경 조성	(34)	50.0
출퇴근 지원 강화	(20)	29.4
발달장애인의 고용유도를 위한 지원 정책의 강화	(15)	22.1
직무지도원, 근로 지원인 지원 강화 추가	(14)	20.6
고용주와 직장동료의 인식개선	(12)	17.6
장애인 보호장치 강화	(8)	11.8
취업한 발달장애인을 위한 자조 모임 확대	(7)	10.3
직장 내 보조기기 지원 확대	(1)	1.5
기타	(11)	16.2

○ 최근 1년간 고양시 평생교육 프로그램별 이용 여부는 다음과 같음

- 문해교육, 검정 고사 대비는 10% 미만의 이용 경험을 보였으며, 음악, 미술, 공예, 여가 스포츠 이용 경험은 10% 이상 이용 경험이 있으나 80% 가까이 이용 경험이 없는 것으로 나타남

표 4-260 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_1. 문해교육

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(4)	5.9
아니오	(57)	83.8

〈주〉무응답 7명(10.3%)

표 4-261 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_2. 검정고시 대비

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(0)	0.0
아니오	(61)	89.7

〈주〉무응답 7명(10.3%)

표 4-262 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_3. 음악, 미술, 공예

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(9)	13.2
아니오	(53)	77.9

〈주〉무응답 6명(8.8%)

표 4-263 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_4. 여가 스포츠

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(8)	11.8
아니오	(54)	79.4

〈주〉무응답 6명(8.8%)

- 나머지 프로그램인 취/창업, 자격취득, 장애인 가족 학습지원, 전문가 세미나, 교양교육 모두 이용 경험 비중은 매우 저조함

표 4-264 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_5. 취/창업

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(3)	4.4
아니오	(57)	83.8

〈주〉무응답 6명(8.8%)

표 4-265 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_6. 자격 취득

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(2)	2.9
아니오	(58)	85.3

〈주〉무응답 8명(11.8%)

표 4-266 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_7. 장애인 가족 학습지원

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(1)	1.5
아니오	(59)	86.8

〈주〉무응답 8명(11.8%)

표 4-267 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_8. 전문가 세미나

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(1)	1.5
아니오	(60)	88.2

〈주〉무응답 7명(10.3%)

표 4-268 | 평생교육 프로그램 이용 여부\_9. 교양교육

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(3)	4.4
아니오	(58)	85.3

〈주〉무응답 7명(10.3%)

○ 최근 1년간 이용 경험이 있는 고양시 평생교육 프로그램별 경제적 부담감은 응답자 간 차이는 있으나 부담이 없거나 보통 수준이라고 평가함

표 4-269 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_1. 문해교육

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=4)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 부담 없음	(1)	25.0
② 별로 부담 없음	(0)	0.0
③ 보통	(2)	50.0
④ 약간 부담있음	(1)	25.0
⑤ 매우 부담 있음	(0)	0.0

표 4-270 | 고양시 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_3. 음악, 미술, 공예

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=9)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 부담 없음	(3)	33.3
② 별로 부담 없음	(1)	11.1
③ 보통	(2)	22.2
④ 약간 부담있음	(0)	0.0
⑤ 매우 부담 있음	(2)	22.2

〈주〉무응답 1명(11.1%)

표 4-271 | 고양시 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_4. 여가 스포츠

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=8)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 부담 없음	(2)	25.0
② 별로 부담 없음	(1)	12.5
③ 보통	(3)	37.5
④ 약간 부담있음	(0)	0.0
⑤ 매우 부담 있음	(1)	12.5

〈주〉무응답 1명(12.5%)

표 4-272 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_5. 취/창업

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=3)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 부담 없음	(1)	33.3
② 별로 부담 없음	(0)	0.0
③ 보통	(1)	33.3
④ 약간 부담있음	(0)	0.0
⑤ 매우 부담 있음	(1)	33.3

표 4-273 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_6. 자격취득

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=2)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 부담 없음	(0)	0.0
② 별로 부담 없음	(0)	0.0
③ 보통	(1)	50.0
④ 약간 부담있음	(1)	50.0
⑤ 매우 부담 있음	(0)	0.0

표 4-274 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_7. 장애인 가족 학습지원

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=1)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 부담 없음	(0)	0.0
② 별로 부담 없음	(1)	100.0
③ 보통	(0)	0.0
④ 약간 부담있음	(0)	0.0
⑤ 매우 부담 있음	(0)	0.0

표 4-275 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_8. 전문가 세미나

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=1)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 부담 없음	(0)	0.0
② 별로 부담 없음	(1)	100.0
③ 보통	(0)	0.0
④ 약간 부담있음	(0)	0.0
⑤ 매우 부담 있음	(0)	0.0



표 4-276 | 평생교육 프로그램 이용 시 경제적 부담감\_9. 교양교육

(Base: 고양시 평생교육 프로그램별 이용자, n=1)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 부담 없음	(1)	33.3
② 별로 부담 없음	(1)	33.3
③ 보통	(0)	0.0
④ 약간 부담 있음	(1)	33.3
⑤ 매우 부담 있음	(0)	0.0

○ 향후 고양시 평생교육 프로그램별 이용 의향을 살펴보면, 여가 스포츠, 음악, 미술, 공예 프로그램의 이용 의향은 20% 이상의 비교적 높게 응답된 반면, 이외 프로그램 이용 의향은 없거나 낮은 수준으로 나타남

표 4-277 | 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_1. 문해교육

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(9)	13.2
아니오	(48)	70.6

〈주〉무응답 11명(16.2%)

표 4-278 | 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_2. 검정고시 대비

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(0)	0.0
아니오	(56)	82.4

〈주〉무응답 12명(17.6%)

표 4-279 | 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_3. 음악, 미술, 공예

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(15)	22.1
아니오	(41)	60.3

〈주〉무응답 12명(17.6%)

표 4-280 | 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_4. 여가 스포츠

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(21)	30.9
아니오	(38)	55.9

〈주〉무응답 9명(13.2)

표 4-281 | 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_5. 취/창업

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(8)	11.8
아니오	(48)	70.6

〈주〉무응답 12명(17.6%)

표 4-282 | 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_6. 자격 취득

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(5)	7.4
아니오	(51)	75.0

〈주〉무응답 12명(17.6%)

표 2-283 | 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_7. 장애인 가족 학습지원

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(4)	5.9
아니오	(51)	75.0

〈주〉무응답 13명(19.1%)

표 4-284 | 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_8. 전문가 세미나

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(5)	7.4
아니오	(50)	73.5

〈주〉무응답 13명(19.1%)

표 4-285 | 지난 1년간 고양시 평생교육 프로그램 향후 이용 의향\_9. 교양교육

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
예	(8)	11.8
아니오	(47)	69.1

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
----	----------	--------

〈주〉무응답 13명(19.1%)

- 지난 1년간 이용한 평생교육기관으로는 응답자의 57.4%가 이용한 기관이 없다고 응답했으며, 이용한 경우에는 장애인복지관/종합사회복지관 부설 평생교육기관이 38.2%로 가장 많음
- 이외 특수학교 부설 평생교육기관 4.4%, 공공기관 2.9% 등의 순임

표 4-286 | 평생교육기관(복수응답)

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
이용한 기관 없음	(39)	57.4
장애인복지관/종합사회복지관 부설 평생교육기관	(26)	38.2
특수학교 부설 평생교육기관	(3)	4.4
공공기관(도서관, 문화센터, 주민자치센터 등)	(2)	2.9
대학 부설 평생교육기관	(1)	1.5
시도/시군구/읍면동 평생 학습기관	(1)	1.5
기타	(1)	1.5

- 발달장애인이 평생 프로그램에 참여하기 위해 가장 필요한 지원으로는 1순위 기준 프로그램 홍보의 강화, 평생교육기관 확대, 장애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영이 동일하게 19.1%로 응답 됨

표 4-287 | 평생 프로그램에 참여하기 위해 가장 필요한 지원 1순위

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
프로그램 홍보의 강화	(13)	19.1
평생교육기관 확대	(13)	19.1
장애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영	(13)	19.1
발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가	(8)	11.8
학습지원 인력 제공	(5)	7.4
교육기관까지의 이동지원	(5)	7.4
학습보조금 지원	(4)	5.9
강사나 동료의 장애 이해도 향상	(3)	4.4
기타	(4)	5.9

○ 복수 응답 기준으로는 발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가가 39.7%로 가장 높았으며, 이어서 장애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영 38.2%, 평생교육기관 확대 27.9% 등의 순임

표 4-288 | 발달장애인이 평생 프로그램에 참여하기 위하여 가장 필요한 지원 1+2순위(복수응답)

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가	(27)	39.7
장애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영	(26)	38.2
평생교육기관 확대	(19)	27.9
프로그램 홍보의 강화	(15)	22.1
교육기관까지의 이동지원	(14)	20.6
학습지원 인력 제공	(8)	11.8
학습보조금 지원	(8)	11.8
강사나 동료의 장애 이해도 향상	(6)	8.8
기타	(5)	7.4

○ 미래에 가장 걱정되는 사항으로는 혼자 남겨진다는 두려움이 45.6%로 가장 높음. 이어서 건강 23.5%, 일상생활 지원 및 돌봄 13.2% 등의 순으로 걱정된다고 응답함

표 4-289 | 미래에 가장 걱정되는 사항

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
혼자 남겨진다는 두려움	(31)	45.6
건강	(16)	23.5
일상생활 지원 및 돌봄	(9)	13.2
생활비, 일상 재정문제	(7)	10.3
직업생활, 취업	(3)	4.4
이성 교제 및 결혼	(2)	2.9

○ 미래에 희망하는 동거자는 부모가 45.6%로 가장 높았으며, 이외 형제자매와 함께 14.7%, 혼자서 10.3%, 친구나 동료와 함께 10.3% 등의 순으로 응답 됨

표 4-290 | 미래에 희망하는 동거자

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
부모와 함께	(31)	45.6
형제자매와 함께	(10)	14.7
혼자서	(7)	10.3
친구나 동료와 함께	(7)	10.3
결혼 등으로 새 가족과 함께	(5)	7.4
친인척과 함께	(1)	1.5
기타	(4)	5.9

〈주〉무응답 3명(4.4%)

○ 미래에 희망하는 거주지 형태로는 일반가정집이 66.2%로 가장 높음. 이어서 지원 인력이 함께 거주하는 공동생활가정과 입소하여 단체 생활을 하는 거주시설이 각각 10.3%로 높게 응답 됨

표 4-291 | 미래에 희망하는 거주지 형태

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
일반가정집	(45)	66.2
지원 인력이 함께 거주하는 공동생활가정(그룹홈)	(7)	10.3
입소하여 단체 생활을 하는 거주시설	(7)	10.3
지원 인력이 필요할 때 지원하는 일반 가정집(지원 주택 등)	(6)	8.8
지원 인력이 필요할 때 방문하는 공동생활가정(그룹홈)	(1)	1.5
지원 인력이 출퇴근하는 공동생활가정(그룹홈)	(1)	1.5
기타	(1)	1.5

○ 미래 계획 준비 정도를 살펴보면, 직업 및 취업계획과 장래 재정 계획, 이성 교제 및 결혼 계획 모두 준비되지 않았다는 응답자가 70% 이상임. 특히 이성 교제 및 결혼 계획은 전혀 준비되지 않음의 응답 비중이 90%에 가까움

표 4-292 | 미래 계획 준비 정도\_1. 직업 및 취업계획

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 준비되지 않음	(47)	69.1
② 별로 준비되지 않음	(6)	8.8
③ 보통	(7)	10.3
④ 어느 정도 준비됨	(6)	8.8
⑤ 완전히 준비됨	(1)	1.5

〈주〉무응답 1명(1.5%)

표 4-293 | 미래 계획 준비 정도\_2. 장래 재정 계획

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 준비되지 않음	(36)	52.9
② 별로 준비되지 않음	(18)	26.5
③ 보통	(8)	11.8
④ 어느 정도 준비됨	(4)	5.9
⑤ 완전히 준비됨	(1)	1.5

〈주〉무응답 1명(1.5%)

표 4-294 | 미래 계획 준비 정도\_3. 이성 교제 및 결혼 계획

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 준비되지 않음	(61)	89.7
② 별로 준비되지 않음	(2)	2.9
③ 보통	(3)	4.4
④ 어느 정도 준비됨	(0)	0.0
⑤ 완전히 준비됨	(1)	1.5

〈주〉무응답 1명(1.5%)

○ 주거계획은 준비되지 않음의 비중이 50% 이상이나, 건강관리 계획 및 교육 계획 대비 보통 정도로 준비되었다고 인식하는 응답자의 비중이 높음

표 4-295 | 미래 계획 준비 정도\_4. 주거계획

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 준비되지 않음	(24)	35.3
② 별로 준비되지 않음	(11)	16.2
③ 보통	(20)	29.4
④ 어느 정도 준비됨	(10)	14.7
⑤ 완전히 준비됨	(1)	1.5

〈주〉무응답 2명(2.9%)

표 4-296 | 미래 계획 준비 정도\_5. 건강관리 계획

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 준비되지 않음	(21)	30.9
② 별로 준비되지 않음	(21)	30.9
③ 보통	(16)	23.5
④ 어느 정도 준비됨	(6)	8.8
⑤ 완전히 준비됨	(2)	2.9

〈주〉무응답 2명(2.9%)

표 4-297 | 미래 계획 준비 정도\_6. 교육 계획

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 준비되지 않음	(41)	60.3
② 별로 준비되지 않음	(20)	29.4
③ 보통	(5)	7.4
④ 어느 정도 준비됨	(1)	1.5
⑤ 완전히 준비됨	(0)	0.0

〈주〉무응답 1명(1.5%)

○ 문화 및 여가 활동 계획과 일상생활 지원 및 돌봄 계획, 자립계획 모두 준비되지 않았다는 인식이 강하게 있으며, 특히 자립계획의 경우 전혀 준비되지 않았다는 응답은 52.9%로, 대부분이 계획 준비가 되지 않았다고 인식함

표 4-298 | 미래 계획 준비 정도\_7. 문화 및 여가 활동 계획

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 준비되지 않음	(27)	39.7
② 별로 준비되지 않음	(21)	30.9
③ 보통	(16)	23.5
④ 어느 정도 준비됨	(1)	1.5
⑤ 완전히 준비됨	(2)	2.9

〈주〉무응답 2명(2.9%)

표 4-299 | 미래 계획 준비 정도\_8. 일상생활 지원 및 돌봄 계획

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 준비되지 않음	(25)	36.8
② 별로 준비되지 않음	(21)	30.9
③ 보통	(15)	22.1
④ 어느 정도 준비됨	(6)	8.8
⑤ 완전히 준비됨	(0)	0.0

〈주〉무응답 1명(1.5%)

표 4-300 | 미래 계획 준비 정도\_9. 자립계획

(Base: 전체, n=68)

구분	응답자 수(명)	구성비(%)
① 전혀 준비되지 않음	(36)	52.9
② 별로 준비되지 않음	(22)	32.4
③ 보통	(8)	11.8
④ 어느 정도 준비됨	(0)	0.0
⑤ 완전히 준비됨	(1)	1.5

〈주〉무응답 1명(1.5%)



## 제2절 발달장애인 가족 대상 초점 집단인터뷰 (FGI) 결과

### 1. 조사 개요

#### 1) 조사 대상

- 고양시 거주 발달장애인 가족을 고양시 발달 및 장애인가족지원센터로부터 추천을 받아 총 15명의 발달장애인 가족을 대상으로 FGI를 실시함
- 집단은 총 5개 집단으로 구성하였으며 영유아기 보호자 2명, 학령기 보호자 2명, 청장년기 보호자 3명, 고령기 보호자 2명, 최중증 발달장애인 보호자 3명으로 집단이 구성됨

표 4-301| FGI 참여자 특성

구분	발달장애인 인적 특성				참여자	
	나이	성별	장애등급	특징	관계	나이
영유아기	5세	남자	자폐성장애	유치원 재학	부	42
	6세	남자	자폐성장애	자녀2명(누나) 자폐성장애	모	39
학령기	8세	여자	지적장애 (다운증후군)	일반초등학교 특수학급	모	42
	13세	남자	자폐성장애	일반중학교 특수학급	모	39
	15세	여자	2급	특수학교 재학 중	모	53
	16세	남자	자폐성장애	특수학교 재학 중	모	50
청장년기	32세	여자	자폐성장애	지적장애인 불령국가대표,	모	60
	27세	남자	자폐성장애	직업재활원 재직 중	모	62
	29세	남자	자폐성장애	주간보호센터 이용 중	모	61
고령기	45세	여자	지적장애	직업재활원재직 중	부	77
	46세	여자	지적장애 (다운증후군)	주간활동서비스 이용 중	모	76
최중증	44세	여자	지적장애 (다운증후군)	청각장애중복 가정보호	언니	59
	13세	남자	지적장애	뇌병변, 섭식장애	부	48
	26세	남자	자폐성장애	가정보호	부	69
	24세	남자	지적장애	주간보호센터 최중증반	여	52

## 2) 조사 및 분석 방법

- FGI(포커스 그룹) 인터뷰는 발달장애인을 대상으로 연구진이 인터뷰를 진행하였으며 조사 기간은 2024년 3월 7일~12일 동안 진행되었고 한 그룹당 2시간 내외로 진행이 됨
- 인터뷰는 참여자들로부터 사전 동의를 얻은 후에 녹음을 진행하였으며, 녹음된 인터뷰는 내용분석을 위해 축어록을 작성함
- 분석은 축어록을 반복적으로 읽으면서 논의 주제와 연관이 있는 유의미한 문장들을 코딩하고, 유사한 의미를 전달하는 문장들을 범주화하여 대주제와 소주제를 도출함

## 3) 인터뷰 내용

- 발달장애인의 장애 진단 시기, 감정, 과거 생활, 현재 생활, 미래 계획, 현재 서비스 이용 현황 및 이용 어려움, 고양시 발달장애인 정책에 대한 의견

## 2. 조사 결과

### 1) 영유아기 발달장애인 가족

- 장애 진단받는 것을 보류하다 어쩔 수 없이 장애 등록을 함
  - 아이가 어릴 때는 자폐 증상을 장애가 아닌 기질로 생각하려고 했음
  - 어려서 병원을 찾기는 하지만 진단을 보류하다가 다니는 치료센터에서 권하거나, 휴직, 특수학교 유치부 입학 을 위해 장애인 등록을 하게 됨
  - 정신장애가 있으면 실비보험을 받지 못하므로 발달 지연으로 실비를 받을 수 있을 때까지 발달장애 진단을 최대한 늦게 받음
- 치료비로 경제적 부담이 크고 치료에 대한 시행착오를 겪으면서 심리적 어려움에 봉착함
  - 장애아의 치료를 위해서 보호자는 많은 공부를 하게 되고 효과 있는 치료를 위해 다양한 기관을 찾아다니게 됨. 치료사에 따라 의견이 다르고 치료를 위해서 의사와 치료사와의 반응이 상반되기도 하여 혼란스러운 경험을 겪기도 하고 치료 선택에 대한 자책으로 심리적 우울, 대인기피 증상 등을 겪기도 함
- 아이의 치료를 위해서 공부를 많이 하게 되고 ABA 자격증을 딸 정도로 전문가가 됨
  - 아이의 치료를 위해서 독학, 세미나 참여, ABA <sup>5)</sup>전문가 과정 등에 참여하면서 전문적인 지식을 쌓게 됨

□ 도전적 행동이 심하지만 훈련과 도움을 제공하는 기관을 찾기 힘들

- 문제행동이 심해서 어릴 때부터 계속 약을 복용하기도 하지만 도전 행동이 심할 경우 활동 지원사 매칭도 힘들어서 중증도에 따라 가산금 이상의 활동 지원비 추가가 필요하다고 생각하고 있음
- 도전적 문제행동에 대해 훈련기관이 부족하고 도움을 주는 기관이 적는데 적어도 시에 도움을 제공하는 기관과 관련 전문가가 많이 배치될 필요가 있음
  - 미국의 경우 발달장애인이 도전적 행동이 심할 경우 응급입원이 가능한 병원이 마련되어 있지만 한국의 경우에는 일반 정신 폐쇄병동에 입원해야 함
  - 최중증 발달장애인의 낮 활동 프로그램을 제공하는 서울시의 챌린지 2<sup>6)</sup> 사업 등이 생기길 원하고 있음

□ 장애아동의 돌봄은 어렵고 온 가족이 동원되어야 함

- 형제가 다 발달장애인 경우도 있고 또 형제 중 한 명은 비장애인 경우도 있는데 두 경우 모두 돌봄을 위해서는 활동지원사 뿐 아니라 할머니 등 모든 가족이 총동원되어야 함

□ 특수학교 입학 경쟁이 심하고 장애아동은 돌봄교실을 이용하기 어려움

- 특수학교 진학 경쟁이 심하고 진학에 있어서 우선순위, 장애 유형과 정도, 집과 학교와의 거리에 따라 선발하므로 특수학교 진학하지 못할지 걱정이 큼
- 방과 후 돌봄의 경우 행동 문제가 심하면 이용을 할 수 없으며, 방학 때 비장애 아동은 돌봄교실을 운영하는데 장애아동은 이용하기에 힘이 듭. 활동 지원도 방학 때 유연하게 참여 이용할 수 없으며 지역아동센터도 활용할 수 없음
- 특수학교에서도 돌봄교실을 이용할 수 없음, 돌봄교실을 이용할 수 있다면 장애아동이 일관된 환경에서 지낼 수 있을 것임

□ 공신력 있는 정보가 필요하고 장애 등록을 하기 전 정보제공도 중요함

- 유치원 등 가정통신문에도 발달장애에 대한 정보를 실어주는 것이 필요함
- 발달장애인 전문가포럼, 국립특수교육원 사이트와 같이 훌륭한 전문가가 있는 좋은 소스를 공유할 수 있도록 지원해야 함. 부모님이 공유하는 정보는 파편화되어 있어서 내 아이에게 맞지 않기도 해서. 아이가 장애 진단 받고 정신이 없으니까, 정보를 걸러서 듣기가 어려움. 그때는 절박하고 불안하니까 당장 들어갈 수 있는 치료센터, 돌봄센터에 현혹 되

---

5) ABA(Applied Behavior Analysis) 치료는 발달장애 아동들의 행동중재에 효과적인 응용행동분석 치료로 데이터 기반의 개별맞춤 치료방식으로 진행됨

6) 서울시의 챌린지 2 사업은 도전적 행동으로 서비스 이용 경험이 없거나 시설 이용을 거부당하고 적응하지 못해 가정에서 보호받는 발달장애인을 대상으로 주 4회 하루 6시간씩 낮활동을 제공하며 도전적 행동을 완화하는 개별화 프로그램 및 보호자 대상 교육과 상담을 제공함

기 있기 때문에 정확한 정보를 전달 할 필요가 있음

- 장애 진단을 받을 때 병원, 동사무소에서 이용할 수 있는 센터 등에 대한 정보의 제공이 필요함

- 고양시 발달 및 장애인가족지원센터는 문자로 정보를 알려주는 데 장애 등록을 하기 전에 정보를 받으면 필요한 사람에게는 그 한 줄이라도 도움이 될 것. 기관에서 보편적으로 정보를 보내고 영유아 발달검사를 할 때도 정보를 제공해 줄 필요가 있음

- 발달장애 지원센터의 개인별 지원계획, 행사 등도 적극적 홍보가 필요함

#### □ 발달장애인 평생교육센터 마련 필요

- 학령기 이후에 발달장애인의 활동 문제가 있으므로 고양시에 발달장애인 평생교육센터 마련이 필요함

- 주간보호센터에서는 일정 기간이 지나면 다닐 수 없으므로 불안정한 상황이 발생함

- 보호자들 간에 협동조합을 만들어 운영한다고 하더라도 예산문제나 참여 문제가 있음

- 경제적 지원 확대도 중요하지만, 그에 앞서 낮 활동을 의미 있게 보낼 수 있는 선택지를 확대해 주는 것이 더 중요함

#### □ 또래 부모와 만날 기회와 소통의 기회 부족, 선배 부모들과의 만남 필요

- 장애아동의 장애 정도에 따라 활동 목표가 다르고 한정된 서비스를 놓고 경쟁해야 하는 상황이 발생도 해서 같은 연령대 부모들이 서로 마음 편하게 정보들을 공유 못 하는 경우 있음. 또한 장애 스펙트럼이 넓어서 조언이 맞지 않는 때도 있고 부모 모임을 만들어도 잘 운영되지 않음

- 3~4년 앞서 육아를 경험했던 선배들과 교류할 기회가 있으면 좋을 것 같음

#### □ 경제적 부담 크고 표현하지 못하는 아이의 건강에 대한 걱정이 많이 됨

- 장애아동을 키우기 위해서는 치료비 등도 많이 들 뿐 아니라 직장생활을 제대로 할 수 없어 경제적 어려움이 많음

- 발달장애인의 경우 스스로 표현이 어려워져 건강관리를 하기에 어려움이 많고 부모들의 건강도 좋지 않은 경우가 있어 건강관리에 대한 어려움이 있음

#### □ 한 가구에 발달장애인이 2명 이상일 경우 추가 지원 필요

- 발달장애인이 2명 이상이면 발달장애인 안에서 또 소수이기 때문에 활동 지원 시간 추가와 체감되는 복지가 없는데 이런 경우도 종종 있고 가족들의 경우 어려움이 아주 크기 때문에 이에 대한 지원이 강화되길 바람

#### □ ABA 자격증에 대한 국가관리 및 비용 지원 필요

- 언어치료의 경우 국가자격증인 것처럼 ABA 자격증도 국가가 개입하여 관리해 줄 필요가 있음
- ABA의 경우 바우처로 이용할 수 없고 회당 비용이 비싸므로 이 부분에 대한 지원이 필요함

## 2) 학령기 발달장애인 가족

### □ 장애 진단을 받기 전 희망을 가지고 진단을 보류

- 장애 진단을 받지 않을 수 있다는 희망으로 보류했음. 초등학교 입학 전 받은 검사에서 특수학교 권고를 받고 특수학급이 있는 학교를 다니다 2학년 때 장애 진단을 받음
- 할아버지가 계속 반대해서 장애 진단을 계속 미루어 오다가 5학년 때 사회 보호를 받을 권 받아야 하니까 장애 진단을 받음. 아이 둘 장애 진단을 같이 받음

### □ 희망을 갖고 치료했으나 결과가 안 좋아 자괴감이 듦

- 이제 10살, 올해 초2 다운증후군 여아. 낳고 바로 인지. 임신했을 때 알기 어려웠음. 어릴 때 유난히 아이를 데리고 많은 치료를 받았는데 형편이 괜찮으면 아이에게 몰입할 수 있음. 희망을 갖고 그렇게 열심히 시켰는데 주위에 안 한 아이들이 훨씬 좋은 걸 보고 자괴감을 느끼고 아이랑 시간을 많이 못 보낸 후회도 느낌. 지금은 발달검사를 하면 4살로 나옴

### □ 학교생활의 어려움, 학교와의 갈등

- 일반 학교에서는 자폐아의 특수한 행동이 있는데 보기에 멀쩡하니까 사람들이 장애라 인식하기보다 못된 아이 등 시선을 받음. 학교에서도 불편해하며 수업의 원활함을 위해서 차별하는 걸 몇 번 경험함. 아이는 어울리고 싶은데 끼지 못하니까 도전 행동이 더 커지게 됨. 홈트에서 학교에서 잘하는 부분을 강조하니까 자존감이 올라가서 적응이 더 원활해졌던 것 같음
- 병설 유치원 특수학급이 있어서 들어갔다(거의 통합: 일반 10, 장애 5) 친구들과 전혀 어울리지 못하는 걸 자기 자해, 강박, 불일 실수 등 문제가 있어서 선생님과 마찰도 경험함

### □ 일반 학교 특수학급에 대한 지원이 더 필요함

- 일반 학교는 특수학급과 일반학급에 다 소속. 일반학급에 장애 학생이 있으면 인원이 소규모로 인원이 정해지면 좋겠음. 인력 부족, 예산 부족을 이유로 (...) 학교 인력 증원 필요. 선생님이 충분하면 일반 학교에도 장애아가 다닐 수 있음. 장애 6명 특수교사에 보조교사가 있는데, 통합교육 때도 보조교사가 필요함. 장애아를 맡는 선생님에게 더 보상이 필요함
- 특수반 교사가 기간제이고 연차가 짧아서 목소리를 많이 내기 어려움

- 저학년에 행동 관련 선생님이 상주하는 것이 필요함
- 부모의 소진, 부모 대상 심리치료 필요
  - 지나치게 열심히 학교 활동을 했던 것, 오해에 늘 중재 설명하려고 했던 일들, 사건이 나타났을 때 개인에게 많이 공격이 들어오니까 매너리즘, 위축 등을 경험 이런 시간이 2년 정도 있었는데 그동안 도움받을 곳이 없었음. 아이의 특성이 정말 다 다르니까 표준적인 방법이 나에게 대안이 되지 않음
- 드림스타트로 도움을 많이 받음
  - 처음엔 드림스타트 홍보지가 있었는데 전혀 이용하지 않았음. 혼자 견디다가 우울증이 심하게 왔었고, 코로나 때 위기가정 전화하라는 걸 보고 전화해서 도움받기 시작함. 이후 복지사의 도움을 받아 심리상담도 받으면서 여러 지원을 받음. 주위에 아무것도 없어서 혼자 앓다가 그 후에 남편이랑 지원받으면서 조금씩 나아짐
- 가족들에 대한 서운함이 있음. 가족들의 이해를 높일 기회가 필요함
  - 결혼해서 고양시에 온 거라 연락할 곳이 없고 가족에게 말해도 공감받기 어려웠음. 아이의 훈육이 전혀 되지 않는데 방법을 전혀 몰랐던 것이 가장 큰 어려움. 아이와 어느 정도 떨어져서 쉬지 못하는 게 진짜 숨이 막힘. 남편은 결혼 전후 차이가 별로 없는데 아내는 주 양육자라 다 알아보고 감당하면서 우울증이 올 수밖에 없음. 발달장애인 아빠 교육이 필요함. 주 양육자가 아니더라도 들으면 다른 아빠들과 교류도 하고 이해를 높이고 생각할 기회가 필요함
  - 발달장애인 자녀만의 문제가 아님. 가정의 문제인 것. 적극적인 아빠는 소수임
- 정보 부족, 막막함 / 주민센터(공무원)에 대한 불만
  - 어떻게 도움을 받아야 할지를 모르는 게 가장 어려운 점임
  - 주민센터는 접수만 하는 사람이고 제도를 더 모르고 오히려 더 알려주기도 함. 정보를 얻기 어려운데 창구가 시청, 주민센터, 발달 및 장애인가족지원센터 이렇게 쪼개지고 있음. 홍보하는 정도이지 어려움이 있을 때 필요한 정보를 얻기가 어려움. 각자 다 찾아야 함
  - 주민센터에서 책자를 보고 행동발달증진센터를 작년엔 알게 됐는데 개별화 지원 담당 선생님도 잘 몰랐음. 행동발달증진센터를 알게 되어 가니까 그 문제에 대해 생각을 안 할 수가 없었음. 다른 엄마들은 발 빠르게 정보를 얻어서 움직이는데 나는 그걸 못하니까 아이에게 미안하고 왜 정보를 먼저 주지 않는지 원망도 있음. 장애가 있는 아이에게 맞게 지원이 꾸려지면 좋겠는데 소득에 따라 지원도 하고, 정보라도 줘서 어릴 때 개입이 되게끔 해주길 바람
  - 형식적으로 하지 말고 안내하는 사람이 있길 바람. 교육받은 복지 정보전달 전문가가 동마다 배치되면 좋겠음

□ 가까운 곳에 행동발달증진센터가 필요함

- 강남 끝자락에 있는 병원에 이동도 힘든 아이를 데려가는 것 자체가 어려움. 여러 군데 없으면 치료 시기를 놓치기 쉬움. 준비되지 않은 상태로 마주하니까 어떤 도움을 받아야 하는지도 모르고 진단은 진단이고 어떤 식으로 치료해야 한다는 가이드가 내려오진 않음
- 개별화 교육 사례 관리사를 통해 1:1로 관리를 받고 있으니 정보 습득이 가능하였음

□ 부모 간 모임이 쉽지 않음. 커뮤니티 필요

- 복지 지원은 한계가 있으니 경쟁 관계라 오픈하기 어려운 문제도 있음. 우리 아이가 떨어질 것 같으니까 중요한 정보는 공유하기 힘든 것.
- 저학년일수록 개인적인 성향이 강하단 걸 느끼고 공동체 의식이 부족하단 생각이 들었음. 아이의 도전 행동, 다른 행동으로 피해를 보면 서로 상처를 받기도 함. 학폭도 열리고 신고도 하고. 갈 수 있는 게 제한적이니까 특수교육 지원청에서 중증도에 따른 평가를 하니까 또 다른 폐해가 생김
- 커뮤니티가 있으면 좋겠음. 주선해 주지 않으면 만나기 어려움.

□ 기능퇴화를 막기 위해 취업 기회 또는 이용할 수 있는 평생교육센터가 필요함

- 20살 넘으면 갈 곳이 없어서 점점 집 안으로 들어오고 기능이 퇴화하는 문제. 그래도 일할 수 있도록 장치를 마련해야 함. 그 외에 집 밖을 나갈 대안은 주간보호센터, 복지관 수업들이 있지만 그 선택권이 너무 적음. 중증장애인에게 주간 보호는 단순 돌봄이 중심인 것 같음
- 복지관 프로그램도 오후에 없으므로 평생교육센터가 필요함

□ 바우처 관리 감독 및 개인예산제도 도입 필요

- 방과 후 돌봄을 1호로 등록했는데 이용할 곳이 없었음. 3시에 하교하는데 치료를 받는데 3~6시 돌봄만 제공하고 교육이 없어서. 예산이 높게 책정되어 있어 사용자 중심으로 바뀌어야 함
- 질적인 교육 제공을 하고 싶는데 기관의 서비스는 별로고 편법으로 일부 시간만 쓰더라도 모든 시간을 사용한 것처럼 제도를 설계해서 엄마는 선택권이 없고. 공적 서비스인데 관리 감독도 부족, 질 관리도 부족함.
- 나에게 66시간이 주어지고 원하는 센터를 찾아가면 좋은데, 이 바우처를 사용할 기관이 제한적이고 그 기관은 내가 원하는, 이 나이에 필요한 내용이 전혀 없고 그냥 돌봄만 제공함. 민간이 중간에서 가져가는 파이를 줄이고 그 비용을 높여서 질도 높이고 감수할 수 있는 것도 늘여야 함
- 부모가 지쳐서 그냥 가서 우리 떨어져 있고 싶다는 부모도 있으니 유지되는 부분이 있

음. 하지만 확실히 제도를 마련해주면 내가 받는 수업을 고를 수 있게 해야 함. 장애아는 전 생애에 걸쳐서 치료와 교육이 필요한데, 35세 이후로 노화도 진행되니까 퇴행 되지 않게 최소한 방어가 필요. 유지 목적으로 갈 곳도 없음. 40분에 4~8만 원이란 가격 부담. 애매한 가정은 자부담해야 하는 문제. 그 돈을 발달장애 부모에게 주면 생활비로 쓸 거란 생각에 다 관여하고 기관으로 주는 문제임

○ 바우처 하나로 통합- 활동 보조를 쓰든 치료를 쓰든 알아서 개인별 예산제도가 필요함. 자기 부담료가 부담스러워서 서비스를 이용하지 않게 됨.

○ 바우처를 다 종합하면 한 달에 100시간 현금화하면 300만 원은 될 것임. 엄마한테 150~200만 원도 질적으로 필요한 것만 취사선택해서 집중할 수 있음. 국가에서 쓰는 예산도 줄일 수 있음

#### □ 활동 지원 서비스 운영개선 및 2명의 활동지원사 파견 활성화 필요

○ 활동 지원 서비스는 센터도 사설이고 중증 장애 사용하기 어렵기 때문에 국가 개입이 필요함

○ 치매 노인센터가 지자체별로 있어 입소하면 유치원처럼 담당 선생님 여러 명이 돌보듯이 중증 장애아동도 학습, 치료, 놀이 등을 각자 담당하도록 여러 선생님을 매칭이 필요함

○ 2명의 활동 지원은 정말 움직이지도 못하는 사람에게 부여. 우리 애는 움직이니까 안 되는데 2명의 활동 지원도 확대할 필요가 있음

#### □ 가족 활동 지원 확대 필요

○ 코로나 시기 가족 급여가 있었는데 신청 못 했음. 활동 보조 매치가 안 된 가족은 배제됨

○ 활동 지원의 가족 돌봄 인정 필요.

#### □ 가정방문 프로그램 확대 필요

○ 캐나다의 가정방문을 해서 학습이 필요한 시기엔 관련 선생님, 놀이 운동이 필요하면 관련 선생님, 재활 전문 선생님이 와서 팀을 이루고 그 시기가 지나가면 또 필요한 전문가로 꾸러지는 것. 양육 시기, 학령기 시기에는 그런 게 필요함

### 3) 청장년기 발달장애인 가족

#### □ 주간보호센터 이용의 어려움

○ 주간 보호를 다니는데 인권 문제 때문에 문제가 있으면 가정으로 전화가 오고 결국 집에서 보호하는 경우가 많은데, 이제는 여차하면 집에 돌려보내니까 부모의 생활이 너무 힘들어짐. 일주일 1~2회 있음



#### □ 활동지원사 관리 부족

- 심한 장애인에 대한 활동 지원 블랙리스트가 있는 것 같음.
- 운동 끝나고 이런저런 활동이 많으니까, 처음엔 순하다고 좋아하다가 실 틈이 없으니까 계속 그만둬서 문제였음.
- 주어진 시간 150시간 중 활동 지원 100시간만 실제로 했다고 해서 그대로 원칙대로 계산하면 남아있는 활동지원사는 아무도 없을 것이고 센터만 돈을 벌게 해주는 구조임
- 활동지원사에 대한 모니터링도 초창기 전화로 몇 번 받아본 것뿐임, 관리를 잘해야 함

#### □ 발달장애인에겐 가족 활동 지원이 절실히 필요함

- 활동 보조를 쓰지만 자부담은 자부담으로 대면서 내가 같이 돌보다가 가족 돌봄이 너무 반가웠음. 어차피 내가 봤던 거 계속 내가 돌보고 돈을 받으니 현재 나온 편. 가족 돌봄이 10월에 끝나면 전처럼 자부담은 자부담대로 대고 돌보는 건 내가 하게 될 것. 가족 돌봄이 절대 끝나면 안 됨.
- 발달장애인은 장애인 중에서 너무 소수라 의견이 더 전달이 안 됨. 활동 지원을 안 쓰고 있었는데 활동 지원을 위한 지원이 필요해지니까. 내가 필요한 건 출근 전 도와주기, 저녁에 돌봐주기인데 활동지원사는 원하지 않고 가족 돌봄을 하니까 정말 도움이 됨.
- 활동지원사가 아이를 데리고 나갈 수 있는 수준이면 주말에 가족이라도 쉬는데 그러질 못하면 가족도 같이 있어야 하는 불편. 하다못해 집에 같이 있으면 웃도 편히 못 입음. 가족 급여가 정말 필요함. 자폐장애의 특성을 고려하면 가족 돌봄이 필수적임
- 가족 돌봄을 하니까 지인과 잘 지내면서 가끔 이렇게 부탁하고 내가 받을 지원비를 지인에게 줄 수 있으니까, 마음도 편하고 좋음. 활동지원사를 쓸 때는 급하게 일정 조정이 안 되고 그러면 지인에게 부탁하게 되니, 활동 지원비 자부담도 쓰고 지인에게도 수고비를 주게 되니까 이 이중부담이 화가 났음. 활동 지원을 이용하는 것으로 여기까지 신경 쓰고 살아야 한다는 비참함에 활동지원사는 거저먹는 것 같아 분노가 쌓임. 가족 돌봄을 하고 나니까 마음이 편함
- 오히려 가족 지원이 되면 판도가 달라질 것. 경쟁이 생기니까 가족 활동 지원을 유지할 거라면 센터를 거치지 않고 부모에게 직접 주는 것도 방법임. 나라에서는 센터에게 들어갈 25%를 줄일 수 있음
- 장애 유형과 정도를 구분한 활동 지원 서비스 설계가 필요

#### □ 부모의 노화, 자녀의 폭력성 증가로 돌봄이 어려움

- 21살 되니까 경기도 하고 일반 학교의 특수학급을 다니다가 사회가 확 축소가 되니까 자

폐적으로 변하면서 폭력성이 올라감. 부모가 68세 65세이며 얼굴에 막 멍이 들고 수입이 계속 줄어든다는 것에 두려움도 있음. 이제는 노노케어를 신경 써야 하는 수준. 우리는 어떻게 살아가야 하는지 고민이 많음. 막막함.

#### □ 졸업 후 낮 시간 활동의 어려움

- 주간 보호도 대기가 있고 부족하긴 한데 지금은 대기를 하면 차례는 돌아옴. 그러나 애들은 고졸 후 계속 늘어나니까 사실 계속 부족함
- 복지관 프로그램은 너무 부족함. 장애인복지관의 라라아카데미를 이용하는데, 너무 소수라 신청도 어렵고 좋은 프로그램이라 경쟁이 치열함. 주간 활동 서비스로 주간 활동센터의 밀도가 낮아지기도 함

#### □ 단기 보호, 긴급돌봄 필요

- 고양시 단기 보호 매우 열악함. 중증도 맡길 수 있는 단기보호시설이 별도로 필요함. 단기 보호 당일 예약이 안 되는 문제도 있음
- 유방암으로 급하게 수술을 받아야 했는데 긴급돌봄도 예약해야 했고, 특성상 집에 와줬으면 좋겠는데 그런 건 또 없음

#### □ 시설도 필요하고 지역에 거주하는 탈시설 지원 정책도 필요함

- 탈시설의 다양화가 필요. 아주 중증은 아니어도 독립할 수 있으나 여자이고 너무 외롭고 그러면 위험한 사람을 따르는 위험한 상황 발생. 주변에 그런 사례를 돌이다 보니까 지적 능력이 3세 미만이라면 위험함. 사회복지사가 주기적으로 확인해도, 관리는 해도 부족함
- 부모가 죽기 전까지 돌볼 수 있게 돌볼 수 있는 지역사회에 마련이 필요함. 이번에 수술하면서 내가 여기서 생을 멈출 수 있겠단 생각이 들었음. 남편에게도, 자식에게도 내가 없을 때를 대비해 안내를 해주고 있음. 장애인의 부모도 생각을 바꿀 필요가 있음
- 주기별로 애를 어떻게 할 것인가 생각할 필요 있음. 비장애 자녀에게 장애 자녀란 짐을 주기 싫음. 부모 짐이 되기 싫음. 당연히 시설이 필요한 사람도 있는데 왜 막는가. 시설에 들어갈 돈을 개인적으로 나누자는 주장이었는데 그보단 필요한 사람의 필요를 인정해야 함. 아이에게 단기 시설, 체험홈 등을 경험시키면서 조금씩 준비는 해보는 중. 체험홈처럼 자기 방에 혼자 있을 수 있으면 좋다고 하더라. 방에 혼자 있고 싶지만, 온전히 혼자 사는 건 무서워하니 성향이 비슷한 동성 친구와 임대아파트를 얻어서 함께 살게 하고 24시간 돌봄이 가능하면 가능하다고 생각. 활동지원사도 구하기 어려운 사람은 시설에서 사는 게 맞음. 아무리 보호막, 후견인 제도가 있다고 해도 형제가 자주 못 보고 그러면 나쁜 사람에게 이용당하기 쉬움
- 아들 가진 사람과 딸 가진 사람의 생각 차이. 아이 태어났을 때와 비교하면 이런 세상이 올 줄 몰랐음. 어떻게 될지 모른다고 해도 보호자가 없을 때 아이가 나쁜 게 이용당하고

나쁜 일을 당할 가능성이 있으니 그런 걸 방지하고 싶은 것. 지금 아무리 좋은 사람이고 친하게 지내서 아이의 미래를 맡긴다고 해도, 그 언젠가 그 사람이 궁지에 몰렸을 때 우리 아이를 어떻게 대할지 모르는 일인 것. 타운을 설계할 정도는 못 되니 공동주택이든 건물 하나를 마련하든 장애인들끼리 모여 살면서 충분한 돌봄과 책임을 지는 것이면 좋겠다는 생각. 센터나 복지관이 인근에 붙어 있어서 선생님들의 밀접한 관리가 필요함. 공동주택을 남자동, 여자동으로 구분하고 1인실로 하면서 주민대표나 사회복지사 등이 교대하면서 24시간 케어해 주는 곳이 만들어지면 좋겠음

○ 서울의 시범주택이나 주택 코디네이터 같은 사업이 고양시에 생기면 좋겠음

#### □ 건강관리의 어려움, 방문 진료 필요

○ 발달장애인은 병원 입구도 안 가려고 하고 힘도 좋아서 억지로 데려갈 수도 없어 건강관리가 어려움. 건강검진을 받아본 적이 없음. 한 번은 피부과 의사 선생님이 엘리베이터 앞까지 나와서 진료를 봐주신 적이 있어서 감사했음. 이런 과는 원격이든 이렇게라도 가능하지만, 건강검진은 주기적으로 병원에 가야 하는 문제. 차라리 방문으로 간호사와 의사가 오셔서 해줄 순 없는가. 아니면 주간보호시설로 오셔도 좋음

### 4) 고령기 발달장애인 가족

#### □ 사회적 시선 때문에 장애 등록을 늦게 함

○ 78년생 자녀는 초1 때 사고 이후 장애를 가지게 되었는데 당시에는 사회적인 시선 때문에 장애 등록을 안 했다가 99년도에야 비로소 등록하게 됨

#### □ 그룹홈과 낮 활동을 위한 기관의 부족

○ 나이가 들어 운전이 힘든데 이동지원을 하는 시설이 부족함. 자녀가 힘이 세지는 것과 반대로 부모는 힘이 약해져 돌봄에 지칠 때면 그룹홈을 다시 생각하기도 하는데 고양시에는 시설이 괜찮거나 자리가 비어있는 그룹홈이 마땅히 없음.

#### □ 활동지원사 이용에 대한 불만

○ 활동지원사가 얼마만큼 해주지 않아 결국 엄마도 다 해야 하는 것이 불만임. 170시간을 받는데, 아가페를 다니면서 132시간을 깎였고, 14년째 유지 중이면서 주말에도 와주는 것은 좋음. 정부 지원이니까 쓸 뿐, 된다면 차라리 지원비가 줄더라도 내가 돌보고 싶음

○ 자녀의 퇴근 후 활동지원사를 또 굳이 쓸 필요는 없고, 주말에 하려는 사람이 없어서 현재 시간은 부여받기는 했으나 실제 전혀 이용하지 못하고 있음

○ 활동지원사를 쓸 시간을 가족에게 주면 차라리 낫겠음. 활동지원사를 가족 돌봄으로 인정 해주면 좋겠음

□ 자녀와 부모가 같이 늙어가니 돌봄에 더 힘이 듭

- 고령기 발달장애인을 둔 부모는 70세 이상이고 자녀한테 힘에 밀리는 상황이라 돌봄에 있어 힘이 많이 듭

□ 자녀 건강관리의 어려움

- 딸이 폐경이 오는데 병원을 싫어해서 병원에 다닐 수 없음. 이전에는 시설에서 단체로 있었으니까 어느 정도 훈련이 되었고 건강검진도 받았는데 지금은 쉽지 않음

□ 부모 사후 자녀 돌봄에 대한 대책 마련이 필요함

- 애보다 하루만 더 살고 싶음. 내가 죽으면 어쩌하나 막연할 뿐임. 시설 같은 곳도 생각 중. 부모가 살 때까지 돌보겠으나 그다음은 막막함.
- 형제들에게 돌봄을 기대하긴 어려움. 자립은 어려움. 옷 입기, 청결 관리, 물건 챙기기 등을 혼자서 할 수 없음. 그룹홈을 다닐 때는 장애 정도가 괜찮은 아이들의 도움까지 받으면서 지냈음.
- 부모 사후의 자녀 돌봄에 대한 계획 마련이 필요함. 그룹홈을 몇 군데 알아봤는데 들어가기 어려움. 일시적으로 봐주는 게 아니라 평생 보낼 수 있는 시설 필요. 시설이 있으면 지금부터 차근차근 적응해서 먼 미래까지 안정이 될 수 있을 것 같음

□ 가족을 위한 프로그램 확대 요망

- 발달 및 장애인가족지원센터에서 7일의 휴가 행사로 배우면서 좋고 재밌었음. 고양시는 한 번 참여하고 나면 다시 참여하기 힘들. 주민센터에서 하는 문화센터를 다니고 있음. 발달 및 장애인가족지원센터에서 하는 문화프로그램은 주민센터와 다르게 다 무료니까 이용하기에 부담이 없고 좋음. 무료 프로그램을 많이 마련해 주면 좋겠음

## 5) 최중증 장애인 가족

□ 부모와 가족의 소진이 매우 심각함

- 최중증 장애아를 두고 있는 부모의 경우 50대가 넘어가면 어떤 한계에 도달함. 아무리 훈련해도 되지 않는다는 정신적인 지침, 자녀의 행동을 더 이상 통제할 수 없다는 신체적인 한계. 행동을 말리다가 사고가 날 뻔했고, 거주시설에서 적응 못 해서 계속 데리고 있다가 이제는 정말 보내야 하나 고민을 함
- 지적장애지만 상동행동이 있어서 자폐 특성을 어릴 때 보였고 지적+청각(1급)으로 기저귀 사용, 의사소통 전혀 안 되고 액체류를 모두 섭취 등 생활에 문제가 심각하고 이웃에게 피해를 많이 주고 있음

- 보호자가 숙면을 못 취하니까 쓰러진 적도 있고 응급실 가게 됨

#### □ 가족이 붕괴됨

- 가족이 무너지기 너무 쉬운 환경. 가장 약자인 아이를 지키겠다고 여기까지 왔지만, 턱밑까지 차오른 상황. 일부러 다른 자녀와 분리시켜 생활하게 됨
- 최종증 장애아가 태어나면 다른 친인척과도 고립됨
- 동생을 보살피면서 다른 형제들이 서로 부담을 가지고 서운해서 동생을 떠맡았음
- 장애로 인해 남편과 이혼하였고 혼자서 아이 케어를 감당함

#### □ 활동지원사의 지원을 받기도 어려움

- 활동지원사가 중간에 그만두는 경우도 많고 가산 수당에 시간을 반절만 한다고 해도 거부하는 경우도 있음
- 활동 보조인 구하기가 가장 어렵고 많이 사정하게 됨. 지금은 계시는데 자주 교체가 되니까 매우 불안함
- 오래전부터 활동지원사를 요청했지만, 매칭이 안 되고 혼자서 감당이 안 되어 보호자가 있어야 하니 서로 힘들

#### □ 시설 서비스 이용에 어려움이 있음. 기관 이용 시 이동을 도와줄 인력지원 필요

- 센터에서도 옷을 벗는 등 문제가 있어서 다니기 어렵고 상태를 듣더니 이용을 거부당함. 차라리 교류가 필요하니까 기관 이용할 때 보호자와 같이 이용할 수 있으며 그러고 싶음
- 경기도 긴급돌봄을 받으려고 했었는데 직접 데리고 오라고 하지만 혼자서는 도저히 데려갈 수 없어 이용할 수가 없었음. 긴급돌봄, 주간 돌봄센터, 학교 등 다 있는데 사용하기 어려움. 이동을 도와줄 인력이 필요함. 수술하면 긴급돌봄 이용할 수 있는데 보호자가 언제 의정부까지 데려가냐. 최종증은 매니저가 있어야 함. 장애인 콜택시를 이용하고 싶어도 보호자가 동행해야 하니까. 매니저가 필요함
- 고양시에서 발달장애인을 위한 여러 프로그램이 있지만 최종증을 이용하기가 힘들

#### □ 가족 활동에 대한 허용 필요

- 코로나 때 허용된 가족 돌봄을 정부에서 그만두게 했는데 민원을 넣으니까 일단 유지하고 있으나 올해 10월까지만 가능하다고 함
- 기존에 활동했던 가족들에게만 한시적으로 허용하고 있는데 활동지원사를 구하기 어려운 불가피한 경우 가족이 돌볼 수 있도록 법적으로 허용 해주길 바람

#### □ 도전적 행동 전문가 양성 및 배치가 시급함

- 도전적 행동에 대한 전문가가 없음. 도전적 행동을 수정할 수 있는 전문가를 양성하여 배

치하는 것이 시급함

- 기관 이용 시에도 도전적 행동에 대처 가능한 인력이 지원되어야 함

□ 인권에 대한 고민이 필요함

- 장애인 인권을 보장한다는 미명아래 장애인 돌발상황에 대처를 못 함. 인권만 강조하지 말고 행동 수정도 하고 응급대처도 할 수 있는 매뉴얼을 만들어야 함

□ 노후에 대한 걱정이 많음. 부모 사망 후 장애 자녀의 돌봄을 책임질 제도 마련이 필요

- 장애 자녀의 부모가 일반자녀의 부모보다 더 노화된 상태라는 연구가 있음
- 부모 사망 후 자녀가 어떻게 될지 걱정이 됨. 발달장애인의 연령에 따라 고령기 이전의 보호자에게는 경제적 지원, 고령기 보호자에게는 인력지원이 필요하고 사망 후에 자녀 지원에 대한 대책도 마련이 될 필요가 있음
- 돈을 모아 가족 사망 후 개인적으로 부탁할 수 있는데 믿고 맡길 수 있는 사람을 찾기 힘들
- 돈을 모아 전 지역을 다녔지만 다 거절당함

□ 자녀의 문제를 논의할 모임이 마련되면 좋겠음

- 보호자 모임이 파편화되어 있고 부모연대 이런 쪽은 권력이 관계되고 경증 중심이고 최종 증은 보호자와 장애인끼리 고립되어 있음. 최종증을 오히려 안 좋아하는 경증 보호자도 있음
- FGI를 위한 모임처럼 최종증 보호자가 모이는 기회가 있으면 좋겠고 정책 수립할 때 보호자들의 의견이 많이 반영될 필요가 있음
- 모이기가 힘든 상황이라면 비대면 줌을 이용할 수도 있음
- 상황을 공유할 수 있는 장이 마련된다면 극단으로 치달을 수 있는 보호자에게 정서적 지지가 되고 이성적으로 방안을 마련할 수 있게 하는 데 도움이 될 것임

□ 병원 이용의 어려움과 건강관리 필요

- 말을 못하니까 건강 확인이 어렵고 발달장애에 대한 이해가 있는 병원들이 없으므로 병원 이용에 어려움이 있음
- 명지대 치과 등 발달장애인 특화 병원은 치료환경과 접근 방법 등이 확실히 달라 이용에 편리하므로 발달장애인을 위한 의료기관이 확대되길 바람

## 제3절 조사 결과의 시사점

본 장에서는 고양시 발달장애인 욕구 및 실태 파악을 위해 실시된 설문조사(327명) 결과와 발달장애인 가족을 대상으로 한 FGI(Focus Group Interview) 조사(13명)의 결과를 제시하였으며 주요 결과와 시사점은 다음과 같음

### 1. 고양시 발달장애인 욕구 및 실태 파악을 위한 설문조사

#### □ 인구 사회학적 특성

- 발달장애인 가구의 경제적 상황을 파악할 수 있는 기초 생활 수급률은 전 생애주기 기준으로 28.4%이지만 고령 발달장애인은 63.2% 수급률이 매우 높게 나타남. 고령 발달장애인 가구의 월평균 소득은 229만 원으로 전 세대 평균 430만 원보다 크게 낮아 경제적으로 매우 취약한 것으로 나타남. 고령 장애인에 대한 경제적 지원이 필요함
- 동거가족 중 발달장애인 수가 2명 이상인 경우가 11.3%로 나타남. 발달장애인 2명 이상을 돌보는 부담감은 인원수에 가중하여 더 클 수밖에 없으나 2명 이상인 가족에게 추가 지원은 없는 상황으로 2인 이상 발달장애인이 있는 가구에 관한 관심과 지원이 필요함

#### □ 건강과 장애

- 일상에서 운동을 전혀 하지 않는 발달장애인이 20.2%로 나타남. 운동 장소는 야외 등산로 공원이 가장 많이 이용하고 있고 다음으로 복지관 내 체육시설 이용이 많은 것으로 나타남. 운동을 하지 않는 이유로 장애인 전문지도자의 부재를 꼽고 있어 공원과 등산로 등에 운동할 수 있는 환경을 조성하고 운동 및 건강관리 프로그램 활성화, 장애인 운동 전문지도자 배치 등이 필요함
- 건강검진을 받지 않는 이유로 발달장애 대상 전문 건강검진 기관이 부족하다고 응답한 비율이 23.2%로 높게 나타남. 일반 병원은 발달장애에 대한 이해가 높지 않고 발달장애인 중 많은 수가 병원에 가기 싫어하거나 두려워하는 것으로 나타남. 발달장애인이 이해받으며 편안하게 진료 및 건강검진을 받을 수 있도록 장애 친화병원 지정을 확대할 필요가 있음
- 고양시 발달장애인 중 최근 1년 내 일상생활에 지장을 중 정도의 우울감을 경험한 비율이 27.2%로 높게 나타났고 특히 청장년기의 32.1%가 우울감을 느끼고 있어 발달장애인의 정신건강 관리 필요성이 매우 높게 나타남, 정신건강 관리를 위해 고양시 정신건강복지센터에 발달장애인 전문인력을 배치하고 위기 개입 및 심리지원을 할 필요가 있음
- 고령 발달장애인의 41.2%가 치과 문제로 불편함을 가지고 있으며 진료를 받지 않는 가

큰 이유는 경제적 문제로 나타나 고령 장애인의 치과 진료에 대한 경제적 지원이 필요함

- 학령기 이하 아동의 대부분(89.4%)이 재활치료를 받고 있으며 재활이나 치료에 대해 74.9%가 부담을 느끼고 있음. 경제적으로 어려운 발달장애인 가구에는 재활치료에 대한 욕구와 비용 부담을 고려하여 지원을 보다 확대될 필요가 있음
- 고양시 발달장애인 중 48.6%가 도전적 행동을 하고 학령기 이하에서는 하루 중 여러 번 도전 행동을 한다는 비율이 41.7%로 이들 도전적 행동으로 대인 복지서비스를 이용하지 못한 경험률도 매우 높게 나타났으므로 도전적 행동에 대한 개입이 시급히 필요한 상황임. 현재 도전적 행동에 대한 전문가가 많지 않아 도전적 행동 전문가 양성과 함께 긍정적 행동 지원 프로그램을 활성화할 필요가 있음

#### □ 일상생활 및 가족 내 돌봄

- 발달장애인의 여가 활동은 미디어 시청(58.4%), 스포츠 활동(31.5%), 음악감상(20.8%) 순이며 희망하는 여가 활동은 여행이 48.6%로 높게 나타나 발달장애인과 가족을 위한 여행 프로그램을 적극적으로 마련할 필요가 있음
- 발달장애인의 77%가 일상생활에 도움이 필요하고 대소변 처리에 도움이 필요한 발달장애인도 39.1%나 되는 것으로 나타나 돌봄에 대한 욕구가 높음을 알 수 있음
- 돌봄 지원 인력을 제외한 주 돌봄자는 어머니가 82%로 그 비율이 매우 높아 어머니를 제외한 다른 가족들의 돌봄 참여를 확대할 필요가 있으며 이를 위해 가족 교육 및 상담 등을 활성화할 필요가 있음
- 주 돌봄자 부재 시 사적 돌봄이 없는 경우가 54.1%, 공적 돌봄이 없는 경우가 43.4%로 높게 나타나 주 돌봄자 부재 시 긴급돌봄에 대한 필요성이 높은 것으로 확인되었고 54.4%가 일상생활에서 다른 사람 도움이 부족하다고 응답하였으므로 돌봄 지원을 확대할 필요가 있음

#### □ 가족과 보호자의 돌봄 부담

- 가족의 84%는 발달장애인의 돌봄에 부담을 느끼고 있음. 세대별로는 학령기 이하 가족의 92.6%가 돌봄 부담을 느끼고 있으며, 돌봄의 주된 어려움을 부모 사후 자녀 돌봄에 대한 걱정이 가장 크고 경제적 부담으로 어려움을 느끼고 있음
- 특히 최중증 장애 가족의 경우 부모와 가족의 소진이 매우 심각하며 가족의 갈등으로 붕괴되는 가정이 많은 것이 현실이며 활동지원사 매칭이 안 되어 부모의 부담이 더 큰 상황임. 최중증 장애를 위한 돌봄서비스를 본격화할 필요가 있음
- 돌봄으로 가족 간 갈등이 있는 경우가 57.1%이며 특히, 학령기 이하는 73.4%가 갈등이 있는 것으로 나타나 가족 갈등 완화를 위한 교육, 심리상담, 가족 휴식프로그램을 강화할 필요가 있음



- 돌봄에 적극적이지 않은 남편 등 가족 일원에 대해 원망하는 마음을 가지고 있으며 돌봄으로 인한 소진을 호소하는 경우가 많아 가족에 대한 교육 및 상담의 확대가 필요함
- 활동 지원 서비스 및 바우처 사업에 대한 관리 감독 강화를 희망하고 있으며 코로나 기간 한시적으로 실시되고 있는 가족 활동 지원 확대와 개인 예산제 현실화에 대한 요구가 많고 시설 이동에 대한 어려움과 적응 문제로 가정방문 서비스를 확대해 주길 원하여 이에 대한 정책 마련이 필요함

#### □ 복지서비스와 인권

- 발달장애인의 절반 정도(50.8%)가 활동 지원 및 중증 장애 돌봄서비스를 이용하고 있으며 100~150시간을 많이 이용하고 있음. 이용자 중 39.8%가 활동 지원 서비스 부족하다고 응답하여 활동 지원 서비스 추가 지원에 대한 욕구가 높은 것으로 나타남
  - 활동 지원 서비스를 이용하지 않는 발달장애인의 25.5%는 활동지원사 매칭이 어려워 이용하지 못하는 것으로 나타남. 중증 발달장애인의 경우 희망하는 활동지원사를 구하기 힘들고 중증 발달장애인 돌봄에 대한 가산금이 매우 적으므로 이를 현실화하는 방법도 마련될 필요가 있음
- 복지서비스에 대한 정보는 장애인(부모) 동료를 통해 가장 많이 얻고 있으나(22.6%) 고령 발달장애인의 경우에는 장애인 동료보다 주로 복지시설이나 행정기관을 통해 정보를 얻고 있는 것으로 나타나 세대별로 정보제공 방법을 달리할 필요가 있음
- 장애인복지시설에 대한 인지도가 전반적으로 낮게 나타남. 인지도가 가장 높은 기관은 장애인복지관(미 인지율 14.4%)이지만, 주간보호센터(미 인지율 21.7%), 재활스포츠센터, 체육관(27.2%)을 제외한 시설이나 기관의 미 인지율은 33.6~ 68.5%까지 높게 나타났으므로 장애인복지시설에 대한 적극적인 홍보가 필요함
- 복지시설에 대한 향후 이용 의향은 장애인복지관 70.3%, 재활스포츠센터 65.1%, 주간 활동 서비스 제공기관 51.1%로 상대적으로 높게 나타나 필요한 시설을 편하게 이용할 수 있도록 정보제공이 필요함
  - 동 행정센터 공무원이나 발달장애인 업무를 하는 종사자들도 발달장애인의 서비스에 대해 잘 모르는 경우가 많음. 교육을 받은 복지정보 전달자가 행정기관에 배치되어 정보를 잘 전달받기를 희망함
- 발달장애인이 가장 필요로 하는 지원은 경제적 지원 (63%), 의료지원(40.1%), 돌봄 지원 (28.7%) 순으로 나타나 정책 개발 시 이 영역에 대한 지원을 보다 우선하여 고려할 필요가 있음
- 발달장애인 중 지난 1년간 차별을 경험한 비율은 42.6%로 매우 높고 이 중 17.4%는 항상 차별받는다고 생각함. 차별 경험 상황은 보험계약 시 41.8%로 가장 높고 지역사회시설 이용과 상담 이용 시 순으로 차별을 경험하고 있음. 발달장애인 보험상품과 관련하여 시정

조치가 곳곳에서 이뤄지고 있지만 보험에 대한 정보접근성이 낮고, 가입할 수 있는 보험 종류가 적어 어려움을 가지고 있음. 발달장애인이 가입할 수 있는 보험에 대한 적극적인 홍보가 필요하고 발달장애인이 보험 가입 과정에서 차별받지 않도록 인식변화를 위한 노력이 필요함

- 최근 인권 강화 정책으로 인해 이용 기관에서 발달장애인에게 약간의 문제가 발생해도 기관에서 해결하지 않고 보호자를 호출하는 상황이 생겨 보호자로서의 어려움을 호소함. 인권 정책에 어긋나지는 않는 범위 내에서 발달장애인의 케어 범위를 제시한 기관 내 지침 마련이 필요함

#### □ 생애주기별\_영유아기

- 어린이집 유치원에서 가정통신문에 모든 아동을 대상으로 발달장애에 대한 정보를 제공하여 발달장애를 조기 발견 할 수 있도록 지원을 강화해야 함
- 고양시 발달 및 장애인가족지원센터가 발달장애인에게 문자로 정보를 알려주는 데 장애 등록을 하기 전에 정보가 제공된다면 도움이 될 정보가 많음. 발달장애에 대해 광범위하게 정보를 제공할 필요가 있으며 영유아 발달검사를 할 때 발달장애에 대한 정보제공을 통하여 발달장애를 조기 발견할 수 있도록 지원이 필요함
- 영유아기 초기 3년간 받은 발달 재활치료는 언어치료가 95.2%로 가장 높고 다음이 감각 통합치료 81%임, 영유아기 90.5%가 사실 치료, 교육센터를 이용하여 재활치료를 받는 것으로 나타남. 영유아기 보육·교육 시 가장 필요한 부분이 장애아동 발달 재활서비스 확대로 나타나 영유아기 정책에서 발달 재활서비스에 대한 높은 욕구를 반영할 필요가 있음
- 유아기 가족들은 재활치료 관련 자격증을 직접 취득할 정도로 재활치료에 대한 욕구가 높고 자녀에게 다양한 재활치료를 제공하기 위해 큰 노력을 하고 있음. 그러나 동시에 재활치료에 대해 경제적 부담과 재활치료 과정상의 시행착오를 겪으면서 심리적 어려움이 있음. 따라서 영유아기 가족에게는 재활치료에 대한 지원 확대와 부모들이 재활치료에 있어 시행착오를 줄일 수 있는 전문적이고 공신력 있는 정보가 시의적절하게 제공될 필요가 있음
- 장애 진단과 수용 과정상 어려운 점은 장애를 인정하는 것과 더불어 필요한 서비스나 정보를 얻는 것, 검사 비용이 많이 드는 것으로 나타나 영유아 정책 마련에서 정보제공 및 검사 비용 경감 정책에 관한 관심이 필요함
- 제한된 자원 이용에 대한 어려움으로 같은 연령대 장애인들 부모 간 정보공유가 어렵고 만남의 기회와 소통이 부족하므로 선후배 부모들의 만남을 통해 도움을 주고받을 수 있도록 기회를 제공할 필요가 있음

#### □ 생애주기별\_학령기

- 방학 때 비 장애아동은 돌봄교실을 운영하지만, 장애아동을 돌봄교실을 이용하기 힘들고

활동 지원도 방학에는 유연하게 늘려 이용할 수 없음. 학령기도 영유아기와 마찬가지로 교육 시 가장 필요한 것은 장애아동 발달 재활서비스 확대(28.6%)이며 다음으로 방과 후 돌봄서비스 확대(27.1%)로 나타나 발달 재활서비스 및 방과 후 돌봄서비스를 확대하는 정책이 필요함

- 일반 학교 특수학급의 경우 통합교육 시 보조교사의 지원이 필요하며 특수반 교사가 기간제이거나 연차가 낮은 경우가 많아 장애인 교육과 보호에 있어 목소리를 내기 힘든 상황이므로 특수교사의 지위 보장이 필요함
- 삶의 사다리 단계 평가 지수에서 학령기 이하 발달장애인의 점수가 5.71점으로 고령기에 비해 낮게 나타났는데 이는 교육, 사회적 지원, 개인의 정서적 건강 요인을 반영하는 것으로 발달장애 학생들이 충분한 교육 지원을 받지 못하고 있음을 시사함. 이는 특수교육 프로그램, 개별화된 학습 계획(IEP), 활동 보조 지원 등의 지원이 더 필요함을 의미하고 학교 내에서의 소셜 스킬훈련, 또래 멘토링 프로그램, 포용적인 학교 환경 조성이 필요함

#### □ 생애주기별\_청장년기

- 청장년기의 취업률은 44.8%(월 소득 103.6 만 원)이며 향후 일 의향은 57.3%로 나타나 일 의향 있는 발달장애인을 위한 일자리 개발 및 연계가 필요함
  - 현재 일하는 곳은 민간기업이 28.4%로 가장 많고 현재 일하는 분야는 단순 조립이 29%로 가장 많고 다음이 예체능 분야 21.6%로 나타남
  - 직업훈련을 위해서 발달장애인에 특화된 직업훈련 운영기관 확대 취업 지원을 위해서는 다양한 일자리 개발이 필요한 것으로 나타남
  - 취업 후에는 개인차를 고려한 근무 시간과 작업환경 조성이 필요함
- 청장년기 발달장애인은 평생교육 중 스포츠와 음악, 미술, 공예 활동 분야에 많이 참여하고 있고 향후 이용 의향도 이 분야가 가장 높음. 평생교육을 위한 지원으로는 발달장애인 당사자 수요에 기반한 프로그램의 개발과 평생교육기관 확대를 희망하고 있음
  - 서울시 25개 전 자치구에 발달장애인 평생교육센터가 운영되고 있는 만큼 고양시도 청장년 발달장애인이 낮 시간 의미 있는 교육을 받고 돌봄을 받을 수 있도록 발달장애인 평생교육센터 설치가 필요함
- 청장년기 발달장애인은 미래에 대한 준비가 거의 되어 있지 않는 상태로 고령기에 앞서 청장년부터 미래를 준비할 수 있도록 지원해야 하며 특히 장년기를 대상으로 고령기 전환 프로그램을 시행할 필요가 있음
  - 청장년기 발달장애인의 미래 준비 정도는 항목별 1.23점에서 2.25점으로 전반적으로 준비 정도가 매우 미흡한데 그중에 문화 및 여가 활동에 대한 미래 준비 정도가 높은 편이며 자립계획 및 이성 계획과 결혼 계획에 대한 준비도는 1점대로 매우 낮음
  - 청장년기 발달장애인이 미래에 가장 걱정하는 부분은 혼자 남겨지는 것에 대한 두려움

과 돌봄, 재정 순으로 나타남. 발달장애인의 수명이 늘어나면서 부모나 보호자의 돌봄 역량과 사회적 지지체계가 감소하여 어려움이 커지고 부모보다 더 오래 사는 사례들이 많아 부모 사후 돌봄 공백이 현실적인 문제가 됨

#### □ 생애주기별\_고령기

- 고령기의 취업률은 33.6%(월 소득 74만 원)로 청장년기에 비해 취업률과 월 소득 금액 모두 낮고 향후 일 의향은 22.5%로 매우 낮게 나타남
  - 현재 일하는 곳은 청장년과 달리 장애인보호작업장이 34.9%로 가장 높았고 민간기업은 4.3%로 낮게 나타남
- 고령 발달장애인은 청장년기와 비교하여 평생교육 이용률이 많이 떨어지며 음악, 미술, 공예가 13.2% 다음이 스포츠 11.8%이고 향후 이용 의향은 현재 이용률보다는 높게 나타나 평생교육을 이용하기를 원하지만 이용하지 못하는 장애인을 위한 기회 제공이 필요함
- 고령 발달장애인이 미래에 가장 걱정하는 부부분은 혼자 남겨지는 것에 대한 두려움, 건강 순으로 청년기보다 건강에 대한 걱정이 더 높아 고령기 건강관리를 위한 지원이 필요한 것으로 나타남
- 향후 희망 주거지는 일반가정집이 66.2%로 매우 높고 그룹홈 10.3%, 거주시설 10.3%로 일반가정집에 거주 의사가 높지만, 시설을 선호하는 경우도 있어 장애인 개인별 특성과 욕구에 맞춰 다양한 거주 형태를 마련할 필요가 있음

#### □ 최중증

- 발달장애 자녀가 고령기에 접어들면서 부모도 나이가 들고 신체적인 한계와 정신적인 지침으로 부모와 가족의 소진이 매우 심각하고 가족 간의 관계도 붕괴되는 경우가 많이 있음. 최중증 발달장애인에 대한 통합돌봄 서비스를 도입하여 활성화할 필요가 있음
- 도전 행동이 있는 최중증 발달장애인은 거의 방치되는 상황으로 도전적 행동을 수정할 수 있는 전문가를 양성하고 배치하는 것이 시급함
- 최중증 발달장애인의 경우 활동지원사와 매칭되기가 매우 어렵고 매칭이 된다고 하더라도 수시로 바뀌게 됨. 활동지원사 활동에 대한 모니터링과 더불어 최중증 발달장애인이 소외되지 않도록 활동지원사 발달장애인 매칭에 대해 보다 관심을 가질 필요가 있음



---

## 제5장 제2기 (2024~2028) 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안)

제1절 배경 및 목적

제2절 비전 및 추진 방향

제3절 정책 목표별 세부 추진계획



## 제2기 (2024~2028) 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안)

### 제1절 배경 및 목적

#### 1. 계획수립의 근거

- 「발달장애인의 권리보장과 지원에 관한 법률」 및 「고양시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례」
  - 정부는 지난 2014년 5월 20일 「발달장애인의 권리 증진 및 지원에 관한 법률」(‘15.11.21. 시행)을 제정하여 발달장애인의 사회참여 촉진, 권리보호, 복지수준 향상과 가족의 양육 부담 경감, 차별금지 및 권익옹호, 인력 및 예산 확보 등에 관한 법률적 근거를 마련함
  - 고양시는 2016년 12월 「고양시 발달장애인 지원 조례」를 제정하였고 2021년에는 조례 「고양시 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 조례」 개정을 통하여 고양시 발달장애인 지원 기본계획을 5년마다 수립·시행하도록 함
  - 고양시는 동 조례에 근거하여 ‘발달장애인 친화 고양 모두가 살기 좋은 고양’이라는 비전으로 5대 분야 25개 중점과제와 세부 사업을 골자로 「제1기 (2021~2023) 고양시 발달장애인 기본계획」을 발표하여 시행하였음
  - 제1기 기본계획 추진 결과에 대해 공무원, 발달장애인과 가족, 전문가의 평가를 종합하여 성과와 한계를 평가하고, 변화된 정책환경에 따른 발달장애인의 욕구와 실태, 가족과 전문가들의 의견을 반영하여 고양시의 발달장애인 정책의 기본방향과 청사진을 제시하는 「제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 (5개년)」수립이 필요함



## 2. 계획수립의 목적 및 추진 방향

### 1) 목적

- 고양시는 2020년 제1기 고양시 발달장애인 기본계획(2021~2023년)을 수립하였고 계획을 중심으로 발달장애인 지원을 위한 사업을 실시 해왔음. 제1기 기본계획 추진 결과를 공무원, 발달장애인 및 가족, 전문가의 평가를 종합하여 성과를 평가하고 변화된 정책환경에 따른 발달장애인의 욕구와 실태, 가족과 전문가들의 의견을 반영하여 향후 고양시가 발달장애인의 권리를 보장하고 지원을 위한 제2기 기본계획(2024~2028년) 정책의 비전, 중점과제, 세부 사업을 제시하고자 함

### 2) 계획수립의 방향

#### □ 중앙정부와 경기도의 장애인 정책 동향 고려

- 2014년 5월 20일 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」이 제정되고 2015년 11월 21일 시행됨에 따라 국가와 지방자치단체는 발달장애인의 생애주기별 포괄적인 지원과 권리 옹호를 위한 적절한 지원 정책을 마련해야 할 책무가 생겼으며 이 법은 발달장애라는 특정 장애 유형을 다루는 법의 제정으로 의미가 매우 큼
- 이후 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」이 개정되며 최중증 발달장애인 통합돌봄을 지원하고 있으나 법에 명시된 발달장애인 지원 제도는 초기 관련 제도의 불안정성으로 아직 발달장애인 가족 삶의 긍정적인 변화가 크다고 할 수 없고 제도의 구현을 위한 많은 과제를 가지고 있음
- 제1기 기본계획의 정책 방향과 중앙정부의「발달장애인 생애주기별 종합대책」, 「최중증 발달장애인 통합돌봄 정책」, 「발달장애인 재활 및 발달지원을 위한 거점병원 및 행동발달 증진센터 설치 정책」 등 중앙정부의 주요 정책과 경기도의 발달장애인 지원 정책과의 연계성을 고려함

#### □ 제1기 기본계획 미비점 보완

- 제1기 기본계획의 25대 사업들에서 미진한 사업은 보완하여 달성할 수 있는 목표를 수립, 달성하지 못한 사업 내실화, 인프라 구축은 실현 가능성 검토 후 반영, 모니터링 체계 구축 등 내실화 도모에 초점을 둠
- 이를 위한 기초자료 활용을 위해 학계 및 현장 전문가, 부모회와 단체 등을 대상으로 제1기 기본계획의 개별사업의 성과평가를 통해 제2기 기본계획에서 ‘유지 및 확대’ 사업을 선정하여 반영

□ 발달장애인 생활 전반적인 부분을 포괄함

○ 발달장애인을 위한 지원 기본계획은 고양시 발달장애인 지원에 대한 5년 동안의 종합계획  
이므로 가능한 발달장애인의 생활 전반을 포괄할 수 있도록 계획함

- 건강, 돌봄, 고용, 문화, 발달장애인 가족지원 및 자조모임, 정보전달 접근, 지역사회 인식 등 생활 전반에 걸쳐 사업을 구상함
- 지금까지 주목받지 못한 고령 장애인을 포함하고 영유아기, 학령기, 청장년기, 고령기 등 생애주기별 사업을 계획함
- 지금까지 추진하기 어려웠던 최중증 발달장애인 지원을 고려함

□ 다양한 이해관계자, 다양한 방법으로 의견을 수렴하여 정책 개발

○ 전문가 중심의 한계를 벗어나 1기 계획에 대한 평가부터 계획수립까지 발달장애인 당사자, 발달장애인 가족과 보호자, 사업 담당자, 발달장애인 기관과 시설 종사자, 전문가들의 의견을 다양한 방법(설문조사, FGI, 대면·서면 자문 등)으로 수렴하여 비전 및 영역, 정책과제를 개발함

## 제2절 비전 및 추진 방향

### 1. 기본계획의 개요

- 추진 기간 : 2024~2028 (5년간)
- 적용 대상 : 고양시 거주 발달장애인과 가족
- 적용 범위 : 고양시 전역(3개 구 및 44개 동)

### 2. 비전과 기본계획 정책의 비전 및 추진 방향

- 비전 : ‘발달장애인 행복한 오늘을 누리고 든든한 내일을 꿈꾸는 고양시’
  - 제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 비전은 “발달장애인이 행복한 오늘을 누리고 든든한 내일을 꿈꾸는 고양시”로 고양시에 거주하는 발달장애인과 그 가족이 발달장애인 지원 정책을 통해 일상생활에서 겪게 되는 어려움과 문제를 경감·해결하여 현재를 행복하게 누리며 미래에 대한 설계와 준비를 통해 불안하지 않고 든든한 미래를 꿈꿀 수 있는 도시를 구축하고자 하는 의미를 담고 있음


### 3. 정책목표

- 제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획 6대 정책목표는 생애주기별 틈새 없는 지원, 건강서비스 강화, 자립을 위한 고용지원 강화, 권리보장 강화 및 지역 공감 문화 조성, 돌봄 및 가족 지원 강화, 최종증 돌봄 지원체계 마련임

### 4. 정책과제

- 6대 정책목표 아래 30개 정책과제(계속 8개, 확대 4개, 신규 18개)가 마련되었고 발달장애인 실무전문가와 발달장애인 가족 16명이 각 정책과제에 대한 우선순위를 부여하여 핵심과제 7개를 도출함

표5- 1 | 제2기 기본계획의 비전, 정책목표, 정책과제

비전	발달장애인이 행복한 오늘을 누리고 든든한 내일을 꿈꾸는 고양시		
			
정책목표	정책과제		
① 생애주기별 틈새 없는 지원 (5개 과제)	영유아기	발달장애 조기 발견 및 지원 강화	확대
	학령기	발달장애 학생 방과 후 활동 서비스 확대	확대
	청년기	발달장애인 평생교육 지원센터 설치	신규
	장년기	고령기 전환 생애 설계 프로그램 운영	신규
	고령기	핵심과제) 고령 발달장애인 특화 주간보호센터 운영	신규
② 건강서비스 강화 (4개 과제)	핵심과제) 발달장애인 친화병원 지정 확대		확대
	발달장애인 정신건강 위기 개입 및 심리지원 서비스		신규
	발달장애인 조기 노화 및 치매 예방 검사 확대		신규
	발달장애인 건강관리 프로그램 지원 강화		신규
③ 자립을 위한 고용지원 강화 (5개 과제)	핵심과제) 발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대		계속
	일하는 발달장애인 지원 통장		계속
	발달장애인 직무지도원 배치 확대		계속
	장애인 직업재활시설 경영 컨설팅 지원		신규
	가상현실 기반 직업 교육과정 개발		신규
④ 권리보장 강화 및 지역 공감 문화 조성 (6개 과제)	핵심과제) 발달장애인 서비스 정보제공 거점센터 운영		신규
	디지털 리터러시 역량 강화		신규
	발달장애인 자조 집단지원 및 프로그램 활성화		계속
	발달장애인과 지역주민의 소규모 모임(small park) 운영		신규
	공공후견인 제도 활성화		계속
	장애인식 개선을 위한 교육 및 캠페인 활성화		계속
⑤ 돌봄 및 가족 지원 강화 (5개 과제)	핵심과제) 위기가정 발굴 및 긴급돌봄 지원체계 구축		신규
	발달장애인 이동지원 서비스		신규
	생애주기별 가족 교육 강화		계속
	부모 및 형제 상담 강화		계속
	발달장애 자녀를 둔 부모 선후배 멘토링 활성화		신규
⑥ 최중증 돌봄 지원체계 마련 (5개 과제)	핵심과제) 최중증 발달장애인 통합돌봄서비스 지원		신규
	행동발달증진센터 설치		신규
	찾아가는 발달장애인 긍정적 행동 지원사업		확대
	도전적 행동 전문가 양성 및 종사자 역량 강화 지원		신규
	발달장애인 활동 지원 모니터링 및 활동지원사 역량 강화		신규

## 제3절 정책 목표별 세부 추진계획

### 중점분야 1. 생애주기별 틈새 없는 지원

1-1

#### 발달장애 조기 발견 및 지원 강화 (확대)

##### □ 추진 배경

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제23조(조기진단 및 개입)에서는 국가와 지방자치단체는 발달장애인의 장애를 조기에 발견하기 위하여 검사 도구의 개발, 영유아를 둔 부모에 대한 정보제공 및 홍보 등 필요한 정책을 적극적으로 세우게 되어 있음
  - 발달장애인에게 건강지원은 평생교육 지원이나 직업재활 등의 영역보다는 낮은 관심도를 나타내고 있으나 2015년 제정된 「장애인 건강권 및 의료접근성 보장에 관한 법률」 등의 정책적 변화로 인해 건강 문제에 관한 관심이 늘어나고 있음.
- 발달장애에 대한 인지와 수용의 지연으로 진단 및 치료가 지연으로 적기를 실시 하게 됨
- 발달장애를 조기에 발견하는 것은 아이의 발달에 큰 영향을 미치며 조기 발견을 통해 적절한 지원과 치료를 제공하면, 발달장애 아동이 더 나은 삶을 살 기회를 높일 수 있으며 사회적, 학업적, 그리고 행동적 발달에 긍정적인 영향을 미치며, 장기적으로 사회비용을 절감함
- 발달장애 아동을 둔 가족은 심리적, 경제적으로 큰 부담을 겪으므로 조기 발견과 지원을 통해 아동의 발달을 촉진하고 가족의 스트레스를 줄이고 적절한 조기 개입 프로그램을 부모에게 지원하여 그들이 더 효과적으로 자녀를 돌볼 수 있도록 함
  - 발달장애인 영유아의 경우 초기 장애 진단 이외에도 재진단이 생애주기에 걸쳐 이뤄지고 있어서 이에 대한 지원이 필요하고, 조기진단을 통하여 조기 치료와 조기 개입을 가능하게 하여 발달장애 아동의 생애주기에서의 효과성을 높일 수 있음
- 발달장애 아동이 조기에 적절한 지원을 받으면, 이들이 성장하여 사회에 잘 통합될 가능성이 커지므로 자립적인 삶을 살아갈 수 있는 기반을 마련하는 데 중요함

##### □ 추진 근거

- 「장애인 건강권 및 의료접근성 보장에 관한 법률」
- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제23조(조기진단 및 개입)

○ 「장애 아동복지 지원법」 제12조 (장애의 조기 발견)

○ 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제5조(국가 및 지방자치단체의 임무), 제14조(장애의 조기 발견 등)

#### □ 추진 방향

○ 발달장애인의 조기 검사 및 진단을 통해 조기 개입과 조기 치료를 받을 수 있도록 지원하여 발달장애 아동의 성장 발달을 지원하고 발달장애인들이 효과적으로 의료기관을 이용할 수 있는 진료체계 강화

○ 고양시 육아종합지원센터와의 협력을 통해 보육 교직원을 대상 장애인식 개선 및 발달장애 조기 발견 교육 운영을 통해 발달장애 의심 영유아나 아동을 선제적으로 발굴하여 적절한 정보 안내 및 상담, 서비스 연계

○ 발달장애를 알게 된 진단 초기에 부모 멘토링 프로그램을 지원함으로써 발달장애 아동에 대한 적절하고 적극적인 개입과 부모의 적응력 향상

#### □ 추진계획

○ 대상 : 영·유아 ~ 학령기

○ 내용

- 장애 조기 발견 및 지원체계 구축

- 보건소, 소아·청소년과, 지역 내 어린이집, 유치원 등과의 네트워크를 구축하여 발달장애 의심 영유아와 아동을 선제적으로 발굴
- 고양시 장애인복지과, 보건소, 고양시 발달 및 장애인가족지원센터, 고양시 어린이집 연합회, 고양시 교육지원청, 고양시 육아종합지원센터

- 어린이집 · 유치원 교사와 학부모를 대상으로 교육 및 정보제공

- 발달장애의 이해 및 장애인 가족의 이해
- 영유아 건강검진 수검 촉진
- 발달장애 조기 발견 방법 및 치료개입 방법
- 장애아동의 초등 취학 관련 정보제공

- 발달장애 진단 초기 부모 멘토링 프로그램 지원으로 발달장애 부모의 적응을 돕고 부모 역량 강화 및 지역사회 관계 형성 지원

- 부모에게 발달장애 전문정보 및 양육 기술 지원으로 발달장애 부모 역량 조기 강화

## □ 추진 배경

- 발달장애 학생을 둔 부모와 가족들은 교육과 돌봄의 부담을 크게 느끼므로, 방과후 활동 서비스는 부모가 일과 가정을 양립할 수 있도록 돕고, 발달장애 학생에게 안전하고 유익한 환경을 제공하여 부모의 부담을 줄일 수 있음
- '24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과 학령기 아동의 교육을 위해서 전체 27.1%가 방과후 돌봄서비스 확대를 희망함
- 발달장애 학생들이 방과후 활동을 통해 사회적 기술을 배양하고 또래와의 상호작용을 통해 사회적 통합을 촉진할 수 있으며 이러한 활동은 학생들의 전반적인 발달에도 긍정적인 영향을 미침
- 발달장애 학생의 방과후 활동 서비스를 확대하여 발달장애 아동에게는 교육 및 활동의 기회를 제공하고 부모에게는 돌봄의 부담을 완화 도모

## □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제29조의 2(주간 활동·방과후 활동 지원)

## □ 추진 방향

- 발달장애 학생에게 그룹형 활동 서비스를 제공하여 의미 있는 여가 활동을 하고 성인기 자립 준비를 지원하는 방과후 활동 서비스 많은 학령기 발달장애인이 이용할 수 있도록 방과후 활동 서비스 확대

## □ 추진계획

- 대상 : 만 6세 이상 ~ 만 18세 미만의 발달장애인 학생
- 내용
  - 발달장애 학생의 개별적 욕구에 기초하여 방과후 시간에 교육, 취미, 훈련, 여가 등 맞춤형 방과후 활동 바우처 확대
  - 지역사회 자원 연계를 통해 고양시 내 다양한 지역사회 자원과 협력하여 발달장애 학생들이 이용할 수 있는 다양한 프로그램 연계
  - 지역 내 봉사단체와 협력하여 방과후 활동 프로그램을 지원받고, 학생들에게 다양한 경험 제공

## □ 추진 배경

- 발달장애인은 전 생애에 걸쳐 지속적인 교육과 훈련이 필요하며, 일반 교육과정을 졸업한 이후에도 발달장애인은 사회적 기술, 직업 능력, 생활 기술 등의 다양한 분야에서 지속적인 교육을 받을 필요가 있음
- 발달장애인의 부모와 가족들은 자녀의 평생교육 기회를 보장받기 위해 지속적인 정책적 요구를 해왔으며, 발달장애인이 학교를 졸업한 후에도 계속해서 교육과 지원을 받을 수 있도록 하는 것은 가족의 부담을 크게 경감시켜 가족의 삶의 질 향상에도 기여함
  - 성인 발달장애인의 경우 교육 및 평생교육 영역에서 높은 욕구를 나타내고 있음에도 불구하고 평생교육 기회를 제공받기에는 지역사회 자원의 제한이 있음. 특히 학령기까지 특수교육 영역에서의 교육지원을 받고 있다가 성인기로 전환되면서 지역사회에서 교육 기회를 제공받을 수 있는 기관이 부족함
  - '24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과, 고양시 청장년기 발달장애인의 경우 평생교육 프로그램 이용률이 낮고 향후 이용 의향이 매우 높은 것으로 나타났으며 발달장애인 당사자 수요에 기반한 프로그램 개발(43%)과 함께 평생교육기관 설치 및 확대를 39.4%가 희망하고 있는 것으로 나타남
- 발달장애인의 평생교육 지원은 발달장애인이 사회 구성원으로서 자립하고, 경제활동에 참여하며, 지역사회와 소통할 수 있는 능력을 키우는 데 중요한 역할을 함
  - 이에 따라 발달장애인 특성에 맞는 기초지자체 평생교육센터를 설치 운영하고 발달장애인의 개인별 욕구와 필요에 기반한 교육프로그램을 운영하는 것이 필요함
- 고양시는 현재 발달장애인 평생교육 지원센터는 설치되어 있지 않고 원당종합사회복지관에 모든 유형의 장애인을 대상으로 고양시 장애인 평생교육 지원센터를 운영하고 있음
  - 현재 서울시는 25개 전 자치구에 발달장애인 평생교육센터가 설치되어 있으며 경기도에 서는 2020년부터 시흥시, 의정부시, 구리시에 평생교육센터가 설치되어 운영 중에 있음

## □ 추진 근거

- 「장애인 등에 대한 특수교육법」
- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제26조(평생교육 지원)
- 「경기도 발달장애인 지원 조례」 제21조(평생교육 지원센터 지정과 지원)

## □ 추진 방향

- 발달장애인을 위한 평생교육 지원을 위한 기초지자체 평생교육센터 설치 운영 확대



- 발달장애인이 학교를 졸업하더라도 사회배제 되지 않고 다양한 교육 및 참여 활동을 통해 여가생활을 누리고 취업 역량을 쌓을 수 있도록 함

#### □ 추진계획

○ 대상 : 평생교육 지원센터 1개소 설치

○ 내용

- 평생교육 지원센터 1개소 설치 : 경기도 발달장애인 평생교육 지원센터 유치 또는 자체 평생교육 지원센터 설치(고양시 장애인 종합복지드림센터 내 장애인종합복지센터 활용 등)
  - 다양한 평생교육 공간 확보, 장애인 평생교육기관 종사자 교육 등
  - 발달장애인 부모 교육 상담 및 기관 연계, 강사 파견, 프로그램 운영
- 고양시 발달장애인이 참여할 수 있는 평생교육 전달체계 구축
  - 고양시 장애인복지관, 평생학습관, 동주민센터, 문화센터, 사설학원, 대학 평생교육원, 주간보호시설, 직업재활시설 등의 관련 기관과 관련 전문가

1-4

### 고령기 전환 생애 설계 프로그램 운영 (신규)

#### □ 추진 배경

- 발달장애인의 고령화에 따라 실천 현장에서 중장년기의 장애 인구가 증가하고 있으며 지역사회 거주하는 중고령 발달장애인들은 조기 노화와 장애를 둘 다 경험하면서 삶의 질이 위협을 받기에 적극적인 개입이 필요한 시기임
- 중장년기는 청년기에서 노년기로 넘어가는 중간 시기로서 노년기 삶을 대비하며 부모 사후에 중대한 생애주기를 경험하며 상당한 어려움에 직면함. 발달장애인과 노부모의 노화 병행, 부모 사후 돌봄 공백 등 위기에 미리 대처할 수 있는 생애 설계를 수립하여 체계적인 미래 계획지원이 필요
  - 고양시 발달장애인 욕구 및 실태조사(2024) 결과 가족과 보호자가 돌봄의 주된 어려움으로 '부모 사후 자녀 돌봄 걱정'(46.5%)이 가장 큰 비중을 차지하고 있음.
  - 미래에 가장 걱정되는 부분으로 혼자 남겨진다는 두려움(41.2%) > 일상생활 지원 및 돌봄(14.5%)> 생활비, 일상 재정문제(12.7%) > 건강(8.5%) 순으로 나타남
- 중고령 발달장애인들의 욕구에 기반한 평생 계획을 수립하기 위하여 실태 파악을 통해 추적하고 관리하는 것이 필요함

## □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제 29조(거주시설 주간활동·돌봄지원)

## □ 추진 방향

- 지역사회와 중고령 발달장애인의 전수조사를 통해 복지서비스 이용 현황과 정확한 실태를 파악하여 추적 관리할 수 있는 데이터베이스 구축
  - 중고령 발달장애인의 데이터베이스를 구축하여 민·관 정보공유로 복지 욕구 조사, 복지 서비스를 탐색하여 필요한 서비스를 연계하는 촘촘한 안전망 구축
- 중고령 발달장애인의 욕구를 파악하여 우선 지원 서비스 도출
- 발달장애인의 중고령기 특성이 반영된 서비스 제공
- 중장년기 발달장애인의 신체적, 심리적 변화를 파악하고 사회, 의료, 심리, 건강 측면에서 교육지원
- 노년기 준비평가를 통해 노년기 미래 계획을 준비할 수 있도록 함

## □ 추진계획

- 대상 : 만 30세 이상 발달장애인

### ○ 내용

- 중장년층 발달장애인 데이터베이스 구축
  - 동주민센터, 지역주민, 장애인복지관 등의 협조를 통해 고양시 자체적으로 중장년층 발달장애인 데이터베이스 구축
  - 사각지대 발굴 및 위기가구 개입
- 발달장애인 고령기 발달 전환 서비스 거점기관 지정 및 운영
  - 발달장애인 개인적 특성 및 욕구, 가정 상황을 고려한 부모 사후 주거, 재정 돌봄 및 보호 등에 대한 계획수립
  - 노화와 이차 장애로 인해 발생하게 되는 새로운 욕구에 맞는 건강, 심리, 여가, 학습, 사회적 관계, 경제적 준비 등 다양한 생활영역에서 미래를 준비할 수 있는 프로그램과 교육 시행
  - 은퇴 준비, 부모 사후 주거, 재정, 보호자 계획수립 등 장애인·노인 서비스 정보 및 연계 지원

## □ 추진 배경

- 고양시 발달장애인들의 평균 수명이 증가하면서 고령 발달장애인의 수가 늘어나고 있고 이에 따라 이들의 돌봄과 지원에 대한 필요성이 크게 증가함
- 발달장애인의 고령화와 맞물려 발달장애인의 노화현상과 이 차장애, 조기 치매 등의 문제 등을 알고 개입할 수 있는 인력과 시설 구축이 필요하며 고령 발달장애인의 신체적, 정신적, 건강 수준에 대한 실태조사를 기본으로 건강 및 의료지원 사업확충 요구됨
- 고령 발달장애인의 부모와 가족 역시 노령화되고 있어, 이들의 돌봄 역할을 지속하는 데 한계가 있고 부모가 고령이 되어 더 이상 발달장애 자녀를 돌볼 수 없는 상황이 많아지고 있음에도 지원체계는 미흡함
- 고양시의 주간보호센터는 대기자가 항상 많은 시설 유형 중 하나였으나 최근 성인 발달장애인 주간활동서비스, 장애인일자리사업 등이 생겨나고 이용자에게 선택의 폭이 넓어지면서 주간보호센터 대기가 줄어들고 있음. 그러나 여전히 이용의 연령제한을 두고 있는 센터가 있고 성인 발달장애인 주간 활동 서비스의 경우에도 18세부터 65세 미만 발달장애인이 이용하게 되어 있어 65세 이상 고령 발달장애인은 이용 대상에서 제외되고 있음. 고령 발달장애인이 증가하고 있는 상황에서 노화 및 건강관리를 도모하고 다양한 문화 활동으로 낮시간을 유의미하게 이용할 수 있도록 고령 발달장애인을 위한 주간보호센터 운영 필요

## □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제29조(거주시설·주간활동·돌봄지원)
- 「고양시 고령장애인 지원 조례」 제6조(고령 장애인 지원사업)

## □ 추진 방향

- ‘발달장애’와 ‘노화’의 이중적 특성을 반영한 특화 서비스 및 프로그램 개발 및 운영하여 노화 및 건강관리를 도모하고 다양한 문화 활동으로 낮 시간을 유의미하게 이용할 수 있도록 고령 발달장애인을 위한 주간보호센터 운영

## □ 추진계획

- 대상 : 관내 40세 이상 고령 발달장애인
- 내용
  - 고령 발달장애인 특화 주간보호센터 지정 및 운영
    - 고령 발달장애인이 증가하고 있는 상황에서 노화 및 건강관리를 도모하고 다양한 문

화 활동으로 낮 시간을 의미있게 이용할 수 있도록 기존 장애인 주간보호센터 중  
고령 발달장애인 특화 주간보호센터 지정 운영 (전체 이용자 50% 이상이 40세 이상  
고령자로 구성)

- 중고령 발달장애인 다수 이용 시설 종사자 역량 강화 교육

- 고령 발달장애인에 대한 대응력 강화를 위해 종사자 역량 강화 교육·훈련 지원

## 중점분야 2. 건강 서비스 강화

2-1

### 발달장애인 친화병원 지정 확대 (확대)

#### □ 추진 배경

- 발달장애인들은 의사소통의 어려움과 비장애인과 다른 건강관리 요구로 인해 일반 병원에  
서 적절한 의료서비스를 받기 어려워 이로 인한 의료접근성이 낮아지고, 질병 예방 및 관  
리에 어려움을 겪음
- 발달장애인의 경우 시설과 장비의 부족, 진료 거부 등으로 진료를 받기 어려운 경우가 많  
음. 의사소통 등의 문제행동으로 인하여 진료가 불가능한 경우에는 질환이 중합과 상관없  
이 대학병원에서 전신마취를 통해 치료받게 되며, 대학병원의 대기 기간이 보통 3~4개월  
소요되어 이마저도 진료에 어려움을 겪음
- 일반 의료진은 발달장애인에 대한 이해와 전문 지식이 부족하여, 이들에게 적합한 의료서  
비스를 제공하기 어려우며 이는 의료서비스의 질적 저하를 초래하고, 발달장애인의 건강  
상태를 악화시킬 수 있음
  - 발달장애인을 위한 전문 병원이 부족하여, 발달장애인들이 필요로 하는 전문적인 의료서  
비스를 제공받기 어려운 상황
- '24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과, 건강 유지 정책으로 발달장애인 특화 서비스 및  
의료기관 확대가 38.8%로 가장 필요한 정책으로 제시됨
- 현재 고양시에는 일산병원이 2022년 지역장애인 보건의료센터로 지정되었고 명지병원 내  
에 경기 북부권역 장애인 구강 진료센터(돌고래 치과센터)가 운영되고 있는데 이 외 발달  
장애인이 편안하게 이용할 수 있는 건강검진센터, 산부인과 등 발달장애인 친화병원 지정  
확대가 필요함
- 경기 북부 장애인 구강 진료센터로 지정된 명지병원, 지역장애인 보건의료센터로 지정된

일산병원 외 관내 종합병원을 대상으로 거점병원 공모(보건복지부 지정 공모) 시 보건소와 연계하여 진행할 필요가 있음

- 발달장애인의 권리를 보호하고, 이들의 건강과 복지를 증진하기 위한 사회적 요구가 증가함에 따라 발달장애인 친화병원 지정 확대를 통해 이들의 의료서비스 접근성을 높이고자 함

#### □ 추진 근거

- 「장애인 건강권 및 의료접근성 보장에 관한 법률」 제9조(장애인의 의료기관 등 접근 및 이용 보장 등)

#### □ 추진 방향

- 서비스 접근성을 향상하여 발달장애인들이 쉽게 접근할 수 있는 위치에 병원을 지정하고, 교통 편의성을 고려한 접근성을 보장하고 예약 시스템과 진료 과정에서 발달장애인의 편의를 고려한 절차 마련
- 발달장애인 친화병원에 근무하는 의료진을 대상으로 발달장애인에 대한 이해와 대응 능력을 높이기 위한 교육프로그램 시행
- 지역사회와의 협력을 강화하여 발달장애인들이 필요한 의료서비스를 원활하게 받을 수 있도록 함으로 기관 연계를 통한 종합적인 지원 제공
- 지정된 발달장애인 친화병원의 운영 실태를 지속해서 모니터링하고, 정기적인 평가를 시행하여 서비스의 질을 유지하고 개선

#### □ 추진계획

- 대상 : 고양시 내 1, 2, 3차 병원

##### ○ 내용

- 친화병원 인센티브 마련 병원→홍보→ 신청접수
- 고양시 내 발달장애인이 많이 이용하는 병원 중 발달장애인 친화병원 지정
  - 지역 내 정신과, 내과, 재활의학과, 치과, 산부인과를 대상으로 친화병원 지정
  - 구별 각 과별로 한 개씩 지정 발달장애인 친화병원 2024년 정신과 3개 지정(구별 1개)→2025년 내과 3개 지정(구별 1개)→2026년 재활의학과 3개 지정(구별 1개)→2027년 치과 3개 지정(구별 1개)→2028년 산부인과 3개 지정(구별 1개)
- 발달장애인 친화병원에 근무하는 의료진을 대상으로 발달장애인에 대한 이해와 대응 능력을 높이기 위한 교육프로그램 시행
- 지정된 발달장애인 친화병원의 운영 실태를 지속해서 모니터링하고, 정기적인 평가를 시행하여 서비스의 질을 유지하고 개선

## □ 추진 배경

- 발달장애인 인구가 증가함에 따라 이들이 겪는 다양한 심리적, 정서적 문제도 증가하고 있으며 특히 발달장애인은 신체적, 정신적 어려움으로 인해 스트레스와 불안, 우울증 등의 정신건강 문제가 빈번하게 발생할 수 있음
- '24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과, 고양시 발달장애인의 27.2%가 일상생활에 지장이 줄 정도의 우울을 안고 있으며 특히 청장년기는 32.1%가 우울증을 앓고 있음
- 발달장애인은 가정이나 사회 등 다양한 생활영역에서 신체적, 언어적, 감정적 학대에 노출되기 쉽고 의사소통 제한으로 인해 우울 등을 겪으면서 부정적인 행동으로 이어질 위험성이 높음
  - 발달장애인의 정신적 위기 등의 문제를 해결하기 위해서는 발달장애인을 위한 체계적이고 지속적인 정신건강 위기 개입 및 심리지원 서비스 필요
  - 발달장애인의 정신건강 문제는 장애의 고유한 특성으로 간주 되어 조기에 치료를 받지 못하여 상태가 악화되어 심각한 문제행동으로 이어질 수 있음
- 발달장애인에 대한 사회적 인식과 이해가 부족하면 이들이 겪는 정신건강 문제에 대한 적절한 지원 정책과 서비스의 부재로 이어질 수 있음
- 발달장애인을 위한 전문적인 정신건강 서비스와 지원체계가 부족하여 이들이 적절한 도움을 받기 어려운 상황에 놓일 수 있으며 특히 지역사회에서의 접근성이 떨어지거나, 전문인력이 부족하면 즉각적인 지원이 어려운 경우가 많아 정신건강과 관련한 사업추진이 필요
  - 발달장애인의 정신과 치료 경험과 관심을 지닌 의료인과 기관이 전무한 상태로 정신건강 위기 상황에서 신속한 개입이 이뤄질 수 있는 위기 개입 체계가 갖춰질 필요가 있음

## □ 추진 근거

- 「정신건강증진 및 정신질환자 복지서비스 지원에 관한 법률」 제11조(정신 건강상 문제의 조기 발견) 및 제12조(국가 및 지방자치단체의 정신건강 증진 사업 등의 추진)

## □ 추진 방향

- 정신건강 위기 발달장애인 선제적 발굴 및 개입 체계를 구축
- 복지와 정신보건 분야의 협업체계 구축
- 발달장애인의 정신건강에 대한 지역사회 인식개선

## □ 추진계획

○ 대상 : 우울증, 자살, 공격적 행동 등 정신건강 위기 발달장애인

○ 내용

- 보건소 또는 정신건강복지센터에 발달장애인 전문 상담가를 배치하여 발달장애인 정신 건강 위기 시 개입 및 심리상담 서비스 시행
- 우울감을 가진 발달장애인을 대상으로 원예치료 등 우울감을 경감 할 수 있는 프로그램 진행
- 위기 개입 및 심리지원을 위한 네트워크 구축: 발달장애인, 발달장애인 이용 시설, 병원, 보건소, 건강복지센터, 자살예방센터, 고양시 건강가정지원센터 등

## 2-3

### 발달장애인 조기 노화 및 치매 예방 검사 확대 (확대)

## □ 추진 배경

- 발달장애인의 정신적 건강과 신체적 건강관리의 필요성이 증가하고 있음. 발달장애인 당사자가 기본적으로 알아야 할 의학 정보를 제공하고, 발달장애인의 비만 예방 및 관리에 도움이 될 수 있는 생활 습관 관리에 대한 이해를 도울 필요 있음.
- 고령화 시대를 맞아 발달장애인의 평균 수명 또한 증가하고 있음. 오랜 기간 장애를 가지고 살면서 중장년기 이후에 발생하게 되는 이차 장애를 예방하고 대처해야 할 필요성이 제기됨. 발달장애인의 경우 비장애인에 대비 15세~20세 정도 이른 시기에 조기 노화가 나타나기도 함
  - 비장애 인구와 비교했을 때, 65세 이상 발달장애인의 치매 발병률은 최대 5배 이상 높고 (Hall et al. 2005), 심리·정서적 측면에서도 우울함, 짜증이 잦아지고 활동 참여 의욕이 줄어들
- 치매안심센터, 치매 선별검사 및 진단·감별검사 등은 만 60세 이상일 경우에 해당하여 조기 노화로 인한 치매가 오는 발달장애인이 제외되고, 발달장애에 대한 이해가 높은 인력과 전담 기관의 부재로 사각지대 발생

## □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제23조(조기진단 및 개입) 및 제24조(재활 및 발달지원)

## □ 추진 방향

- 발달장애인의 조기 노화 및 치매 예방을 통한 건강한 노후 생활 보장

- 조기 노화로 발생하게 되는 일상생활 능력 저하를 대비한 감각 통합기능과 일상생활 훈련 지원

#### □ 추진계획

- 대상 : 만 40세 이상 발달장애인
- 내용
  - 고양시 치매안심센터 내 발달장애인 전담 치매 예방팀 운영
    - 발달장애인 조기 노화 및 치매 맞춤형 사례관리
    - 치매 의심 발달장애인 진단 및 감별검사 비용 지원

## 2-4

### 발달장애인 건강관리 프로그램 지원 (신규)

#### □ 추진 배경

- 발달장애인들은 만성질환, 비만, 정신건강 문제 등 다양한 건강 문제에 더 취약하며 이들은 일반인구에 비해 건강관리가 어려워 질병 예방 및 관리를 제대로 받지 못하는 경우가 많음
  - ‘24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과 고양시 발달장애인의 경우 운동 정도는 주 2~3회가 37.3%로 가장 많고 다음으로 한 번도 하지 않음이 20.2%로 많음. 운동을 하지 않는 이유: 장애인 전문지도자가 없어서 15.2%〉 시간 여유가 없어서 13.6%〉 시설 접근 및 이동의 어려움 때문에 10.6%. 지난 2년 동안 건강검진 유무: 검진받음이 67.3% 고령기에서 경험률이 가장 높음. 건강검진을 받지 않은 이유: 필요성을 못 느껴서 25.3%〉 발달장애 대상 전문 건강검진 기관이 부족해서 23.2%〉 건강검진 과정이 낯설고 불안해서 13.1% 순. 건강 상태 평가: 3.1점/ 5점 (매우) 나쁜 편 18%, 학령기 3.34점, 청장년기 3.22점, 고령기 3.25점으로 나타나 발달장애인을 위한 건강관리 프로그램 지원이 필요한 것으로 나타남
- 발달장애인들은 의사소통의 어려움과 이해 부족으로 인해 의료기관을 방문할 때 적절한 서비스를 받기 어려운 경우가 많아 발달장애인을 대상으로 하는 국내의 건강증진 프로그램이나 적절한 지원체계 필요
- 발달장애인을 위한 전문적인 건강관리 서비스와 프로그램이 부족하여, 이들이 필요로 하는 맞춤형 건강관리를 받기 어려우며 일반 의료진은 발달장애인의 특성을 잘 이해하지 못하는 경우 많음
- 발달장애인의 건강 문제로 인해 가족들이 겪는 부담이 큰 가운데 발달장애인의 건강관리를 위해 많은 시간과 노력을 들여야 하며, 이는 심리적, 경제적 부담으로 작용



#### □ 추진 근거

- 「장애인 건강권 및 의료접근성 보장에 관한 법률」 제8조(장애인 건강관리 사업) 및 제13조(장애인과 그 가족에 대한 건강교육)

#### □ 추진 방향

- 발달장애인의 만성질환 관리
- 발달장애인에게 개인별 맞춤 운동 제공
- 발달장애인의 자기 건강관리 역량 강화를 위해 필요한 지식·정보 및 프로그램 제공

#### □ 추진계획

- 대상 : 고양시 거주 발달장애인
- 내용
  - 보건소와 연계하여 만성질환으로 관리가 필요한 발달장애인 대상으로 사례관리 시행
  - 고양시 재활스포츠센터에 발달장애인 대상 개인 맞춤 운동프로그램 시행
  - 장애인 스트레스 해소 및 재충전을 위한 건강증진 프로그램 운영 지원
  - 발달장애인과 가족을 대상으로 건강관리 및 자기 돌봄에 대한 교육프로그램 시행

### 중점분야 3. 자립을 위한 고용지원 강화

#### 3-1

#### 발달장애인 특화 일자리 개발 및 확대 (계속)

#### □ 추진 배경

- 발달장애인들은 고용 시장에서 직무 적응, 의사소통 문제, 사회적 편견 등 여러 이유로 취업에 어려움을 겪고 이에 따라 발달장애인의 취업률은 일반인구에 비해 매우 낮음
  - 많은 발달장애인이 경제적으로 어려움을 겪고 있으며, 이에 따라 생활의 질이 낮아지고 자립이 어려움
- 발달장애인들은 사회적 통합이 어렵고, 사회적으로 고립되는 경우가 많아 이들이 직장에서 긍정적인 사회적 경험을 쌓고, 사회의 일원으로서 역할을 수행 하는데 장벽이 큼
  - 경제적 자립을 통해 발달장애인들의 삶의 질을 향상하고, 더 나아가 사회적 통합을 도모할 필요 있음
- 발달장애인에게 적합한 일자리가 제한적이며, 이는 이들이 자신에게 맞는 직업을 찾고 유

### 지하는 데 큰 어려움

- 중증 장애로 인해 일반사업장 취업이 어려운 경우에도 능력과 적성에 맞는 직업을 가질 수 있도록 보호 고용 시행 등 관련 장애인 직업생활 시설 운영에 있음. 그러나 장애인 직업재활시설의 경우 제조, 청소, 임가공 등으로 단순 업종이 대부분인 상황임
- '24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과, 고양시 발달장애인의 일하는 분야로 단순 조립이 가장 높게 나타났고 청장년의 경우 현재 44.8%가 일을 하고 있지만 향후 일 의향은 57.3%로 높게 나타나 일자리 추가 마련이 필요한 상황임. 또한 취업에 필요한 지원으로 발달장애인 특성을 고려한 다양한 일자리 개발이 필요하다고 응답한 비율이 63%로 매우 높게 나타나 발달장애인 당사자로 특화 일자리에 대한 필요성을 높게 인식하고 있음
- 발달장애 특성과 고려화되는 발달장애 인구학적 특성을 고려한 업종 개발 필요
- 발달장애인들이 사회의 일원으로서 역할을 수행할 수 있도록 장애인 일자리 지원사업과 관련하여 발달장애인 특화형 일자리 확대
- 장애인 일자리 지원사업 중 특화형 일자리로 발달장애인 문화예술 일자리, 발달장애인 원예치료 보조강사, 발달장애인 요양보호사 보조 일자리, 발달장애 스마트팜, 발달장애인 인턴 사업 등 추가 신설 및 사업 확대 필요

### □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제25조(고용 및 직업훈련 지원)
- 「경기도 발달장애인 지원 조례」 제17조(지원사업)

### □ 추진 방향

- 발달장애인의 특성 및 장애정도, 생애주기를 고려한 맞춤형 훈련 직종 개발
- 장애인 일자리 지원사업 중 발달장애인 특화형 일자리 확대 운영
- 발달장애인 특화 일자리 창출을 위해 민간기업 연계형 일자리 발굴 확대

### □ 추진계획

- 대상 : 학령기 ~ 성인 발달장애인
- 사업 내용
  - 발달장애인 특화 일자리 발굴하여 직무분석 및 매뉴얼 마련
    - 발달장애인 문화예술 일자리
    - 발달장애인 원예치료 보조강사
    - 발달장애인 스마트팜 등
  - 장애인 일자리 지원사업에 발달장애인 특화형 일자리 적용
  - 공공기관 및 민간기관 특화 일자리 취업 연계

#### □ 추진 배경

- 최근 장애인의 탈시설, 자립이 강조되고 있는 사회적 분위기에서 자립에 가장 중요한 경제적 기반을 마련하는 것이 무엇보다 중요함
- '24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과, 발달장애인에게 필요한 지원은 경제적 지원이라고 응답한 비율이 63%로 가장 높게 나타남
- 발달장애인들은 일반적으로 고용기회가 적고, 경제적으로 어려움을 겪는 경우가 많아 이들에게 경제적 자립을 지원하는 것은 중요한 과제임
  - 발달장애인 가구의 소득수준은 낮고, 장애로 인한 추가지출 비용은 높아 경제적으로 취약(김성희 외, 2017)
  - 최저 임금 적용사업장에 고용된 발달장애인의 임금수준은 92.0만 원으로 시각 222.3만 원, 지체 214.2만 원 등에 비해 현저히 낮음
- 발달장애인들이 경제적으로 자립함으로써 사회에 더 잘 통합되고, 자립심을 키울 수 있는 환경을 조성하는 것이 중요
- 경제적 기반이 상대적으로 더 취약한 발달장애인의 경우, 자산의 축적 기반 취약으로 빈곤층 전락의 가능성이 증가하면서 이는 곧 사회적 부담으로 작용할 수 있어 적절한 소득 보장 마련이 필요하며 더불어 발달장애인들이 규칙적인 저축 습관을 형성하여 장기적으로 경제적 안정을 도모할 수 있도록 지원
  - 발달장애인 가구의 탈빈곤 및 빈곤 대물림을 차단하고 성인지 자립 준비를 위해 씨앗자금 마련 지원

#### □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제28조(소득 보장)

#### □ 추진 방향

- 일정 금액을 정기적으로 저축하면, 이에 대해 일정 비율의 인센티브를 제공하여 저축액을 불러주는 방식

#### □ 추진계획

- 대상 : 고양시 1년 이상 거주한 발달장애인으로서 6개월 이상 고용을 유지한 자
- 내용
  - 지원조건: 만 18세 이상 일반고용사업체에 고용된 발달장애인으로, 가구원 소득인정액

기준 중위소득 100% 이하인 가구를 대상으로 하며 한 가구당 중복가입 및 다른 유사 통장 수혜자는 중복가입으로 제외

- 지원 내역

- 본인의 저축액 매월 10만 원에 시비 10만 원 지원하며, 중도에 해지하는 경우 납입 횟수에 따라 차등 지급
- 총지원 기간은 36개월임. 12회 이하로 적립하였으나 타 시도로 전출 또는 본인 희망으로 중도 해지할 경우, 본인 적립금 및 이자를 지급하며, 13회 이상 적립한 경우는 그동안 적립금(본인 기여금+매칭 지원금), 이자 지급

3-3

발달장애인 직무지도원 배치 확대 (계속)

□ 추진 배경

- 발달장애인이 사회의 일원으로서 자립하고, 사회활동에 적극적으로 참여할 수 있도록 돕는 것이 중요
  - 많은 기업들이 발달장애인을 고용하고자 하는 의지가 있지만, 실제로 이를 구현하는 데에는 다양한 지원이 필요하므로 직무지도원은 발달장애인의 직무 수행을 돕고, 기업이 이들을 효과적으로 고용할 수 있도록 지원하는 역할을 수행함
  - 직무지도원의 지도를 받은 장애인이 그렇지 않은 장애인에 비해 업무수행 능력이나 직업 전이가 발생하는 등 긍정적으로 평가되고 있음
  - 장애인일자리사업에 참여하는 발달장애인이 직무 및 사회생활에 적응할 수 있도록 직무지도원은 발달장애인들이 안정적으로 근무할 수 있는 환경을 조성하고, 지속적인 직무적응을 지원함
- 2013년부터 발달장애인의 직무 활동을 체계적으로 관리하여 성공적인 일자리 참여를 지원할 수 있도록 직무지도원을 배치하고 있음
  - 직무지도원은 장애인이 직업인으로서 자립할 수 있도록 직무훈련, 출퇴근 훈련, 사업장 내 적응훈련 등의 관정을 보조, 지원하는 업무를 수행하며 낯선 업무환경에 적응하고 사회적 관계를 만들 수 있도록 함
- 직무지도원은 발달장애인의 업무만이 아니라 발달장애인 가족, 지역사회, 직장에서의 관계를 발전시키는 현장 전문가의 역할도 수행하고 있음
  - 이를 통해 발달장애인들은 자신의 경제적 필요를 충족시키고, 더 나은 생활 수준을 유지함
  - 발달장애인의 고용은 가족의 경제적, 정서적 부담을 줄여주며 직무지도원을 통한 지원은 발달장애인이 안정적으로 일할 수 있게 하여 가족들의 걱정을 덜어줌

- 장애인종합복지관, 원흥종합사회복지관, 덕양행신장애인주간보호센터에서 복지일자리 사업 참여 발달장애인 일상 및 직무지도를 하고 있으나 장애인일자리사업으로 채용한 발달장애인의 수에 비해 직무지도원의 수가 월등히 적어 개인당 할애하는 시간이 부족한 상황임

- 발달장애인들은 일반적으로 취업 기회가 제한적인데 이들에게 적합한 직무를 찾고, 직무 수행 능력을 향상시키기 위해 직무지도원의 지원 확대 필요

#### □ 추진 근거

- 「장애인복지법」 제21조(직업)

#### □ 추진 방향

- 발달장애인 직무지도원 채용을 확대하여, 필요한 곳에 배치하여 발달장애인들에게 더 많은 지원을 제공

- 직무지도원들이 발달장애인의 특성을 잘 이해하고, 효과적으로 지원할 수 있도록 전문 교육과 훈련을 강화

- 지속적인 모니터링을 통해 발달장애인의 직무 적응 상태를 파악하여 지원

#### □ 추진계획

- 배치 인원 : 현재 8명에서 배치 인원 시비 추가하여 12명으로 인원 50% 확대

- 사업수행기관 : 장애인종합복지관, 원흥종합사회복지관, 덕양행신장애인주간보호센터

- 근무 시간 : 09:00~18:00 (월~금)

#### ○ 사업 내용

- 복지 일자리 사업 참여 발달장애인의 일상 및 직무를 지도하는 직무지도원 배치 및 지원 기간 확대

- 공공 및 민간 일자리에 채용이 확정된 발달장애인에게 직무지도원 배치 기간 연장

- 직무지도원의 대상자 관리체계 마련

- 직무지도원 교육 및 훈련 강화하여 발달장애인 일자리 전담팀 구성

- 직무지도 내실화 지원으로 발달장애인 개별특성에 맞춤

## □ 추진 배경

- 장애인 직업재활시설은 발달장애인의 노동권을 보장하며 복지서비스도 제공하고 있음. 경쟁적인 작업환경에서 일하기 어려움. 발달장애인의 경우 직업훈련을 받으면서 직업생활을 할 수 있도록 함.
- ‘24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과, 고양시 청장년 발달장애인 취업처로 민간기업 28.4% > 장애인 근로 사업장 24.3% > 장애인보호작업장 14.9% > 장애인 관련기관 8.1% > 공공기관 5.4% 순으로 장애인 직업재활시설(근로 사업장+보호작업장)이 39.2%로 가장 큰 비중을 차지하고 있음.
- 장애인 직업재활시설은 중증 발달장애인이 소득 보장과 경쟁 고용으로의 전이를 지원한다는 점에서 주요한 고용정책으로 자리 잡고 있지만 이윤 창출과 복지의 양립을 요구받는 이중적 지위로 인해 어려움을 갖고 있음.
- 장애인 직업재활시설의 장애인 근로자의 임금 보장과 개방된 노동시장으로 진입이라는 목표를 달성할 수 있도록 생산경영을 지원하는 것이 필요

## □ 추진 근거

- 「장애인 고용촉진 및 직업재활법」 제20조(사업주에 대한 고용 지도)
- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제5조(고용 및 직업훈련 지원)

## □ 추진 방향

- 직업재활시설 마케팅, 생산품 홍보, 품질개선 등의 경영 컨설팅
- 장애인 직업재활 과정에서 생산된 물품이 대외 경쟁력을 가질 수 있도록 지원

## □ 추진계획

- 대상 : 고양시 내 장애인 직업재활시설
- 내용
  - 마케팅, 생산품 홍보, 품질개선 등의 자문
  - 필요시 전문영역(회계, 법률)과 인증제도에 대한 지원
  - 컨설팅 이후 경영개선 성과 보고서 작성

## □ 추진 배경

- 가상현실 기술은 우리 사회의 여러 분야에서 다양하게 활용되고 있으며, 교육 현장에서도 다양한 경험과 체험의 기회를 제공하여 효과적인 교육 방법으로 활용되고 있음. 기술의 진보로 인해 산업현장의 변화에 대응하기 위해 직업교육에서도 가상현실, 인공지능 등 다양한 교육 방법이 고려되고 있음
- 발달장애인의 직업교육은 특정한 직무를 이해하고 습득하기까지 지속적이고 반복적인 훈련이 필요하나 안전상이 문제 등으로 다양한 현장 중심의 실습 기회가 주어지지 않고 있음 (이미숙, 2020). 반면 가상현실을 적용하면 산업현장의 실제와 유사한 작업환경에서 시간과 공간의 제약 없이 사전학습 및 기술교육을 가능하게 하는 훈련시스템 마련할 수 있으므로 발달장애인의 직업교육에 효과적임
- 최근에는 이러한 가상현실 기반의 실감 콘텐츠를 다양한 종류의 직업훈련에 활발히 사용되고 있음. 보건복지부 통계에 의하면 15개의 장애 유형 중에서 발달장애의 참여 비율이 점진적으로 증가하고 있음

## □ 추진 근거

- 「장애인복지법」 제35조
- 「고양시 발달장애인 지원 조례」 제17조(발달장애인 지원 종합복지서비스의 제공)

## □ 추진 방향

- 가상현실 적용한 직업훈련 교육과정과 실습 과정 개발
- 메타버스를 활용한 직업교육 과정 개발

## □ 추진계획

- 대상: 발달장애인
- 내용: 발달장애인 직업훈련을 위한 가상현실 기반의 교육과정 개발
  - 직무 및 직업훈련 등 반복 학습이 필요한 훈련용 교육 콘텐츠 개발
  - 구직상담 및 면접 실습을 위한 메타버스 공간 제작

## 중점분야 4. 권리보장 강화 및 지역 공감 문화 조성

4-1

### 발달장애인 서비스 정보제공 거점센터 운영 (신규)

#### □ 추진 배경

- 발달장애인 서비스 정보제공 강화 정책의 추진 배경은 발달장애인과 그 가족들에게 필요한 서비스에 대한 정보에 쉽게 접근하고 활용할 수 있도록 지원함으로써, 이들의 삶의 질을 향상시키고 사회적 통합을 도모하기 위함
- 발달장애인과 그 가족들이 필요한 서비스에 대한 정보가 충분히 제공되지 않아 발달장애인들이 이용할 수 있는 다양한 복지서비스, 교육프로그램, 의료지원 등을 효과적으로 활용하지 못하게 만들
  - ‘24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과, 발달장애인 서비스에 대해서 62.7%가 인지하지 못하고 있고 알고 이용 경험이 있는 경우는 5.8%에 지나지 않는 것이 확인됨. 특히 발달장애인 가족 FGI 결과 정보 한정된 자원으로 부모 간 정보공유가 어렵고 정확하지 않은 정보로 재활치료에 시행착오를 겪는 경우가 많은 상황임
- 발달장애인 각각의 요구와 상황이 다르기에, 개인 맞춤형 정보제공이 필요하며 이러한 정보는 발달장애인들이 자신에게 맞는 서비스를 찾고, 효과적으로 이용할 수 있도록 통합정보지원시스템을 구축할 필요가 있음

#### □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제30조(보호자에 대한 정보제공과 교육)

#### □ 추진 방향

- 발달장애인 정보접근성 강화, 서비스 사각지대 발생 예방을 위한 정보제공 거점센터 운영
- 발달장애인에게 필요한 공공 및 민간 복지서비스 정보취합 관리
- 발달장애인 개인의 상황에 맞고 정확한 정보제공

#### □ 추진계획

- 대상 : 발달 및 장애인가족지원센터, 경기 장애인 부모연대 고양시지부, 경기도 지적 발달장애인복지협회고양시지부, 고양시 장애인자립생활지원센터(일산장애인자립생활센터, 고양시장애인자립생활센터, 햇빛촌장애인자립생활센터, 아람장애인자립생활센터, 즐거운 장애인자립생활센터, 일산사랑장애인 자립생활센터) 등



○ 내용

- 발달장애인 구별 서비스에 대한 정보제공 및 상담 거점센터 지정
- 발달 및 장애인가족지원센터가 컨트롤 조직이 되고 각 거점센터에 정보 관리 담당자를 지정하여 정기적인 공공과 민간 시설 정보취합 및 교류
- 장애인 등록 시 발달장애인 서비스 정보제공 거점센터 안내 및 연계
- 정기적인 거점센터 직원 교육 및 평가실 시

4-2

디지털 리터러시 역량 강화 (신규)

□ 추진 배경

- 디지털 시대로의 전환에 따른 변화 속도를 따라가지 못하는 장애인은 디지털 정보 접근과 활용이 낮게 나타나고 있으나 그중에서도 발달장애인은 디지털 기기 이용 정도가 낮거나 인터넷 사용에 있어 취약한 것으로 나타나고 있음
- 특히, 최근 각종 복지정보가 발달장애인이 접근하기 어려운 웹사이트에서 콘텐츠(유튜브)의 형태로 제공되어 디지털 정보격차가 커지고 있음
- 지역사회 편의시설에 무인 정보 단말기, 스마트폰 주문·신청 등이 보편화되어 발달장애인의 생활 불편이 가중되고 있음

□ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제10조(의사소통) 및 시행령 제4조  
(정책정보 작성 및 배포)

□ 추진 방향

- 디지털 포용 정책과 정보통신기기 활용 역량 강화를 통해 발달장애인의 디지털 리터러시 역량 강화

□ 추진계획

- 대상: 발달장애인, 고양시 및 공공기관·출연기관, 지역사회 등
- 내용
  - 발달장애인 당사자와 가족에게 읽기 쉬운 문서로 복지 정보제공
  - 디지털 문해교육(스마트폰 및 키오스크 활용)
    - 공공기관, 편의점, 영화관 등 키오스크, 스마트폰 앱 비대면 주문 및 결제 훈련 프로그램

- 스마트폰 활용 훈련
- 보이스 피싱, 스미싱 등 휴대전화를 이용한 금융 사기에 대처하기

## 4-3

### 발달장애인 자조 집단지원 및 프로그램 활성화 (계속)

#### □ 추진 배경

- 발달장애인들은 사회적 상호작용 기회가 적고, 이로 인한 사회적으로 고립되는 경우가 많아 발달장애인들이 자립하는 데 큰 장애로 나타남
  - 발달장애인들은 비장애인과 비교하면 친구나 지지 네트워크가 부족하여, 정서적 및 사회적 지원을 받기 어려운 상황
- 발달장애인은 스스로 판단하고 결정할 수 있는 주체자이기보다 가족이나 전문가들에 의해 보호와 감독을 받아야 하는 대상으로 생각되어 왔음.
  - 발달장애인의 자기결정 기회와 범위는 매우 협소하고 사회 구성원의 한 사람으로서 영위해야 하는 사회적 기회도 제한적이었음. 하지만 발달장애인의 권리와 자기 결정권이 존중되기 위해서는 발달장애인들이 스스로 모여 자조활동을 할 수 있도록 기반을 마련하는 것이 중요함.
- 장애인복지법 등 관련 법률은 장애인의 자립과 사회통합을 위한 다양한 지원을 규정하고 있고 자조집단 지원은 이러한 법적 요구를 충족시키는 중요한 방안임
  - 자조 집단 활동을 통해 발달장애인들이 능동적이고 자립적인 생활을 영위할 수 있음을 사회에 알리고, 이에 대한 인식을 개선할 필요가 있음
- 발달장애인법 제11조의 규정에 따라 발달장애인이 스스로 운영하는 자조 단체(people First: 피플퍼스트)를 적극 발굴·육성 하도록 하여 발달장애인의 인간다운 삶 영위, 자기 결정권 증진, 사회참여 기회 확대 등을 추구함

#### □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제11조(자조 단체의 결성 등)

#### □ 추진 방향

- 발달장애인 자조 모임 지원을 통해 발달장애인의 자기 결정권 및 자기 옹호 역량 강화
- 전문가의 지원과 교육 제공을 통해 발달장애인 자조 집단의 운영을 효과적으로 운영할 수 있도록 도움
  - 자조 집단이 활동할 수 있는 적합한 시설과 필요한 장비를 제공하여 활동의 질을 높이고, 참여자들이 안전하게 활동할 수 있도록 지원하여 발달장애인 자조 집단을 위한 종합적이고 지속 가능한 지원 시스템 구축

#### □ 추진계획

- 대상 : 발달장애인 관련 기관 및 발달장애인 당사자
- 내용
  - 발달장애인 자조 모임 발굴 : 발달장애인 자조 집단을 발굴
  - 발달장애인 자조 모임 활동비 지원
  - 발달장애인 자조 모임 조직화를 위한 조력자 양성
  - 발달장애인 자조 모임 운영

#### 4-4

#### 발달장애인과 지역주민의 소규모 또래 모임(small park) 운영 (신규)

#### □ 추진 배경

- 발달장애인의 지역사회통합을 위해 자연스러운 일상의 만남을 지속할 수 있는 지역사회 소규모모임을 형성하고 지원
- 스몰스파크(small sparks)는 ‘작은 불꽃이 지역사회에 큰 영향을 미친다’라는 의미로 장애인·비장애 모든 주민이 일상에서 다양한 활동을 함께하며 지역의 변화를 이끌 수 있도록 하는 미국 시애틀에서 시작된 지역사회개발 사업임. 지역사회 사람들이 공동체에서 새롭고 즐거운 활동을 기획하고 추진할 수 있도록 소액의 보조금을 지원하는 것을 주요 내용으로 함
- 발달장애인의 대인관계에 서비스 제공자, 자원봉사자와의 계획된 만남이 대부분이기 때문에 자연스러운 대인관계를 형성하고 지속하기가 어려우며, 특히 동년배의 또래 모임이 제한되어 있음. 지역주민과의 소규모모임을 지원하되 다양한 형태로 운영하고 동년배 또래 모임도 포함

#### □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제11조(자조 단체의 결성 등)

#### □ 추진 방향

- 지역사회주민과 발달장애인의 의미 있는 만남을 발굴
- 스몰스파크 운영위원회를 구성하여 사업 선정, 예산 운용의 적절성 평가

#### □ 추진계획

- 대상: 발달장애인과 지역사회 주민
- 내용
  - 구성: 장애인과 비장애인으로 구성된 4명 이상의 소모임, 동년배 또래 모임 우선 선정

- 활동 방법: 미술 모임, 영화모임, 등산모임, 요리 활동, 명소탐방, 맛집 탐방 등 다양한 활동 가능
- 지원 내용: 강사비, 식비, 다과비, 체험비 등 지원

## 4-5

## 공공후견인제도 활성화 (계속)

### □ 추진 배경

- 공공후견인 제도는 사회적 책임을 통해 취약 계층을 보호하고 지원하는 방법으로 특히 발달장애인 등의 취약 계층에 대한 보호와 지원을 강화하여 사회적 포용성을 증진하고자 하는 목적이 있음
  - 공공후견인 제도는 취약 계층이 자립적으로 생활하며 사회에 참여할 수 있도록 지원하며 특히 발달장애인들이 자기 능력에 맞는 방식으로 생활하고 사회적 활동에 참여할 수 있도록 돕는 것이 목표
- 최근 들어 발달장애인을 인권과 의사결정의 주체로 인식하는 장애 패러다임은 더욱 강조되고 있어 발달장애인 본인의 의사결정을 최대한 존중하고 권익을 옹호할 수 있는 지원체계에 관한 관심이 확장되고 있음
  - 만 19세 이상 발달장애인 및 긴급하게 후견이 필요하다고 지자체·법원에서 판단한 장애인으로 의사결정 지원이 필요한 사람을 대상으로 후견 심판청구 비용 실비(1인당 연간 최대 50만 원), 공공후견인 활동비 월 15만 원을 지원하고 있음
- 지역사회의 발전과 공공 서비스의 효율성을 높이기 위해 공공후견인 제도를 활성화하므로 취약 계층의 보호와 지원을 통해 지역사회의 통합을 증진시키고, 모든 시민이 공공 서비스를 공평하게 이용할 기회를 제공
- 후견제도에 대해 잘 알지 못하여 이용하지 못하는 사례가 없도록 이에 대한 지원이 필요

### □ 추진 근거

- 「민법」 제14조의2(특정후견의 심판)
- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제9조(성년후견제 이용지원)
- 발달장애인 생애주기별 종합대책(2018)

### □ 추진 방향

- 공공후견인제도의 활성화를 위한 상담 및 교육·홍보 활동 확대
- 발달장애인의 가족 생애주기를 고려한 공공후견 계획수립

- 공공후견인 제도운영과 관리를 체계적으로 강화하고, 투명하게 모니터링 할 수 있는 시스템을 구축

#### □ 추진계획

- 대상 : 만 18세 이상 발달장애인으로 「장애인복지법」상 지적·자폐성 장애인
- 내용
  - 성년 발달장애인 중 의사결정에 어려움이 있는 경우 성년후견제도를 통해 후견인을 선임할 수 있도록 지원
  - 지난 1기 계획부터 추진하고 있으나 공공후견인 제도가 활성화될 수 있도록 홍보 등 활성화 정책 시행

## 4-6

### 장애인식 개선을 위한 교육 및 캠페인 활성화 (계속)

#### □ 추진 배경

- 발달장애인은 인지 및 의사소통 능력, 대인관계 능력이 부족하여 사회에서 소외되거나 차별을 받는 경우가 다수
  - ‘24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과, 발달장애인의 42.6%가 지난 1년간 차별을 경험하였고 보험계약 시 41.8%, 음식점 등 지역사회시설 이용 시 38.4%, 상담 이용 시 27.1%, 문화여가시설 이용 시 31.5%, 의료기관 이용 시 19.0%, 교육기관 이용 시 19%가 장애를 경험하고 있음
  - 발달장애아의 23%가 장애 인권 향상을 위해서 시민을 대상으로 한 장애 인권 교육이 필요하다고 생각하고 있음
- 장애인식 개선을 위한 교육 및 캠페인이 실시되고는 있으나 발달장애인에 대한 인식은 여전히 더디게 변화하고 있고 개정된 「장애인복지법」에 따라 국가기관 및 지방자치단체, 어린이집, 각급학교, 공공기관, 지방공사 및 지방공단, 특수법인은 의무적으로 1년에 1회 이상 장애인식개선 교육을 시행해야 하나 온라인 교육 등으로 교육이 형식에 그치는 경우가 많음
- 특히, 지역주민에 대해서는 교육 의무가 없어 지역주민의 인식개선을 위한 교육 및 캠페인을 활성화할 필요가 있음

#### □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제34조(발달장애인 지원센터의 임무)
- 「장애인복지법」 제25조(사회적 인식개선 등)

## □ 추진 방향

- 장애인에 대한 선입견을 가지기 쉬운 유치원생, 초, 중, 고 학생, 공무원 및 공공기관 직원을 대상으로 장애 이해 교육을 통해 인식을 개선하게 하고 장애인에 대한 올바른 인식 배양
- 지역주민을 대상으로 장애인식 교육 및 작품전시회, 캠페인을 통해 인식 전환

## □ 추진계획

- 대상 : 지역 내 유치원 초, 중, 고 학생, 공무원 및 공공기관 직원, 지역주민
- 내용
  - 장애인 자립생활지원센터와 연계하여 장애인 인식개선 강사 양성 지원
  - 연령별 대상에 따른 교육 및 캠페인 콘텐츠 개발
  - 장애인식 개선 교육 및 캠페인 실시

# 중점분야 5. 돌봄 및 가족 지원 강화

## 5-1

### 위기가정 발굴 및 긴급돌봄 지원체계 구축 (신규)

## □ 추진 배경

- 발달장애 가정 중 다양한 이유로 인해 돌봄이 어려워지거나 위기에 처하는 가정이 증가하고 있어 가정이 위기에 처했을 때 즉각적이고 효과적인 지원을 받을 수 있는 사회 안전망이 중요
  - 발달장애인은 스스로 위기 상황을 극복하기 어려운 경우가 많음. 따라서 이들의 안전과 복지를 보장하기 위해서는 위기가정을 조기에 발굴하고 긴급돌봄 지원체계를 구축하는 것이 필수
- 발달장애가 있는 가구는 일상생활에서 예기치 못한 긴급 상황에 더 취약할 수 있음. 예를 들어, 주요 보호자의 질병, 사고, 급작스러운 사회적 위기 등이 발생하면 가구 구성원들이 적절한 돌봄을 받지 못할 수 있어 이러한 상황에서 긴급돌봄 지원이 제때 제공되어야 함
  - 고위험 위기 발달장애인 가구들에 긴급돌봄 지원을 제공함으로써 사회적 안전망을 강화하고, 사회적 포용성을 실현
- 현재 고위험 위기 발달장애인 가구에 대한 정확한 규모 파악이 이뤄지고 있지 않은 실정이며, 발굴 또는 발견 후에도 현행 제도하에서 추가로 지원할 수 있는 서비스가 부족하여

현장에서 어려움을 호소하고 있어 고위험 위기 발달장애인 가구의 발굴과 지원 대책 마련이 필요

- 발달장애인 가구의 구성원들도 가정 내에서 안정적이고 평등한 생활을 즐길 권리가 있음. 긴급 상황에 적절한 돌봄이 제공되지 않으면, 가정 내 평등과 안정이 위협받을 수 있어 이러한 정책은 가정 내 구성원들의 복지를 증진하고, 가정 내 평등을 유지하는 데 기여

#### □ 추진 근거

- 「장애인복지법」 제30조의 2(장애인 가족 지원)
- 「경기도 장애인 가족 지원 조례」 제5조(지원사업)
- 「고양시 장애인 가족 지원 조례」 제5조(장애인 가족 지원사업)

#### □ 추진 방향

- 위기가구를 식별·발굴하고 필요한 긴급돌봄 지원을 제공하기 위한 발굴 및 등록 시스템 구축으로 사회적 안전망 마련
- 위기가정 문제유형별 긴급돌봄 지원 대책 마련

#### □ 추진계획

- 대상 : 위기 상황에 놓여있는 발달장애인 가구
- 내용
  - 고위험 위기 발달장애인 가구 실태 파악
    - 독거, 최중증, 한세대 2인 이상 가구, 고령기 가구, 부모가 건강이 좋지 않은 가구, 발달장애인 당사자나 가족의 우울감이 높은 가구 등 위기 상황에 놓여있는 발달장애인 가구 규모, 특성, 욕구 파악을 위한 조사 추진
  - 고위험 위기 발달장애인 발굴 및 집중지원 민관협력 시스템구축
    - 발달 및 장애인가족지원센터, 행정복지센터(동협의체의원), 장애인복지관, 거주시설, 장애인 자립생활지원센터, 주간보호센터 등 시설 및 이용 기관과 협력 시스템구축
  - 고위험 위기 발달장애인 유형별 긴급돌봄 지원방안 마련

## □ 추진 배경

- 발달장애인은 보행에는 지장이 없으나 지적 능력의 제한으로 의사소통 기능과 사회 적응 능력이 미흡하여 대중교통 이용에 큰 어려움을 겪고 있음.
- 발달장애인 보호자들이 발달장애인 자녀와 매번 동행하기 어려운 경우 복지시설을 이용, 병원 진료, 자기 계발 활동, 자기 계발 활동 참가 등 외부 활동에 제약이 발생함.
- 도전적 행동을 가진 발달장애인과 보호자가 자차로 이동 시 매우 위험한 상황 발생
- 긴급 상황 발생 시 긴급돌봄서비스를 이용하려고 하여도 긴급돌봄센터까지 발달장애인이 직접 이동해야 하기에 서비스 이용을 포기하는 사례 발생
  - 24년 고양시 발달장애인 실태조사 중 FGI 결과, 최중증 장애 가족의 경우 기관 이용 시 이동을 도와줄 인력지원에 대한 필요성이 매우 높음이 확인됨

## □ 추진 근거

- 「장애인복지법」 제39조(장애인이 사용하는 자동차 등에 대한 지원 등)
- 「장애인복지법」 제24조(안전대책 강구)

## □ 추진 방향

- 발달장애인의 경우 이동의 승·하차 뿐만 아니라 안내를 통한 도어 투 도어 서비스 제공하여 발달장애인의 이동권 보장
- 도전적 행동 발달장애인, 긴급 상황을 우선으로 지원

## □ 추진계획

- 대상: 이동에 어려움을 겪는 발달장애인
- 내용
  - 고양시 11개 활동 지원 제공기관과 연계하여 이동 매니저 모집
    - 장애인활동지원사, 간호사, 요양보호사, 사회복지사 등 자격증 보유자 대상
  - 발달장애인 특성 및 이동 관련 교육 시행
  - 병원이나 긴급돌봄서비스 이용 시 출발부터 귀가할 때 전 과정에 이동 매니저 배치
    - 고양시 교통약자 택시 할인 체크카드(고양시 관내 일반택시 이용 시 이용 요금의 70% 지원)를 활용하거나 교통비는 개인 부담
    - 이동 서비스 이용료는 경제적 상황에 따라 무료 또는 차등 부담
    - 도전적 행동이 있는 발달장애인, 긴급 상황 발생 시 우선 지원



## □ 추진 배경

- 발달장애인의 가족들은 해당 장애에 대한 정보 부족과 함께 어떻게 지원해야 할지에 대한 불안을 가지고 있으므로 생애주기별 가족 교육을 통해 부모와 보호자들이 발달장애의 특성, 장애가 가정생활에 미치는 영향, 효과적인 지원 전략 등에 대한 교육 필요
- 발달장애인은 노화가 비장애인에 비해 15년~20년 빨리 진행되는 등 고유의 특성이 있으므로 생애주기에 대한 교육이 필수임
- 발달장애인 생애주기별 가족 교육은 자립적으로 생활하고 사회에 참여할 수 있는 능력을 키우는 데 중요한 역할
  - 어린 시절부터 성인 기간까지 발달장애인의 생애주기에 맞춘 교육이 제공되면, 가족들은 더 나은 삶의 질을 유지하고 발달장애인의 자립 지원 가능
- 발달장애인의 권리를 보장하고, 그들이 필요로 하는 지원을 제공하기 위해 생애주기별 가족 교육 정책이 필수적이며 발달장애인과 그 가족들에 대한 사회적 포용성을 증진시키기 위해서는 교육과 인식 변화가 중요

## □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제30조(보호자에 대한 정보제공과 교육), 제31조(보호자에 대한 상담 지원)

## □ 추진 방향

- 생애주기별 상담 지원을 통한 장애인 가족의 역량 강화 및 가족해체 방지
- 장애인 자녀의 생애주기에 맞춘 교육과 장애인 부모의 부양 부담 경감

## □ 추진계획

- 대상: 고양시 발달장애인 부모 및 보호자 가족
- 내용
  - 영유아기, 학령기, 성인기, 고령기를 구분하여 생애주기별 가족 교육 시행
  - 집단 교육과 개별상담 교육 시행
  - 집단 교육: 매년 1회 실시, 개별 교육: 수시

## □ 추진 배경

- 발달장애인 부모와 형제들은 많은 정서적 부담을 안고 있음
  - '24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과 발달장애인을 돌보는 가족이 돌봄 부담을 느끼는 비율이 84%로 매우 높고 46%가 부모 사후 자녀 돌봄에 대해 걱정하고 있으며 발달장애인으로 인한 가족 보호자 간 갈등을 겪는 보호자가 57.1%이며 특히 학령기에서는 73.4%가 가족 간 갈등이 있음
  - 가족들은 보호자 심리상담 서비스와 가족 휴식프로그램, 장애 자녀 양육 상담에 대한 욕구가 매우 높음
  - FGI 조사 결과 발달장애 자녀 문제로 이혼을 한 사례도 제법 있는 것으로 확인됨
- 가족구성원 간 부모와 형제들이 발달장애인을 어떻게 지원할지, 그리고 서로 어떻게 도울지에 대한 많은 갈등이 발생하므로 상담을 통해 가족 간의 의사소통을 개선하고, 건강한 가족 관계 유지를 도모할 필요가 있음
  - 일상생활에서 겪는 다양한 문제와 스트레스 상담을 통해 효과적으로 해결할 수 있는 전략을 배우고, 스트레스를 관리
- 장애 형제자매를 둔 비장애 형제자매들은 심리적·정서적·경제적·개인적·여가적 측면 등 다양한 측면에서 어려움을 경험하는 것으로 보고되고 있는데 특히, 비장애 형제자매들은 장애 형제자매에 대한 부모의 관심이 집중되는 이유로 소외감을 경험
  - 특히 부모를 위한 장애아동의 양육 정보제공은 많아지고 있으나 비장애 형제들을 위한 정보제공은 전무한 상황으로 비장애 형제들을 위한 체계적인 지원이 필요함
- 부모와 형제들이 발달장애에 대해 잘 이해하고, 적절한 지원 방법을 배우는 것은 발달장애인의 삶의 질 향상에 필수임
- 상담프로그램을 통해 다른 가족들과의 네트워킹 기회를 제공하고, 지역사회와의 연결을 강화하여 사회적 고립을 예방

## □ 추진 근거

- 「장애인복지법」 제30조의2(장애인 가족 지원)
- 「경기도 장애인 가족 지원 조례」 제5조(지원사업)
- 「고양시 장애인 가족 지원 조례」 제5조(장애인 가족 지원사업)

## □ 추진 방향

- 장애인가족지원센터에 대한 지원 확대를 통해 장애인 가족에 대한 통합적인 지원 기능

## 강화

- 장애인 가족의 욕구를 반영한 통합적인 지원을 통해 장애인 가족 삶의 질 제고

### □ 추진계획

- 대상 : 고양시 장애인의 비장애 부모·형제·자매
- 내용
  - 심리상담 센터를 통해 부모 및 보호자 개별상담 및 집단상담 시행
  - 심리상담 센터를 통해 형제 또는 자매 개별상담 및 집단상담 시행
  - 상담 서비스 제공에 대한 모니터링 및 서비스 평가 진행

## 5-5

### 발달장애 자녀를 둔 부모 선후배 멘토링 활성화 (신규)

### □ 추진 배경

- 발달장애인 자녀를 양육하면서 부모가 겪는 심리·사회·경제·신체적인 어려움은 전 생애에 걸쳐 돌봄이 필요한 발달장애인의 양육을 어렵게 함. 자녀의 장애 수용과 양육, 재활치료, 학교 입학 및 졸업 후 진로와 성인기 대책 등에 생애과정에서 정보 및 노하우 부족으로 극심한 스트레스 및 우울증세, 사회적 소외감 등 위기 경험
  - 24년 고양시 발달장애인 실태조사 결과에서 전주기에 가족들의 욕구에 부모와 가족을 지원하는 서비스와 프로그램(가족 갈등으로 붕괴하는 가정이 많기에 가족 활동 지원 프로그램의 활성화, 부모의 소진 지원, 자녀의 문제를 공유·논의할 모임의 마련 등)이 필요하다고 나왔음
- 발달장애인 부모만을 대상으로 하는 유일한 상담 지원사업이 있으나 정서적 상담만을 제공하고 있어 발달장애 자녀의 생애주기 과업에 발생하는 문제들에 대한 이해와 더불어 양육 코칭과 교육지원이 필요함
- 여전히 어머니가 발달장애 자녀의 주 양육자로서 역할을 수행하고 있지만 자녀의 발달에 아버지의 중요성이 점차 강조되고 있기에 아버지로서 역할을 수행할 수 있도록 지원하는 것이 필요. 어머니는 장애 자녀의 양육에 관심을 집중하는 반면 아버지는 장애 자녀와 비장애 자녀와 함께 놀면서 자녀들이 서로 잘 어울릴 수 있는 다리 역할을 할 수 있음.

### □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제31조 (보호자에 대한 상담 지원)

### □ 추진 방향

- 선배 부모가 후배 부모에게 멘토가 돼 선배 부모의 자녀 양육 경험을 공유함으로 정서적

지지를 해주고 양육 정보를 제공해 줌

- 비슷한 연령대의 자녀를 키우는 부모님들과의 자조 모임 형성
- 발달장애 자녀의 주 양육자인 어머니를 지원하는 모임을 먼저 구성하되 아버지 자조 모임까지 확대하여 아버지의 부모 역량 강화
- 부모 멘토는 부모 양성 교육을 통해 자격 부여

#### □ 추진계획

- 대상 : 발달장애 자녀 부모
- 내용
  - 발달장애 부모 동료 상담 전문가 양성 교육
  - 선후배 부모 결연 및 동료 상담
    - 자녀의 생애주기에 따라 발생하는 발달과업에 따라 변화하는 가족들의 요구와 관심사에 대처
    - 자녀 양육의 코칭, 취학 정보제공, 성인기 대책 등 정보제공 및 정서적 지지 상담

## 중점분야 6. 최중증 돌봄 지원체계 마련

6-1

### 최중증 발달장애인 통합돌봄서비스 지원 (신규)

#### □ 추진 배경

- 최중증 발달장애인은 일상생활에서 광범위한 지원이 필요하며 이들은 자립적으로 생활하는 데 어려움을 겪을 뿐만 아니라, 의료, 교육, 사회적 지원 등 다양한 분야에서 지속적인 도움이 필요하므로 이러한 복잡한 요구를 충족시키기 위해 통합돌봄서비스가 필요
  - 많은 국가와 지역에서는 최중증 발달장애인을 위한 포괄적인 돌봄서비스를 제공해야 하는 법적 요구와 정부 정책이 존재하며 이러한 요구를 충족시키기 위해 통합돌봄서비스를 도입하고 강화 필요
  - 통합돌봄서비스는 지역사회 자원을 효율적으로 활용하는 데 도움이 되며, 다양한 복지, 의료, 교육 자원을 하나로 통합하여 제공
- 최중증 발달장애인을 돌보는 가족들은 심각한 신체적, 정서적, 경제적 부담을 겪고 있어 통합돌봄서비스를 통해 이러한 부담을 경감하고, 가족 구성원들이 더 나은 삶의 질을 유지

할 수 있도록 지원

- 최중증 발달장애인은 도전적 행동으로 인해서 활동 지원 제도를 활용하지 못하는 경우가 빈번하게 발생하고 있어 지역사회로부터의 통합이 이뤄지지 못하고 있는 경우가 자주 발생함

- 통합된 서비스는 발달장애인의 다양한 필요를 포괄적으로 다룰 수 있으며, 중복된 서비스나 지원 공백을 줄일 수 있어 개별적인 서비스 제공보다 통합된 돌봄서비스를 통해 더 질 높은 돌봄을 제공

#### □ 추진 근거

- 「장애인 활동 지원에 관한 법률」
- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제29조의3(최중증 발달장애인의 통합돌봄 지원)

#### □ 추진 방향

- 최중증 발달장애인의 통합돌봄 서비스에 대한 지원을 확대하기 위한 구체적 계획수립 및 지원체계를 마련
- 최중증 발달장애인의 개인별 욕구와 선호에 기반한 통합돌봄서비스 제공을 통해 최중증 발달장애인 사회적 통합과 가족 돌봄 부담감 감소를 통한 삶의 질 지향

#### □ 추진계획

- 대상 : 18세 이상 ~ 65세 미만의 「장애인복지법」상 등록된 최중증 발달장애인
- 내용
  - 고양시 최중증 발달장애인 통합돌봄서비스 추진 계획수립
  - 주간보호시설 내 최중증 발달장애인 보호 지정 확대
  - 보건복지부에서 제시한 통합돌봄서비스 유형에 따라 주간 그룹 1:1 지원, 주간 개별 1:1 지원, 24시간 1:1 개별 지원사업 순차적 실시
  - 현재 장애인 주간보호센터 및 공동생활가정 및 단기 시설 중 최중증 장애인이 많은 시설을 대상으로 주간 그룹 1:1, 24시간 1:1 개별 지원사업 전환 검토

## □ 추진 배경

- 행동 발달에 어려움을 겪는 발달장애인을 위한 전문적인 행동치료와 전문적인 지원과 서비스를 제공할 수 있는 시설
- 발달장애인의 행동 문제는 조기에 발견하고 개입하는 것이 중요하며 조기 개입을 통해 문제행동을 예방하고, 발달장애인의 전반적인 발달을 지원하는 중심 역할 수행
  - 발달장애인의 행동 발달을 지원함으로써 이들이 사회에 더 잘 통합될 수 있도록 돕고 사회적 포용과 통합을 촉진하여 발달장애인이 지역사회에서 더 활발하게 참여하고, 독립적인 삶을 영위할 수 있도록 지원
- 행동발달증진센터는 발달장애인의 행동 개선을 위한 다양한 프로그램과 치료 방법을 제공하여 발달장애인이 더 나은 사회적, 학업적, 일상생활에서의 기능을 수행할 수 있도록 함
  - 궁극적으로 행동발달증진센터는 발달장애인의 행동 발달을 지원하여 이들의 삶의 질을 향상하는 것을 목표
- 행동발달증진센터는 지역사회의 다양한 자원과 협력하여 종합적인 지원을 제공함
  - 의료기관, 교육기관, 복지기관 등과의 협력을 통해 발달장애인에게 필요한 다양한 서비스를 통합적으로 제공
- 많은 국가와 지역에서는 발달장애인을 위한 전문적인 지원 시설을 요구하고 있으며 이러한 정책적 요구를 충족시키기 위해 행동발달증진센터 설치가 필요

## □ 추진 근거

- 「발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률」 제24조(재활 및 발달지원)
- 「발달장애인법」 시행령 제11조(행동발달증진센터의 설치·운영), 시행규칙 제16조(발달장애인 거점병원의 지정), 제17조(행동발달증진센터의 설치·운영)

## □ 추진 방향

- 발달장애인 특성과 요구에 맞는 체계적이고 효율적인 의료지원 및 자해·공격 등 행동 문제로 인하여 일상생활에 곤란을 겪는 발달장애인을 전문적으로 지원
- 발달장애인 의료접근성 제고 및 중증 행동 문제 치료지원을 위한 공공 보건복지 서비스체계 구축

## □ 추진계획

- 대상 : 발달장애인 행동발달증진센터

○ 내용

1안) 보건복지부 행동발달증진센터 유치

(추후 광역시 외 기초지자체를 대상으로 공모 신청을 받을 경우)

2안) 지역 내 사회복지기관, 병원 부설로 행동발달증진센터 설치

- 기관의 부설 형태로 행동발달증진센터의 기능을 수행하여 이를 통해 발달장애인들에게 필요한 행동 발달 서비스 제공
- 행동발달증진센터 기능
  - 자해, 공격 등 행동 문제를 보이는 발달장애인에 대한 행동치료 계획의 수립 및 그 계획에 따른 업무
  - 발달장애인과 가족에 대한 교육 업무
  - 행동 발달 증진 프로그램의 개발 업무
  - 행동치료 전문가 및 행동치료 지원 전문가의 양성 업무
  - 그 밖에 행동 발달 증진을 위하여 필요하다고 보건복지부 장관이 정하는 업무
- 행동발달 증진센터 인력 : 행동발달증진센터의 장은 협력 기관장, 행동치료 전문가 및 행동치료 지원 전문가 1~2명

6-3

**찾아가는 발달장애인 긍정적 행동 지원사업 (확대)**

□ 추진 배경

- 도전적 행동을 지원하는데 있어 일상적 예방 전략이 필요하므로 학교와 전문가와 부모가 협력하여 가정에서 적극적인 긍정적 행동 지원이 이루어질 수 있도록 함

□ 추진 근거

- 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 제29조(거주시설주간활동·돌봄지원)

□ 추진 방향

- 도전적 행동으로 어려움을 겪고 있는 발달장애인을 지원, 가족의 돌봄 부담을 감소시키고 발달장애인의 사회참여를 이끌어냄
- 가정방문 등 발달장애인에게 익숙한 생활 공간을 직접 방문하여 도전적 행동의 원인과 중재 지원, 보호자 코칭 및 상담 등을 통해 행동 중재 서비스를 지원 도전적 행동의 완화지원

□ 추진계획

- 대상 : 도전적 행동을 가진 발달장애인과 가족, 현장 종사자
- 내용

- 도전적 행동을 가진 발달장애인을 돌보는 가족, 지원하는 서비스 제공자가 가정과 기관에서 긍정적 행동을 지원할 수 있도록 교육 및 지도
- 찾아가는 긍정적 행동 지원사업을 신청하기 위해 발달장애인의 자녀와 이용자의 영상 제작, 관찰 기록지 제출
- 전문가의 사전 분석 이후 현장(가정, 학교, 기관)을 방문하여 개입 방법 지도

## 6-4

### 도전적 행동 전문가 양성 및 종사자 역량 강화(신규)

#### □ 추진 배경

- 도전적 행동은 서비스를 제공하는 종사자가 그 행동을 관리할 수 없다고 느끼게 하고 스트레스를 야기하며, 이에 따라 발달장애인에게는 활동 참여 기회를 방해하며 삶의 질을 악화시킴
- 도전적 행동을 가진 발달장애인 다수 이용 시설의 경우 이용자의 자해·타해 행동, 과잉 행동 등으로 인해 다른 이용자에게 피해가 발생하고 있을 뿐만 아니라 종사자의 피로도가 증가하여 소진, 이직 등의 사례가 지속적으로 발생
- 도전적 행동은 전문가가 개입하고 대응훈련을 통해 완화할 수 있으나 현재 도전적 행동 개입 및 중재 전문가 인력풀이 작아 현장에서 전문가를 활용하는 데 어려움이 있음
- 도전적 행동 전문가를 양성할 필요가 있고 도전적 행동 개입 전략, 실제 대응 행동 실습 등을 통해 종사자 역량을 강화할 필요가 있음

#### □ 추진 근거

- 발달장애인 권리보장 및 지원에 관한 법률 제29조(거주시설주간활동돌봄지원)

#### □ 추진 방향

- 실천 현장 종사자의 발달장애인 도전적 행동에 대한 전문적 지식 및 실천 기술 역량 강화
- 도전적 행동을 가진 발달장애인의 지역사회 통합을 위한 환경조성
- 실천 현장 종사자의 소진 예방
- 도전적 행동 전문가 양성 및 종사자 역량 강화 교육 실시를 통해 종사자의 역량을 강화하여 소진 및 이직 예방과 업무 만족도 제고

#### □ 추진계획



○ 대상 : 도전적 행동이 있는 발달장애인을 지원하는 종사자

○ 내용

- 도전적 행동 전문가 양성 교육
  - 도전적 행동 전문가를 양성하여 찾아가는 긍정적 행동 지원 및 현장 지원 서비스 인력으로 활용
- 도전적 행동에 대한 현장 종사자 역량 강화 교육
  - 기초역량 교육: 도전적 행동의 이해, 도전적 행동 지원의 가치, 의사소통, 도전적 행동과 환경
  - 핵심역량 교육: 도전적 행동과 개인별 지원계획, 사정, 행동 예방, 상황관리, 자기관리
  - 심화 과정: 소수 인원 교육 대상으로 사례관리를 다루는 워크숍 형태

6-5

### 발달장애인 활동 지원 모니터링 및 활동지원사 역량 강화 (신규)

□ 추진 배경

- 발달장애인은 활동 지원 제도는 양적인 측면에서 큰 성과를 보여주고 있으나 활동 지원 제도의 사후관리에 대한 이슈들이 제기되면서 활동 지원사업의 내실화를 위한 모니터링의 중요성이 높아지고 있음
  - '24년 고양시 발달장애인 실태조사 중 발달장애인 가족 FGI 내용 중 생애주기와 상관없이 많은 가족이 활동지원사 활동에 대한 관리가 필요하다는 의견을 제시함. 노동강도 차이에 따른 중증장애인 기피 현상, 주기적인 모니터링의 부재, 활동지원사와 이용자 간의 담합 등을 해결해야 할 주요 문제로 제시함
  - 특히 보호자 없이 홀로 지역에 거주 장애인의 경우 활동지원사의 통제하에 생활하면서 금전적, 심리적 학대를 당하는 사례도 발생함
- 발달장애인은 일상생활에서 다양한 지원이 필요하며, 이들을 효과적으로 지원하기 위해서는 활동지원사의 전문성이 매우 중요하며 발달장애인의 다양한 요구를 충족하기 위해서는 활동지원사가 최신 지식과 기술을 습득하고 지속해서 전문성을 향상이 필요
  - 활동지원사의 전문성과 역량이 높아질수록 발달장애인이 보다 독립적이고, 안전하며, 만족스러운 생활 가능
  - 중증 발달장애인을 케어할 경우 의사소통 등의 어려움으로 장애의 심리상태를 이해하고 당사자의 현 상태에 따라 지원해야 하므로 다른 장애 유형보다 사명감과 전문성이 더 필요함

○ 활동 지원에 대한 모니터링과 활동지원사의 역량 강화를 통해 활동 지원사업의 내실화를 도모해야 함

- 발달장애인이 내실 있는 활동 서비스를 받을 수 있도록 활동 지원에 대한 모니터링 강화 필요
- 발달장애인들은 정서적 및 심리적 지원이 필요하며 활동지원사가 이러한 지원을 효과적으로 제공하기 위해서는 심리적, 정서적 지원 기술에 대한 교육과 훈련이 필요
- 활동지원사의 안전 및 응급 대응 능력을 강화하여 발달장애인의 다양한 환경에서 안전하게 생활할 수 있도록 지원

#### □ 추진 근거

○ 「장애인 활동 지원에 관한 법률」 제5장(활동 지원 인력)

#### □ 추진 방향

- 활동 지원의 내실화를 위한 모니터링 및 조치강화
- 활동지원사의 역량을 정기적으로 평가하고, 필요한 개선점을 도출하여 피드백을 제공하여 활동지원사의 역량 강화

#### □ 추진계획

○ 대상 : 발달장애인을 대상으로 활동 보조 서비스를 제공하는 활동지원사, 활동 지원기관

○ 내용

- 활동 지원에 대한 모니터링 강화
  - 부정수급 및 서비스 제공 지침 관련 규정과 정기적 안내 필요
  - 이용자 교육 의무화: 반기별로 이용자 교육을 통해 학대, 갈등 예방 및 대처, 부정수급 예방과 관련된 교육
  - 모니터링 주체의 전문화 및 내용의 내실화
  - 활동 지원기관, 서비스 이용 간 네트워크 구축 및 정기 정보공유, 사례관리
- 활동지원사 역량 강화를 위한 교육
  - 발달장애 지원 관련 최신 지식, 기술 등의 정기적인 교육프로그램을 운영
  - 발달장애 유형별, 연령별 등 특화된 교육프로그램을 제공하여 주요 영역에 대한 전문성을 강화



---

# 참고문헌

## [국내문헌]

- 관계부처 합동(2023). 제6차 장애인정책종합계획(2023~2027)
- 관계부처 합동. (2018.09.12.) 발달장애인 생애주기별 종합대책(2018)
- 보건복지부. (2023a). 발달장애인 활동서비스 사업안내
- 보건복지부. (2023b). 발달장애인지원 사업안내
- 보건복지부. (2023c). 발달장애인지원센터 사업안내
- 성남시(2024). 제5기('23~'26) 지역사회보장계획의 2024년 연차별 시행계획.
- 수원시. (2022). 제5기 수원시지역사회보장계획 2023년 연차별 시행계획.
- 용인시(2022). 제5기(2023~2026) 지역사회보장계획(안).
- 김성희, & 김용진. (2017). 공공체육시설 수요특성 및 공간적 접근성 분석. 한국콘텐츠학회논문지, 17(7), 283-293.
- 김은주, & 서영희. (2012). 영아기 자녀를 둔 전업주부의 육아 경험 연구. 육아지원연구, 7(1), 93-113.
- 노승현. (2012). 장애노인 가구의 과부담 보건의료비 결정요인에 관한 종단적 연구. 한국사회복지학, 64(3), 51-77.
- 신유리, 김경미, 유동철, & 김동기. (2016). 장애인의 나이 들어감(Aging)의 경험에 관한 탐색적 연구. 비판사회정책, (50), 200-240.
- 신재은, 오민수, 성은비 외. (2022). 제5기 경기도 지역사회보장계획 수립 연구, 경기복지재단.
- 이병화, 김성연, 부성은 외. (2018). 경기도 발달장애인 지원 기본계획 수립 연구.
- 이병화, & 이송희. (2020). 시설 거주 장애인의 탈시설 의향에 영향을 미치는 요인은 무엇인가?. 보건과 복지, 22(2), 7-32.
- 이병화, 이미영, 최유일. (2020). 경기도 장애인복지 계획(2021~2023) 수립 연구. 경기복지재단
- 한연주, 이영안, 정은지. (2017). 수원시 발달장애인 생애단계별 중장기 기본계획 수립 연구. 수원시정연구원

---

### [국외문헌]

- Hall, J. A., Coats, E. J., & LeBeau, L. S. (2005). Nonverbal behavior and the vertical dimension of social relations: a meta-analysis. *Psychological bulletin*, 131(6), 898.
- Noh, J. J., Ryu, H. M., Oh, S. Y., Choi, S. J., Roh, C. R., & Kim, J. H. (2019). A two-year experience of non-invasive prenatal testing (NIPT) at an urban tertiary medical center in South Korea. *Taiwanese Journal of Obstetrics and Gynecology*, 58(4), 545-551.

---

## 부록

[부록 1] 고양시 발달장애인 생활 실태조사



## 고양시 발달장애인 생활 실태조사

안녕하십니까?

고양시정연구원에서는 고양시 의뢰로 「고양시 제2기 발달장애인 지원 기본계획 수립을 위한 기초 연구」를 수행하고 있습니다.

본 조사는 고양시 발달장애인 생활실태 및 복지서비스 욕구를 파악하여 장애인복지 정책 수립을 위한 자료로 활용됩니다.

응답하신 조사표에 내용은 「통계법」 제33조 및 34조에 의하여 비밀이 보장되며, 통계 작성의 목적 이외는 사용하지 않습니다.

바쁘시더라도 본 설문을 위해 협조를 부탁드립니다. 귀중한 시간 내어 주셔서 깊이 감사드립니다.

2024년 2월

주관기관

고양시청, 고양시정연구원

조사기관

글로벌리서치

문의

글로벌리서치 ☎ 02-3456-1911,

\* 조사일 : 2024년      월      일

\* 조사장소 :

- \* 응답유형 : ☐ 1) 장애인 본인 응답 ([공통] A. 인구사회학적 특성 영역으로 이동)  
☐ 2) 보호자 등 대리 응답 ([대리 응답자의 일반적 사항]으로 이동)



## 대리 응답자의 일반적 사항

Q1.	성별	<input type="checkbox"/> 1) 남성 <input type="checkbox"/> 2) 여성
Q2.	출생 연도	년
Q3.	발달장애인과 관계	<input type="checkbox"/> 1) 어머니 <input type="checkbox"/> 2) 아버지 <input type="checkbox"/> 3) 배우자 <input type="checkbox"/> 4) 자녀 <input type="checkbox"/> 5) 조부모 <input type="checkbox"/> 6) 형제자매 <input type="checkbox"/> 7) 친척 <input type="checkbox"/> 8) 활동지원인(중증장애아동돌보미) <input type="checkbox"/> 9) 기타(                      )
Q4.	발달장애인과 동거 여부	<input type="checkbox"/> 1) 장애인과 같이 살고 있음 <input type="checkbox"/> 2) 장애인과 따로 살고 있음
Q5.	현재까지 발달장애인 지원(돌봄) 기간	(                      )년
Q6.	건강 수준	Q6-1. 현재 앓고 있는 만성질환 유무 <input type="checkbox"/> 1) 만성질환이 있음(의사 진단을 기준으로                      개) <input type="checkbox"/> 2) 만성질환이 없음
		Q6-2. 본인의 평소 건강상태 <input type="checkbox"/> 1) 매우 나쁨 <input type="checkbox"/> 2) 나쁨 <input type="checkbox"/> 3) 보통 <input type="checkbox"/> 4) 좋음 <input type="checkbox"/> 5) 매우 좋음
Q7.	최종학력	Q7-1. 마지막으로 다녔거나 현재 다니는 교육기관 <input type="checkbox"/> 1) 무학 → A로 이동 <input type="checkbox"/> 2) 초등학교 <input type="checkbox"/> 3) 중학교 <input type="checkbox"/> 4) 고등학교 <input type="checkbox"/> 5) 대학교 (전문대학 포함) <input type="checkbox"/> 6) 대학원 이상
		Q7-2. 학업 상태 <input type="checkbox"/> 1) 재학(수료 포함) <input type="checkbox"/> 2) 중퇴 <input type="checkbox"/> 3) 졸업 <input type="checkbox"/> 4) 휴학

※ 일반적으로 모든 문항은 발달장애인을 기준으로 응답합니다.  
단, C영역의 13부터 18까지는 가족이나 보호자의 입장에서 응답합니다.

## [ 공통 ] A. 인구사회학적 특성

Q1	성별	<input type="checkbox"/> 1) 남성 <input type="checkbox"/> 2) 여성
Q2	출생 연도	년
Q3	최종학력	Q3-1. 마지막으로 다녔거나 현재 다니는 교육기관 <input type="checkbox"/> 1) 무학 → 4로 이동 <input type="checkbox"/> 2) 어린이집, 유치원 <input type="checkbox"/> 3) 초등학교 <input type="checkbox"/> 4) 중학교 <input type="checkbox"/> 5) 고등학교 <input type="checkbox"/> 6) 대학교 (전문대학 포함) <input type="checkbox"/> 7) 대학원 이상
		Q3-2. 학업 상태 <input type="checkbox"/> 1) 재학(수료 포함) <input type="checkbox"/> 2) 중퇴 <input type="checkbox"/> 3) 졸업 <input type="checkbox"/> 4) 휴학
		Q3-3. 학교 유형 <input type="checkbox"/> 1) 일반학교 일반학급 <input type="checkbox"/> 2) 일반학교 특수학급 <input type="checkbox"/> 3) 특수학교 <input type="checkbox"/> 4) 대안학교 <input type="checkbox"/> 5) 검정고시 <input type="checkbox"/> 6) 기타(                                      )
Q4	장애 특성	Q4-1. 주된 장애유형 (등록 기준) <input type="checkbox"/> 1) 지적장애 <input type="checkbox"/> 2) 자폐성장애 <input type="checkbox"/> 3) 기타(                                      )
		Q4-2. 보행성 장애 유무(장애인사용자동차 표지 발급 여부) <input type="checkbox"/> 1) 있음 <input type="checkbox"/> 2) 없음
Q5	중복장애 유무 및 유형	Q5-1. 중복장애 유무 <input type="checkbox"/> 1) 있음 → 5-2로 이동 <input type="checkbox"/> 2) 없음 → 6으로 이동
		Q5-2. 중복장애 유형 [모두 선택] <input type="checkbox"/> 1) 지체장애 <input type="checkbox"/> 2) 뇌병변장애 <input type="checkbox"/> 3) 시각장애 <input type="checkbox"/> 4) 청각장애 <input type="checkbox"/> 5) 언어장애 <input type="checkbox"/> 6) 지적장애 <input type="checkbox"/> 7) 자폐성장애 <input type="checkbox"/> 8) 정신장애 <input type="checkbox"/> 9) 신장장애 <input type="checkbox"/> 10) 심장장애 <input type="checkbox"/> 11) 호흡기장애 <input type="checkbox"/> 12) 간장애 <input type="checkbox"/> 13) 안면장애 <input type="checkbox"/> 14) 장루·요루장애 <input type="checkbox"/> 15) 뇌전증장애
Q6	장애등록 시기 및 등급	Q6-1. 장애등록 시기 년
		Q6-2. 장애등급 <input type="checkbox"/> 1) 1급 <input type="checkbox"/> 2) 2급 <input type="checkbox"/> 3) 3급 <input type="checkbox"/> 4) 기타                                      ) <input type="checkbox"/> 5) 모름(등급제 폐지 후 등록)
Q7	국민기초생활 수급여부	<input type="checkbox"/> 1) 기초생활수급자 <input type="checkbox"/> 2) 차상위 가정 <input type="checkbox"/> 3) 수급자가 아님
Q8	가정 형태	Q8-1. 다문화가정 여부 <input type="checkbox"/> 1) 다문화가정 <input type="checkbox"/> 2) 다문화가정 아님
		Q8-2. 한부모가정 여부 <input type="checkbox"/> 1) 한부모가정 <input type="checkbox"/> 2) 한부모가정 아님
Q9	거주지	Q9-1. 현재 살고 있는 지역 <input type="checkbox"/> 1) 일산동구 <input type="checkbox"/> 2) 일산서구 <input type="checkbox"/> 3) 덕양구 (                                      )동
		Q9-2. 현재 살고 있는 집의 점유 형태 <input type="checkbox"/> 1) 자가 <input type="checkbox"/> 2) 전세

		<input type="checkbox"/> 3) 보증금 있는 월세 <input type="checkbox"/> 4) 보증금 없는 월세 <input type="checkbox"/> 5) 기타(                    )
		Q9-3. 현재 주거지의 위치 <input type="checkbox"/> 1) 지상 <input type="checkbox"/> 2) 반지하 <input type="checkbox"/> 3) 지하 <input type="checkbox"/> 4) 옥상
Q10	발달장애인을 포함한 동거 가족 인원	총 (                    )명 / 그중 발달장애인 (                    )명
Q11	월평균 가구소득	세전 월평균 (                    ) 만원
Q12	동거가족 중 경제활동자 [모두 선택]	<input type="checkbox"/> 1) 어머니 <input type="checkbox"/> 2) 아버지 <input type="checkbox"/> 3) 배우자 <input type="checkbox"/> 4) 자녀 <input type="checkbox"/> 5) 조부모 <input type="checkbox"/> 6) 형제자매 <input type="checkbox"/> 7) 친척 <input type="checkbox"/> 8) 본인 <input type="checkbox"/> 9) 기타(                    ) <input type="checkbox"/> 10) 경제활동자 없음
Q13	의사소통 표현 능력	<input type="checkbox"/> 1) 의사표현이 불가능함 <input type="checkbox"/> 2) 대부분 도움을 받아야 표현이 가능함 <input type="checkbox"/> 3) 일부 도움을 받아야 표현이 가능함 <input type="checkbox"/> 4) 대부분 스스로 표현이 가능함 <input type="checkbox"/> 5) 온전히 스스로 표현이 가능함
Q14	의사소통 이해 능력	<input type="checkbox"/> 1) 전혀 이해가 불가능함 <input type="checkbox"/> 2) 대부분 이해 불가능함 <input type="checkbox"/> 3) 일부 이해 가능함 <input type="checkbox"/> 4) 대부분 이해 가능함 <input type="checkbox"/> 5) 온전히 스스로 이해 가능함

## [ 공통 ] B. 건강과 장애

1. 귀하는 최근 1년 동안 건강관리나 체력 증진을 위해서 운동(1회 30분 이상 땀이 날 정도의 활동)을 했습니까?

- ☐ 1) 한 번도 하지 않음 → 1-2로 이동  
☐ 2) 월 1회 미만                      ☐ 3) 월 1~2회  
☐ 4) 주 1회                              ☐ 5) 주 2~3회                      ☐ 6) 거의 매일

1-1. 주로 어디서 운동을 했습니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 집안  
☐ 2) 야외 등산로, 공원  
☐ 3) 공공 체육시설(학교 내, 지자체 운영)  
☐ 4) 복지관 내 체육시설  
☐ 5) 상업 스포츠 시설(헬스장, 골프장 등)  
☐ 6) 기타(                                      )

→ 2로 이동

1-2. 운동을 하고 있지 않다면 그 주된 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 경제적인 여건이 안 되어서  
☐ 2) 시간적 여유가 없어서  
☐ 3) 원하는 프로그램이 없어서  
☐ 4) 장애인 전문 지도자가 없어서  
☐ 5) 시설 접근 및 이동의 어려움 때문에(보조인력, 보조기기 문제 포함)  
☐ 6) 관련 정보를 알지 못해서  
☐ 7) 관련 시설이 주위에 없어서  
☐ 8) 운동이 특별히 필요 없는 상태거나 다른 활동에 참여함  
☐ 9) 주위의 시선, 편견, 운동 시설의 거부 때문에  
☐ 10) 기타(                                      )

2. 귀하는 지난 2년 동안(2021년부터 2023년까지) 건강검진을 받은 적이 있습니까?

- ☐ 1) 예 → 3으로 이동              ☐ 2) 아니오 → 2-1로 이동

2-1. 지난 2년 동안 건강검진을 받지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 경제적인 이유로  
☐ 2) 시간 없어서  
☐ 3) 의사소통에 어려움이 있어서  
☐ 4) 검진기관까지 이동하기가 불편해서(동행인 없음 등)  
☐ 5) 발달장애인 대상 전문 검진기관이 부족해서  
☐ 6) 검진기관 내 시설 미비로 이동하기 불편해서  
☐ 7) 건강검진 예약이 어려워서  
☐ 8) 건강검진 과정(주사, 병원 환경 등)이 낯설고 불안해서  
☐ 9) 건강검진의 필요성을 못 느껴서  
☐ 10) 검진 결과 대한 불안함(이상소견)으로  
☐ 11) 의료진의 장애에 대한 이해가 부족해서(진료 거부 등)  
☐ 12) 기타(                                      )

3. 귀하는 자신의 전반적인 건강상태가 어떻다고 생각하십니까?

- ☐ 1) 매우 나쁨  
☐ 2) 나쁜 편  
☐ 3) 보통

- ☐ 4) 건강한 편  
☐ 5) 매우 건강함

4. 귀하는 최근 1년 내 일상생활에 지장을 줄 정도의 우울감을 느낀 경험이 있습니까?

- ☐ 1) 예 ☐ 2) 아니오

5. 귀하께서 현재 장애 외에 앓고 있는 만성질환을 모두 선택해 주세요. [모두 선택]

※만성질환: 의사의 진단을 받았고, 6개월 이상 투병 중이거나 투약 중인 질환

- |                                   |  |   |
|-----------------------------------|--|---|
| <input type="checkbox"/> 1) 고혈압   | <input type="checkbox"/> 2) 뇌졸중(중풍, 뇌경색) | <input type="checkbox"/> 3) 심근경색증, 협심증        |
| <input type="checkbox"/> 4) 당뇨    | <input type="checkbox"/> 5) 갑상선 장애       | <input type="checkbox"/> 6) 고지혈증, 이상지혈증       |
| <input type="checkbox"/> 7) 천식    | <input type="checkbox"/> 8) 폐결핵, 결핵      | <input type="checkbox"/> 9) 폐 질환(만성기관지염, 폐기종) |
| <input type="checkbox"/> 10) 신부전  | <input type="checkbox"/> 11) 골다공증        | <input type="checkbox"/> 12) 골관절염, 류머티스관절염    |
| <input type="checkbox"/> 13) 골다공증 | <input type="checkbox"/> 14) 척추측만증       | <input type="checkbox"/> 15) 허리, 목 통증         |
| <input type="checkbox"/> 16) 피부염  | <input type="checkbox"/> 17) 백내장, 녹내장    | <input type="checkbox"/> 18) 치과 질환(치주염 등)     |
| <input type="checkbox"/> 19) 암    | <input type="checkbox"/> 20) 우울증         | <input type="checkbox"/> 21) 정신질환(정신분열, 망상 등) |
| <input type="checkbox"/> 22) 치매   | <input type="checkbox"/> 23) 기타( )       | <input type="checkbox"/> 24) 없음               |

5-1. 위에서 고른 만성질환의 개수 ( )

※'24) 없음'은 0으로 응답

6. 귀하께서는 현재 치아, 틀니, 잇몸 등 치과 문제로 음식을 씹는 데 얼마나 불편하십니까?

- ☐ 1) 매우 불편함  
☐ 2) 불편한 편  
☐ 3) 보통  
☐ 4) 불편하지 않은 편  
☐ 5) 전혀 불편하지 않음

7. 귀하는 정기적이고 지속적인 의사의 진료(1년에 1회 이상, 치과 포함)를 받고 있습니까?

- ☐ 1) 예 → 8로 이동 ☐ 2) 아니오 → 7-1로 이동

7-1. 정기적이고 지속적인 의사의 진료를 받지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 경제적인 이유로  
☐ 2) 진료 없이 치료실 이용으로 충분해서  
☐ 3) 의사소통에 어려움이 있어서  
☐ 4) 진료기관까지 이동하기가 불편해서  
☐ 5) 진료기관 방문 시 동행할 사람이 없어서(보호자가 바빠서)  
☐ 6) 진료기관 내 시설 미비로 이동하기 불편해서  
☐ 7) 치료가 어려워서  
☐ 8) 정기적인 진료의 필요성을 못 느껴서(건강에 문제가 없어서)  
☐ 9) 의사나 간호사의 장애에 대한 이해가 부족해서(진료 거부 등)  
☐ 11) 건강상태와 별개로 원하지 않아서(진료받기 싫어해서)  
☐ 10) 기타( )

8. 귀하는 현재 발달재활치료를 받고 있습니까?

- ☐ 1) 예 → 8-1로 이동 ☐ 2) 아니오 → 9으로 이동

8-1. 귀하가 현재 받는 발달재활치료와 세부 내용(이용 시간, 자부담 비용, 바우처 여부, 만족도, 향후 필요도)을 응답해 주십시오. [모두 응답]

※〈이용 여부〉에 '② 아니오'로 응답할 경우 〈향후 필요도〉만 응답함

※〈총계 ( )만원〉은 〈자부담 비용〉에 응답한 모든 금액을 더한 값임

항목	8-1. 이용 여부	8-2. 이용 시간	8-3. 자부담 비용	8-4. 바우처 여부	8-5. 서비스 만족도					8-6. 향후 필요도
					매 우 불 만 족	불 만 족	보 통	만 족	매 우 만 족	
(1) 물리치료	① 예 ② 아니오	주당 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 필요 ② 불필요
(2) 작업치료	① 예 ② 아니오	주당 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 필요 ② 불필요
(3) 언어치료	① 예 ② 아니오	주당 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 필요 ② 불필요
(4) 음악치료	① 예 ② 아니오	주당 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 필요 ② 불필요
(5) 놀이치료	① 예 ② 아니오	주당 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 필요 ② 불필요
(6) 미술치료	① 예 ② 아니오	주당 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 필요 ② 불필요
(7) 심리치료	① 예 ② 아니오	주당 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 필요 ② 불필요
(8) ABA치료	① 예 ② 아니오	주당 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 필요 ② 불필요
(9) 감각통합 치료	① 예 ② 아니오	주당 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 필요 ② 불필요
			총계 ( ) 만원							
<p>※항목별 예시</p> <p>(1) 물리치료: 전기자극치료, 레이저, 온열치료, 기구치료, 적외선 치료, 초음파 치료, 역학치료, 한랭치료, 소아물리치료 등</p> <p>(2) 작업치료: 신체기능 회복, 인지- 의지장착훈련, 보조기훈련, 운동기능훈련, 일상생활동작훈련 등</p> <p>(3) 언어치료: 구강훈련, 발음교정, 발성훈련 등</p> <p>(4) 음악치료: 악기 연주하기, 음악 감상, 노래 부르기 등</p> <p>(5) 놀이치료: 집단 놀이치료, 발달 놀이치료, 모래상자 놀이, 가족 놀이치료, 인지행동 놀이치료 등</p> <p>(6) 미술치료: 그림 그리기 활동, 점토 만들기 등</p> <p>(7) 심리치료: 상담, 재활심리 등</p>										

9. 귀하가 지금까지 재활이나 치료에 지출한 금액은 얼마입니까?

약 ( )년 ( )개월 동안 약 ( )만원
-------------------------

10. 귀하는 재활이나 치료에 대한 경제적 부담을 얼마나 느끼십니까?

- ☐ 1) 전혀 부담되지 않음  
☐ 2) 별로 부담되지 않음  
☐ 3) 보통  
☐ 4) 약간 부담됨  
☐ 5) 매우 부담됨

11. 귀하의 장애를 처음 인지한 나이는 몇 살입니까?

- ☐ 1) 출생 전                      ☐ 2) 출생 시                      ☐ 3) 출생 후(만                      세)

12. 귀하에게는 도전적 행동이 있습니까?

※도전적 행동: 불순응, 자타해, 상동행동, 떼쓰기, 울음 행동, 기물 파손 등 자신이나 타인에게 신체적인 안전을 심각하게 해할 가능성이 있는 행동을 말함. 강도, 빈도, 기간의 측면에서 지역사회시설을 이용하는데 있어 심각한 제약을 주거나 접근을 불가능하게 하는 행동

- ☐ 1) 예 → 12-1로 이동                      ☐ 2) 아니오 → 13으로 이동

12-1. 귀하께 나타나는 도전적 행동을 모두 골라주세요. [모두 선택]

- ☐ 1) 불순응  
☐ 2) 자타해  
☐ 3) 상동행동  
☐ 4) 떼쓰기  
☐ 5) 울음 행동  
☐ 6) 기물 파손  
☐ 7) 기타(                      )

12-2. 모든 유형을 포함한 전반적인 도전적 행동의 빈도는 어떠합니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 월 1~3회 정도  
☐ 2) 주 1~3회 정도  
☐ 3) 하루 1회 정도  
☐ 4) 하루 중 여러 번  
☐ 5) 하루 종일  
☐ 6) 특정 상황(선행사건)이 발생할 때마다  
☐ 7) 기타(                      )

12-3. 도전적 행동을 해결하거나 완화하기 위해 최근 1년 이내에 전문기관에서 상담이나 서비스를 받은 경험이 있습니까?

- ☐ 1) 예                      ☐ 2) 아니오

12-4 도전적 행동 때문에 대인 복지서비스를 이용하지 못했던 경험이 있으십니까?

※대인 복지서비스: 활동지원서비스, 중증장애아동돌봄서비스, 주간활동서비스 장애인복지관 이용 등 장애인 복지 관련 서비스 의미, 현금성 지원 제외

- ☐ 1) 예                      ☐ 2) 아니오

13. 귀하의 건강 유지 및 강화를 위해 강화되어야 할 가장 중요한 지원은 무엇입니까?

1순위: (                      ), 2순위: (                      )

- ☐ 1) 정기적인 건강검진  
☐ 2) 의료진의 장애에 대한 이해 확대  
☐ 3) 건강 관련 정보 및 지식 제공  
☐ 4) 건강관리 및 유지 관련 보호자 교육 및 상담  
☐ 5) 복지관 등에서의 운동프로그램 확대  
☐ 6) 보건소에서의 건강증진 프로그램 확대  
☐ 7) 발달장애인 건강증진 전문가(트레이너, 재활체육전문가 등) 양성  
☐ 8) 발달장애인 특화 서비스 및 의료기관 확대  
☐ 9) 의료비 지원 확대  
☐ 10) 치료비 지원 확대

☐ 11) 기타( )

### [ 공통 ] C. 일상생활 및 가족 내 돌봄

1. 귀하가 평소에 주로 하는 문화활동 또는 여가활동은 무엇입니까? 순위에 따라 답해주십시오.

- 1순위: ( ), 2순위: ( )
- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1) 미디어(TV, 태블릿 등) 시청 | <input type="checkbox"/> 2) 음악감상                 |
| <input type="checkbox"/> 3) 컴퓨터(게임 등)         | <input type="checkbox"/> 4) 영화 감상                |
| <input type="checkbox"/> 5) 스포츠 활동(운동, 산책 등)  | <input type="checkbox"/> 6) 창작활동(연주, 그리기, 글쓰기 등) |
| <input type="checkbox"/> 7) 모임 활동(종교, 친목 등)   | <input type="checkbox"/> 8) 여행                   |
| <input type="checkbox"/> 9) 독서                | <input type="checkbox"/> 10) 아무것도 하지 않음          |
| <input type="checkbox"/> 11) 기타( )            |  |

1-1. 문화 및 여가활동에 어느 정도 만족하십니까?

- ☐ 1) 매우 불만족 → 1-2로 이동  
☐ 2) 불만족 → 1-2로 이동  
☐ 3) 보통 → 1-3으로 이동  
☐ 4) 만족 → 1-3으로 이동  
☐ 5) 매우 만족 → 1-3으로 이동

1-2. 만족하지 못하는 주된 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 활동을 즐기기에 몸 상태가 좋지 않아서  
☐ 2) 활동에 필요한 돈 때문에  
☐ 3) 내가 원하는 활동을 찾기 어려워서  
☐ 4) 활동을 함께할 사람이 없어서  
☐ 5) 시설이 좋지 않아서(안전하지 않거나 더럽거나)  
☐ 6) 장소 또는 시설이 멀거나 교통이 불편해서  
☐ 7) 다른 사람의 편견, 차별, 시선 때문에  
☐ 8) 의사소통이 어려워서  
☐ 9) 기타( )

1-3. 희망하는 문화 및 여가활동은 무엇입니까?

- 1순위: ( ), 2순위: ( )
- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1) 미디어(TV, 태블릿 등) 시청 | <input type="checkbox"/> 2) 음악감상                 |
| <input type="checkbox"/> 3) 컴퓨터(게임 등)         | <input type="checkbox"/> 4) 영화 감상                |
| <input type="checkbox"/> 5) 스포츠 활동(운동, 산책 등)  | <input type="checkbox"/> 6) 창작활동(연주, 그리기, 글쓰기 등) |
| <input type="checkbox"/> 7) 모임 활동(종교, 친목 등)   | <input type="checkbox"/> 8) 여행                   |
| <input type="checkbox"/> 9) 독서                | <input type="checkbox"/> 10) 아무것도 하지 않음          |
| <input type="checkbox"/> 11) 기타( )            |  |

2. 귀하는 지난 1년간 예술행사를 1회 이상 직접 관람한 적이 있습니까?

※예술행사 예시: 문학행사, 미술관 관람, 서양음악연주, 전통예술공연, 연극, 뮤지컬, 기타 공연, 영화, 대중음악, 연예 등

- ☐ 1) 예 ☐ 2) 아니오

3. 귀하는 평소 낮 시간(학생이라면 하교 후)을 주로 어떻게 보내십니까? 평일과 주말로 나누어 각각 대답해 주세요.



3-1. 평일 [1개 선택]

- ☐ 1) 집에서 혼자 지냄
- ☐ 2) 부모나 형제자매 등 가족과 보냄
- ☐ 3) 활동지원사(중증장애아동돌보미) 등 지원 인력과 보냄
- ☐ 4) 친구들과 보냄
- ☐ 5) 복지시설(기관)을 이용함
- ☐ 6) 학교/유치원/어린이집의 방과 후 교실을 이용함
- ☐ 7) 사설 치료·교육·체육 시설이나 학원을 이용함
- ☐ 8) 종교시설에서 보냄
- ☐ 9) 직업재활시설 등 직장에서 보냄
- ☐ 10) 기타( )

3-2. 주말 [1개 선택]

- ☐ 1) 집에서 혼자 지냄
- ☐ 2) 부모나 형제자매 등 가족과 보냄
- ☐ 3) 활동지원사(중증장애아동돌보미) 등 지원 인력과 보냄
- ☐ 4) 친구들과 보냄
- ☐ 5) 복지시설(기관)을 이용함
- ☐ 6) 사설 치료·교육·체육 시설이나 학원을 이용함
- ☐ 7) 종교시설에서 보냄
- ☐ 8) 직업재활시설 등 직장에서 보냄
- ☐ 9) 기타( )

4. 발달장애인의 낮 활동을 위해 어떤 지원이 가장 필요하다고 생각하십니까?

1순위: ( ), 2순위: ( )

- ☐ 1) 활동지원서비스 제공시간 확대
- ☐ 2) 주간활동서비스 바우처 지원 확대
- ☐ 3) 지역사회 내 장애인 이용 공간 확대
- ☐ 4) 발달장애인 평생교육센터 확대
- ☐ 5) 발달장애인 주간보호센터 확대
- ☐ 6) 이동지원서비스 확대
- ☐ 7) 근로 지원(일자리 등) 확대
- ☐ 8) 기타( )

5. 귀하는 지난 1개월간 얼마나 외출하셨습니다?

- ☐ 1) 전혀 외출하지 않음 → 5-1로 이동
- ☐ 2) 월 1~3회 → 6으로 이동
- ☐ 3) 주 1~3회 → 6으로 이동
- ☐ 4) 거의 매일 → 6으로 이동

5-1. 귀하가 지난 1개월간 전혀 외출하지 않은 주된 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 교통편이 불편
- ☐ 2) 편의시설이 부족해서
- ☐ 3) 교통노선 및 안내표지가 읽기 어려워서
- ☐ 4) 외출을 도와줄 도우미가 없어서
- ☐ 5) 시간이 없어서
- ☐ 6) 내가 별로 원하지 않아서
- ☐ 7) 주위 시선 때문에
- ☐ 8) 기타( )

6. 바닥이 0점이고 꼭대기가 10점인 사다리를 상상하세요. 사다리의 꼭대기는 당신 삶에서 최고의 상태를 의미하고, 사다리 바닥은 당신의 삶에서 최악의 상태를 의미합니다. 현재 당신은 그 사다리 어느 단계쯤 있다고 생각하나요?

바닥	← 보통 →								꼭대기	
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	



7. 귀하의 일상생활을 영위하는데 있어서 필요한 타인의 도움이 어느 정도입니까?
- ☐ 1) 모든 일상생활을 혼자 할 수 있음
  - ☐ 2) 대부분 일상생활은 타인의 도움 없이도 혼자 할 수 있음
  - ☐ 3) 일부 남의 도움이 필요함
  - ☐ 4) 대부분의 일상생활에서 남의 도움이 필요함
  - ☐ 5) 전적으로 모든 일상생활에서 남의 도움이 필요함
8. 귀하는 스스로 대소변 해결을 하기가 어려워 타인의 도움이 필요하십니까?
- ☐ 1) 예
  - ☐ 2) 아니오
9. 활동지원인, 중증장애아동돌보미 등 지원인력을 제외하고 귀하를 주로 돌보는 사람은 누구입니까?  
[1개 선택]
- ☐ 1) 어머니
  - ☐ 2) 아버지
  - ☐ 3) 배우자
  - ☐ 4) 자녀
  - ☐ 5) 조부모
  - ☐ 6) 형제자매
  - ☐ 7) 친척
  - ☐ 8) 기타( )
10. 활동지원인, 중증장애아동돌보미 등 지원인력을 제외한 귀하의 주 돌봄자가 귀하를 직접 돌보는 시간은 하루 중 얼마나 되는지 평일과 주말을 각각 나누어서 하루 평균 돌봄 시간을 기입하여 주십시오.  
※가구원 전체를 위한 가사시간은 제외함

평일	주말
1일 평균 ( )시간	1일 평균 ( )시간

11. 활동지원인, 중증장애아동돌보미 등 지원인력을 제외한 귀하의 주 돌봄자가 부재 시 주로 지원받을 수 있는 곳은 어디입니까? 사적 및 공적 지원망을 각각 나누어서 응답해 주십시오.

11-1. 사적으로 주로 지원받는 곳 [1개 선택]

- ☐ 1) 없음 → 11-2로 이동
- ☐ 2) 동거 가구원
- ☐ 3) 비동거 가족

- ☐ 4) 이웃, 친구
- ☐ 5) 종교기관
- ☐ 6) 기타( )

11-2. 공적으로 주로 지원받는 곳 [1개 선택]

- ☐ 1) 없음 → 12로 이동
- ☐ 2) 유료 도우미 활용
- ☐ 3) 활동지원 또는 중증장애아동돌봄 서비스 이용
- ☐ 4) 교육기관(어린이집, 유치원, 학교, 방과후교실, 지역아동센터 등)
- ☐ 5) 단기보호시설
- ☐ 6) 복지관
- ☐ 7) 긴급돌봄서비스
- ☐ 8) 기타( )

12. 귀하는 일상생활에서 가족, 보호자, 활동지원인, 중증장애아동돌봄 등 모두 포함한 다른 사람의 도움을 충분히 필요한 만큼 받고 있습니까?

- ☐ 1) 매우 부족함
- ☐ 2) 부족한 편
- ☐ 3) 보통

※C 영역의 13부터 18까지는 가족이나 보호자의 입장에서 응답해 주십시오.  
가족이 없다면 응답하지 않아도 됩니다.

- ☐ 4) 충분한 편
- ☐ 5) 매우 충분함

13. 발달장애인을 돌보는 데에 있어 가족이나 보호자가 겪고 있는 돌봄 부담감은 어느 정도라고 생각하십니까?

- ☐ 1) 전혀 부담되지 않음
- ☐ 2) 별로 부담되지 않음
- ☐ 3) 보통
- ☐ 4) 약간 부담됨
- ☐ 5) 매우 부담됨

14. 발달장애인을 돌보면서 가족이나 보호자가 경험하는 주된 어려움은 무엇입니까?

- 1순위: ( ), 2순위: ( )
- ☐ 1) 발달장애인 보호에 대한 정보 및 지식 부족
  - ☐ 2) 발달장애인의 등하교 및 이동지원 문제
  - ☐ 3) 발달장애인 건강 악화
  - ☐ 4) 발달장애인의 성 문제, 결혼 문제
  - ☐ 5) 발달장애인의 경제활동, 사회활동 관련 문제(학교, 취업, 일자리 등)
  - ☐ 6) 돌봄 및 보호로 인한 심적 스트레스
  - ☐ 7) 보호자의 사회활동 및 직장생활 어려움
  - ☐ 8) 현재 또는 미래의 경제적 부담
  - ☐ 9) 부모 사후 자녀 돌봄에 대한 걱정
  - ☐ 10) 가족 간의 갈등(부부간, 부모-비장애 자녀, 장애 자녀-비장애 자녀)
  - ☐ 11) 장애 자녀 외 다른 가족구성원의 돌봄에 대한 부담감
  - ☐ 12) 보호자의 여가 및 휴식시간 부족
  - ☐ 13) 보호자의 건강 악화
  - ☐ 14) 사회적 차별과 인식 부족의 문제
  - ☐ 15) 도전적 행동 대처 어려움
  - ☐ 16) 성인발달장애인의 자립 지원
  - ☐ 17) 기타( )

15. 발달장애인의 돌봄으로 인해 가족 또는 보호자가 일상생활에 얼마나 지장을 받습니까?

- ☐ 1) 전혀 지장받지 않음

- ☐ 2) 별로 지장받지 않음
- ☐ 3) 보통
- ☐ 4) 약간 지장받음
- ☐ 5) 매우 지장받음

16. 발달장애인 돌봄으로 인해서 휴직 및 퇴사하신 적이 있으십니까?

- ☐ 1) 예
- ☐ 2) 아니오

17. 발달장애인으로 인해 가족 또는 보호자 간의 갈등(부부간, 부모-비장애 자녀, 장애 자녀-비장애 자녀 등)이 어느 정도 있으십니까?

- ☐ 1) 갈등이 전혀 없음
- ☐ 2) 갈등이 거의 없음
- ☐ 3) 보통
- ☐ 4) 갈등이 약간 있음
- ☐ 5) 갈등이 매우 많음

18. 발달장애인으로 인한 가족 간의 갈등을 해소하는 데 가장 도움이 되는 심리상담 서비스는 무엇이라고 생각하십니까?

1순위: (                      ), 2순위: (                      )

- ☐ 1) 보호자(가족) 심리상담
- ☐ 2) 보호자 교육
- ☐ 3) 보호자(가족) 자조모임
- ☐ 4) 장애 자녀 양육 상담
- ☐ 5) 비장애 형제자매 지원 프로그램
- ☐ 6) 가족휴식 프로그램
- ☐ 7) 기타(                      )

## [ 공통 ] D. 복지서비스와 인권

1. 귀하는 활동지원서비스 또는 중증장애아동돌봄서비스를 이용하고 있습니까?

- ☐ 1) 예 (월                      시간) → 1-1로 이동
- ☐ 2) 아니오 → 1-2로 이동

1-1. 활동지원인 또는 중증장애아동돌봄보미에게 충분히 돌봄을 받고 있다고 생각하십니까?

- ☐ 1) 매우 부족함
- ☐ 2) 부족한 편
- ☐ 3) 보통
- ☐ 4) 충분한 편
- ☐ 5) 매우 충분함

→ 2로 이동

1-2. 활동지원서비스 또는 중증장애아동돌봄서비스를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 필요하지 않아서
- ☐ 2) 서비스가 있는지 몰라서
- ☐ 3) 이용자격이 되지 않아서
- ☐ 4) 서비스 질이 낮아서
- ☐ 5) 이용료가 부담이 되어서
- ☐ 6) 이용시간이 적어서
- ☐ 7) 활동지원인 또는 중증장애아동돌봄보미의 매칭이 어려워서
- ☐ 8) 기타(                      )



시설유형	3-1. 인지 및 이용 여부			3-2. 이용 만족도					3-3. 향후 이용 의향	
	모름	알지 만 이용 경험 없음	이용 경험 있음	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	있음	없음
체험홈	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②

4. 귀하와 귀하의 가족을 위해 가장 필요한 사회나 국가의 지원은 무엇입니까?

1순위: (                      ), 2순위: (                      )

- |  |                                       |
|--|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1) 경제적 지원                     | <input type="checkbox"/> 2) 의료(치료) 지원 |
| <input type="checkbox"/> 3) 취업(근로) 지원                  | <input type="checkbox"/> 4) 주거 지원     |
| <input type="checkbox"/> 5) 이동권 보장                     | <input type="checkbox"/> 6) 문화여가 지원   |
| <input type="checkbox"/> 7) 돌봄 지원                      | <input type="checkbox"/> 8) 장애인 인식개선  |
| <input type="checkbox"/> 9) 기타(                      ) |                                       |

6. 귀하는 최근 1년 이내에 장애 때문에 얼마나 차별을 받았다고 생각하십니까?

- ☐ 1) 전혀 차별받지 않음 → 7로 이동  
☐ 2) 별로 차별받지 않음 → 7로 이동  
☐ 3) 보통 → 6-1로 이동  
☐ 4) 가끔 차별받음 → 6-1로 이동  
☐ 5) 항상 차별받음 → 6-1로 이동

6-1. 최근 1년 이내에 차별을 경험한 상황을 모두 골라주세요. [모두 선택]

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1) 보육시설 이용 시                   | <input type="checkbox"/> 2) 교육기관 이용 시          |
| <input type="checkbox"/> 3) 음식점 등 상점 이용 시               | <input type="checkbox"/> 4) 음식점 등 지역사회시설 이용 시  |
| <input type="checkbox"/> 5) 의료기관 이용 시                   | <input type="checkbox"/> 6) 복지 관련 기관, 서비스 이용 시 |
| <input type="checkbox"/> 7) 취업 및 직장생활                   | <input type="checkbox"/> 8) 보험계약 시             |
| <input type="checkbox"/> 9) 인터넷 등 정보통신 이용 시             | <input type="checkbox"/> 10) 문화여가시설 이용 시       |
| <input type="checkbox"/> 11) 기타(                      ) |  |

7. 발달장애인의 인권 향상을 위해 가장 필요한 지원은 무엇입니까?

1순위: (                      ), 2순위: (                      )

- ☐ 1) 법률지원  
☐ 2) 장애 인권 옹호기관 설치  
☐ 3) 발달장애인 대상 인권 교육  
☐ 4) 발달장애인의 자조모임 지원  
☐ 5) 일반시민 대상 장애인인권교육  
☐ 6) 발달장애인의 의사소통지원  
☐ 7) 발달장애인이 읽기 쉬운 설명  
☐ 8) 자립(생활) 지원  
☐ 9) 근로(활동) 지원  
☐ 10) 기타(                      )

## [ 공통 ] E. 2021~2023년 『고양시 발달장애인 지원 기본 계획』

1. 2021년부터 2023년 현재까지 실시된 발달장애인 지원 기본 계획의 각 세부 사업입니다. 세부 사업의 실질적 도움 정도와 중요도에 대해 본인의 평가 정도를 체크해 주세요. [모두 응답]

※〈인지 및 이용 여부〉와 〈사업의 필요성〉은 필수 응답 문항임

※〈인지 및 이용 여부〉에서 '③이용 경험 있음'으로 응답한 경우만 〈실질적 도움 정도〉에 응답함

구분	1-1. 세부 사업	1-2. 인지 및 이용 여부			1-3. 실질적 도움 정도					1-4. 사업의 필요성 (2기 계획 반영)				
		모 름	알지 만 이용 경험 없음	이용 경험 있음	매 우 낮 음	낮 음	보 통	높 음	매 우 높 음	매 우 낮 음	낮 음	보 통	높 음	매 우 높 음
고용 및 직업 재활	발달장애인 특화일자리 개발 및 확대	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인 직무지도원 확대	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인 직업적응 훈련시설 설치 운영									①	②	③	④	⑤
	직업재활시설 근로장애인 근로보조수당 지급	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
건강	성인발달장애인 재활(치료)바우처	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인 스포츠바우처	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인 천화병원 지정									①	②	③	④	⑤
	발달장애 조기개입	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인 거점 병원 유치									①	②	③	④	⑤
	발달장애인 행동발달증진센터 유치									①	②	③	④	⑤
가족 지원	생애주기별, 최종증장애 주간보호시설지원	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	고양안심팔찌 보급	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	생애주기별 가족교육과 가족심리상담	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	생애주기별 통합정보(복지서비스 정보) 지원	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인 활동지원사 역량강화 교육									①	②	③	④	⑤
	발달장애인 365쉼터 유치									①	②	③	④	⑤
	발달장애인 긍정적 행동지원	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

구분	1-1. 세부 사업	1-2. 인지 및 이용 여부			1-3. 실질적 도움 정도					1-4. 사업의 필요성 (2기 계획 반영)				
		모름	알지만 이용 경험 없음	이용 경험 있음	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
인권 및 권리 보장	발달장애인 낮 활동 프로그램 확대 및 다양화	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인 인식개선 사업 활성화	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인 자조집단 지원 및 프로그램 활성화	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	탈시설 및 재가발달장애인 지원 후견인 지원	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인 평생교육 지원센터 유치									①	②	③	④	⑤
커뮤니티 케어 및 미래 보장	발달장애인 친화마을 공동체 조성	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	발달장애인을 위한 주거지원 확대(공동생활가정 및 체험홈 등)	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
	일하는 발달장애인 지원 통장(누림통장)	①	②	③	①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤

2. 고양시 발달장애인 지원사업의 가장 큰 문제점이라고 생각하는 것을 선택해 주세요. [1개 선택]

- ☐ 1) 다수의 사업이 진행되고 있으나 내가 원하는 서비스가 없음  
☐ 2) 서비스를 이용하려고 해도 이용 자격의 기준이 까다로움  
☐ 3) 서비스 수요 대비 공급이 부족함  
☐ 4) 서비스에 대한 정보제공과 홍보가 부족함  
☐ 5) 지역별 이용서비스 및 기관의 편차가 큼  
☐ 6) 기타( )

3. 제2기 발달장애인 기본계획에서 중점을 두어야 할 사업이 있다면 적어주세요.

예) 성인발달장애인 낮 활동, 수시 돌봄 등

[공통] 영역 종료  
→ 본인의 연령에 맞는 설문지로 이동





				매우 불만족	불만 족	보통	만족	매우 만족
①	일반어린이집	하루 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	①	②	③	④	⑤
②	장애아 통합어린이집	하루 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	①	②	③	④	⑤
③	장애아 전문어린이집	하루 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	①	②	③	④	⑤
④	일반유치원 일반학급	하루 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	①	②	③	④	⑤
⑤	일반유치원 특수학급	하루 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	①	②	③	④	⑤
⑥	특수학교 유치원(부)	하루 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	①	②	③	④	⑤
⑦	기타( )	하루 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	①	②	③	④	⑤

3-2. 현재 어린이집이나 유치원을 이용하는 데 가장 큰 어려움은 무엇입니까? [1개 선택]

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1) 별문제 없음          | <input type="checkbox"/> 2) 친구들의 이해 부족, 놀림      |
| <input type="checkbox"/> 3) 선생님의 이해 부족, 편견  | <input type="checkbox"/> 4) 선생님의 지나친 배려         |
| <input type="checkbox"/> 5) 특수교사의 부족        | <input type="checkbox"/> 6) 교육 도구나 기자재 사용 불편    |
| <input type="checkbox"/> 7) 원내·교내 편의시설 부족   | <input type="checkbox"/> 8) 보조교사 부족             |
| <input type="checkbox"/> 9) 행사, 학부모 모임 등 참여 | <input type="checkbox"/> 10) 수업 내용, 진도를 따라가기 벅참 |
| <input type="checkbox"/> 11) 등하원, 등학교 불편    | <input type="checkbox"/> 12) 기타( )              |

3-3. 현재 등하원하는 주된 방법은 무엇입니까? [1개 선택]

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1) 일반버스                                | <input type="checkbox"/> 2) 지하철, 전철                  |
| <input type="checkbox"/> 3) 일반택시                                | <input type="checkbox"/> 4) 특별교통수단(장애인콜택시)           |
| <input type="checkbox"/> 5) 통학버스                                | <input type="checkbox"/> 6) 복지관버스                    |
| <input type="checkbox"/> 7) 자가용(보호자 운전)                         | <input type="checkbox"/> 8) 자가용(활동보조인, 중증장애아동돌보미 운전) |
| <input type="checkbox"/> 9) 도보(혼자, 보호자, 활동보조인, 중증장애아동돌보미 등과 함께) |  |
| <input type="checkbox"/> 10) 기타( )                              |  |
- 4로 이동

3-4. 어린이집이나 유치원을 이용하지 않는 주된 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- |  |
|--|
| <input type="checkbox"/> 1) 심한 장애로 인해서, 치료·재활 때문에 다닐 수 없어서 |
| <input type="checkbox"/> 2) 불필요하다고 생각해서                    |
| <input type="checkbox"/> 3) 다니기 싫어서, 등원을 거부해서              |
| <input type="checkbox"/> 4) 경제적으로 어려워서                     |
| <input type="checkbox"/> 5) 근처에 어린이집이나 유치원이 없어서            |
| <input type="checkbox"/> 6) 어린이집이나 유치원 내 편의시설이 부족해서        |
| <input type="checkbox"/> 7) 편의제공(의사소통 지원, 보조인력 배치 등)이 부족해서 |
| <input type="checkbox"/> 8) 주위의 시선, 편견, 차별 때문에             |
| <input type="checkbox"/> 9) 어린이집이나 유치원까지 이동이 어려워서          |
| <input type="checkbox"/> 10) 원내 친구나 다른 사람의 놀림, 학대 때문에      |
| <input type="checkbox"/> 11) 기관에서 다니는 것을 거부해서              |
| <input type="checkbox"/> 12) 기타( )                         |

4. 향후 발달장애인 보육·교육 시 가장 필요한 것은 무엇입니까?

1순위: ( ), 2순위: ( )

☐ 1) 장애아 전문어린이집 확대

☐ 2) 장애아동 발달재활서비스 확대

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> 3) 학습보조기기 지원 확대               | <input type="checkbox"/> 4) 특수교사의 전문성 확보          |
| <input type="checkbox"/> 5) 특수교육 지원인력 증원               | <input type="checkbox"/> 6) 특수교사 및 특수교육기관의 확대     |
| <input type="checkbox"/> 7) 보육·교육 시설 내 편의시설 확대         | <input type="checkbox"/> 8) 교통약자 이동지원 서비스 확대      |
| <input type="checkbox"/> 9) 교육에 대한 충분한 정보제공            | <input type="checkbox"/> 10) 보호자 교육, 보호자 상담 지원 확대 |
| <input type="checkbox"/> 11) 교육비 부담 감소                 | <input type="checkbox"/> 12) 학교 밖(가정 내) 학습도우미 지원  |
| <input type="checkbox"/> 13) 비장애아동 및 학부모의 장애인식 개선      | <input type="checkbox"/> 14) 일반교사 및 교직원의 장애인식 개선  |
| <input type="checkbox"/> 16) 자조모임 활성화 지원               |   |
| <input type="checkbox"/> 17) 활동지원서비스 또는 중증장애아동돌봄서비스 확대 |   |
| <input type="checkbox"/> 18) 기타( )                     |   |

**설문에 응해주셔서 감사합니다.**

★설문대상자가 학령기(만 7~18세)인 경우만 응답해 주세요.

## G. [학령기]

1. 장애 인지 후 초기 3년까지 장애에 대한 발달재활치료를 받았습니까?

- ☐ 1) 예 → 1-1로 이동      ☐ 2) 아니오 → 1-3으로 이동

1-1. 초기 3년까지 받으셨던 발달재활치료는 무엇입니까? [모두 선택]

- ☐ 1) 물리치료      ☐ 2) 언어치료      ☐ 3) 작업치료      ☐ 4) 심리치료  
☐ 5) 놀이치료      ☐ 6) 음악치료      ☐ 7) 미술치료      ☐ 8) 운동치료(특수체육)  
☐ 9) 청능치료      ☐ 10) 인지치료      ☐ 10) 행동치료(ABA)  
☐ 11) 감각통합치료      ☐ 12) 기타( )

1-2. 초기 3년 동안 어떤 기관에서 발달재활치료를 받으셨습니까? [모두 선택]

- ☐ 1) 종합병원      ☐ 2) 지역 병원      ☐ 3) 장애인/어린이 재활병원  
☐ 4) 사설 치료·교육 센터      ☐ 5) 장애인복지관 등 복지시설  
☐ 6) 통합·전문 어린이집 등 보육시설      ☐ 7) 유치원  
☐ 8) 특수교육지원센터      ☐ 9) 육아종합지원센터  
☐ 10) 기타( )  
→ 2로 이동

1-3. 장애 인지 후 초기 3년 동안 장애에 대한 발달재활치료를 받지 않았다면, 그 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 재활치료나 교육이 있다는 것을 몰라서  
☐ 2) 주변에 마땅한 재활, 치료, 교육 시설이 없어서  
☐ 3) 재활치료, 교육을 어떻게 이용해야 하는지 몰라서  
☐ 4) 효과를 믿지 못해서  
☐ 5) 경제적인 비용 부담으로  
☐ 6) 재활치료, 교육 외에 다른 방법이 있어서  
☐ 7) 다닐 필요가 없어서  
☐ 8) 동행할 사람이 없어서  
☐ 9) 사비비 치료가 많아서  
☐ 10) 기타( )

2. 장애 진단과 수용 과정에서 경험한 주된 어려움은 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 장애를 인정하는 것  
☐ 2) 장애를 가족(형제 및 친지 등)에게 알리는 것  
☐ 3) 의료기관마다 진단결과가 다른 것  
☐ 4) 장애 상태에 대해 충분하게 설명해주지 않는 것  
☐ 5) 나에게 필요한 서비스 및 정보 등을 어떻게 얻을 수 있는지 모르는 것  
☐ 6) 관련 검사 비용이 많이 드는 것  
☐ 7) 기타( )  
☐ 8) 특별히 어려움이 없었음

3. 현재 귀하가 다니고 있는 학교가 있습니까?

- ☐ 1) 예 → 3-1로 이동      ☐ 2) 아니오 → 3-3으로 이동

3-1. 현재 또는 과거 학교생활에서 가장 큰 어려움은 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 별문제 없음      ☐ 2) 친구들의 이해 부족, 놀림  
☐ 3) 선생님의 이해 부족, 편견      ☐ 4) 선생님의 지나친 배려  
☐ 5) 특수교사의 부족      ☐ 6) 교육 도구나 기자재 사용 불편

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 7) 원내·교내 편의시설 부족   | <input type="checkbox"/> 8) 보조교사 부족             |
| <input type="checkbox"/> 9) 행사, 학부모 모임 등 참여 | <input type="checkbox"/> 10) 수업 내용, 진도를 따라가기 벅참 |
| <input type="checkbox"/> 11) 등하원, 등학교 불편    | <input type="checkbox"/> 12) 기타( )              |

3-2. 현재 등학교하는 주된 방법은 무엇입니까? [1개 선택]

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> 1) 일반버스                                | <input type="checkbox"/> 2) 지하철, 전철                  |
| <input type="checkbox"/> 3) 일반택시                                | <input type="checkbox"/> 4) 특별교통수단(장애인콜택시)           |
| <input type="checkbox"/> 5) 통학버스                                | <input type="checkbox"/> 6) 복지관버스                    |
| <input type="checkbox"/> 7) 자가용(보호자 운전)                         | <input type="checkbox"/> 8) 자가용(활동보조인, 중증장애아동돌보미 운전) |
| <input type="checkbox"/> 9) 도보(혼자, 보호자, 활동보조인, 중증장애아동돌보미 등과 함께) |  |
| <input type="checkbox"/> 10) 기타( )                              |  |

→ 4로 이동

3-3. 학교에 다닌 적이 없거나 현재 학교를 쉬고 있거나 중도에 그만둔 주된 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- |  |
|--|
| <input type="checkbox"/> 1) 심한 장애로 인해서/치료·재활 때문에 학업을 할 수 없어서 |
| <input type="checkbox"/> 2) 집에서 다니지 못하게 해서/불필요하다고 생각해서       |
| <input type="checkbox"/> 3) 다니기 싫어서/등교를 거부해서                 |
| <input type="checkbox"/> 4) 경제적으로 어려워서                       |
| <input type="checkbox"/> 5) 근처에 학교가 없어서                      |
| <input type="checkbox"/> 6) 학교 내 편의시설이 부족해서                  |
| <input type="checkbox"/> 7) 편의제공(의사소통 지원, 지원인력 배치 등)이 부족해서   |
| <input type="checkbox"/> 8) 주위의 시선, 편견, 차별 때문에               |
| <input type="checkbox"/> 9) 학교까지 이동이 어려워서                    |
| <input type="checkbox"/> 10) 교내 친구나 다른 사람의 놀림, 학대 때문에        |
| <input type="checkbox"/> 11) 기타( )                           |

4. 향후 발달장애인 보육·교육 시 가장 필요한 것은 무엇입니까?

1순위: ( ), 2순위: ( )

- |  |
|--|
| <input type="checkbox"/> 1) 방과 후 돌봄 서비스 확대             |
| <input type="checkbox"/> 2) 장애아동 발달재활서비스 확대            |
| <input type="checkbox"/> 3) 학습보조기기 지원 확대               |
| <input type="checkbox"/> 4) 특수교사의 전문성 확보               |
| <input type="checkbox"/> 5) 특수교육 지원인력 증원               |
| <input type="checkbox"/> 6) 특수교사 및 특수교육기관의 확대          |
| <input type="checkbox"/> 7) 보육·교육 시설 내 편의시설 확대         |
| <input type="checkbox"/> 8) 교통약자 이동지원 서비스 확대           |
| <input type="checkbox"/> 9) 교육에 대한 충분한 정보제공            |
| <input type="checkbox"/> 10) 보호자 교육, 보호자 상담 지원 확대      |
| <input type="checkbox"/> 11) 교육비 부담 감소                 |
| <input type="checkbox"/> 12) 학교 밖(가정 내) 학습도우미 지원       |
| <input type="checkbox"/> 13) 비장애아동 및 학부모의 장애인식 개선      |
| <input type="checkbox"/> 14) 일반교사 및 교직원의 장애인식 개선       |
| <input type="checkbox"/> 16) 자조모임 활성화 지원               |
| <input type="checkbox"/> 17) 활동지원서비스 또는 중증장애아동돌봄서비스 확대 |
| <input type="checkbox"/> 18) 기타( )                     |

**설문에 응해주셔서 감사합니다.**

★설문대상자가 청장년기(만 19~39세)인 경우만 응답해주세요.

## H. [ 청장년기 ]

1. 장애를 갖게 된 후 직업훈련을 받은 경험이 있습니까?

- ☐ 1) 받은 적 있음 → 1-1로 이동
- ☐ 2) 훈련 중 → 1-1로 이동
- ☐ 2) 받은 적 없음 → 1-2로 이동

1-1. 이전에 받았거나 지금 받고 있는 직업훈련은 무엇입니까? 과거부터 지금까지 직업훈련을 하고 있다면 현재를 기준으로 답해주세요. [1개 선택]

- ☐ 1) 행정사무                      ☐ 2) 단순조립                      ☐ 3) 단순서비스업  
☐ 4) 예체능 분야    ☐ 5) 제과·제빵·바리스타                      ☐ 6) 미화·청소·세탁  
☐ 7) 기타(                      )

→ 2로 이동

1-2. 직업훈련을 받지 않은 주된 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 직업훈련이 있는지 몰라서
- ☐ 2) 등록절차를 몰라서
- ☐ 3) 심한 장애나 건강이 나빠 훈련받기 어려워서
- ☐ 4) 비용이 부담되어서
- ☐ 5) 내용이 마음에 안 들어서
- ☐ 6) 취업에 도움이 안 되어서
- ☐ 7) 훈련 받을 필요가 없어서
- ☐ 8) 인근에 훈련 기관이 없어서
- ☐ 9) 훈련 기관까지 이동하기 어려워서
- ☐ 10) 근로지원인이 지원되지 않아서
- ☐ 11) 기타( )

2. 귀하의 수입원은 무엇입니까? [모두 선택]

- ☐ 1) 근로소득                      ☐ 2) 사업소득                      ☐ 3) 재산소득  
☐ 4) 수급비                        ☐ 5) 장애연금                      ☐ 6) 장애수당  
☐ 7) 사적이전(용돈)              ☐ 8) 기타(                              )

3. 귀하는 지난 1주간 1시간 이상 수입을 목적으로 일을 하고 있습니까?

- 1) 예 → 3-1로 이동                      □ 2) 아니오 → 3-4로 이동

3-1. 현재 일하는 곳(장소)은 어디입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 자영업  
☐ 2) 일반사업체(민간 기업)  
☐ 3) 공공기관(시구청, 도서관, 복지관, 어린이집, 학교 등)  
☐ 4) 장애인 보호작업장  
☐ 5) 장애인 근로사업장  
☐ 6) 장애인 관련 기관(장애인자립생활센터 등)  
☐ 7) 기타( )

3-2. 현재 일하는 분야는 어디입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 행정사무                      ☐ 2) 단순조립                      ☐ 3) 단순서비스업  
☐ 4) 예체능 분야    ☐ 5) 제과·제빵·바리스타                      ☐ 6) 미화·청소·세탁

☐ 7) 기타( )

3-3. 현 직장의 1주일 평균 근무 일수, 하루 평균 근무 시간, 월 평균 소득, 전반적인 일자리 만족도는 어떠합니까?

근무 일수	근무시간	월 평균 소득	전반적인 일자리 만족도				
			매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1주일 평균 ( ) 일	하루 평균 ( ) 시간	월 ( ) 만원	①	②	③	④	⑤

→ 4로 이동

3-4. 현재 일을 하지 않는 주된 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 회사에서 발달장애인을 안 받아줘서  
☐ 2) 임금이 너무 낮아서  
☐ 3) 적성에 맞는 적합한 직종이 없어서  
☐ 4) 작업환경(편의시설, 근무 조정 등)이 열악해서  
☐ 5) 출퇴근 등 이동이 힘들어서  
☐ 6) 심한 장애로 일하기 어려울 것 같아서  
☐ 7) 질병 등 다른 건강상의 이유로  
☐ 8) 재학 중이기 때문에  
☐ 9) 일에 필요한 기술, 기능 등이 부족해서  
☐ 10) 취업정보, 취업 방법을 몰라서  
☐ 11) 직업을 갖고 노동을 하고 싶지 않아서/일할 필요가 없어서  
☐ 12) 지원인력(직무지도원 혹은 근로지원인)이 매칭되지 않아서  
☐ 13) 기타( )

3-5. 귀하는 향후 일할 의향이 있습니까?

- ☐ 1) 예                      ☐ 2) 아니오

4. 발달장애인이 직업훈련을 받는 과정에서 가장 필요한 지원은 무엇입니까?

- 1순위: ( ), 2순위: ( )  
☐ 1) 직업훈련프로그램 참여 기회의 확대  
☐ 2) 발달장애인에 특화된 직업훈련을 운영하는 기관 확대  
☐ 3) 직업훈련프로그램 내용의 다양성 확보  
☐ 4) 발달장애인에 특화된 체험 프로그램 확대  
☐ 5) 직업훈련프로그램의 내실화  
☐ 6) 직업훈련프로그램 및 기관 홍보 강화  
☐ 7) 직업재활시설 이용 기준 완화  
☐ 8) 기타( )

5. 발달장애인이 취업하기 위해 가장 필요한 지원은 무엇입니까?

- 1순위: ( ), 2순위: ( )  
☐ 1) 발달장애인을 위한 전문적인 취업알선 체계 마련  
☐ 2) 발달장애인의 특성을 고려한 다양한 일자리 개발  
☐ 3) 적정 임금을 보장하는 일자리 개발  
☐ 4) 발달장애인의 고용 유도를 위한 지원정책의 강화  
☐ 5) 전문 직업훈련기관 설치  
☐ 6) 고용주의 인식개선  
☐ 7) 직무지도원, 근로지원인 지원 강화 추가  
☐ 8) 공공일자리 확대  
☐ 9) 기타( )





- ☐ 5) 학습 보조금 지원
- ☐ 6) 장애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영
- ☐ 7) 교육기관까지의 이동지원
- ☐ 8) 발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가
- ☐ 9) 기타( )

10. 귀하는 미래에 어떤 것이 가장 걱정되십니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 직업생활, 취업
- ☐ 2) 생활비, 일상 재정문제
- ☐ 3) 이성교제 및 결혼
- ☐ 4) 집
- ☐ 5) 건강
- ☐ 6) 교육
- ☐ 7) 문화 및 여가
- ☐ 8) 일상생활 지원 및 돌봄
- ☐ 9) 혼자 남겨진다는 두려움
- ☐ 10) 자립
- ☐ 10) 기타( )

11. 귀하는 미래에 누구와 함께 살기를 바랍니다? [1개 선택]

- ☐ 1) 혼자서
- ☐ 2) 결혼 등으로 새 가족과 함께
- ☐ 3) 부모와 함께
- ☐ 4) 형제자매와 함께
- ☐ 5) 친인척과 함께
- ☐ 6) 친구나 동료와 함께
- ☐ 7) 기타( )

12. 귀하는 미래에 어디서 살기를 바랍니다? [1개 선택]

- ☐ 1) 일반 가정집
- ☐ 2) 지원인력이 필요할 때 지원하는 일반 가정집(지원주택 등)
- ☐ 3) 지원인력이 필요할 때 방문하는 공동생활가정(그룹홈)
- ☐ 4) 지원인력이 출퇴근하는 공동생활가정(그룹홈)
- ☐ 5) 지원인력이 함께 거주하는 공동생활가정(그룹홈)
- ☐ 6) 입소하여 단체 생활을 하는 거주시설
- ☐ 7) 기타( )

13. 귀하의 미래계획 준비 정도에 대하여 항목별로 응답해 주십시오. [모두 응답]

항목	미래계획 준비 정도				
	전혀 준비되지 않음	별로 준비되지 않음	보통	어느 정도 준비됨	완전히 준비됨
1) 직업 및 취업계획	①	②	③	④	⑤
2) 장래재정 계획	①	②	③	④	⑤
3) 이성교제 및 결혼 계획	①	②	③	④	⑤
4) 주거 계획	①	②	③	④	⑤
5) 건강관리 계획	①	②	③	④	⑤
6) 교육 계획	①	②	③	④	⑤
7) 문화 및 여가활동 계획	①	②	③	④	⑤
8) 일상생활 지원 및 돌봄 계획	①	②	③	④	⑤
9) 자립 계획	①	②	③	④	⑤

14. 귀하의 사실상의 결혼상태를 골라주십시오.

- ☐ 1) 유배우 → 14-1로 이동
- ☐ 2) 사별 → 14-1로 이동
- ☐ 3) 이혼, 별거 → 14-1로 이동
- ☐ 4) 기타(한부모 등) → 14-2로 이동
- ☐ 5) 미혼 → 15로 이동

14-1. 귀하의 결혼에 대한 구체적인 다음의 질문에 답해주시시오.

결혼한 연도	현(전) 배우자 장애 유무	<input type="checkbox"/> 1) 장애 있음 <input type="checkbox"/> 2) 장애 없음 → 14-2로 이동	
( )년	배우자의 주된 장애유형* [1개 선택]	<input type="checkbox"/> 1) 지체장애 <input type="checkbox"/> 2) 뇌병변장애 <input type="checkbox"/> 3) 시각장애 <input type="checkbox"/> 4) 청각장애 <input type="checkbox"/> 5) 언어장애 <input type="checkbox"/> 6) 지적장애 <input type="checkbox"/> 7) 자폐성장애 <input type="checkbox"/> 8) 정신장애 <input type="checkbox"/> 9) 신장장애 <input type="checkbox"/> 10) 심장장애 <input type="checkbox"/> 11) 호흡기장애 <input type="checkbox"/> 12) 간장애 <input type="checkbox"/> 13) 안면장애 <input type="checkbox"/> 14) 장루·요루장애 <input type="checkbox"/> 15) 뇌전증장애	
	배우자의 장애 정도*	<input type="checkbox"/> 1) 장애정도가 심한 장애 <input type="checkbox"/> 2) 장애정도가 심하지 않은 장애	

14-2. 귀하의 자녀 특성에 대해 답해주시시오.

※자녀가 없다면 '0명'으로 응답하고, → 16으로 이동

※장애 자녀의 장애유형과 장애정도의 경우, 자녀 수만큼 답함

총 자녀 수	장애 자녀의 유무	<input type="checkbox"/> 1) 장애 자녀 있음 <input type="checkbox"/> 2) 장애 자녀 없음 → 13-3으로 이동			
( )명	장애 자녀	첫째	둘째	셋째	넷째
	자녀의 주된 장애유형* [1개 선택]				
	장애정도*				

\*장애유형과 장애정도의 보기는 14-1의 해당 보기를 참고해 주세요.

14-3. 자녀를 양육하는 과정에서 가장 큰 어려움은 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 자녀를 양육, 교육하는 방식을 몰라서
- ☐ 2) 자녀와의 의사소통이 어려워서
- ☐ 3) 자녀 양육/돌봄에 대한 주위 지원이 없어서
- ☐ 4) 아플 때 병원에 데려가는 게 힘들어서
- ☐ 5) 경제적으로(양육비) 부담되어서
- ☐ 6) 주위의 편견과 시선 때문에
- ☐ 7) 자녀와의 관계 맺기가 어려움
- ☐ 8) 자녀가 학교에 적응하지 못해서
- ☐ 9) 배우자가 자녀 양육을 돕지 않아서
- ☐ 10) 기타( )
- ☐ 11) 어려움이 없음

→ 16으로 이동

15. 귀하가 결혼하지 않은 주된 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 이성을 만날 기회가 없어서
- ☐ 2) 결혼할 생각이 없어서
- ☐ 3) 가족 등 주위의 반대로
- ☐ 4) 건강문제, 장애 때문에
- ☐ 5) 집 마련, 결혼 비용 등 경제적으로 어려워서
- ☐ 6) 결혼생활과 직장을 동시에 수행하기 어려울 것 같아서
- ☐ 7) 결혼에 적당한 나이를 놓쳐서
- ☐ 8) 아직 결혼하기에 이른 나이여서
- ☐ 9) 자립이 두려워서

☐ 10) 기타( )

16. 발달장애인의 교제, 결혼 등을 위해 가장 필요한 교육이 무엇이라고 생각하십니까?

1순위: ( ), 2순위: ( )

- ☐ 1) 생애주기에 따른 맞춤형 성교육
- ☐ 2) 건강한 교제를 위한 교육
- ☐ 3) 임신, 출산 과정에 대한 교육
- ☐ 4) 부모됨과 가족관계에 대한 교육
- ☐ 5) 성차별, 성적 학대에 대한 보호와 권익 보호 교육
- ☐ 6) 기타( )

17. 귀하 또는 귀하의 배우자는 임신·출산 경험이 있습니까?

- ☐ 1) 예 → 17-1로 이동
- ☐ 2) 아니오 → 18로 이동

17-1. 임신기간에 가장 힘들었던 점은 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 병원비 등 돈이 많이 들어서
- ☐ 2) 병원 다니기가 힘들어서(병원까지 이동이 어려워서)
- ☐ 3) 병원의 시설 설치가 미비해서
- ☐ 4) 의사가 편견과 차별 때문에
- ☐ 5) 출산 과정이 두려워서
- ☐ 6) 내 건강이 나빠져서
- ☐ 7) 집안일을 하기 힘들어서
- ☐ 8) 직장에서 퇴직을 권유하거나 퇴직을 해서
- ☐ 9) 임신, 출산에 관한 정보가 부족해서
- ☐ 10) 배우자가 돕지 않아서
- ☐ 11) 기타( )
- ☐ 12) 어려움이 없었음

18. 발달장애인의 임신·출산·육아와 관련하여 가장 필요한 서비스는 무엇입니까?

1순위: ( ), 2순위: ( )

- ☐ 1) 임신·출산·육아 관련 교육 및 정보 제공
- ☐ 2) 임신·출산·육아 관련 긴급 서비스 제공
- ☐ 3) 임신·출산·육아 관련 비용 지급
- ☐ 4) 여성장애인 전문 병원 확대
- ☐ 5) 양육지원 서비스 확대
- ☐ 6) 자녀 교육 도우미 지원
- ☐ 7) 가사도우미 지원
- ☐ 8) 활동지원인(중증장애아동돌보미) 이용 시간 확대
- ☐ 9) 건강관리 프로그램
- ☐ 10) 심리·정서 지원 확대(상담서비스 등)
- ☐ 11) 자조집단 운영
- ☐ 12) 아버지 교육 프로그램 운영
- ☐ 13) 기타( )

**설문에 응해주셔서 감사합니다.**

★설문대상자가 고령기(만 40세 이상)인 경우만 응답해 주세요.

## [ 고령기 ]

1. 귀하의 수입원은 무엇입니까? [모두 선택]

- ☐ 1) 근로소득                      ☐ 2) 사업소득                      ☐ 3) 재산소득  
☐ 4) 수급비                          ☐ 5) 장애연금                      ☐ 6) 장애수당  
☐ 7) 사적이전(용돈)              ☐ 8) 기타(                      )

2. 귀하는 1주간 1시간 이상 수입을 목적으로 일을 하고 있습니까?

- ☐ 1) 예 → 2-1로 이동                      ☐ 2) 아니오 → 2-4로 이동

2-1. 현재 일하는 곳(장소)은 어디입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 자영업  
☐ 2) 일반사업체(민간 기업)  
☐ 3) 공공기관(시구청, 도서관, 복지관, 어린이집, 학교 등)  
☐ 4) 장애인 보호작업장  
☐ 5) 장애인 근로사업장  
☐ 6) 장애인 관련 기관(장애인자립생활센터 등)  
☐ 7) 기타(                      )

2-2. 현재 일하는 분야는 어디입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 행정사무                      ☐ 2) 단순조립                      ☐ 3) 단순서비스업  
☐ 4) 예능 분야                      ☐ 5) 제과·제빵·바리스타                      ☐ 6) 미화·청소·세탁  
☐ 7) 기타(                      )

2-3. 현 직장의 1주일 평균 근무 일수, 하루 평균 근무 시간, 월 평균 소득, 전반적인 일자리 만족도는 어떠합니까?

근무 일수	근무시간	월 평균 소득	전반적인 일자리 만족도				
			매우 불만 족	불만 족	보통	만족	매우 만족
1주일 평균 (      ) 일	하루 평균 (      ) 시간	월 (      ) 만원	①	②	③	④	⑤

→ 3으로 이동

2-4. 현재 일을 하지 않는 주된 이유는 무엇입니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 회사에서 발달장애인을 안 받아줘서  
☐ 2) 임금이 너무 낮아서  
☐ 3) 적성에 맞는 적합한 직종이 없어서  
☐ 4) 작업환경(편의시설, 근무 조정 등)이 열악해서  
☐ 5) 출퇴근 등 이동이 힘들어서  
☐ 6) 심각한 장애 때문에 일하기 어려울 것 같아서  
☐ 7) 질병 등 다른 건강상의 이유로  
☐ 8) 재학 중이기 때문에  
☐ 9) 일에 필요한 기술, 기능 등이 부족해서  
☐ 10) 취업정보, 취업 방법을 몰라서  
☐ 11) 직업을 갖고 일을 하고 싶지 않음/일을 할 필요성이 없어서  
☐ 12) 지원인력(직무지도원 혹은 근로지원인)이 매칭되지 않아서  
☐ 13) 기타(                      )

2-5. 귀하는 향후 일할 의향이 있습니까?

- ☐ 1) 예                      ☐ 2) 아니오

3. 발달장애인이 취업하기 위해 가장 필요한 지원은 무엇입니까?

1순위: (            ), 2순위: (            )

- ☐ 1) 발달장애인의 특성 등을 반영한 전문직 취업 알선 체계 마련
- ☐ 2) 발달장애인 특성 등을 고려한 다양한 일자리 개발
- ☐ 3) 적정 임금을 보장하는 일자리 개발
- ☐ 4) 발달장애인의 고용 유도를 위한 지원정책의 강화
- ☐ 5) 전문 직업훈련기관 설치
- ☐ 6) 고용주의 인식개선
- ☐ 7) 직무지원원, 근로지원인 지원 강화 추가
- ☐ 8) 공공일자리 확대
- ☐ 9) 기타( )

4. 발달장애인이 취업 후 직업을 유지하기 위해 가장 필요한 지원은 무엇입니까?

1순위: (            ), 2순위: (            )

- ☐ 1) 출퇴근 지원 강화
- ☐ 2) 직장 내 보조기기 지원 확대
- ☐ 3) 개인차를 고려한 근무시간과 작업환경 조성
- ☐ 4) 발달장애인의 고용 유도를 위한 지원정책의 강화
- ☐ 5) 취업한 발달장애인을 위한 자조모임 확대
- ☐ 6) 고용주와 직장동료의 인식개선
- ☐ 7) 직무지원원, 근로지원인 지원 강화 추가
- ☐ 8) 장애인 보호장치 강화
- ☐ 9) 기타

5. 다음은 고양시의 평생교육 프로그램 내용입니다. 지난 1년간 프로그램별 이용 여부, 이용 시 경제적 부담감,

항후 이용 의향을 답해주십시오. [모두 응답]

※〈이용 여부〉에서 ‘②아니오’는 〈향후 이용 의향〉에만 응답함

항목	5-1. 이용 여부	5-2. 이용 시 경제적 부담감					5-3. 향후 이용 의향
		전혀 부담 없음	별로 부담 없음	보통	약간 부담있 음	매우 부담 있음	
문해교육	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 있음 ② 없음
검정고시 대비	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 있음 ② 없음
음악, 미술, 공예	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 있음 ② 없음
여가 스포츠	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 있음 ② 없음
취·창업	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 있음 ② 없음
자격 취득	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 있음 ② 없음
장애인가족 학습 지원	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 있음 ② 없음
전문가 세미나	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 있음 ② 없음
교양 교육	① 예 ② 아니오	①	②	③	④	⑤	① 있음 ② 없음

6. 귀하가 지난 1년간 이용한 평생교육기관을 모두 선택해 주세요. [모두 선택]

- ☐ 1) 특수학교 부설 평생교육기관
- ☐ 2) 대학 부설 평생교육기관
- ☐ 3) 장애인복지관/종합사회복지관 부설 평생교육기관

- ☐ 4) 시도/시군구/읍면동 평생학습기관
- ☐ 5) 공공기관(도서관, 문화센터, 주민자치센터 등)
- ☐ 6) 사설 기관(백화점, 마트 등)의 평생교육기관
- ☐ 7) 별도의 장애인평생교육센터(원)
- ☐ 8) 기타( )
- ☐ 9) 이용한 기관 없음

7. 발달장애인이 평생교육 프로그램에 참여하기 위해 가장 필요한 지원은 무엇입니까?

- 1순위: ( ), 2순위: ( )
- ☐ 1) 프로그램 홍보의 강화
  - ☐ 2) 평생교육기관 확대
  - ☐ 3) 강사나 동료의 장애 이해도 향상
  - ☐ 4) 학습 지원 인력 제공
  - ☐ 5) 학습 보조금 지원
  - ☐ 6) 장애인을 위한 특별 교육과정 확대 운영
  - ☐ 7) 교육기관까지의 이동지원
  - ☐ 8) 발달장애인 당사자의 수요에 기반한 프로그램 개발 추가
  - ☐ 9) 기타( )

8. 귀하는 미래에 어떤 것이 가장 걱정되십니까? [1개 선택]

- ☐ 1) 직업생활, 취업
- ☐ 2) 생활비, 일상 재정문제
- ☐ 3) 이성교제 및 결혼
- ☐ 4) 집
- ☐ 5) 건강
- ☐ 6) 교육
- ☐ 7) 문화 및 여가
- ☐ 8) 일상생활 지원 및 돌봄
- ☐ 9) 혼자 남겨진다는 두려움
- ☐ 10) 자립
- ☐ 10) 기타( )

9. 귀하는 미래에 누구와 함께 살기를 바랍니다? [1개 선택]

- ☐ 1) 혼자서
- ☐ 2) 결혼 등으로 새 가족과 함께
- ☐ 3) 부모와 함께
- ☐ 4) 형제자매와 함께
- ☐ 5) 친인척과 함께
- ☐ 6) 친구나 동료와 함께
- ☐ 7) 기타( )

10. 귀하는 미래에 어디서 살기를 바랍니다? [1개 선택]

- ☐ 1) 일반 가정집
- ☐ 2) 지원인력이 필요할 때 지원하는 일반 가정집(지원주택 등)
- ☐ 3) 지원인력이 필요할 때 방문하는 공동생활가정(그룹홈)
- ☐ 4) 지원인력이 출퇴근하는 공동생활가정(그룹홈)
- ☐ 5) 지원인력이 함께 거주하는 공동생활가정(그룹홈)
- ☐ 6) 입소하여 단체 생활을 하는 거주시설
- ☐ 7) 기타( )

11. 귀하의 미래계획 준비 정도에 대하여 항목별로 응답해 주십시오. [모두 응답]

항목	미래계획 준비 정도				
	전혀 준비되지 않음	별로 준비되지 않음	보통	어느 정도 준비됨	완전히 준비됨
1) 직업 및 취업계획	①	②	③	④	⑤
2) 장래재정 계획	①	②	③	④	⑤

항목	미래계획 준비 정도				
	전혀 준비되지 않음	별로 준비되지 않음	보통	어느 정도 준비됨	완전히 준비됨
3) 이성교제 및 결혼 계획	①	②	③	④	⑤
4) 주거 계획	①	②	③	④	⑤
5) 건강관리 계획	①	②	③	④	⑤
6) 교육 계획	①	②	③	④	⑤
7) 문화 및 여가활동 계획	①	②	③	④	⑤
8) 일상생활 지원 및 돌봄 계획	①	②	③	④	⑤
9) 자립 계획	①	②	③	④	⑤

설문에 응해주셔서 감사합니다.

---

# Abstract

## A Study on the Establishment of Goyang City's 2nd Basic Plan to Support for Persons with Developmental Disabilities

Junghwa Moon<sup>1)</sup>, Seunga Sun<sup>2)</sup>, Bongeun Choi<sup>3)</sup>

The purpose of this study is to establish Goyang City's 2nd Basic Plan to Support for Persons with Developmental Disabilities. To achieve the purpose, the population status of persons with developmental disabilities in Goyang City and the current status of policies for persons with developmental disabilities were analyzed. Furthermore, a performance evaluation of 「the 1st Goyang City basic plan to support Persons with developmental disabilities」, a survey and focus group interviews on the needs and living conditions of persons with developmental disabilities and their families were conducted.

'Goyang, a city where all persons with developmental disabilities enjoy a happy today and dream of a strong tomorrow' is the strategic vision of the 2nd Basic Plan and it aims at creating six goals: "Seamless Support for Each life cycle", "Strengthening Health Support", "Strengthening Employment Support for Self-reliance", "Strengthening Rights Guarantee and Creating a Culture of Local Empathy", and "Strengthening Care and Family Support", "Establishment of a Support system for the most Severely ill care". Specifically, 6 different areas with 30 action plans were discussed in the study as follows

---

1) Senior Research Fellow, Goyang Research Institute, Korea

2) Assistant Researcher, Goyang Research Institute, Korea

3) Assistant Researcher, Goyang Research Institute, Korea



---

### 1. Seamless Support for Each life cycle

- Early detection of developmental disabilities and strengthening support
- Expansion of after-school activities for students with developmental disabilities
- Establishment of a lifelong education support center for persons with developmental disabilities
- Operation of a life planning program for transitioning to old age
- Operation of a specialized day care center for the elderly with developmental disabilities

### 2. Strengthening Health Support

- Expanding the designation of friendly hospitals for persons with developmental disabilities
- Mental health crisis intervention and psychological support services for persons with developmental disabilities
- Expansion of screening for early aging and dementia prevention for persons with developmental disabilities
- Strengthening support for health care programs for persons with developmental disabilities

### 3. Strengthening Employment Support for Self-reliance

- Development and expansion of specialized jobs for persons with developmental disabilities
- Support account for working persons with developmental disabilities
- Expanding the placement of job instructors for persons with developmental disabilities
- Management consulting support for vocational rehabilitation facilities for
- Development of a Virtual Reality-Based Vocational Education Curriculum

---

#### 4. Strengthening Rights Guarantee and Creating a Culture of Local Empathy

- Operation of a center providing information on services for persons developmental disabilities
- Strengthening digital literacy skills
- Support and activating program self-help groups for persons with developmental disabilities
- Operation of a small park where persons developmental disabilities and local residents participate together
- Activation of the public guardian system
- Activate education and campaigns to improve awareness of disabilities
- Strengthening Care and Family Support

#### 5. Strengthening Care and Family Support

- Establishing a crisis family discovery and emergency care support system
- Mobility support services for persons with developmental disabilities
- Strengthening family education across life cycles
- Strengthening counseling for parents and siblings
- Activation of mentoring between parents and juniors with children with developmental disabilities and response manual

#### 6. Establishment of a Support system for the most Severely ill care

- Support for integrated care services for persons with the most severely developmental disabilities
- Operation of a positive behavior support program for persons with developmental disabilities
- Operation of a positive behavior support program for persons with developmental disabilities through on-site visits
- Support for training challenging behavior experts and strengthening the capacity of workers
- Monitoring activities of persons with developmental disabilities and strengthening the capacity



정책 24-03  
제2기 고양시 발달장애인 지원 기본계획(안) 수립 연구

---

발행일	2024년 06월 30일
저자	문정화, 선승아, 최봉은
발행인	김현호
발행처	고양시정연구원
주소	10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층
전화	031-8073-8341
홈페이지	<a href="http://www.goyang.re.kr">www.goyang.re.kr</a>
S N S	<a href="https://www.facebook.com/goyangre/">https://www.facebook.com/goyangre/</a>
I S B N	979-11-92971-36-0

---

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양시정연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.  
해당 보고서는 고양시서체를 사용하여 제작되었습니다.

