

A Study on the Improvement  
of the Program Assessment in Goyang City

# 고양시 재정사업 평가 개선방안 연구

이창균  
석호원  
김소담

A Study on the Improvement of the Program Assessment in Goyang City

## 고양시 재정사업 평가 개선방안 연구

### 연구책임자

이창균(고양시정연구원, 시민정책연구실, 초빙선임연구위원)

### 공동연구자

석호원(고양시정연구원, 시민정책연구실, 연구위원)

김소담(고양시정연구원, 시민정책연구실, 위촉연구위원)

발행일 2021년 04월 15일

저자 이창균, 석호원, 김소담

발행인 이재은

발행처 고양시정연구원

주소 10393 경기도 고양시 일산동구 태극로 60 빛마루방송지원센터 11층

전화 031-8073-8341

홈페이지 [www.gyri.re.kr](http://www.gyri.re.kr)

S N S <https://www.facebook.com/goyangre/>

I S B N 979-11-974414-9-3

이 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해로서, 고양시정연구원의 공식 견해와는 다를 수 있습니다.  
해당 보고서는 고양시서체를 사용하여 제작되었습니다.

# 목 차

요약 .....	i
<b>제1장 서론 .....</b>	<b>1</b>
제1절 연구목적 및 내용 .....	3
제2절 연구방법 및 체계 .....	6
<b>제2장 재정사업평가와 2020년 평가결과의 시사점 .....</b>	<b>9</b>
제1절 주요 재정사업평가제도 현황 및 2020년 개선사항 .....	11
제2절 2020년 고양시 주요 재정사업 평가결과의 시사점 및 개선과제 .....	23
<b>제3장 재정사업평가 개선에 대한 수요조사 .....</b>	<b>39</b>
제1절 설문조사 개요 .....	41
제2절 설문조사 결과 .....	43
<b>제4장 고양시 재정사업평가 개선방안 및 평가매뉴얼 .....</b>	<b>109</b>
제1절 재정사업평가 개선방안 .....	111
제2절 재정사업평가 매뉴얼 .....	135
<b>제5장 결론 .....</b>	<b>193</b>
<b>참고문헌 .....</b>	<b>199</b>
<b>부록 .....</b>	<b>201</b>
<b>Abstract .....</b>	<b>229</b>

## 표 목차

[표 1-1] 재정사업평가 관련 연구(사례) .....	6
[표 2-1] 평가단계 및 평가지표 .....	11
[표 2-2] 평가결과 산출 및 활용 .....	12
[표 2-3] 2020년 고양시 재정사업평가 개선 사항 .....	22
[표 2-4] 평가대상 총 사업 수 .....	23
[표 2-5] 고양시 분야별 평가대상 사업 .....	24
[표 2-6] 2020 주요 재정사업평가 사업추진단계 배점 조정 .....	24
[표 2-7] 부문별 민간위탁사업 사업수 및 금액 .....	25
[표 2-8] 예산규모별 평가대상 사업(투자사업) .....	26
[표 2-9] 예산규모별 평가대상 사업(행사성 사업) .....	26
[표 2-10] 투자사업 분야별 평가등급 결과 종합 .....	30
[표 2-11] 행사성사업 분야별 평가등급 결과 종합 .....	31
[표 2-12] 조직별 평가대상 사업 .....	32
[표 3-1] 응답자 특성 .....	41
[표 3-2] 문항의 구성 .....	42
[표 3-3] 지방재정 사업 평가의 목적과 취지에 관한 이해 .....	44
[표 3-4] 재정사업 평가의 사업추진 및 관리 개선 관련 유용성 .....	46
[표 3-5] 재정사업 평가의 사업추진 및 관리 개선 관련 유용성: 이유 .....	47
[표 3-6] 재정사업 평가의 공정성과 객관성 및 평가결과의 수긍 가능성 .....	49
[표 3-7] 재정사업 평가 관련 업무절차의 명확성과 체계성 .....	52
[표 3-8] 재정사업 평가결과의 활용 정도 .....	53
[표 3-9] 재정사업 평가대상(투자사업) .....	56
[표 3-10] 재정사업 평가대상(행사성 사업) .....	58
[표 3-11] 고양시정연구원의 2차 평가 시행에 관한 견해 .....	60

[표 3-12] 평가등급 산출방법에 관한 인식 .....	62
[표 3-13] 매우 미흡 사업의 평가결과 반영에 관한 인식 .....	64
[표 3-14] 평가대상 사업의 유형에 따른 평가지표 구성의 필요성 .....	65
[표 3-15] 평가대상 사업의 특성에 따른 평가지표 구성의 필요성 .....	68
[표 3-16] 현행 단계별 배점의 적정성에 관한 인식 .....	70
[표 3-17] 현행 단계별 배점의 조정 필요성(계획) .....	70
[표 3-18] 현행 단계별 배점의 조정 필요성(관리) .....	71
[표 3-19] 현행 단계별 배점의 조정 필요성(성과/환류) .....	72
[표 3-20] 현행 계획 단계 평가항목 배점의 적정성에 관한 인식 .....	73
[표 3-21] 계획 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성 .....	74
[표 3-22] 계획 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성(성과계획의 적정성) .....	75
[표 3-23] 사업계획의 적정성 평가항목 구성 평가지표의 문제점(사업목적과 사업대상의 명확성) ..	76
[표 3-24] 사업계획의 적정성 평가항목 구성 평가지표의 문제점(사업계획의 사업목적 달성 관련 적정성)	77
[표 3-25] 사업계획의 변경 유무와 변경 정도 .....	79
[표 3-26] 성과계획의 적정성 평가항목 구성 평가지표의 문제점 .....	80
[표 3-27] 현행 관리 단계 평가항목 배점의 적정성에 관한 인식 .....	82
[표 3-28] 관리 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성 .....	83
[표 3-29] 예산집행 계획과 예산집행 정도의 일치성 및 노력 정도 .....	84
[표 3-30] 사업추진 상황의 정기적 모니터링 .....	85
[표 3-31] 현행 성과/환류 단계 평가항목 배점의 적정성에 관한 인식 .....	87
[표 3-32] 성과/환류 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성 .....	88
[표 3-33] 성과지표의 목표치 달성 정도 .....	89
[표 3-34] 성과목표 미달성 시 개선방안의 적정성 등 .....	90
[표 3-35] 재정사업 자체평가서 작성의 어려운 정도 .....	92
[표 3-36] 재정사업 자체평가 관련 정보제공, 교육 정도 .....	94
[표 3-37] 사업계획의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(사업목적과 사업대상이 명확한가?) ..	96

[표 3-38] 사업계획의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(사업계획이 사업목적 달성에 적정한가?)	97
[표 3-39] 사업계획의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(사업계획의 변경 여부와 변경 정도)	99
[표 3-40] 성과계획의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(성과표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?)	101
[표 3-41] 사업관리 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?)	102
[표 3-42] 사업관리 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(사업추진상황을 정적으로 묘사하고 있는가?)	104
[표 3-43] 성과달성 및 사업평가결과의 환류 관련 평가서 작성의 어려움 정도(성과표의 목표를 달성하였는가?)	105
[표 3-44] 성과달성 및 사업평가결과의 환류 관련 평가서 작성의 어려움 정도(차년도 사업계획에 개선방안의 포함 여부와 개선방안 내용의 적정성)	107
[표 4-1] 평가위원 구성 방식	117
[표 4-2] 고양시 재정사업평가 절차 및 일정(안)	119
[표 4-3] 평가지표별 교육 필요 정도(평가자의 경우 2020 재정사업 참여자만 포함)	121
[표 4-4] 2021년 고양시 재정사업 설명회(일정과 내용)	122
[표 4-5] 사업추진 단계별 배점 조정(안)	123
[표 4-6] 재정사업평가의 행안부 기준(11개 평가지표)	123
[표 4-7] 수원시 재정사업평가의 평가지표(9개 평가지표)	124
[표 4-8] 고양시 2020년 재정사업평가 지표(8개 평가지표)	125
[표 4-9] 투자사업의 평가항목 및 평가지표(8+2 평가지표, 평가지표별 세부 배점)	126
[표 4-10] 행사성사업의 평가항목 및 평가지표(6+2 평가지표, 평가지표별 세부 배점)	127
[표 4-11] 재정사업평가 등급	128
[표 4-12] 실국(실과)별 상대평가 적용 기준표	129
[표 4-13] 평가결과의 활용	130
[표 4-14] 성과관리 개선대책 양식	131
[표 4-15] 평가 등급 및 산출 방법, 평가결과 활용 개선	132
[표 4-16] 자체평가 양식	133
[표 5-1] 2020년 재정사업 평가 대비 변경 사항	195

## 그림 목차

[그림 2-1] 평가 절차 .....	12
[그림 2-2] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액 .....	27
[그림 2-3] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액 .....	28
[그림 2-4] 투자사업 평가부문별 점수 현황(평균) .....	28
[그림 2-5] 행사성사업 평가부문별 점수 현황(평균) .....	29





## 요 약

본 연구의 목적은 2020년 고양시 주요 재정사업 평가를 진행하면서 드러난 문제점의 체계적 진단을 통해 개선방안을 모색하는 데 있다. 지방자치단체 재정사업평가 제도는 지방자치단체 자체적으로 내부의 사업수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고 예산 부서가 확인 점검한 평가결과를 지방재정 운용에 활용하는 제도로서, 재정사업의 효과성과 예산 배분의 합리성 제고를 통한 재정 건전성 및 재정 효율성 증대를 목표로 하고 있다. 이러한 목표에 따라 고양시는 2016년부터 자체적으로 주요 재정사업을 평가해왔으며, 2020년에는 고양시정연구원을 통해 평가를 진행함으로써 평가의 객관성, 합리성, 투명성을 제고하고자 하였다.

2020년 주요 재정사업평가는 고양시정연구원 및 외부 전문가에 의해 수행되어 평가의 신뢰성과 타당성을 높였다는 점에서 의의가 있으나 평가하는 과정에서 다양한 문제점이 드러났으며 이를 정리하면 다음과 같다. 첫째, 고양시 자체평가 결과와 외부평가 결과 점수가 매우 많은 차이를 보이고 있어 그에 대한 합리적 조정 및 협의 체계가 필요하다. 둘째, 고양시 자체평가 결과보고서가 매우 미흡하게 작성되어 외부 전문가들이 평가를 진행하는 과정에서 어려움이 있었으며, 증빙자료 역시 전반적으로 부실하고 평가가 이루어지는 적기에 제공되지 않는 문제점이 제기되어 이에 대한 명확화 작업이 필요하다. 셋째, 사업부서가 자체적으로 설정한 성과지표의 설정 등이 적절하지 않은 경우가 많아 성과목표의 달성도 측정에 어려움이 있으며 이에 성과지표 설정에 관한 점검과 교육 수요가 제기되었다. 아울러 사업의 유형에 따라 성과 측정 혹은 집행률 등을 정량화하기 어려운 부분이 있어 사업의 유형에 따라 평가지표의 배점 등의 조정 등의 필요성이 제기되었다. 넷째, 평가의 내실화 및 적절한 평가결과의 환류를 위해 평가일정과 평가단의 규모 등에 관한 검토 역시 필요한 것으로 나타났다.

이러한 시사점을 바탕으로 본 연구에서는 2020년 고양시 재정사업 평가를 통해 진

단된 문제와 평가자와 피평가자를 대상으로 수행된 재정사업 평가 관련 설문조사 결과, 그리고 중앙정부 및 타(他) 지방자치단체에서 수행된 재정사업 평가 등의 검토를 통해 재정사업평가 개선방안을 제시하였다. 특히 평가의 효율성과 객관성을 높이기 위해 평가 체계와 평가지표별 평가방식 그리고 작성요령을 정리한 고양시 재정사업 평가 매뉴얼을 아울러 제시하였다. 평가 매뉴얼에는 재정사업 평가대상과 주체 그리고 평가 일정을 정리하였으며 평가의 타당성을 높이기 위해 사업의 특성에 따라 평가지표 항목과 배점을 조정하였다. 또한, 평가의 신뢰성과 객관성 확보를 위해 평가지표의 측정방법과 기준을 자세히 기술하였으며 자체평가서 양식에 기재되어야 할 내용을 체계적으로 정리하였다. 아울러 재정사업 평가의 실효성 확보를 위해 환류평가양식을 제시하고 평가결과 반영을 위한 재정사업평가결과 심의회 구성 등을 제언하였다.

전술한 바와 같이 지방자치단체 재정사업 평가제도는 재정사업의 효과성과 예산 배분의 합리성 제고를 통한 재정 건전성 및 재정 효율성 증대를 그 궁극적인 목표로 하고 있다. 따라서 재정사업 평가가 의도하는 제도적 취지의 고양을 위해서는 사업평가 결과가 재정 효율성 제고를 위한 조치로 환류될 필요가 있다. 이를 위해서는 무엇보다 평가결과 ‘미흡 이하’로 나타난 사업의 경우 예산의 감축 및 일몰 등의 후속 조치와 반드시 연계될 필요가 있으며 ‘사업별 성과관리 개선대책’과 ‘재평가 지표’ 등을 통해 사업의 지속 필요 여부를 점검하는 적극적 환류 방안 역시 강구될 필요가 있다. 또한, 재정사업 평가는 사업 기획의 타당성을 비롯한 적극적 관리와 문제 해결 노력 그리고 사업의 성과 창출에 이르는 사업담당자의 능력과 노력을 평가하는 것이므로 이를 인사평가에 반영함으로써 사업담당자의 능력발전과 유기적으로 연계될 필요가 있다. 한편 적절한 평가지표의 구성은 평가의 타당성과 신뢰성 확보를 위한 가장 중요한 부분이라 할 수 있다. 따라서 향후 평가지표 조정이 필요할 경우 정책 및 사업유형과 더불어 고양시의 특성과 시정 방향 등을 종합적으로 고려하여 시정 방향과의 조응성 및 사업(정책)유형에 따른 구체적 타당성을 동시에 확보할 수 있도록 해야 할 것이다.

# 제 1 장 서론

제1절 연구목적 및 내용

제2절 연구방법 및 체계



## 제절 연구목적 및 내용

### 1. 연구의 배경 및 목적

세계적인 경제위축과 고실업, 저성장으로 대표되는 뉴노멀 시대의 도래와 함께 2015년 이후 한국의 경제성장률은 평균 2% 중반 수준에 머물고 있으며 이러한 추세는 향후에도 지속될 것으로 전망되고 있다. 주요국의 경기회복 둔화 및 최근 미국과 중국의 무역분쟁과 수출규제 강화 그리고 코로나-19로 인한 세계 경제의 위축은 한국의 경기 전망을 더욱 어둡게 하고 있으며 저출생, 고령화로 인해 지방자치단체의 재정지출은 가속화될 것으로 예측됨에 반해 경기 위축으로 인한 재원의 희소성은 더욱 증가할 것으로 예측되고 있다. 이러한 자원의 희소성 시대에 한정된 자원의 효율적 배분은 그 어느 때보다 중요한 시대적 요청으로 부각되고 있는 상황이며, 같은 맥락에서 재정자원의 효율적 배분의 기초가 되는 재정사업 평가 역시 매우 중요한 의의를 지닌다고 할 수 있다.

특히 고양시를 포함한 인구100만 대도시는 2021년 지방자치법의 전면개정에 따라 2022년 1월부터 특례시로 출범하게 된다. 새로운 특례시의 시행으로 인하여 사무권한 및 이양에 비해 충분한 재정보장이 이루어지지 않으면 고양시의 재정상황을 압박하는 요인이 될 것이다. 이러한 상황을 고려하면 고양시의 재정운영의 효율성 및 건전성 강화, 투자사업에 대한 우선순위 강화, 평가 및 진단 등을 통한 효율적 추진이 과제가 될 것이다.

지방자치단체 재정사업평가 제도는 지방자치단체 자체적으로 내부의 사업수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고 예산부서가 확인 점검한 평가결과를 지방재정 운용에 활용하는 제도로서, 재정사업의 효과성과 예산 배분의 합리성 제고를 통한 재정 건전성 및 재정 효율성 증대를 그 궁극적인 목표로 하고 있다. 지방재정법 제5조 제3항 및 같은 법 시행령 제1조의 2에 근거하여 2015년부터 지방자치단체 재정사업평가가 시행되고 있는데, 재정사업 평가에서 산출된 평가결과를 토대로 필요성 혹은 중요성에 있어 우선순위가 낮은 사업의 구조조정, 성과부진 사업의 발견과 이에 대한 원인 및 대안의 모색, 평가

결과의 환류를 통한 예산 배분의 근거 제시, 성과 중심의 재정시스템 구축 등의 효과를 기대할 수 있다.

고양시는 2016년부터 자체적으로 투자사업 및 행사성 사업 등 주요 재정사업을 종합적으로 평가하고 부진사업의 구조조정, 사업추진 방식의 개선 등을 통해 한정된 재원의 효율적 배분과 재정 건전성 제고에 노력해 왔으나 내부의 자체평가로만 평가가 수행되어 평가에 대한 신뢰성과 객관성 확보에 일정한 한계가 존재하였다. 이에 2020년 주요 재정사업평가에서는 고양시정연구원을 통한 외부전문가 참여에 의한 투자사업과 행사성 사업 그리고 민간위탁 사업을 대상으로 고양시정연구원에서 평가를 진행하여 고양시 주요 재정사업평가에 있어서 객관성, 합리성, 투명성을 제고하였다.

그러나 평가하는 과정에서 문제점 및 개선과제가 발견되었다. 자체평가 결과와 고양시정연구원을 통한 외부평가 결과의 차이의 문제, 평가지표의 적절성 미흡, 증빙자료 미비, 사업의 유형에 따른 성과 측정 문제, 평가결과 환류 문제 등 다양한 개선과제를 찾을 수 있었기 때문에 2021년 주요 재정사업평가에서는 이를 개선하여 수행하는 것이 바람직하다. 재정사업 평가가 의도하는 “재정사업의 성과 점검을 통한 재정운영의 효과성 제고”의 달성을 위해서는 고양시 재정사업 평가를 통해 드러난 문제점에 관한 체계적 진단을 통해 재정사업 평가의 제도적 의의를 더욱 고양할 필요가 있다.

따라서 본 연구의 목적은 2020년 고양시 주요 재정사업 평가를 통해 드러난 미비점과 문제점에 기초하여 이의 개선방안을 모색하는 데 있다. 특히 재정사업 평가에 있어 평가자와 피평가자가 체감하는 어려움과 필요한 부분, 제출서류의 양식화, 평가절차, 평가 시 필요한 사항 등을 일목요연하게 매뉴얼화하여 고양시 재정사업 평가의 체계성 및 객관성과 신뢰성을 강화하고자 한다.

## 2. 주요 연구내용

2020 고양시 주요 재정사업 평가에 관한 평가자와 피평가자의 평가에 관한 인식, 개선이 필요한 사항, 필요한 교육수요, 평가 일정, 활용방안 등의 종합적인 검토를 통해 제출서류의 양식화, 평가절차, 평가 시 필요한 사항 등 주요 재정사업평가에 대한 매뉴얼을 제시하여 고양시 재정사업 평가의 체계성 및 객관성과 신뢰성을 제고할 필요가 있다.

본 연구의 주요 연구내용은 크게 다음과 같다. 첫째, 주요 재정사업평가 대상사업 검토를 들 수 있다. 현행 주요 재정사업평가는 투자사업 및 행사성사업 유형으로 구분되어 있고 각 유형별 평가대상 금액 규모 설정, 이외 추가로 2020년 평가와 같이 민간위탁 사업에 대해 심층분석 추가 여부 등 검토가 중요한 연구과제이다.

둘째, 주요 재정사업 평가체계에 대한 검토를 들 수 있다. 주요 재정사업평가 절차, 평가위원 구성, 평가방법, 평가결과의 협의체계, 평가 결과에 대한 피드백, 평가에 대한 교육 등 검토가 중요한 연구과제라 할 수 있다.

셋째, 평가기준 및 지표 개선에 대한 검토를 들 수 있다. 사업유형별 평가기준 고려, 각 평가지표 개선, 사업추진 단계별 평가배점 등 검토가 중요한 연구과제라 할 수 있다.

넷째, 주요 재정사업평가의 개선을 위한 전문가 및 공무원 대상의 수요조사를 통한 개선방안 검토가 중요한 연구과제이다.

다섯째, 주요 재정사업평가에 대한 종합적인 제도개선 방안과 주요 재정사업평가를 체계적이고 합리적으로 추진하기 위하여 주요 재정사업평가에 대한 매뉴얼을 작성하여 제시하는 것이 중요한 연구과제라 할 수 있다.

## 제2절 연구방법 및 체계

### 1. 연구방법

고양시 주요 재정사업평가 개선을 위하여 재정평가 관련 기존 문헌 검토, 2020 주요 재정사업평가 결과 검토, 개선방안에 대한 설문조사, 전문가 자문 등 다양한 방법을 구성하고 있다. 즉 고양시 재정사업 평가를 통해 진단된 문제점을 발견하고 이의 개선방안 모색을 위해 2020 고양시 재정사업 평가결과를 검토, 평가대상 사업(부서)과 평가자 대상 설문조사를 통해 고양시 재정사업 평가의 문제점과 교육수요를 발견함과 동시에 개선방안에 관한 의견을 조사, 설문조사 결과 및 기존연구 검토 및 전문가 자문 등을 활용하여 진단된 문제점과 개선방안 등을 종합하여 제시하고자 한다.

재정사업 평가에 따른 다양한 이슈를 체계적으로 조사하고 정리하고 이를 기반으로 다양한 방안 및 매뉴얼 등을 제시함으로써 재정사업 평가결과의 합리성 및 객관성을 제고한다.

[표 1-1] 재정사업평가 관련 연구(사례)

구분	연구목적	연구방법	주요연구내용
주요 선행연구 및 유사연구	1 ●과제명: 주요 재정사업 평가 ●연구자: 홍근석외, 한국지방행정연구원, 2019 ●연구목적: 주요 재정사업 평가	●외부전문가 참여 ●실사 및 평가	●평가 대상사업 검토 ●평가기준 및 방법 검토 ●평가결과 작성
	2 ●과제명: 수원시 주요 재정사업 평가 ●연구자: 양은순, 송창석외 수원시정연구원, 2019 ●연구목적: 주요 재정사업 평가	●설명회 ●실사 및 평가 ●심층평가 및 모니터링 ●외부전문가 참여	●평가지표 및 방법 재검토 ●평가결과 작성 ●심층평가 및 모니터링 점검
	3 ●과제명: 서울시 주요 재정사업 평가 ●연구자: 서울연구원, 2019 ●연구목적: 주요 재정사업 평가	●실사 및 평가	●평가 대상사업 검토 ●평가기준 및 방법 검토 ●평가결과 작성
	4 ●과제명: 2020년 고양시 주요 재정사업 평가 연구자: 고양시정연구원, 2020	●실사 및 평가 ●외부전문가 참여 ●타 자치단체 재정사업평	●평가 대상사업 검토 ●평가기준 및 방법 검토 ●평가결과 작성



구분	연구목적	연구방법	주요연구내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>•연구목적: 고양시의 투자사업 및 행사성 사업 등 평가</li> </ul>	가 사례 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>•타 자치단체 재정사업평가 사례 종합정리(광역 및 기초 구분)</li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>•과제명: 재정사업 성과평가제도개선</li> <li>•연구자: 박노옥: 조세재정연구원, 2015</li> <li>•연구목적: 사업 부처의 자율성과 책무성 강화를 위한 운영방식 개선 방안제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•문헌연구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•재정사업 평가제도 현황</li> <li>•해외 재정사업 평가제도 소개</li> <li>•재정사업 평가제도 개선 방안 제시</li> </ul>
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>•과제명: 지방재정의 책임성 강화를 위한 지방재정성과평가제도 개선방안 연구</li> <li>•연구자: 오영민, 이현국: 조세재정연구원, 2016</li> <li>•연구목적: 지방자치단체의 성과평가제도 문제점 고찰 및 제도적 개선방안 도출</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•문헌연구</li> <li>•인터뷰</li> <li>•설문조사</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•지방자치단체 성과평가제도 운영 현황</li> <li>•해외 주요국 지방정부의 성과 평가제도 소개</li> <li>•성과평가와 성과간 관계의 실증분석</li> </ul>

## 2. 설문조사 실시

고양시 주요 재정사업평가 개선을 위하여 고양시 공무원 및 전문가를 대상으로 의견을 수렴하여 개선방안을 모색하는데 참고한다.

설문조사는 크게 4개 유형으로 구분하여 진행하고 있다. 첫째, 평가에 관한 인식관련 설문이다. 주요 재정사업평가에 대한 이해도, 사업추진 개선 여지 등 인식정도를 파악한다.

둘째, 평가방법 및 절차관련 설문이다. 평가 대상사업, 평가체계 및 일정, 평가등급 및 결과 반영 등에 대해 파악한다.

셋째, 평가지표 관련 설문이다. 평가지표 개선 필요성과 평가단계별 배점 조정, 평가단계 중 ‘계획’지표의 개선 필요성, 평가단계 중 ‘관리’지표의 개선 필요성, 평가단계 중 ‘성과/환류’지표의 개선 필요성 등에 대해 파악한다.

넷째, 교육수요 관련 설문이다. 2020년 재정사업 평가시 평가서 작성 및 자료제출에서 가장 어려웠던 부분에 대한 내용 등 다양한 관점에서 개선과제에 대한 조사를 실시하여 개선방안에 참고하고자 한다.



## 제 2 장

### 재정사업평가와 2020년 평가결과의 시사점

제1절 주요 재정사업평가제도 현황 및  
2020년 개선사항

제2절 2020년 고양시 주요 재정사업  
평가결과의 시사점 및 개선사항



## 제절 주요 재정사업평가제도 현황 및 2020년 개선사항

### 1. 주요 재정사업평가제도의 현황

#### 1) 평가단계 및 평가지표

주요 재정사업평가제도는 자치단체의 사업부서가 전년도 재정사업을 평가하고 예산 부서가 그 결과를 확인·점검하여 차년도 예산편성 및 재정운용에 활용하는 제도로써, 지방재정법제5조제3항 및 동법 시행령 제1조의2에 근거하고 있다. 「지방자치단체 주요재정사업 평가기준」(행정안전부예규 제11호), 「지방자치단체 주요재정사업 평가기준」 제정('15. 2)에 규정하고 있는데, 기초자치단체의 경우는 총사업비 2억원 이상의 투자사업, 총사업비 2천만원 이상의 행사성 사업에 대해 평가하고 있다.

평가는 계획단계, 관리단계, 성과/환류단계로 구분되고 각 단계별 배점을 부여하고 있으며 단계별 평가항목 및 평가지표가 설정되어 있다.

[표 2-1] 평가단계 및 평가지표

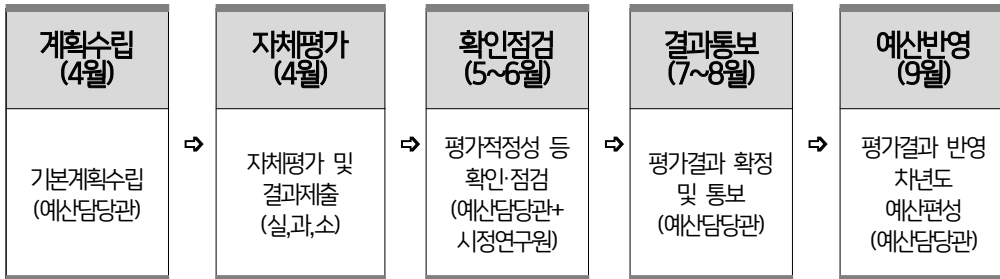
단계	평가항목	평 가지 표
계획 (20)	사업계획의 적정성 (10)	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가? 1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-3. 사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인가?
	성과계획의 적정성 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가? 2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
관리 (30)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가? 3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
성과 환류 (50)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (50)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는가? 4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?

주) 평가지표 및 평가배점은 자치단체가 필요한 경우 자율적으로 조정할 수 있음

## 2) 평가절차 및 방법

주요 재정사업평가는 4월 계획수립 및 자체평가를 거쳐 9월 평가결과를 고려하여 예산에 반영하는 것으로 되어 있다.

[그림 2-1] 평가 절차



## 3) 평가결과 산출 및 활용

주요 재정사업평가는 매우우수, 우수, 보통, 미흡, 매우미흡 등 평가점수를 기준으로 5단계로 되어 있다.

평가결과에 대한 활용은 ‘우수’이상 등급 사업은 원칙적으로 예산 증액 또는 유지를 기본으로 하고 있다. ‘보통’등급 사업은 원칙적으로 예산을 유지하되, ‘보통’ 등급 사업이라도 평가지표의 특성 및 평가결과를 감안하여 사업 재검토, 통합·조정 등 제도개선 권고를 취하고 있다. ‘미흡’이하 등급 사업은 원칙적으로 예산 10% 이상 삭감 또는 일몰 규정을 두고 있다. ‘매우 미흡’등급 사업은 재평가를 통한 등급 개선이 없는 경우 원칙적으로 예산 미반영 등 평가결과를 반영하게 되어 있다.

[표 2-2] 평가결과 산출 및 활용

등급	매우우수	우 수	보 통	미 흡	매우 미흡
평가점수	90점 이상	89 ~ 80점	79 ~ 70점	69 ~ 60점	60점 미만
등급비율	20% 이내		-	10% 이상	

## 4) 평가지표별 측정방법

## (1) 총괄 평가지표

단계	평가항목	평가지표	배점								
계획 (30점)	사업 계획의 적정성 (25)	1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가? <table border="1"> <tr> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>5</td> </tr> </table>	미흡	보통	우수	매우 우수	0	1	3	5	5
		미흡	보통	우수	매우 우수						
		0	1	3	5						
		1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적절한가? <table border="1"> <tr> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>3</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> </table>	미흡	보통	우수	매우 우수	0	3	7	10	10
	미흡	보통	우수	매우 우수							
0	3	7	10								
1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는? <table border="1"> <tr> <td>50% 이상</td> <td>20%이상 50%미만</td> <td>20%미만</td> <td>변경 없음</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>3</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> </table>	50% 이상	20%이상 50%미만	20%미만	변경 없음	0	3	7	10	10		
50% 이상	20%이상 50%미만	20%미만	변경 없음								
0	3	7	10								
소 계			25								
성과 계획의 적정성 (5)	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? <table border="1"> <tr> <td>미흡 또는 성과표 미비</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>5</td> </tr> </table>	미흡 또는 성과표 미비	보통	우수	매우 우수	0	1	3	5	5	
미흡 또는 성과표 미비	보통	우수	매우 우수								
0	1	3	5								
소 계			5								
관리 (30점)	사업 관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? <table border="1"> <tr> <td>50% 미만</td> <td>50%이상 70%미만</td> <td>70% 이상 95%미만</td> <td>95% 이상</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>7</td> <td>14</td> <td>20</td> </tr> </table>	50% 미만	50%이상 70%미만	70% 이상 95%미만	95% 이상	0	7	14	20	20
		50% 미만	50%이상 70%미만	70% 이상 95%미만	95% 이상						
	0	7	14	20							
3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가? <table border="1"> <tr> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>3</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> </table>	미흡	보통	우수	매우 우수	0	3	7	10	10		
미흡	보통	우수	매우 우수								
0	3	7	10								
소 계			30								
성과 달성 및 사업 평가 결과의 환류 (40점)	성과 달성 및 사업 평가 결과의 환류 (40)	4-1. 성과지표의 목표치를 달성하였는가? <table border="1"> <tr> <td>70% 미만 추진실적 미비</td> <td>70%이상 90%미만</td> <td>90% 이상 100%미만</td> <td>100% 이상</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>20</td> <td>25</td> <td>30</td> </tr> </table>	70% 미만 추진실적 미비	70%이상 90%미만	90% 이상 100%미만	100% 이상	10	20	25	30	30
		70% 미만 추진실적 미비	70%이상 90%미만	90% 이상 100%미만	100% 이상						
	10	20	25	30							
4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우, 차년도 사업계획에 개선방안을 포함하였는가? 개선방안의 내용은 적정한가? <table border="1"> <tr> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>3</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> </table>	미흡	보통	우수	매우 우수	0	3	7	10	10		
미흡	보통	우수	매우 우수								
0	3	7	10								
소 계			40								
감점사유	5-1. 기한 내 미제출(-5), 자료부실(-5)		-10								
계			100								

(2) 사업계획의 적정성

평가지표 1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가? (5점)

측정방법  사업목적이 명확하고 구체적이며 성과계획서 상의 성과목표 달성에 부합하도록 사업대상을 설정했는지 여부를 확인

측정기준

아래요건의 총족 개수에 따라 점수 부여

가. 사업을 통해 해결하고자 하는 특정상황/문제, 사업대상자, 정책수요가 명확하고 구체적인 경우

나. 사업목적과 성과목표달성 간의 연계성(논리적 인과관계)이 분명한 경우

다. 재정지원 필요성이 있는 경우

\* 재정지원 필요성 판단 기준

- ① 공공의 정책적 개입으로 사업목적을 달성할 수 있는지 여부
- ② 서비스 공급을 민간에만 맡겨놓는 경우 서비스 사각지대가 발생할 여지가 있는지 여부
- ③ 재정지원이 있어도 사업추진이 가능한지 여부
- ④ 현시대 상황, 정부정책 및 시책 등과 관련하여 필요한 사업인지 여부

구분	미흡	보통	우수	매우 우수
총족 개수	0	1	2	3
점수	0점	1점	3점	5점

※ 의회, 감사원, 중앙부처 등 내·외부기관에서 사업목적 및 재정지원 필요성에 대해 문제점을 지적한 경우, 지적내용에 대한 개선 또는 해명이 이루어지지 않으면 '미흡' 처리

평가근거/자료  성과계획서, 사업설명자료 등 사업목적, 사업내용, 사업대상 등을 확인할 수 있는 자료



평가지표	1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적절한가? (10점)
------	---------------------------------

측정방법	<input type="checkbox"/> 해당 사업의 내용 또는 구조, 추진방식이 사업목적 달성을 위해 효율적이고 적절하게 수립되었는지 여부를 확인
------	--

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 아래요건의 충족 개수에 따라 점수 부여</p> <p>가. 사업계획의 내용이 사업목적 달성에 적합한 경우</p> <hr/> <p>나. 해당 사업의 시간범위 내 전체 추진일정이 월간 또는 분기 단위로 명확하게 제시되어 있는 경우</p> <hr/> <p>다. 사업추진에 관련된 모든 부서의 역할과 협조사항이 구체적으로 제시되어 있고, 협조결재를 득한 경우</p> <p style="padding-left: 20px;">※ 사업추진 관련 협조부서가 없는 경우는 충족된 것으로 인정</p> <hr/> <p>라. 사업추진에 관련된 외부기관, 주민, 시민단체 등의 역할과 협조사항 및 협조계획이 구체적으로 제시된 경우</p> <p style="padding-left: 20px;">※ 협조사항 외부기관, 주민, 시민단체가 없는 경우는 충족된 것으로 인정</p> <hr/> <p>마. 자원 확보방안이 명확하게 제시되어 있는 경우</p> <hr/> <p>바. 자원 집행 계획이 구체적으로 작성되어 있는 경우</p> <hr/> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미흡</th> <th>보통</th> <th>우수</th> <th>매우 우수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>총족 개수</td> <td>0</td> <td>1~2개</td> <td>3~4개</td> <td>5~6개</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>0점</td> <td>3점</td> <td>7점</td> <td>10점</td> </tr> </tbody> </table>	구분	미흡	보통	우수	매우 우수	총족 개수	0	1~2개	3~4개	5~6개	점수	0점	3점	7점	10점
구분	미흡	보통	우수	매우 우수												
총족 개수	0	1~2개	3~4개	5~6개												
점수	0점	3점	7점	10점												

평가근거 /자료	<input type="checkbox"/> 관련부서 협조결재를 득한 구체적인 추진일정 및 재정계획 관련 문서 <input type="checkbox"/> 외부기관, 주민, 시민단체 협조계획이 제시된 문서 등
----------	---

평가지표	1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는? (10점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 최초 수립된 사업계획 또는 기본계획 내용을 기준으로 사업계획 변경 여부를 판단
------	--

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 아래 산출방법에 따라 점수 부여</p> <p>가. 사업계획의 변경 : 사업기간, 사업금액(물가상승률에 따른 변화는 제외)이 증가하였거나 사업장소 및 상이 변경되어 예산변경이 발생한 경우에 한함</p> <hr/> <p>나. 변경 정도 = 변경액(변경, 전용액) / 사업예산</p> <hr/> <p>※ 예외사유</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 천재지변 등 예측 어려운 사유로 인한 계획 변경</li> <li>② 사업계획 변경에 대한 기획조정실장의 재정합의를 득한 경우</li> <li>③ 시장의 지시에 의한 변경인 경우(시장 방침 등)</li> </ul> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 25%;">50% 이상</td> <td style="width: 25%;">20% 이상 50% 미만</td> <td style="width: 25%;">20% 미만</td> <td style="width: 25%;">변경 없음</td> </tr> <tr> <td>0점</td> <td>3점</td> <td>7점</td> <td>10점</td> </tr> </table>	50% 이상	20% 이상 50% 미만	20% 미만	변경 없음	0점	3점	7점	10점
50% 이상	20% 이상 50% 미만	20% 미만	변경 없음						
0점	3점	7점	10점						

평가근거 /자료	<input type="checkbox"/> 사업설명자료 등 사업목적, 사업내용, 사업대상, 사업계획을 확인할 수 있는 자료
----------	---

## (3) 성과계획의 적정성

평가지표	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)															
측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표에 대한 목표치가 사업 성과목표를 달성하거나 달성하는 추세에 맞춰 합리적인 수준인지 확인															
측정기준	<p><input type="checkbox"/> 아래요건의 충족 개수에 따라 점수 부여</p> <p>가. 성과지표가 정책사업목표 및 사업목적과 적절하게 연계된 경우</p> <hr/> <p>① 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있는 경우</p> <p>* 추진실적이 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용 및 수혜대상 범위를 포괄하도록 설정된 경우</p> <p>② 성과지표가 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있도록 설정되어 있는 경우</p> <p>* 양적지표뿐만 아니라 질(quality)을 측정하는 산출지표 설정</p> <p>③ 성과지표의 정의·측정 산식이 명확하고 합리적인 경우</p> <p>* 측정산식이 비율인 경우 분자분모를 구체적으로 기재하고, 측정산식이 없는 경우 측정방법을 구체적으로 기재</p> <p>* 성과지표가 만족도인 경우 만족도 조사 시 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사방법이 적정하고 객관적이어야 함</p> <hr/> <p>나. 성과지표의 계획을 과다 또는 과소 설정하지 않은 경우</p> <p>① 성과제고를 위한 특별한 노력 없이 통상적으로 사업수행을 통해 자동적으로 달성할 수 있는 수준을 초과하여 목표치를 설정한 경우</p> <p>* 사전에 충분히 예측 가능한 외부환경 변화에 대해서는 대응방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치를 합리적으로 설정</p> <p>* 자동적으로 달성할 수 있는 수준은 과거 추세치 및 유사사업간 비교 등을 통해 자체적으로 판단하여 설정</p> <p>② 성과지표의 목표치가 사업방식 개선 등 성과제고를 위한 노력을 반영하여 설정된 경우</p> <p>* 사업추진과정에서 미흡한 점에 대한 개선노력을 통해 예상되는 성과제고 정도를 반영하여 목표치 수준을 설정</p> <hr/> <table border="1" data-bbox="323 1497 1268 1599"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미흡</th> <th>보통</th> <th>우수</th> <th>매우 우수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>총족 개수</td> <td>0</td> <td>1개</td> <td>2~3개</td> <td>4~5개</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>3점</td> <td>5점</td> </tr> </tbody> </table>	구분	미흡	보통	우수	매우 우수	총족 개수	0	1개	2~3개	4~5개	점수	0점	1점	3점	5점
구분	미흡	보통	우수	매우 우수												
총족 개수	0	1개	2~3개	4~5개												
점수	0점	1점	3점	5점												
평가근거/자료	<input type="checkbox"/> 성과지표의 전년 대비 달성률 등 합리적 판단의 입증자료 <input type="checkbox"/> 성과지표의 계획과 달성이 기재되어 있는 예산서의 사업별 설명자료* * [4]사업효과-□최근 3년 추진실적'의 추진실적 계획·달성															

(4) 사업관리의 적정성

평가지표 3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? (20점)

측정방법  집행실적 제고를 위한 노력 및 실적을 확인하여 4단계로 점수부여

측정기준

아래 산출방법에 따라 점수 부여

가.  $\text{실집행률} = \text{지출액} / \text{예산}^*$

\* 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직개편, 환율변동으로 인한 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주

50% 미만	50% 이상 70% 미만	70% 이상 95% 미만	95% 이상
0점	7점	14점	20점

평가근거/자료  e-호조시스템 상에 기록되어 있는 예산집행현황 자료  
 회계검사보고서, 감사원 감사 및 자체감사결과 등

평가지표 3-2. 사업 추진상황\*을 정기적으로 모니터링하고 있는가? (10점)

측정방법  사업추진주체가 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 정기적으로 점검하는 체계를 구축 운영하고 있는지 확인하여 점수 부여

측정기준

아래요건의 충족 개수에 따라 점수 부여

가. 연 1회 이상 결과보고서 작성 여부

나. 결과보고서에 해당 사업의 문제점과 개선사항이 적시되어있는지 여부

다. 적시된 개선사항이 문제해결에 적절한지 여부

※ 결과보고서 작성이 불가능한 사업의 경우 충족된 것으로 인정

구분	미흡	보통	우수	매우 우수
총족 개수	0	1	2	3
점수	0점	3점	7점	10점

※ 현장점검 여부, 사업 결과보고 등 다양한 기준으로 자체판단

\* 사업 추진상황이란? 해당 사업대상 및 이해관계자의 의견수렴, 여론 및 언론 동향 파악, 현장상황 점검 등을 포괄하는 개념

예산절감 또는 사업 효율성을 제고 노력 판단기준

(하나라도 해당되면 가점 3점 부여)

가. 사업방식 개선 등을 통해 효과가 입증되고 그 결과 비용을 절감하고 차년도 예산편성에 반영한 실적이 있는 경우

예) 기존에 외부위탁 또는 용역 등 별도의 비용을 들여 수행하던 업무를 자체적으로 수행하여 비용을 절감하고 이를 다음해 예산 편성시 해당 비용만큼 감액하여 편성한 경우

\* 효과에 대한 입증은 구체적인 데이터를 통해 그 수치가 명확히 측정되어야 함

\* 감사원, 중앙부처, 시도 등 상급기관 및 지방의회 등 외부지적에 대한 대응으로 사업방식 등을 개선한 경우는 당연 조치사항이므로 인정대상 아님

나. 예산성과금 규정에 따라 예산성과금을 지급받았거나 지급방기로 확정된 경우

다. 공신력 있는 타기관에서 해당 사업방식에 대해 긍정적으로 평가한 실적이 있거나 해당 내용으로 포상실적이 있는 경우

평가근거/  
자료

- 모니터링 체계 구축 현황 자료
- 정기적인 모니터링 체계 운영 실적 자료
- 모니터링 체계를 통해 발굴된 문제점과 해결 실적
- 시행과정상 발생한 문제에 대한 대응·해결 실적
- 구체적인 비용절감 방안/효과 관련 자료
- 예산성과금 인정 자료

(5) 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표 4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?(30점)

측정방법  합리적으로 제시된 목표치의 달성 정도를 확인하여 4단계로 점수부여

측정기준

아래 기준에 따라 점수 부여

70% 미만	70% 이상 90% 미만	90% 이상 100% 미만	100% 이상
10점	20점	25점	30점

평가근거/자료  성과보고서 등, 성과지표의 목표치 달성 여부 및 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 관련 자료

평가지표 4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우 차년도 사업계획에 개선방안을 포함하였는가? 개선방안의 내용은 적정한가?(10점)

측정방법  자체평가 또는 사업평가결과로 나타난 문제점을 제도개선 등에 활용하였는지를 확인하여 4단계로 점수 부여

측정기준

아래요건의 충족 개수에 따라 점수 부여

가. 차년도 사업계획 또는 해당연도 결과보고서 등에 개선방안 수립 여부

나. 개선방안의 내용이 추진실적 달성에 적합한지 여부

구분	미흡	보통	우수	매우 우수
총족 개수	0	1개	2개	성과 100% 달성
점수	0점	5점	8점	10점

※ 성과지표 목표치 미달성 = (달성/계획)이 100% 미만인 경우

평가근거/자료  사업 결과보고서 등 사업추진 시사점 및 제도개선 방안 등이 포함된 자료  
 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료

## 2. 2020년 주요 재정사업평가의 개선사항

주요 재정사업평가에 대해 고양시는 그동안 자체평가를 통해서 평가하였으나 2020년 처음으로 고양시정연구원을 통해 외부 전문가 참여에 의한 2차 평가를 실시함으로써 재정사업평가의 합리성을 제고하고 있다.

고양시는 2016년부터 자체적으로 투자사업 및 행사성사업 등 주요 재정사업을 종합적으로 평가 후 부진사업의 구조조정, 사업추진 방식의 개선을 통해 한정된 재원의 효율적 배분과 재정건전성 제고에 노력하여 왔다. 그러나 주요 재정사업 평가를 고양시 자체적으로 내부에서 평가하다 보니 평가에 대한 신뢰성, 투명성, 효율성, 환류성에 한계를 내포하고 있었다.

이에 2020년에는 고양시정연구원을 통해서 2차 평가를 실시하면서 주요 재정사업 평가에 대한 합리성, 객관성, 투명성을 제고하기 위하여 재정사업평가 방법 등 부분적으로 개선하여 평가를 실시하였다.

먼저 평가대상 사업 규모 조정, 2차 고양시정연구원 평가에 대해 예산부서 확인, 사업추진 단계별 배점 조정, 평가양식 정비, 민간위탁사업에 대해 심층평가 추가, 평가보고서를 총 4권으로 구분하여 정리하는 등 개선하였다.

평가는 고양시정연구원 전문가를 포함하여 다수의 외부 학계 전문가를 참여시켜 평가를 실시하였다. 그러나 실제 재정사업평가를 실시하는 과정에서 재정사업평가제도의 문제점 및 개선과제가 드러나 2021년 주요 재정사업평가에 대응하여 본 연구에서 이에 대한 개선방안을 제시하고자 하는 것이다.

[표 2-3] 2020년 고양시 재정사업평가 개선 사항

구분	기존(2019년)	개선(2020년)
평가대상	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 총사업비 2억원 이상 투자사업</li> <li>▶ 행사성사업</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 총사업비 2억원 이상 투자사업</li> <li>▶ 행사성사업(300만원 이상)</li> </ul>
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>①부서 자체평가</li> <li>②예산부서 확인</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>①부서 자체평가</li> <li>②시정연구원 전문평가 추가</li> <li>③예산부서 확인</li> </ul>
평가기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 행안부 예규 적용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 행안부 예규 준용하여 평가지표 구체화</li> <li>▶ 계획과 성과를 모두 고려한 배점 조정               <ul style="list-style-type: none"> <li>-계획(20에서 30), 관리(30), 성과/환류(50에서 40)</li> </ul> </li> <li>▶ 평가양식 정비</li> </ul>
결과활용	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 평가결과의 예산반영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 평가결과에 따른 세출 구조조정계획, 성과관리계획 수립</li> </ul>
심층평가	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 연도별 평가분야를 선정 심층평가 추가</li> <li>※ 2020년 평가분야 : 민간위탁사업</li> </ul>
평가 보고서	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 평가결과에 대해 부서별, 기능별, 투자사업 및 행사성사업, 민간위탁사업 등 구분하여 분석</li> <li>▶ 평가보고서 총4권</li> <li>- 평가개요, 본청보고서2, 구청/사업소보고서3, 민간위탁사업보고서4로 구체적으로 구분하여 정리 및 인쇄</li> </ul>



## 제2절 2020년 고양시 주요 재정사업 평가결과의 시사점 및 개선과제

### 1. 평가 개요

#### 1) 대상사업 선정

2020년 고양시 주요 재정사업평가 대상사업은 총 186개 사업에 1,664억원이다. 이 중 투자사업(총 사업비 2억원 이상 시 자체사업)은 63개 사업 1,332억원이고, 행사성 사업은 89개 사업, 21억원이다. 그리고 2020년 추가된 심층평가 대상사업으로 선정된 민간위탁사업은 34개 사업, 310억원이다.

[표 2-4] 평가대상 총 사업 수

평가구분	사업수(개)	금액(억원)	비고
투자사업	63	1332.4	-
행사성사업	89	21.2	-
민간위탁금	34	310.5	심층평가
합계	186	1664.1	-

#### 2) 평가분야별 평가대상 사업

평가분야별 평가대상 사업은 공공질서 및 안전 분야 5개, 교육 분야 7개, 국토 및 지역개발 분야 20개, 농림해양수산 분야 4개, 문화 및 관광분야 22개, 보건 분야 4개, 사회복지분야 41개, 산업/중소기업 분야 7개, 일반 공공행정 분야 34개, 환경보호 분야 7개, 수송 및 교통 분야 35개 사업이다.

[표 2-5] 고양시 분야별 평가대상 사업

(단위: 개, 천원)

구분 (분야)	투자사업		행사성사업		민간위탁금	
	사업 수(개)	예산액	사업 수(개)	예산액	사업 수(개)	예산액
공공질서 및 안전	4	3,815,000	1	4,800	-	-
교육	-	-	7	290,625	-	-
국토 및 지역개발	17	10,389,513	3	18,000	-	-
농림해양수산	1	59,726,282	3	40,000	-	-
문화 및 관광	2	7,906,000	17	413,440	3	802,620
보건	1	1,732,000	-	-	3	3,098,500
사회복지	2	1,485,087	14	341,073	25	25,613,405
산업/중소기업	1	250,000	4	334,000	2	450,000
일반 공공행정	1	2,700,000	32	571,220	1	1,090,000
환경보호	-	-	7	99,820	-	-
수송 및 교통	34	45,242,050	1	3,500	-	-
소계	63	133,245,932	89	2,116,478	34	31,054,525
총계	총 사업 수 : 186개 / 총 예산액 : 166,414,935					

## 3) 평가지표

평가지표에 대해서는 사업추진 단계별 배점을 조정하였는데, 사업에 대한 계획단계의 중요성을 고려하여 계획단계의 배점을 20%에서 30%로 상향조정하여 평가하였다.

[표 2-6] 2020 주요 재정사업평가 사업추진단계 배점 조정

단계	평가항목	평 가지 표
계획 (30)	사업계획의 적정성 (25)	1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가?
		1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적정한가?
		1-3. 사업계획의 변경이 있는가? 있다면 변경의 정도는?
관리 (30)	성과계획의 적정성 (5)	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
		3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?
성과 환류 (40)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (40)	3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?
		4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?
감점사유		4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우, 차년도 사업계획에 개선방안을 포함하였는가? 개선방안의 내용은 적정한가?
		5-1. 기한 내 미제출(-5), 자료부실(-5)

#### 4) 심층평가 추가: 민간위탁사업 선정

2020년 처음으로 실시한 심층평가는 고양시 민간위탁사업을 대상으로 하고, 특히 인건비를 중심으로 평가하고 개선방향을 모색하였다. 심층평가는 고양시가 정한 총 34개 민간위탁사업(310억원)에 대해 심층평가를 실시하였는데, 각 민간위탁 개별 사업별로 인건비 등 운영실태를 심층적으로 점검 및 평가하는 것으로 하였다.

심층평가 대상 민간위탁사업은 총 34개 사업중 사회복지 분야가 25개 사업으로 가장 많고 문화 및 관광 분야 3개 사업, 보건 분야 3개 사업, 산업 및 중소기업 분야 2개 사업, 일반 공공행정 분야 1개 사업이고 예산액은 총 310억원중 사회복지 분야가 256억원, 보건 분야 30억원 규모이다.

심층평가의 합리성 및 객관성을 제고하기 위하여 사전에 평가기준 및 지침을 마련하여 평가하였다. 즉, 심층평가를 위하여 임금 가이드라인을 예시 및 평가양식을 작성하여 평가위원에게 제시하여 평가의 체계성 및 합리성을 제고하였다.

[표 2-7] 부문별 민간위탁사업 사업수 및 금액

(단위: 개, 천원)

구분 (분야)	민간위탁사업	
	사업 수(개)	예산액
공공질서 및 안전	-	-
교육	-	-
국토 및 지역개발	-	-
농림해양수산	-	-
문화 및 관광	3	802,620
보건	3	3,098,500
사회복지	25	25,613,405
산업/중소기업	2	450,000
일반 공공행정	1	1,090,000
환경보호	-	-
수송 및 교통	-	-
계	34	31,054,525

## 2. 투자사업 및 행사성사업 평가 결과

### 1) 예산규모별

투자사업(63개 사업, 1,332억원)에 대해 예산규모별로 보면, 5억원 미만 사업이 33개 사업(52.4%)로 가장 많고, 10억원 이상 50억원 미만 15개 사업(23.8%), 5억원 이상 10억원 미만 12개 사업(19.0%) 순으로 나타나고 있다.

[표 2-8] 예산규모별 평가대상 사업(투자사업)

(단위: 개, 천 원, %)

예산규모	사업 수	비중	예산액	비중
5억 원 미만	33	52.4	8,530,050	6.4
5억 원 이상~10억 원 미만	12	19.0	8,301,107	6.2
10억 원 이상~50억 원 미만	15	23.8	36,638,493	27.5
50억 원 이상	3	4.8	79,776,282	59.9
총계	63	100.0	133,245,932	100.0

한편, 행사성사업(89개 사업, 21억원)에 대한 예산규모별로 보면, 1천만원 이상 5천만원 미만 사업이 45개 사업(50.6%)로 가장 많고, 1천만원 미만 33개 사업(37.1%), 5천만원 이상 1억원 미만 7개 사업(7.9%) 순으로 나타나고 있다.

[표 2-9] 예산규모별 평가대상 사업(행사성 사업)

(단위: 개, 천 원, %)

예산규모	사업 수	비중	예산액	비중
1천만 원 미만	33	37.1	179,683	8.5
1천만 원 이상~5천만 원 미만	45	50.6	937,605	44.3
5천만 원 이상~1억 원 미만	7	7.9	439,190	20.8
1억 원 이상~5억 원 미만	4	4.5	560,000	26.5
총계	89	100.0	2,116,478	100.0

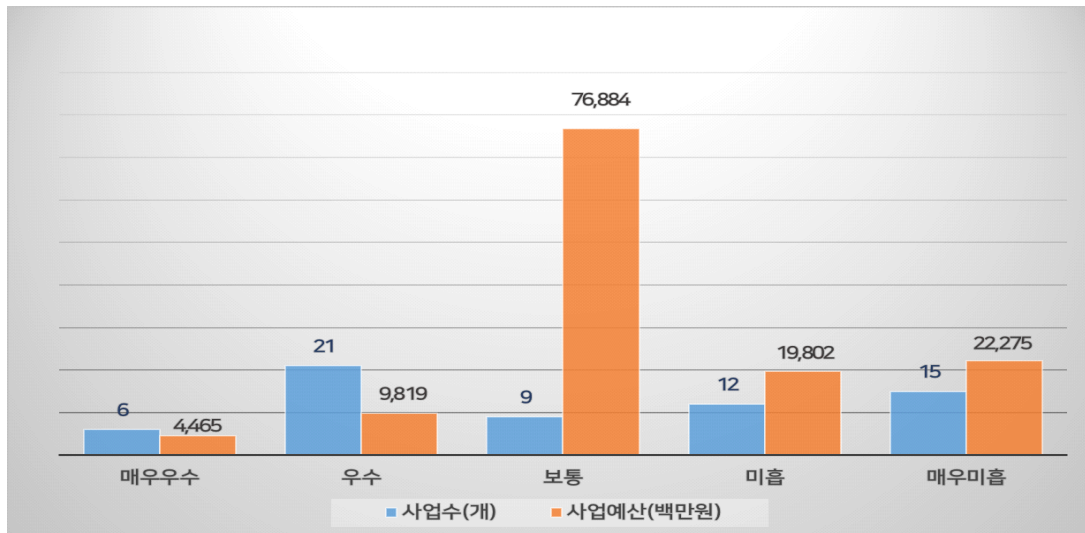
## 2) 평가등급별

평가등급별로 보면, 우선 투자사업의 경우는 투자사업 63개 사업중 평가결과, 매우 우수 6개 사업(9.5%), 우수 21개 사업(33.3%), 보통 9개 사업(14.3%), 미흡 12개 사업(19.0%), 매우미흡 15개 사업(23.8%)으로 나타나고 있다.

이는 2019년 자체평가 및 2020년 자체평가 결과에 비해 미흡과 매우미흡이 많은데, 결과적으로 전문가에 의한 평가로 인하여 자체평가의 관대성이 줄어든 것으로 볼 수 있다.

[그림 2-2] 투자사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

(단위: 개, 백만원)

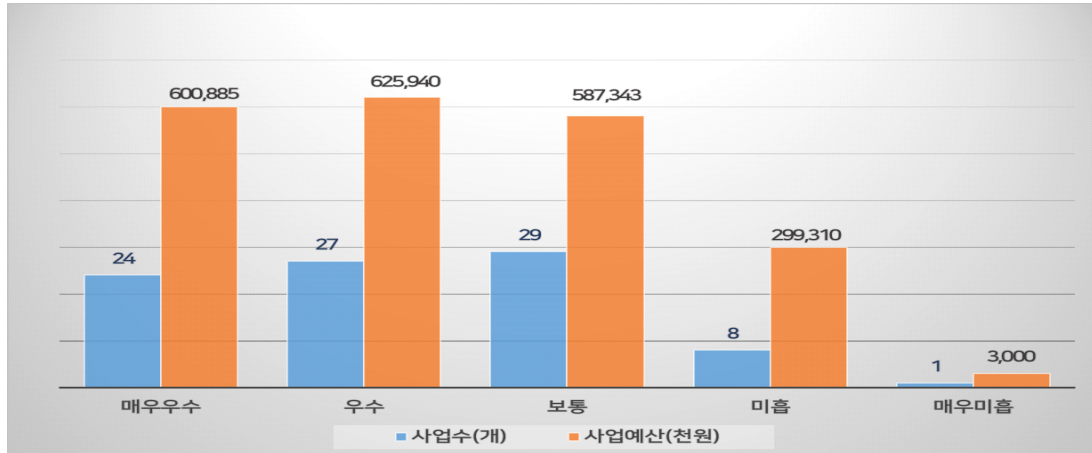


한편, 행사성사업의 경우는 행사성사업 89개 사업중 평가결과, 매우우수 24개 사업(27.0%), 우수 27개 사업(30.3%), 보통 29개 사업(32.6%), 미흡 8개 사업(9.0%), 매우미흡 1개 사업(0.1%)으로 나타나고 있다.

행사성사업의 경우도 2019년 자체평가 및 2020년 자체평가 결과에 비해 미흡과 매우미흡이 나오고 있어, 전문가에 의한 평가결과로 자체평가의 관대성이 줄어든 것으로 나타나고 있다. 또한 행사성사업은 투자사업에 비해 상대적으로 우수 이상이 많아 평가 결과는 양호한 것으로 나타나고 있다.

[그림 2-3] 행사성 사업 평가등급별 사업 수, 사업예산액

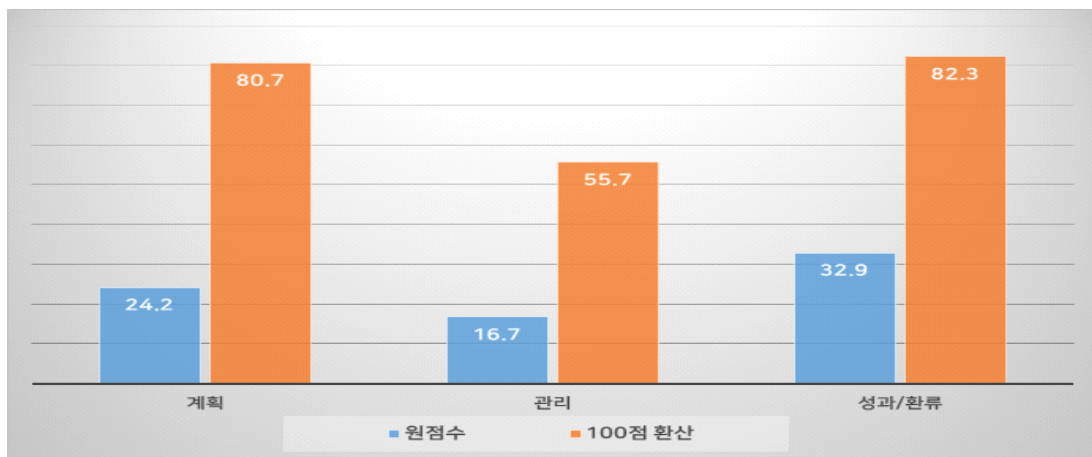
(단위: 개, 백만원)



### 3) 평가부문별

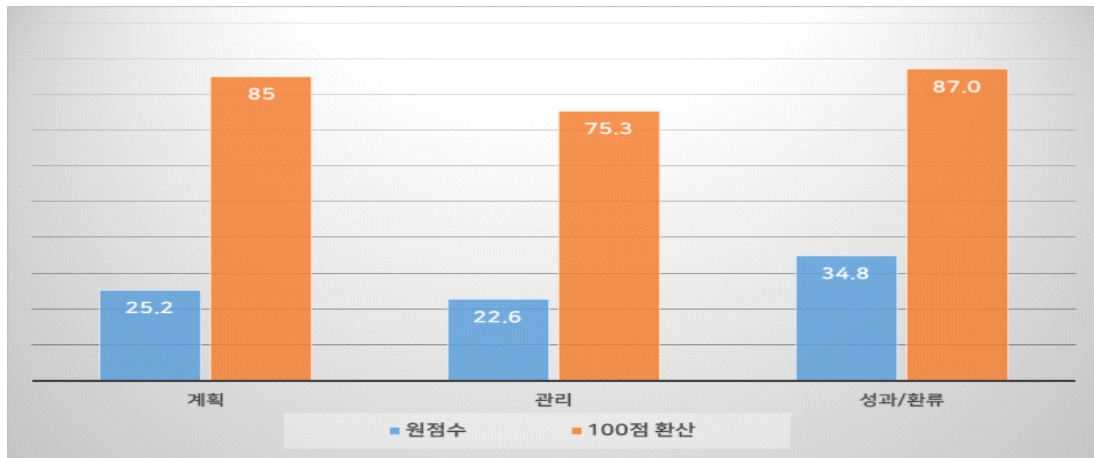
평가부문별로 보면, 우선 투자사업의 경우는 성과/환류 부문이 상대적으로 양호한 것으로 평가되고 있다.

[그림 2-4] 투자사업 평가부문별 점수 현황(평균)



한편, 행사성사업의 경우도 성과/환류 부문이 상대적으로 양호하고 투자사업보다는 비교적 높게 나타나고 있다.

[그림 2-5] 행사성사업 평가부문별 점수 현황(평균)



#### 4) 투자사업 평가 총괄

투자사업 63개 사업 중 공공질서 및 안전 분야 4개, 국토 및 지역개발 분야 17개, 농림해양수산 분야 1개, 문화 및 관광분야 2개, 보건 분야 1개, 사회복지 분야 2개, 산업/중소기업 분야 1개, 일반 공공행정 분야 1개, 수송 및 교통 분야 34개 사업으로 나타나고 있다.

[표 2-10] 투자사업 분야별 평가등급 결과 종합

(단위: 개, %)

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	계
공공질서 및 안전	-	1	1	2	-	4
	-	(25.0)	(25.0)	(50.0)	-	(100.0)
교육	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-
국토 및 지역개발	-	8	2	3	4	17
	-	(47.1)	(11.8)	(17.6)	(23.5)	(100.0)
농림해양수산	-	-	1	-	-	1
	-	-	(100.0)	-	-	(100.0)
문화 및 관광	-	-	2	-	-	2
	-	-	(100.0)	-	-	(100.0)
보건	-	-	-	1	-	1
	-	-	-	(100.0)	-	(100.0)
사회복지	1	-	-	-	1	2
	(50.0)	-	-	-	(50.0)	(100.0)
산업/중소기업	1	-	-	-	-	1
	(100.0)	-	-	-	-	(100.0)
일반 공공행정	1	-	-	-	-	1
	(100.0)	-	-	-	-	(100.0)
환경보호	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-
수송 및 교통	3	12	3	6	10	34
	(8.8)	(35.3)	(8.8)	(17.6)	(29.4)	(100.0)
계	6	21	9	12	15	63

### 5) 행사성사업 총괄

행사성사업 89개 사업 중 공공질서 및 안전 분야 1개, 교육 분야 7개, 국토 및 지역 개발 분야 3개, 농림해양수산 분야 3개, 문화 및 관광분야 17개, 사회복지 분야 14개, 산업/중소기업 분야 4개, 일반 공공행정 분야 32개, 환경보호 분야 7개, 수송 및 교통 분야 1개 사업으로 나타나고 있다.



[표 2-11] 행사성사업 분야별 평가등급 결과 종합

(단위: 개, %)

구분	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡	계
공공질서 및 안전	1 (100.0)	-	-	-	-	1 (100.0)
교육	4 (57.1)	2 (28.6)	1 (14.3)	-	-	7 (100.0)
국토 및 지역개발	2 (66.7)	1 (33.3)	-	-	-	3 (100.0)
농림해양수산	2 (66.7)	1 (33.3)	-	-	-	3 (100.0)
문화 및 관광	8 (47.1)	3 (17.6)	2 (11.8)	4 (23.5)	-	17 (100.0)
보건	-	-	-	-	-	-
사회복지	2 (14.3)	4 (28.6)	6 (42.9)	2 (14.3)	-	14 (100.0)
산업/중소기업	-	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	-	4 (100.0)
일반 공공행정	5 (15.6)	9 (28.1)	16 (50.0)	1 (3.1)	1 (3.1)	32 (100.0)
환경보호	-	6 (85.7)	1 (14.3)	-	-	7 (100.0)
수송 및 교통	-	-	1 (100.0)	-	-	1 (100.0)
계	24	27	29	8	1	89

## 6) 조직별 평가 결과 총괄

조직별로는 본청 78개 사업으로 이중 투자사업 13개 사업, 행사성사업은 65개 사업, 직속기관은 행사성사업 3개 사업, 사업소는 총 51개 사업으로 투자사업 42개 사업, 행사성사업 9개 사업, 구청은 총 20개 사업으로 투자사업 8개 사업, 행사성사업 12개 사업으로 나타나고 있다.

[표 2-12] 조직별 평가대상 사업

(단위: 천 원, %)

구분	조직(실과)	투자사업				행사성 사업			
		사업 수	비중	예산액	비중	사업 수	비중	예산액	비중
본청	평화미래정책관	-	-	-	-	7	7.9	152,360	7.2
	감사관	-	-	-	-	2	2.2	8,000	0.4
	언론홍보담당관	-	-	-	-	1	1.1	14,280	0.7
	기획조정실	-	-	-	-	6	6.7	120,000	5.7
	자치행정국	1	1.6	2,700,000	2.0	8	9.0	226,730	10.7
	일자리경제국	2	3.2	1,065,087	0.8	8	9.0	504,600	23.8
	복지여성국	1	1.6	670,000	0.5	10	11.2	113,473	5.4
	기후환경국	-	-	-	-	3	3.4	19,800	0.9
	교육문화국	2	3.2	7,906,000	5.9	17	19.1	557,065	26.3
	도시교통정책실	3	4.8	1,971,513	1.5	1	1.1	3,500	0.2
	시민안전주택국	2	3.2	3,355,000	2.5	1	1.1	4,800	0.2
	도시균형개발국	2	3.2	1,534,000	1.2	-	-	-	-
	도시계획상업기획단	-	-	-	-	-	-	-	-
	의회사무국	-	-	-	-	1	1.1	14,280	0.7
직속 기관	덕양구보건소	-	-	-	-	-	-	-	-
	일산동구보건소	-	-	-	-	-	-	-	-
	일산서구보건소	-	-	-	-	-	-	-	-
	농업기술센터	-	-	-	-	3	3.4	40,000	1.9
사업소	푸른도시사업소	10	15.9	65,713,282	49.3	4	4.5	35,000	1.7
	도서관센터	-	-	-	-	5	5.6	153,000	7.2
	상하수도사업소	-	-	-	-	-	-	-	-
	도로관리사업소	32	50.8	46,177,050	34.7	-	-	-	-
구청	덕양구	5	7.9	1,407,000	1.1	4	4.5	72,227	3.4
	일산동구	-	-	-	-	6	6.7	53,126	2.5
	일산서구	3	4.8	747,000	0.6	2	2.2	24,237	1.1
총계		63 (100.0)		133,245,932 (100.0)		89 (100.0)		2,116,478 (100.0)	

### 3. 심층평가: 민간위탁사업 평가 결과

#### 1) 사회복지분야

민간위탁사업에 대해 심층평가를 통해 드러난 시사점은 다음과 같다. 첫째, 다양한 임금체제로 인해 어떤 것이 합리적이고 타당한 기준인지 모호하고, 다양한 기준에 의한 임금 차이는 곧 수행 인력의 사기와 연관된다. 따라서 고양시 차원의 동일한 임금체계 마련에 적극적 개입이 필요한 시점이라고 인식되고 있다.

둘째, 고양시는 민간위탁 사회복지 분야의 임금체계는 기관별도 격차가 크며, ‘보건복지부 사회복지시설 종사자 인건비 가이드라인’을 따르는 기관간에도 격차가 있으며, 가이드라인을 따르지 않는 기관의 경우는 더 격차가 있는 것으로 나타나고 있다.

셋째, 24개 기관 중 9개 기관이 5억 미만의 보조금 지원을 받고 있는 반면 5개 기관이 25억 이상 지원을 받아 기관 간 보조금액의 차이가 큼을 확인할 수 있다. 이는 기관의 사업규모와 사업내용과 관련되어 기관간 차이가 발생할 수 있는 것으로 추정되지만, 한 기관에 대한 보조금 집중의 효과성을 검증할 필요가 있는 것으로 평가되고 있다.

따라서 수당 지급과 관련된 기준이 기관마다 상이하므로 기관마다의 특수성을 고려 하되 수당의 종류나 액수 등에 대한 고양시 기준을 제시하여 유사한 직무에 대한 기관간의 임금 격차를 줄일 필요 있다. 아울러 사회복지 기관의 종사자 이직률을 낮추고 인력의 안정화를 통한 서비스 질 향상을 위해서는 고양시 단일임금제 규정이 필요하다.

#### 2) 보건분야

민간위탁센터에 소속된 종사자의 경우 위탁 기관이 바뀌면 고용 연계가 법적으로 보장되지 않아 업무의 계속성이 낮다는 의견이 있다. 늘어나는 이직의 원인이 임금인지 다른 조건인지 파악하고 정신건강사업의 특성상 지속적인 라포형성이 치료성과에 큰 영향을 미치므로 이에 대한 논의가 지속적으로 필요하다.

### 3) 일반공공행정분야

일반/공공행정·문화 및 관광·공공질서 분야 민간위탁사업인 ‘아동도서관 운영’의 종사자 인건비는 「지방공무원 보수규정」 및 「2019년 지방공무원보수업무 등 처리지침」에 따라 일반직 지방공무원의 보수규정을 준용하고 있으므로 적절한 것으로 판단되는 등 전반적으로 적절한 것으로 나타나고 있다.

### 4) 산업중소기업분야

산업중소기업 분야의 민간위탁 사업들은 현장과 밀접하게 접촉하고 소통하는 조직이기 때문에 지역사회의 네트워크를 구축하고 운용한 경험 및 관련된 전문역량을 갖춘 담당자가 필요하다. 수탁기관의 하위종사자들은 그 임금수준이 시 생활임금 수준에도 미치지 못해 전문성을 갖춘 인력으로 운영되기 어려운 상황이므로 임금수준에 대한 기준을 마련하여 적절한 급여를 통해 전문인력이 유입되어 운영될 수 있도록 방안을 모색해야 하는 것이 필요하다.

또한 산업중소기업분야의 민간위탁 종사자들의 인건비와 수당에 대한 적절성 평가는 그 기준으로 삼을 만한 자료가 미비하다. 정부지침안도 사회복지, 보건 분야 등과 달리 준용할만한 자료가 없었으며 비교 분석할 시도자료가 부족해 자의적인 판단으로 평가된 부분이 있다. 따라서 2019년 발표된 정부의 가이드라인을 토대로 준용 가능한 임금체계모델의 구축이 시급한 상황이라 할 수 있다.

## 4. 주요 재정사업평가 시사점 및 개선과제

2020년 주요 재정사업평가는 고양시정연구원 및 외부전문가에 의해 수행되어 공신력 있는 외부기관에 의한 평가로서 ‘평가결과의 신뢰성과 공정성 제고’ 측면에서 매우 큰 의미를 지니고 있고 긍정적 성과를 거두었다고 할 수 있다. 주요 재정사업평가는 각 분야의 전문성을 지닌 고양시정연구원 및 외부평가위원에 의해 수행되었으며 1차 평가결과

의 환류를 통해 추가로 2차 평가를 시행하여, 평가결과의 신뢰성을 한층 높임과 동시에 ‘피(被) 평가부서의 평가 수용성 제고 및 평가 관련 문제점에 관한 학습기회 제공’ 등의 의의를 아울러 지니고 있다고 할 수 있다.

평가과정에서 각 부서의 자체평가 결과서 내용 미흡, 평가지표의 적절성 미흡, 증빙자료 미비 등 평가 관련 다양한 문제점이 수면으로 드러남으로써, 고양시 재정사업 평가와 관련된 다양한 문제의 개선 필요성에 대한 공감대를 형성하는 계기가 마련되었다는 점 역시 큰 의의라 할 수 있다.

이와 같이 2020 고양시 주요 재정사업 평가는 공신력 있는 외부기관에 의해 이루어졌으며 전문성을 지닌 평가위원을 활용하여 평가의 신뢰성과 타당성을 높인 점에서 의의가 있으나 평가하는 과정에서 다양한 문제점과 평가의 정합성 고양을 위해 필요한 교육수요 등이 발견되는 등 여러 측면에서 주요 재정사업평가 개선에 대한 시사점이 드러났다.

첫째, 고양시 자체평가 결과와 외부평가 결과 점수가 매우 많은 차이를 보이고 있어 그에 대한 합리적 조정 및 협의체계가 필요하다.

둘째, 고양시 자체평가 결과보고서가 매우 미흡하게 작성되어 외부 전문가들이 평가를 진행하는 과정에서 어려움이 있었으며, 증빙자료 역시 전반적으로 부실하고 평가가 이루어지는 적기에 제공되지 않는 문제점이 제기되어 이에 대한 명확화 작업이 필요하다.

셋째, 성과지표의 설정 등이 적절하지 않은 경우가 많아 성과목표의 달성도 측정에 어려움이 있으며 이에 성과지표 설정에 관한 점검과 교육 수요가 제기되었다. 사업의 유형에 따라 성과 측정 혹은 집행률 등을 정량화하기 어려운 부분이 있어 사업의 유형에 따라 평가지표의 배점 등의 조정 등의 필요성이 제기되는 등 이에 대한 대응이 필요한 것으로 나타났다.

넷째, 평가의 내실화 및 적절한 평가결과의 환류를 위해 평가일정과 평가단의 규모 등에 관한 검토 역시 필요할 것으로 나타났다. 재정사업 평가결과를 추후 예산편성에 어떻게 활용할 것인가에 관한 체계적 점검이 필요하며 보통 이하의 결과를 받은 사업의 경우에 그 사업의 중요성에 비추어 성과 제고를 위한 컨설팅 방안 등이 모색될 필요가 있는

것으로 나타났다.

이와 같은 시사점을 바탕으로 주요 재정사업평가 개선과제는 대체로 다음과 같이 정리할 수 있다. 자체평가와 전문가평가와의 평가점수 차이 대응을 위한 평가지표 및 체계 개선, 구체적 평가지표 및 방법, 사업유형별 평가 개선, 평가를 위한 증빙자료 미흡에 대한 대응을 위하여 매뉴얼화를 통한 양식의 표준화, 평가결과 환류체계 명확화, 평가에 대한 설문 및 교육 필요 등을 들 수 있다.

구체적으로 주요 재정사업평가에 대한 개선과제는 첫째, 재정사업평가 개선을 위한 설문에 대한 과제를 들 수 있다. 2021년 재정사업평가가 개선되는 모습을 보이기 위해서는 2020년 평가에 대한 평가가 필요하고, 이를 위해서는 피평가자들을 대상으로 설문조사를 실시할 필요가 있어 본 연구에서 대응하고 있다. 설문조사에는 피평가자들의 평가에 대한 인식, 인지도, 수용성 등에 관하여 질의가 필요하고 그밖에도 평가제도에 대한 만족도와 불만족 사항, 개선사항 등에 대한 질의도 고려할 필요가 있는 것으로 나타나고 있다.

둘째, 고양시 재정사업평가를 발전시키기 위해서는 평가대상자들을 대상으로 한 교육이 큰 도움이 될 것으로 나타났다. 우선은 재정사업평가에 대한 매뉴얼을 작성할 필요가 있고, 이 매뉴얼을 배포하고 다음으로 매뉴얼을 중심으로 재정사업평가에 대한 교육 실시가 필요한데, 평가대상사업을 선정할 때, 선정여부를 인지시키고, 자료 제출 및 평가서 작성에 대한 사전 교육이 수행하는 것을 고려하는 것도 중요한 것으로 나타나고 있다.

셋째, 자체평가와 전문가평가와의 평가점수 차이 대응을 위한 평가지표 및 체계에 대한 개선과제를 들 수 있다. 전반적으로 자체평가는 평가점수가 너무 높아 최종 평가위원 평가를 통한 시정연구원의 평가점수와 큰 차이가 나고 있다. 투자사업의 경우는 평균 자체평가점수=87.9, 최종 시정연구원 평가점수=70.3, 행사성사업의 경우는 평균 자체평가점수=90.1, 최종 시정연구원 평가점수=79.3으로 나타나고 있다. 이와 같이 자체평가와 시정연구원 평가의 평균점수가 큰 차이가 발생하는 이유는 자체평가의 온정주의가 작용한 것도 있지만 한편으로는 평가지표가 너무 추상적으로 설정되어 있기 때문인 것으로 이해되고 있어 평가지표의 구체화, 평가결과에 대한 피드백 혹은 협의체계 구축 등 개선이 필요한 것으로 나타나고 있다.

또한 평가대상 분야별로 평가자들이 달라지고 평가자에 따라 평가결과의 편차가 클 수 있으므로 평가전체의 분야별 일관성을 유지하는 방안을 모색할 필요가 있다. 평가위원간의 평가점수의 편차가 나타나고 있어, 적어도 분야별 평가자들 간에는 평가 점수의 일관성 확보를 위한 조율이 필요하다. 1차 평가 결과에 따른 사업부서 의견 청취 및 조정이 강화될 필요가 있고, 사업부서에서 이견이 있는 사업 등에 대하여 고양시정연구원에서 사업부서와 조율하여 전문평가단과 사업부서가 의견을 나눌 수 있는 과정이 필요할 것으로 나타나고 있다.

넷째, 평가를 위한 증빙자료 미흡에 대한 개선과제를 들 수 있다. 전반적으로 시 자체평가 보고서 내용이 부실하고 평가를 위해 필요한 증빙자료가 부실한 실정이고, 평가를 위한 증빙자료가 너무 부족하므로 객관적인 평가가 이루어질 수 없으며, 궁극적으로 증거기반 정책(evidence-based policy) 추진에 장애가 되고 있다. 부실한 증빙자료가 제출되는 이유는 일부 담당부서의 관심 부족 및 이해도 미흡에 기인하는 것으로 판단된다. 따라서 이를 위해서는 증빙자료 양식을 표준화하여 그 양식을 작성하여 제출토록 하는 것이 바람직한 것으로 나타나고 있다.

다섯째, 평가결과 환류체계 명확화에 대한 개선과제를 들 수 있다. 재정사업평가에 따른 피드백, 성과 및 환류체계 구축 강화 및 명확화가 필요한 것으로 나타나고 있다. 평가실익 제고를 위한 평가결과 활용 및 환류체계 정비, 평가결과의 후속조치 강화 및 차년도 예산편성에 필수 반영체계를 구축하는 것이 필요한 것으로 나타나고 있다.

여섯째, 구체적인 평가지표 및 방법에 대한 개선과제를 들 수 있다. 성과계획의 적정성을 평가하는 지표는“성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?”를 평가하여야 하는데 평가지표가 너무 추상적이므로 구체적으로 평가할 수 있도록 개선하는 것이 바람직하다. 재정사업평가의 분야별 일관성을 유지하기 위해서는 평가지표가 분야에 관계없이 공통적으로 적용되는 평가지표와 분야별 혹은 사업유형별 고유사항이나 특이사항이 반영된 평가지표로 구성되는 것이 바람직한 것으로 나타났다. 특히 행사성 사업의 경우는 집행 예산이 매우 적은 경우가 많고 지표 역시 행사의 개최 여부, 횟수 등으로 평가할 수밖에 없는 한계가 존재하기 때문에 지표와 관련하여 목표달성도의 정성적 평가지표 설정에 관한 고려가 필요한 것으로 개선의 방향성이 나타나고 있다.





# 제 3 장

## 고양시 주요 재정사업 평가에 관한 수요조사

제1절 설문조사 개요

제2절 설문조사 결과



## 제절 설문조사 개요

재정사업 평가가 의도하는 “재정사업의 성과 점검을 통한 재정운영의 효과성 제고”를 위해서는 재정사업 평가과정에서 드러난 문제점을 체계적으로 진단하고 이에 근거하여 적절한 개선방안을 모색할 필요가 있다. 재정사업 평가에 있어 평가자와 피평가자가 체감하는 문제점은 다르게 분포할 수 있으며 특히 피평가자의 평가에 관한 필요성 인식과 자체평가 작성 방법 및 평가지표에 관한 이해 등은 재정사업 평가의 타당성과 신뢰성 확보를 위해 매우 중요하다고 할 수 있다.

본 연구에서는 2020년 시행된 고양시 주요 재정사업 평가의 문제점을 진단하고 이에 관한 개선방안과 교육수요의 파악을 위해 피평가자인 공무원과 외부평가자인 전문가 집단을 대상으로 설문조사를 시행하였다. 설문조사는 재정사업 평가에 관한 인식, 평가 방법과 절차 및 평가지표 개선방안, 교육수요 등을 측정하기 위한 문항으로 구성되었다. [표 3-1]은 본 설문조사의 응답자 특성을 나타내며 <표 3-2>는 설문조사 문항을 정리한 것이다

[표 3-1] 응답자 특성

단위: 명, %

구분(피평가자)		응답자 수(명)	비중(%)
전체		256	100
직급	4급 이상	0	0.0
	5급	1	0.4
	6급	38	14.8
	7급	135	53.7
	8급	42	16.4
	9급	23	9.0
	미응답	17	6.6
총 재직기간	1년 미만	8	3.1
	1년 ~ 5년	57	22.3
	5년 ~ 10년	59	23.1
	10년 ~ 15년	61	23.8
	15년 ~ 20년	24	9.4

구분(피평가자)		응답자 수(명)	비중(%)
	20년 이상	29	11.3
	미응답	18	7.0
현업무 담당 기간	6개월 미만	85	33.2
	1년 미만	82	32.0
	1년 6개월 미만	35	13.7
	2년 미만	23	9.0
	2년 이상	13	5.1
	미응답	18	7.0
	미응답	18	7.0
담당분야	투자 사업	23	9.0
	행사성 사업	21	8.2
	해당 없음	194	75.8
	미응답	18	7.0
구분(평가자)		응답자 수(명)	비중(%)
전체		18	100
평가 분야	투자사업	4	22.2
	행사성 사업	5	27.8
	민간위탁금 사업	4	22.2
	민간행사 보조사업	5	27.8

[표 3-2] 문항의 구성

평가에 관한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>재정사업 평가의 목적과 취지에 관한 이해</li> <li>재정사업 평가의 유용성</li> <li>재정사업 평가결과의 공정성</li> <li>재정사업 평가절차의 체계성</li> <li>재정사업 평가결과의 활용</li> </ul>
평가방법 및 절차	<ul style="list-style-type: none"> <li>투자 및 행사성 사업 평가대상</li> <li>심층평가 대상사업</li> <li>평가체계 및 일정</li> <li>평가등급 및 결과 반영</li> </ul>
평가지표	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 유형 및 특성에 따른 평가지표 차별화</li> <li>평가지표 중 개선이 필요한 항목</li> <li>평가지표 배점 조정 필요성</li> </ul>
교육수요(피평가자)	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체평가서 내용 작성 어려움 정도</li> <li>자체평가 관련 정보제공 및 교육의 필요성</li> <li>재정사업 평가지표의 이해 및 작성의 어려움</li> </ul>
교육수요(평가자)	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체평가서 작성 내용의 개선 필요성 여부</li> <li>자체평가 관련 정보제공 및 교육의 필요성</li> <li>재정사업 평가지표의 이해 및 작성 내용의 미흡 정도</li> </ul>

주: 평가지(피평가자의 내용과 교육수요 제외 동일)

## 제2절 설문조사 결과

### 1. 평가에 관한 인식

#### 1) 지방재정 사업 평가의 목적과 취지에 관한 이해

“지방재정법 제5조 3항에 근거하여 자치단체에서 매년 실시되고 있는 재정사업 평가의 목적과 취지에 관하여 잘 인지하고 있다.”

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

본 문항은 지방자치단체에서 실시하고 있는 재정사업 평가의 목적과 취지에 관한 피평가자의 인식(이해) 정도를 측정하기 위한 것이다. 총 응답자는 253명으로 응답자의 47%는 ‘보통’항목에 응답하였으며 “그렇지 않다”항목에 응답한 비율이 25% 수준으로 나타나고 있어 목적과 취지에 대한 이해 정도가 상대적으로 낮게 나타나고 있다. 사업 분야에 따른 응답 특성을 통해 볼 때 2020년 재정사업 관련 평가와 무관한 경우 ‘그렇지 않다’이하에 응답한 비율이 약 33%로 매우 높은 수준으로 나타나고 있으며 행사성 사업에 비해 상대적으로 투자사업에서 인지 정도가 낮은 것으로 조사되었다. 이를 통해 볼 때 2020년 재정사업 평가에 참여한 응답자의 경우 지방재정 사업평가의 목적과 취지에 대한 인지도가 그렇지 않은 경우에 비해 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 다만 2020년 고양시 재정사업 평가에 참여한 사례가 전체 사례의 20%에 미치지 못하는 44개의 사례에 불과하여 사례 수가 적은 문제가 있어 일반화에는 다소 어려움이 있다. 반면 평가자의 경우 응답자 9명 모두 지방재정 사업평가의 목적과 취지에 관하여 잘 인지하고 있다고 응답하였으며 다른 사업 분야에 비해 민간행사 보조사업에서 “매우 그렇다”에 응답한 비중이 높게 나타나고 있다.

전체적으로 재정사업 평가의 목적과 취지에 관한 피평가자의 인지 정도는 긍정적인 응답이 21% 수준으로 매우 낮게 나타나고 있어 재정사업 평가에 관한 이해도 및 인식개

선을 위한 교육이 이루어질 필요가 있을 것으로 생각되며 특히 재정사업 평가에 참여한 경험이 재정사업 평가의 목적과 취지에 관한 인지에 그렇지 않은 경우에 비해 긍정적인 영향을 미치고 있음을 보여주고 있다.

[표 3-3] 지방재정 사업 평가의 목적과 취지에 관한 이해

단위: 명, %

구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	18		63		119		46		7		253	
비중	7.1%		24.9%		47.0%		18.2%		2.8%		100%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	2	8.7%	6	26.1%	11	47.8%	4	17.4%	0	0.0%	23	9.7%
8급	3	7.1%	6	14.3%	19	45.2%	10	23.8%	4	9.5%	42	17.6%
7급	12	8.9%	39	28.9%	65	48.1%	17	12.6%	2	1.5%	135	56.7%
6급	1	2.7%	7	18.9%	17	45.9%	11	29.7%	1	2.7%	37	15.5%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	18	7.6%	58	24.4%	112	47.1%	43	18.1%	7	2.9%	238	100%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	1	12.5%	4	50.0%	3	37.5%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	5	8.8%	10	17.5%	26	45.6%	13	22.8%	3	5.3%	57	24.1%
5년~10년	5	8.5%	14	23.7%	32	54.2%	7	11.9%	1	1.7%	59	24.9%
10년~15년	5	8.3%	19	31.7%	28	46.7%	6	10.0%	2	3.3%	60	25.3%
15년~20년	1	4.2%	7	29.2%	11	45.8%	4	16.7%	1	4.2%	24	10.1%
20년 이상	2	6.9%	7	24.1%	10	34.5%	10	34.5%	0	0.0%	29	12.2%
계	18	7.6%	58	24.5%	111	46.8%	43	18.1%	7	3.0%	237	100%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	3	3.5%	20	23.5%	46	54.1%	14	16.5%	2	2.4%	85	36.0%
1년 미만	6	7.3%	19	23.2%	39	47.6%	14	17.1%	4	4.9%	82	34.7%
1년~1.5년	2	5.7%	11	31.4%	13	37.1%	8	22.9%	1	2.9%	35	14.8%
2년 미만	5	22.7%	5	22.7%	9	40.9%	3	13.6%	0	0.0%	22	9.3%
2년 이상	2	16.7%	2	16.7%	4	33.3%	4	33.3%	0	0.0%	12	5.1%
계	18	7.6%	57	24.2%	111	47.0%	43	18.2%	7	3.0%	236	100%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	3	13%	4	17.4%	10	43.5%	6	26.1%	0	0.0%	23	9.7%
행사성사업	1	4.8%	4	19.0%	8	38.1%	8	38.1%	0	0.0%	21	8.9%
해당 없음	14	7.3%	49	25.4%	94	48.7%	29	15.0%	7	3.6%	193	81.4%
계	18	7.6%	57	24.1%	112	47.3%	43	18.1%	7	3.0%	237	100%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	50.0%	2	50.0%	4	22.2%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	50.0%	2	50.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	5	27.8%
계	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	9	50.0%	9	50.0%	18	100%

## 2) 재정사업 평가의 사업추진 및 관리 개선 관련 유용성

“재정사업 평가는 사업의 추진 및 관리 개선에 매우 유용하다.”

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

본 문항은 지방자치단체에서 실시하고 있는 재정사업 평가의 유용성에 관한 응답자의 인식을 측정하기 위한 것으로 유효 응답자 수는 총 251명이다. 총 응답자의 약 54%는 ‘보통’항목에 응답하였으며 ‘그렇다’ 이상의 긍정적 답변이 약 36%로 나타난 반면 ‘그렇지 않다’ 이하의 부정적인 응답은 10% 수준으로 조사되었다. 이를 통해 볼 때 평가의 목적과 취지에 관한 질문 문항에 비해 상대적으로 재정사업의 유용성에 관하여 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다. 사업 분야에 따른 응답 특성을 통해 볼 때 ‘그렇다’ 이상의 긍정적 대답은 사업 분야와 무관하게 유사하게 나타나고 있으나 행사성 사업이 42%로 가장 높게 집계되었으며 ‘그렇지 않다’ 이하의 부정적인 응답 역시 행사성 사업에서 16% 수준으로 상대적으로 높게 나타나고 있다. 2020년 재정사업 관련 평가와 무관한 경우 보통 미만에 응답한 비율이 약 33%로 매우 높은 수준으로 나타나고 있으며 행사성 사업에 비해 상대적으로 투자사업에서 인지 정도가 낮은 것으로 조사되었다. 이를 통해 볼 때 2020년 재정사업 평가에 참여한 응답자의 경우 지방재정 사업평가의 목적과 취지에 대한 인지도가 그렇지 않은 경우에 비해 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 평가자의 경우 약 89%가 지방재정사업 평가의 유용성에 긍정적으로 응답하였으며 보통 미만에 응답한 경우는 민간행사 보조사업 1명이 이에 해당한다. 특히 행사성 사업과 민간위탁금 사업의 경우 평가자 전원이 긍정적인 응답을 보이고 있다.

지방재정사업 평가의 유용성에 관한 견해는 사업별로 큰 차이를 보인다고 할 수 없으나 평가자와 피평가자의 견해는 상반된 양상으로 나타나고 있다. 평가자의 경우 90%에 가까운 응답자가 긍정적인 응답을 보인 반면 피평가자의 경우 긍정적인 응답은 36% 수준으로 조사되었다. 이러한 결과는 사례 수가 적은 관계로 일반화하기는 어려우나 지방재정사업 평가의 유용성과 관련하여 평가자와 피평가자의 인식은 매우 다르게 분포하고 있는 것으로 상정할 수 있다.

[표 3-4] 재정사업 평가의 사업추진 및 관리 개선 관련 유용성

단위: 명, %

전체	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	2		23		135		83		8		251	
비중	0.8%		9.2%		53.8%		33.1%		3.2%		100%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	1	4.3%	2	8.7%	12	52.2%	8	34.8%	0	0.0%	23	9.7%
8급	1	2.4%	1	2.4%	22	52.4%	16	38.1%	2	4.8%	42	17.8%
7급	0	0.0%	16	12.0%	76	57.1%	37	27.8%	4	3.0%	133	56.4%
6급	0	0.0%	2	5.4%	17	45.9%	16	43.2%	2	5.4%	37	15.7%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	2	0.8%	21	8.9%	127	53.8%	78	33.1%	8	3.4%	236	100%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	4	50.0%	4	50.0%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	2	3.5%	2	3.5%	30	52.6%	22	38.6%	1	1.8%	57	24.3%
5년~10년	0	0.0%	4	6.8%	40	67.8%	14	23.7%	1	1.7%	59	25.1%
10년~15년	0	0.0%	12	20.3%	32	54.2%	12	20.3%	3	5.1%	59	25.1%
15년~20년	0	0.0%	1	4.2%	10	41.7%	13	54.2%	0	0.0%	24	10.2%
20년 이상	0	0.0%	2	7.1%	11	39.3%	13	46.4%	2	7.1%	28	11.9%
계	2	0.9%	21	8.9%	127	54.0%	78	33.2%	7	3.0%	235	100%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	1	1.2%	6	7.1%	44	51.8%	29	34.1%	5	5.9%	85	36.2%
1년 미만	0	0.0%	6	7.4%	42	51.9%	32	39.5%	1	1.2%	81	34.5%
1년~1.5년	0	0.0%	5	14.7%	17	50.0%	10	29.4%	2	5.9%	34	14.5%
2년 미만	1	4.5%	3	13.6%	14	63.6%	4	18.2%	0	0.0%	22	9.4%
2년 이상	0	0.0%	1	7.7%	9	69.2%	3	23.1%	0	0.0%	13	5.5%
계	2	0.9%	21	8.9%	126	53.6%	78	33.2%	8	3.4%	235	100%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	1	4.3%	0	0.0%	13	56.5%	9	39.1%	0	0.0%	23	9.8%
행사성사업	0	0.0%	3	15.8%	8	42.1%	7	36.8%	1	5.3%	19	8.1%
해당 없음	1	0.5%	18	9.3%	105	54.4%	62	32.1%	7	3.6%	193	82.1%
계	2	0.9%	21	8.9%	126	53.6%	78	33.2%	8	3.4%	235	100%
구분	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	3	75.0%	4	22.2%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	75.0%	1	25.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	3	60.0%	1	20.0%	5	27.8%
계	0	0.0%	1	5.6%	1	5.6%	10	55.6%	6	33.3%	18	100%



## 2-1) 재정사업 평가의 사업추진 및 관리 개선 관련 유용성 이유

“(문2에서 긍정적 응답자) 재정사업 평가는 사업의 추진 및 관리 개선에 어떤 사항이 유용하다고 생각합니까?” (복수 응답 가능)

① 사업의 문제점 발견으로 인한 사업개선 기능
② 평가과정에서 사업에 대한 더 면밀한 정리 기능
③ 사업에 대한 책임성 강화 기능
④ 성과관리 강화 기능
⑤ 기타( )

한편 재정사업 평가가 사업의 추진 및 관리 개선에 유용하다고 생각하는 경우 그 이유는 무엇인가에 관한 이유를 조사하였다(복수 응답 가능). 조사 결과 긍정적인 응답자는 “사업의 문제점 발견으로 인한 사업개선 기능”에 유용하다고 응답한 비율이 가장 높았으며 이어 “평가과정에서 사업에 대한 더 면밀한 정리 기능”, “사업에 대한 책임성 강화 기능”, “성과관리 강화 기능”순으로 높게 응답하였다. 특히 상대적인 측면에서 투자사업의 경우 사업의 문제점 발견 기능에 응답한 비율이 높게 나타났으며 행사성 사업은 사업에 대한 책임성 강화 그리고 2020년 재정사업 평가에 참여하지 않은 경우(이하 비참여)의 경우 사업에 대한 정리 기능 비중이 높게 조사되었다.

한편 평가자의 경우 피평가자와 달리 “성과관리 강화” 기능이 가장 높은 빈도수를 보이고 있으며 이러한 경향은 특히 투자사업에서 선명하게 나타나고 있다. 또한 “사업에 대한 면밀한 정리 기능”의 경우 피평가자의 경우와 달리 가장 낮은 빈도를 보이고 있어 평가자와 피평가자의 평가의 유용성에 관한 온도 차이를 보여주고 있다.

[표 3-5] 재정사업 평가의 사업추진 및 관리 개선 관련 유용성 이유

단위: 명, %

구분(피평가자)	사업개선 기능		사업정리 기능		책임성 강화		성과관리 강화		기타		계	
합계	93		71		56		33		1		254	
비중	36.6%		28.0%		22.0%		13.0%		0.4%		100%	
직급	사업개선 기능		사업정리 기능		책임성 강화		성과관리 강화		기타		계	
9급	8	36.4%	8	36.4%	4	18.2%	2	9.1%	0	0.0%	22	9.1%
8급	17	44.7%	8	21.1%	7	18.4%	6	15.8%	0	0.0%	38	15.6%
7급	47	35.1%	36	26.9%	32	23.9%	19	14.2%	0	0.0%	134	55.1%
6급	18	36.7%	15	30.6%	11	22.4%	4	8.2%	1	2.0%	49	20.2%

구분(평가자)	사업개선 가능		사업정리 가능		책임성 강화		성과관리 강화		기타		계	
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	90	37.0%	67	27.6%	54	22.2%	31	12.8%	1	0.4%	243	100%
재직기간	사업개선 가능		사업정리 가능		책임성 강화		성과관리 강화		기타		계	
1년 미만	2	28.6%	5	71.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	7	2.9%
1년~5년	21	38.9%	13	24.1%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	54	22.5%
5년~10년	21	36.8%	15	26.3%	13	22.8%	8	14.0%	0	0.0%	57	23.8%
10년~15년	18	33.3%	14	25.9%	14	25.9%	8	14.8%	0	0.0%	54	22.5%
15년~20년	12	42.9%	10	35.7%	5	17.9%	1	3.6%	0	0.0%	28	11.7%
20년 이상	15	37.5%	9	22.5%	9	22.5%	6	15.0%	1	2.5%	40	16.7%
계	89	37.1%	66	27.5%	53	22.1%	31	12.9%	1	0.4%	240	100%
담당기간	사업개선 가능		사업정리 가능		책임성 강화		성과관리 강화		기타		계	
6월 미만	27	32.1%	33	39.3%	14	16.7%	10	11.9%	0	0.0%	84	34.9%
1년 미만	35	41.2%	22	25.9%	20	23.5%	8	9.4%	0	0.0%	85	35.3%
1년~1.5년	10	30.3%	6	18.2%	7	21.2%	10	30.3%	0	0.0%	33	13.7%
2년 미만	12	48.0%	4	16.0%	8	32.0%	1	4.0%	0	0.0%	25	10.4%
2년 이상	6	42.9%	1	7.1%	4	28.6%	2	14.3%	1	7.1%	14	5.8%
계	90	37.3%	66	27.4%	53	22.0%	31	12.9%	1	0.4%	241	100%
사업분야	사업개선 가능		사업정리 가능		책임성 강화		성과관리 강화		기타		계	
투자사업	12	54.5%	5	22.7%	4	18.2%	1	4.5%	0	0.0%	22	9.1%
행사성사업	9	39.1%	3	13.0%	6	26.1%	5	21.7%	0	0.0%	23	9.5%
해당 없음	68	34.5%	60	30.5%	43	21.8%	25	12.7%	1	0.5%	197	81.4%
계	89	36.8%	68	28.1%	53	21.9%	31	12.8%	1	0.4%	242	100%
구분(평가자)	사업개선 가능		사업정리 가능		책임성 강화		성과관리 강화		기타		계	
투자사업	2	22.2%	1	11.1%	2	22.2%	4	44.4%	0	0.0%	9	22.0%
행사성 사업	4	36.4%	1	9.1%	3	27.3%	3	27.3%	0	0.0%	11	26.8%
민간위탁금 사업	2	18.2%	3	27.3%	3	27.3%	3	27.3%	0	0.0%	11	26.8%
민간행사 보조사업	4	40.0%	1	10.0%	2	20.0%	3	30.0%	0	0.0%	10	24.4%
계	12	29.3%	6	14.6%	10	24.4%	13	31.7%	0	0.0%	41	100%

### 3) 재정사업 평가의 공정성과 객관성 및 평가결과의 수긍 가능성

“재정사업 평가는 공정하고 객관적으로 이루어지고 있고 평가결과에 수긍할 수 있다.”

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

본 문항은 고양시 주요재정사업 평가의 공정성과 객관성 및 평가결과 수용 등에 관한 인식을 측정하기 위한 것으로 유효 응답자 수는 총 253명으로 집계되었다. 총 응답자

의 약 65%인 164명은 이에 관해 ‘보통’항목에 응답하였으며 ‘그렇다’ 이상의 긍정적 답변이 약 28%로 나타났다. 반면 ‘그렇지 않다’ 이하의 부정적인 응답은 6.7% 수준으로 평가의 공정성과 객관성과 관련하여 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 평가할 수 있으나 중립적인 응답자가 많은 점에 유의할 필요가 있다.

사업 분야별 응답 결과 투자사업은 상대적으로 평가의 공정성 및 객관성에 관한 부정적 인식이 13%로 행사성 사업에 비해 높게 나타나고 있으며 평균에 비해 중립적 응답자의 비중은 다소 낮고 긍정적 응답자의 비중은 높게 나타나 평가자에 따라 상반된 결과를 보여주고 있다. 행사성 사업의 경우 평가결과의 공정성과 객관성에 관한 긍정적 응답이 가장 높고 부정적 응답 비중은 가장 낮게 나타나고 있어 재정사업 평가결과의 공정성 및 객관성에 관한 평가가 상대적으로 높게 나타나고 있다.

한편 평가자의 경우 중립적 응답자의 비중이 1/3 수준으로 나타나고 있으며 긍정적 응답자의 비중은 56% 수준으로 예상보다 낮게 나타나고 있으며 “그렇지 않다”의 비중도 민간행사 보조사업에서 높게 나타나고 있어 그 이유에 관한 검토가 필요할 것으로 생각된다.

고양시 재정사업 평가의 공정성과 객관성 그리고 평가결과의 수급 가능성에 관한 피평가자의 긍정적 견해는 28% 수준이며 중립적 응답자의 비중이 높아 긍정적 응답 비중을 높일 수 있는 방안을 강구할 필요가 있으며, 특히 사업 분야에 따라 응답 결과가 다른 양상을 보이고 있어 사업 유형에 따른 평가의 공정성 증대 방안이 모색될 필요가 있을 것으로 생각된다. 아울러 평가자의 상대적으로 낮은 긍정적 응답 비중의 원인 역시 검토가 필요할 것으로 생각된다.

[표 3-6] 재정사업 평가의 공정성과 객관성 및 평가결과의 수급 가능성

단위: 명, %

구분(피평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	4		13		164		68		4		253	
비중	1.6		5.1		64.8		26.9		1.6		100	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	1	4.3%	2	8.7%	14	60.9%	6	26.1%	0	0.0%	23	9.7%
8급	0	0.0%	1	2.4%	24	57.1%	15	35.7%	2	4.8%	42	17.6%
7급	1	0.7%	4	3.0%	99	73.3%	30	22.2%	1	0.7%	135	56.7%
6급	2	5.4%	3	8.1%	18	48.6%	14	37.8%	0	0.0%	37	15.5%

구분(평가지)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	4	1.7%	10	4.2%	155	65.1%	65	27.3%	4	1.7%	238	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	5	62.5%	3	37.5%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	1	1.8%	3	5.3%	32	56.1%	20	35.1%	1	1.8%	57	24.1%
5년~10년	1	1.7%	1	1.7%	41	69.5%	15	25.4%	1	1.7%	59	24.9%
10년~15년	0	0.0%	2	3.3%	50	82.0%	8	13.1%	1	1.6%	61	25.7%
15년~20년	0	0.0%	3	12.5%	12	50.0%	9	37.5%	0	0.0%	24	10.1%
20년 이상	2	7.1%	1	3.6%	15	53.6%	9	32.1%	1	3.6%	28	11.8%
계	4	1.7%	10	4.2%	155	65.4%	64	27.0%	4	1.7%	237	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	1	1.2%	4	4.7%	50	58.8%	29	34.1%	1	1.2%	85	35.9%
1년 미만	1	1.2%	1	1.2%	59	72.0%	19	23.2%	2	2.4%	82	34.6%
1년~1.5년	0	0.0%	2	5.7%	23	65.7%	9	25.7%	1	2.9%	35	14.8%
2년 미만	0	0.0%	1	4.3%	18	78.3%	4	17.4%	0	0.0%	23	9.7%
2년 이상	2	16.7%	2	16.7%	4	33.3%	4	33.3%	0	0.0%	12	5.1%
계	4	1.7%	10	4.2%	154	65.0%	65	27.4%	4	1.7%	237	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	2	8.7%	1	4.3%	12	52.2%	8	34.8%	0	0.0%	23	9.7%
행사성사업	0	0.0%	1	4.8%	11	52.4%	9	42.9%	0	0.0%	21	8.9%
해당 없음	2	1.0%	8	4.1%	131	67.9%	48	24.9%	4	2.1%	193	81.4%
계	4	1.7%	10	4.2%	154	65.0%	65	27.4%	4	1.7%	237	100%
구분(평가지)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	75.0%	1	25.0%	4	22.2%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	3	60.0%	1	20.0%	1	20.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	2	50.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	0	0.0%	2	40.0%	1	20.0%	1	20.0%	1	20.0%	5	27.8%
계	0	0.0%	2	11.1%	6	33.3%	7	38.9%	3	16.7%	18	100%

#### 4) 재정사업 평가 관련 업무절차의 명확성과 체계성

“재정사업 평가와 관련된 업무절차가 명확하고 체계적으로 이루어지고 있다.”

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

본 문항은 고양시에서 시행한 재정사업 평가 관련 업무절차의 명확성과 체계성 정도에 관한 응답자의 인식을 측정하기 위한 것으로 유효 응답자 수는 총 252명으로 집계되었다. 총 응답자의 2/3 수준인 64%가 중립적인 ‘보통’ 항목에 응답하였으며 ‘그렇다’ 이상의 긍정적 답변은 약 31% 수준으로, 그리고 ‘그렇지 않다’ 이하의 부정적인 응답은 5.2% 수준으로 조사되었다. 재정사업 평가 관련 업무절차의 명확성 및 체계성에 관한 부정적 인식이 매우 낮게 나타나고 있는 동 문항 역시 중립적 응답자 비중이 높으므로 이에 관한 긍정적 응답 비중을 높일 수 있는 보완책이 모색될 필요가 있다.

사업 분야에 따른 응답 결과 부정적 응답 비중은 분야와 관계없이 5% 이하로 유사하게 나타나고 있으나 긍정적 응답 비중은 2020년 재정사업 평가 참여 여부에 따라 크게 다른 양상으로 보이고 있다. 비참여의 경우 긍정적 응답의 비중은 약 29% 수준인 데 반해 참여 사업 분야에서는 사업의 유형과 관계없이 모두 약 44% 이상의 높은 비중을 나타내고 있다.

한편 평가자의 경우 평가 관련 업무절차의 명확성 및 체계성과 관련하여 긍정적 응답 비중이 전반적으로 높게 나타나고 있는 있으나 약 18%의 응답자는 부정적으로 응답하였다. 특히 행사성 사업을 제외하면 각 사업 분야에서 부정적 응답자가 적어도 1명은 존재하는 것으로 나타나고 있다.

전체적으로 재정사업 평가 업무절차의 명확성과 체계성에 관한 부정적 응답자의 비중은 작다고 할 수 있으나 긍정적 응답 비중 역시 높다고 할 수 없으므로 업무절차를 보다 체계적으로 정비할 필요성이 제기된다. 다만 중립적 응답의 경우 전체 사례 수의 약 81%를 차지하는 비참여 집단에서 높게 나타나고 있어 참여자와 다른 인식을 보여준다고 할 수 있으며 다른 문항과 유사하게 평가자와 피평가자의 인식 역시 다소 차이를 나타내고 있다. 그러나 외부기관에 의한 고양시 재정사업 평가 시행 첫해임을 고려할 때 향후 업무절차 체계성은 향후 크게 개선될 것으로 생각된다.

[표 3-7] 재정사업 평가 관련 업무절차의 명확성과 체계성

단위: 명, %

구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	0		13		162		72		5		252	
비중	0%		5.2%		64.3%		28.6%		2.0%		100%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	0	0.0%	1	4.3%	14	60.9%	8	34.8%	0	0.0%	23	9.7%
8급	0	0.0%	1	2.4%	24	57.1%	15	35.7%	2	4.8%	42	17.7%
7급	0	0.0%	8	6.0%	94	70.7%	29	21.8%	2	1.5%	133	56.1%
6급	0	0.0%	1	2.6%	20	52.6%	17	44.7%	0	0.0%	38	16.0%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	0	0.0%	11	4.6%	152	64.1%	69	29.1%	5	2.1%	237	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	4	50.0%	4	50.0%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	0	0.0%	1	1.8%	36	63.2%	19	33.3%	1	1.8%	57	24.2%
5년~10년	0	0.0%	5	8.5%	38	64.4%	15	25.4%	1	1.7%	59	25.0%
10년~15년	0	0.0%	4	6.8%	45	76.3%	8	13.6%	2	3.4%	59	25.0%
15년~20년	0	0.0%	0	0.0%	15	62.5%	9	37.5%	0	0.0%	24	10.2%
20년 이상	0	0.0%	1	3.4%	14	48.3%	13	44.8%	1	3.4%	29	12.3%
계	0	0.0%	11	4.7%	152	64.4%	68	28.8%	5	2.1%	236	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	0	0.0%	2	2.4%	52	61.2%	29	34.1%	2	2.4%	85	36.0%
1년 미만	0	0.0%	3	3.7%	54	66.7%	22	27.2%	2	2.5%	81	34.3%
1년~1.5년	0	0.0%	3	8.8%	22	64.7%	8	23.5%	1	2.9%	34	14.4%
2년 미만	0	0.0%	1	4.3%	16	69.6%	6	26.1%	0	0.0%	23	9.7%
2년 이상	0	0.0%	2	15.4%	7	53.8%	4	30.8%	0	0.0%	13	5.5%
계	0	0.0%	11	4.7%	151	64.0%	69	29.2%	5	2.1%	236	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	4.3%	12	52.2%	10	43.5%	0	0.0%	23	9.7%
행사성사업	0	0.0%	1	5.0%	10	50.0%	9	45.0%	0	0.0%	20	8.5%
해당 없음	0	0.0%	9	4.7%	129	66.8%	50	25.9%	5	2.6%	193	81.8%
계	0	0.0%	11	4.7%	151	64.0%	69	29.2%	5	2.1%	236	100%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	3	60.0%	2	40.0%	0	0.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	2	50.0%	1	25.0%	4	23.5%
계	0	0.0%	3	17.6%	5	29.4%	7	41.2%	2	11.8%	17	100.0%

## 5) 재정사업 평가결과의 활용 정도

“재정사업 평가결과는 예산, 부서(개인)성과평가 등에 실질적으로 반영되고 있다.”

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

본 문항은 재정사업 평가결과가 예산, 부서(개인) 평가 등에 실질적으로 환류되고 있는지에 관한 측정 문항으로 유효 응답자 수는 240명으로 집계되었다. 전체 응답자의 2/3 수준이 중립적으로 응답하였으며 긍정적 응답자의 비중은 23% 수준으로, 부정적 응답자의 비중은 11.7%로 조사되었다. 사업 분야에 따른 조사 결과는 투자사업의 경우 부정적 응답이 가장 높은 약 24%로 나타났으며 행사성 사업의 경우 긍정적 응답자의 비중이 1/3 수준으로 나타나고 있어 사업 분야에 따라 환류에 관한 인식 정도는 다소 상이한 양상을 보이고 있다.

평가자의 경우 1명을 제외한 모든 응답자가 중립적으로 응답하였다. 이는 외부평가자의 경우 고양시에서 평가결과를 어떻게 활용하고 있는가에 관한 정보가 없기 때문인 것으로 생각된다.

재정사업 평가의 궁극적인 목적은 “재정사업의 성과 점검을 통한 재정운영의 효과성 제고”라 할 수 있으므로 사업의 평가결과가 적절히 환류되지 못할 경우 재정운영과 재정성과의 선순환은 기대하기 어렵다. 나아가 재정사업 평가의 제도적 취지 역시 몰각될 우려가 있으므로 평가결과의 적실한 활용 방안이 모색될 필요가 있으며 특히 피 평가부서의 평가결과 활용에 관한 순응도를 높이기 위해서는 그 활용 방안이 선제적으로 결정될 필요가 있다.

[표 3-8] 재정사업 평가결과의 활용 정도

단위: 명, %

구분(피평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	0		28		156		51		5		240	
비중	0		11.7		65.0		21.3		2.1		100	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	0	0.0%	3	13.0%	12	52.2%	8	34.8%	0	0.0%	23	9.8%
8급	0	0.0%	1	2.4%	31	73.8%	8	19.0%	2	4.8%	42	17.9%
7급	0	0.0%	19	14.4%	86	65.2%	25	18.9%	2	1.5%	132	56.4%
6급	0	0.0%	4	11.1%	23	63.9%	8	22.2%	1	2.8%	36	15.4%

구분(평가지)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	0	0.0%	27	11.5%	152	65.0%	50	21.4%	5	2.1%	234	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	5	62.5%	3	37.5%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	0	0.0%	6	10.7%	34	60.7%	15	26.8%	1	1.8%	56	24.0%
5년~10년	0	0.0%	6	10.3%	43	74.1%	8	13.8%	1	1.7%	58	24.9%
10년~15년	0	0.0%	9	15.3%	39	66.1%	9	15.3%	2	3.4%	59	25.3%
15년~20년	0	0.0%	3	12.5%	14	58.3%	6	25.0%	1	4.2%	24	10.3%
20년 이상	0	0.0%	3	10.7%	17	60.7%	8	28.6%	0	0.0%	28	12.0%
계	0	0.0%	27	11.6%	152	65.2%	49	21.0%	5	2.1%	233	100%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	0	0.0%	6	7.1%	57	67.9%	19	22.6%	2	2.4%	84	36.1%
1년 미만	0	0.0%	7	8.5%	52	63.4%	21	25.6%	2	2.4%	82	35.2%
1년~1.5년	0	0.0%	4	12.1%	22	66.7%	6	18.2%	1	3.0%	33	14.2%
2년 미만	0	0.0%	7	33.3%	12	57.1%	2	9.5%	0	0.0%	21	9.0%
2년 이상	0	0.0%	3	23.1%	8	61.5%	2	15.4%	0	0.0%	13	5.6%
계	0	0.0%	27	11.6%	151	64.8%	50	21.5%	5	2.1%	233	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	5	23.8%	13	61.9%	3	14.3%	0	0.0%	21	9.0%
행사성사업	0	0.0%	4	19.0%	10	47.6%	7	33.3%	0	0.0%	21	9.0%
해당 없음	0	0.0%	17	8.9%	129	67.5%	40	20.9%	5	2.6%	191	82.0%
계	0	0.0%	26	11.2%	152	65.2%	50	21.5%	5	2.1%	233	100%
구분(평가지)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	22.2%
행사성 사업	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	27.8%
계	0	0.0%	1	5.6%	17	94.4%	0	0.0%	0	0.0%	18	100.0%



## 2. 평가방법 및 절차

### 1) 재정사업 평가대상(투자사업)

“재정사업 평가 중 투자사업은 시군구의 경우 2억 원 이상의 자체사업을 평가대상으로 하고 있는데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.”

①	현행대로 2억 원 이상 자체사업
②	모든 투자사업(자체사업)
③	1억 원 이상 자체사업
④	3억 원 이상 자체사업
⑤	기타( )

본 문항은 고양시 재정사업 평가 대상사업 중 투자사업의 범위에 관한 응답자의 견해를 측정하기 위한 것으로 총 유효 응답자 수는 243명으로 집계되었다. 지방자치단체의 재정사업 평가사업 중 투자사업은 시·군·구의 2억 원 이상의 자체사업을 그 대상으로 하고 있다. 이와 관련하여 총 응답자의 약 68%는 현행 2억 원 이상 자체사업이 적절하다고 응답하였으며 이어 약 22%의 응답자는 더 상향된 3억 원 이상의 자체사업에 응답하였다.

사업 분야에 따른 응답 특성은 흥미로운 결과를 보여주고 있다. 투자사업이 아닌 다른 분야에서는 현행 2억 원 이상 유지하는 것이 적절하다는 비중이 71% 이상으로 나타났다. 투자사업 분야에 관련된 응답자는 현행 방안 유지 의견이 절반에 미치지 못하고 있으며 3억 원 이상으로 상향할 필요가 있다는 항목에 응답한 비중이 약 35% 수준으로 높게 나타나고 있다.

평가자의 경우 현행유지 의견이 50%로 나타나고 있으며 오히려 1억 원 이하로 대상을 더 확대할 필요가 있다는 의견의 비중이 28% 수준으로 집계되어 피평가자와 사뭇 다른 양상을 보이고 있다. 그러나 분야별 평가자 의견은 피평가자 의견과 유사하게 투자사업 분야 평가자의 경우 금액 상향 의견이 25%로 나타난 반면 다른 분야 평가자는 금액 상향 항목에 응답한 평가자는 없으며, 오히려 현행 보다 더 범위를 확대해야 한다는 의견이 상대적으로 높게 나타나고 있다.

재정사업 평가대상 사업 중 투자사업은 전체적으로 현행 2억 원 이상 자체사업 유지 항목에 응답한 비중이 높게 나타나고 있다. 그러나 투자사업 분야의 평가자와 피평가자 모두 다른 분야 응답자에 비해 상대적으로 평가대상 사업의 금액 상향 필요성에 응답한 비중이 높은 반면, 다른 분야 응답자의 경우 평가대상 사업을 더욱 확장할 필요성이 있다는 항목에 상대적으로 높게 응답하였다. 따라서 향후 투자사업의 범위를 설정함에 있어 이러한 사업별 시각 차이를 고려할 필요가 있으며 특히 직접 관련된 투자사업 관련 부서의 금액 상향 이유에 주목할 필요가 있을 것으로 생각된다.

[표 3-9] 재정사업 평가대상(투자사업)

단위: 명 %

구분(피평가자)	현행 (2억원 이상 자체사업)		모든 투자사업 (자체사업)		1억원 이상 자체사업		3억원 이상 자체사업		기타		계	
합계	165		5		17		54		2		243	
비중	67.9%		2.1%		7.0%		22.2%		0.8%		100.0%	
직급	현행 (2억원 이상 자체사업)		모든 투자사업 (자체사업)		1억원 이상 자체사업		3억원 이상 자체사업		기타		계	
9급	16	69.6%	1	4.3%	2	8.7%	4	17.4%	0	0.0%	23	9.6%
8급	30	71.4%	0	0.0%	3	7.1%	9	21.4%	0	0.0%	42	17.6%
7급	93	68.9%	2	1.5%	8	5.9%	31	23.0%	1	0.7%	135	56.5%
6급	24	63.2%	2	5.3%	4	10.5%	7	18.4%	1	2.6%	38	15.9%
5급	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	164	68.6%	5	2.1%	17	7.1%	51	21.3%	2	0.8%	239	100.0%
재직기간	현행 (2억원 이상 자체사업)		모든 투자사업 (자체사업)		1억원 이상 자체사업		3억원 이상 자체사업		기타		계	
1년 미만	5	62.5%	1	12.5%	0	0.0%	2	25.0%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	41	71.9%	0	0.0%	6	10.5%	10	17.5%	0	0.0%	57	23.9%
5년~10년	45	76.3%	0	0.0%	2	3.4%	11	18.6%	1	1.7%	59	24.8%
10년~15년	39	63.9%	1	1.6%	4	6.6%	17	27.9%	0	0.0%	61	25.6%
15년~20년	16	66.7%	1	4.2%	2	8.3%	5	20.8%	0	0.0%	24	10.1%
20년 이상	17	58.6%	2	6.9%	3	10.3%	6	20.7%	1	3.4%	29	12.2%
계	163	68.5%	5	2.1%	17	7.1%	51	21.4%	2	0.8%	238	100.0%
담당기간	현행 (2억원 이상 자체사업)		모든 투자사업 (자체사업)		1억원 이상 자체사업		3억원 이상 자체사업		기타		계	
6월 미만	61	71.8%	1	1.2%	5	5.9%	18	21.2%	0	0.0%	85	35.7%
1년 미만	59	72.0%	1	1.2%	7	8.5%	15	18.3%	0	0.0%	82	34.5%
1년~1.5년	2	5.7%	1	2.9%	2	5.7%	9	25.7%	1	2.9%	35	14.7%
2년 미만	14	60.9%	0	0.0%	2	8.7%	7	30.4%	0	0.0%	23	9.7%
2년 이상	8	61.5%	2	15.4%	0	0.0%	2	15.4%	1	7.7%	13	5.5%
계	164	68.9%	5	2.1%	16	6.7%	51	21.4%	2	0.8%	238	100.0%

사업분야	현행 (2억원 이상 자체사업)		모든 투자사업 (자체사업)		1억원 이상 자체사업		3억원 이상 자체사업		기타		계	
투자사업	11	47.8%	2	8.7%	1	4.3%	8	34.8%	1	4.3%	23	9.7%
행사성사업	15	71.4%	0	0.0%	1	4.8%	5	23.8%	0	0.0%	21	8.8%
해당 없음	137	70.6%	3	1.5%	14	7.2%	39	20.1%	1	0.5%	194	81.5%
계	163	68.5%	5	2.1%	16	6.7%	52	21.8%	2	0.8%	238	100.0%

구분(평가자)	현행 (2억원 이상 자체사업)		모든 투자사업 (자체사업)		1억원 이상 자체사업		3억원 이상 자체사업		기타		계	
투자사업	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	22.2%
행사성 사업	4	80.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	4	100%	0	0.0%	0	0.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	3	60.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	5	27.8%
계	9	50.0%	1	5.6%	5	27.8%	1	5.6%	2	11.1%	18	100%

## 2) 재정사업 평가대상(행사성 사업)

“행사성 사업평가의 경우 모든 행사 및 축제사업을 평가대상으로 하고 있는데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.”

① 현행대로 모든 행사성 사업(2020년은 300만원 이상)
② 500만원 이상
③ 1천만원 이상
④ 2천만원 이상
⑤ 기타( )

본 문항은 고양시 재정사업 평가 대상사업 중 행사성 사업의 범위에 관한 응답자의 견해를 측정하기 위한 것으로 총 유효 응답자 수는 242명으로 집계되었다. 지방자치단체의 재정사업 평가사업 중 행사성 사업은 시·군·구의 공연/축제사업을 그 대상으로 하고 있으며 사업비 전액이 실비보상금인 경우는 제외하고 있다(행정안전부 예규, 2020). 한편 2020년 고양시 재정사업 평가의 경우 300만 원 이상 행사성 사업을 평가대상으로 하였으며, 총 응답자의 약 42%는 현행 300만 원 이상 행사성 사업 유지 항목에 응답하였으며, 이어 2천만 원 이상(23.1%), 1천만 원 이상(22.7%), 5백만 원 이상(12.4%)순으로 응답하였다. 전체적인 분석 결과 58% 이상의 응답자가 행사성 사업대상 금액 범위 상향에 응답한 것으로 나타나고 있어 향후 재정사업 평가에서는 행사성 사업의 금액 상향 여부를 검토할 필요가 있을 것으로 생각된다.

사업 분야에 따른 응답 결과는 투자사업 응답 결과와 유사한 양상으로 나타나고 있다. 행사성 사업이 아닌 다른 분야에서는 현행 방안의 유지 항목에 응답한 비중이 상대적으로 높게 나타나고 있으며, 행사성 사업 분야에서 1천만 원 이상 상향 항목에 전체 71% 이상이 응답하였다.

평가자의 경우 현행유지 의견이 약 44%로 나타나고 있으며 이어 500만 원 이상의 응답 항목이 22%로 집계되었다. 그러나 행사성 사업 분야의 평가자 의견은 피평가자의 의견과 다른 양상을 보이고 있다. 행사성 사업 평가자의 경우 피평가자에 비해 현상유지 의견이 높게 나타나고 있으며 금액의 상향 정도 역시 낮게 나타나고 있어 평가대상 사업 범위를 더 넓게 판단하고 있는 것으로 생각된다.

재정사업 중 평가대상 행사성 사업은 전체적으로 현행 유지 항목에 응답한 비중이 높게 나타나고 있으나 절반이 넘는 비중의 응답자가 상향 조정의 필요성이 있음을 제시하고 있다. 따라서 향후 행사성 사업의 범위를 설정함에 있어 평가범위 조정을 고려할 필요가 있다고 생각된다.

[표 3-10] 재정사업 평가대상(행사성 사업)

단위: 명, %

구분(피평가자)	현행 (300만원 이상)		500만원 이상		1천만원 이상		2천만원 이상		기타		계	
합계	101		30		55		56		0		242	
비중	41.7%		12.4%		22.7%		23.1%		0.0%		100.0%	
직급	현행 (300만원 이상)		500만원 이상		1천만원 이상		2천만원 이상		기타		계	
9급	12	52.2%	1	4.3%	4	17.4%	6	26.1%	0	0.0%	23	9.7%
8급	18	42.9%	5	11.9%	11	26.2%	8	19.0%	0	0.0%	42	17.6%
7급	54	40.3%	18	13.4%	27	20.1%	35	26.1%	0	0.0%	134	56.3%
6급	14	36.8%	6	15.8%	12	31.6%	6	15.8%	0	0.0%	38	16.0%
5급	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	99	41.6%	30	12.6%	54	22.7%	55	23.1%	0	0.0%	238	100.0%
재직기간	현행 (300만원 이상)		500만원 이상		1천만원 이상		2천만원 이상		기타		계	
1년 미만	5	62.5%	0	0.0%	1	12.5%	2	25.0%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	29	50.9%	4	7.0%	11	19.3%	13	22.8%	0	0.0%	57	24.1%
5년~10년	23	39.0%	6	10.2%	14	23.7%	16	27.1%	0	0.0%	59	24.9%
10년~15년	22	36.7%	9	15.0%	15	25.0%	14	23.3%	0	0.0%	60	25.3%
15년~20년	11	45.8%	5	20.8%	5	20.8%	3	12.5%	0	0.0%	24	10.1%
20년 이상	8	27.6%	6	20.7%	8	27.6%	7	24.1%	0	0.0%	29	12.2%
계	98	41.4%	30	12.7%	54	22.8%	55	23.2%	0	0.0%	237	100.0%

담당기간	현행 (300만원 이상)		500만원 이상		1천만원 이상		2천만원 이상		기타		계	
6월 미만	36	42.4%	9	10.6%	20	23.5%	20	23.5%	0	0.0%	85	35.9%
1년 미만	35	42.7%	10	12.2%	18	22.0%	19	23.2%	0	0.0%	82	34.6%
1년~1.5년	11	31.4%	8	22.9%	5	14.3%	11	31.4%	0	0.0%	35	14.8%
2년 미만	10	43.5%	3	13.0%	6	26.1%	4	17.4%	0	0.0%	23	9.7%
2년 이상	7	58.3%	0	0.0%	4	33.3%	1	8.3%	0	0.0%	12	5.1%
계	99	41.8%	30	12.7%	53	22.4%	55	23.2%	0	0.0%	237	100.0%
사업분야	현행 (300만원 이상)		500만원 이상		1천만원 이상		2천만원 이상		기타		계	
투자사업	9	39.1%	2	8.7%	5	21.7%	7	30.4%	0	0.0%	23	9.7%
행사성사업	5	23.8%	1	4.8%	5	23.8%	10	47.6%	0	0.0%	21	8.9%
해당 없음	84	43.5%	27	14.0%	44	22.8%	38	19.7%	0	0.0%	193	81.4%
계	98	41.4%	30	12.7%	54	22.8%	55	23.2%	0	0.0%	237	100.0%
구분(평가자)	현행 (300만원 이상)		500만원 이상		1천만원 이상		2천만원 이상		기타		계	
투자사업	0	0.0%	2	50.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	22.2%
행사성 사업	3	60.0%	1	20.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	1	20.0%	1	20.0%	1	20.0%	1	20.0%	1	20.0%	5	27.8%
계	8	44.4%	4	22.2%	3	16.7%	2	11.1%	1	5.6%	18	100.0%

### 3) 고양시정연구원의 2차 평가 시행에 관한 견해

“2020년 재정사업 평가부터는 기존 고양시 사업담당부서의 자체평가에 더하여 고양시정연구원을 통해 외부전문가가 참여하는 2차 평가를 실시하였는데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.”

① 시(市) 사업부서 자체평가만 시행
② 2020년과 같이 자체평가에 이어 연구원을 통한 2차 평가 시행
③ 시(市) 자체평가를 없애고 연구원을 통한 평가만 시행
④ 기타( )

본 문항은 2020년 고양시정연구원에서 수행한 고양시 재정사업 2차 평가에 관한 내용으로, 향후 고양시 재정사업 평가 수행 시 외부평가 기관인 고양시정연구원에 의한 재정사업 2차 평가의 필요 여부에 관한 인식을 측정하기 위한 것이다. 전체 유효 응답자 수는 총 240명으로 총 응답자의 약 21%는 “사업부서 자체평가만 시행”에 응답하였으며 60% 이상은 자체평가와 고양시정연구원에 의한 2차 평가를 모두 시행하는 항목에 응답

하였다. 한편 ‘자체평가 없이 연구원을 통한 평가만 시행’항목에 응답한 비율도 약 17% 수준으로 나타났다. 외부평가 기관인 고양시정연구원에 의한 평가가 필요하다는 의견이 77% 이상 높게 나타나고 있어 연구원에 의한 더 객관적인 재정사업평가의 필요성에 관해 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 생각되나 20% 이상이 연구원에 의한 평가 필요성에 의문을 지니고 있음에 주목할 필요가 있다. 이러한 연구원 평가에 관한 의문은 행사성 사업 분야에서 가장 높은 30% 수준으로 나타나고 있으며 투자사업 분야가 가장 낮은 약 17%로 조사되었다.

한편 피평가자와 달리 모든 평가자는 연구원에 의한 평가가 필요함에 의견을 같이하고 있으며 연구원을 통한 평가만 시행하지는 의견도 11% 이상으로 나타나고 있다. 이는 2020년 재정사업평가의 자체평가와 연구원 평가결과의 큰 폭의 괴리 현상과 무관하지 않은 것으로 생각된다. 전체적인 측면에서 연구원에 의한 2차 평가의 필요성에 관해서는 전반적 인식을 같이하고 있으나 평가에 의문을 지닌 20%가 있음을 고려하여 연구원 평가의 객관성과 신뢰성 제고를 위한 노력 역시 지속적으로 이루어질 필요가 있을 것으로 생각된다.

[표 3-11] 고양시정연구원의 2차 평가 시행에 관한 견해

단위: 명, %

구분(피평가자)	시(市) 사업부서 자체평가만 시행		현행 (1차 자체 평가후 2차 연구원 평가)		연구원 평가만 시행		기타		계	
합계	51		144		41		4		240	
비중	21.3%		60.0%		17.1%		1.7%		100.0%	
직급	시(市) 사업부서 자체평가만 시행		현행 (1차 자체 평가후 2차 연구원 평가)		연구원 평가만 시행		기타		계	
9급	4	17.4%	13	56.5%	5	21.7%	1	4.3%	23	9.7%
8급	15	35.7%	20	47.6%	7	16.7%	0	0.0%	42	17.6%
7급	26	19.3%	83	61.5%	23	17.0%	3	2.2%	135	56.7%
6급	5	13.5%	26	70.3%	6	16.2%	0	0.0%	37	15.5%
5급	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	50	21.0%	143	60.1%	41	17.2%	4	1.7%	238	100.0%
재직기간	시(市) 사업부서 자체평가만 시행		현행 (1차 자체 평가후 2차 연구원 평가)		연구원 평가만 시행		기타		계	
1년 미만	1	12.5%	6	75.0%	1	12.5%	0	0.0%	8	3.4%

1년~5년	19	33.3%	27	47.4%	9	15.8%	2	3.5%	57	24.1%
5년~10년	10	16.9%	34	57.6%	14	23.7%	1	1.7%	59	24.9%
10년~15년	14	23.0%	36	59.0%	10	16.4%	1	1.6%	61	25.7%
15년~20년	2	8.7%	21	91.3%	0	0.0%	0	0.0%	23	9.7%
20년 이상	4	13.8%	18	62.1%	7	24.1%	0	0.0%	29	12.2%
계	50	21.1%	142	59.9%	41	17.3%	4	1.7%	237	100.0%

담당기간	시(市) 사업부서 자체평가만 시행		현행 (1차 자체 평가후 2차 연구원 평가)		연구원 평가만 시행		기타		계	
6월 미만	14	16.5%	52	61.2%	16	18.8%	3	3.5%	85	35.9%
1년 미만	18	22.2%	48	59.3%	14	17.3%	1	1.2%	81	34.2%
1년~1.5년	8	22.9%	20	57.1%	7	20.0%	0	0.0%	35	14.8%
2년 미만	7	30.4%	14	60.9%	2	8.7%	0	0.0%	23	9.7%
2년 이상	3	23.1%	9	69.2%	1	7.7%	0	0.0%	13	5.5%
계	50	21.1%	143	60.3%	40	16.9%	4	1.7%	237	100.0%

사업분야	시(市) 사업부서 자체평가만 시행		현행 (1차 자체 평가후 2차 연구원 평가)		연구원 평가만 시행		기타		계	
투자사업	4	17.4%	13	56.5%	6	26.1%	0	0.0%	23	9.7%
행사성사업	6	30.0%	9	45.0%	5	25.0%	0	0.0%	20	8.4%
해당 없음	39	20.1%	121	62.4%	30	15.5%	4	2.1%	194	81.9%
계	49	20.7%	143	60.3%	41	17.3%	4	1.7%	237	100.0%

구분(평가자)	시(市) 사업부서 자체평가만 시행		현행 (1차 자체 평가후 2차 연구원 평가)		연구원 평가만 시행		기타		계	
투자사업	0	0.0%	4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	22.2%
행사성 사업	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	0	0.0%	3	75.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	0	0.0%	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	27.8%
계	0	0.0%	16	88.9%	2	11.1%	0	0.0%	18	100.0%

#### 4) 평가등급 산출방법에 관한 인식

“현행 <매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡> 5단계로 평가등급을 구분하여, 매우 우수와 우수는 20% 이내 그리고 미흡과 매우 미흡은 10% 이상 의무적으로 배분하기로 되어 있는데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.”

① 현행대로 의무적으로 배분
② 의무적 배분 없이 평가자의 평가결과 그대로 반영
③ 미흡과 매우 미흡의 경우만 의무적으로 배분하되 15% 이상
④ 매우 미흡의 경우만 의무적으로 배분하되 5% 이상
⑤ 기타( )

자치단체의 재정사업 평가는 <매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡> 5단계로 평가등급을 구분하여 ‘우수’이상의 사업비율을 20% 이내, ‘미흡’이하 사업은 10% 이상의 무적으로 배분하도록 되어 있다(행정안전부 예규, 2020). 본 문항은 이러한 평가등급의 의무 배분에 관한 견해를 측정하기 위한 것으로 유효 응답자 수는 총 239명이며 이중 약 53%는 현행 방식 유지 항목에 응답하였다. 이어 “의무 배분 없이 평가자의 평가결과 반영”에 응답한 비중이 약 28%로 집계되었다. 사업 분야에 따른 응답 결과에 의하면, 현행 의무적 배분 항목에 응답한 비중은 행사성 사업에서 가장 높게 나타났으며 투자사업의 경우 “평가결과의 그대로 반영”에 응답한 비중이 상대적으로 높게 조사된 반면, “매우 미흡의 경우만 의무 배분이 필요”하다는 의견은 비참여 집단에서 가장 높게 나타나고 있다. 피평가자의 관점에서 평가등급의 일정 비율 의무 배분은 절대적 평가결과가 그리 큰 차이가 나지 않을 경우 상대적 박탈감 및 평가결과의 공정성에 관한 의문을 초래할 수 있으므로 신중하게 접근할 필요가 있다.

한편 평가자의 경우 현행 방식 유지 항목이 가장 높게 나타나고 있으며 이어 “미흡과 매우 미흡의 경우만 의무적 배분(15% 이상)”항목이 약 28% 수준으로 나타나고 있어 피평가자 집단과 매우 다른 양상으로 나타나고 있다. 또한, 평가자가 투자사업 분야인 경우 현행 방식 유지 비중이 압도적으로 높은 반면, 행사성 사업 분야는 항목별 유사한 응답률을 보이고 있다.

[표 3-12] 평가등급 산출방법에 관한 인식

단위: 명, %

구분(피평가자)	현행의무적 배분		평가자 평가결과 그대로 반영		미흡과 매우 미흡의 경우만 의무적 배분 (15% 이상)		매우 미흡만 의무적 배분(5% 이상)		기타		계	
	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
합계	127		66		21		24		1		239	
비중	53.1%		27.6%		8.8%		10.0%		0.4%		100.0%	
직급	현행의무적 배분		평가자 평가결과 그대로 반영		미흡과 매우 미흡의 경우만 의무적 배분 (15% 이상)		매우 미흡만 의무적 배분(5% 이상)		기타		계	
	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
9급	10	43.5%	11	47.8%	0	0.0%	2	8.7%	0	0.0%	23	9.7%
8급	19	45.2%	13	31.0%	4	9.5%	6	14.3%	0	0.0%	42	17.7%
7급	74	54.8%	34	25.2%	14	10.4%	12	8.9%	1	0.7%	135	57.0%
6급	23	63.9%	7	19.4%	3	8.3%	3	8.3%	0	0.0%	36	15.2%
5급	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	127	53.6%	65	27.4%	21	8.9%	23	9.7%	1	0.4%	237	100.0%



자주기간	현행의무적 배분		평가자 평가결과 그대로 반영		미흡과 매우 미흡의 경우만 의무적 배분 (15% 이상)		매우 미흡만 의무적 배분(5% 이상)		기타		계	
1년 미만	4	50.0%	4	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	26	45.6%	18	31.6%	4	7.0%	8	14.0%	1	1.8%	57	24.2%
5년~10년	28	47.5%	20	33.9%	6	10.2%	5	8.5%	0	0.0%	59	25.0%
10년~15년	37	60.7%	11	18.0%	5	8.2%	8	13.1%	0	0.0%	61	25.8%
15년~20년	9	40.9%	8	36.4%	5	22.7%	0	0.0%	0	0.0%	22	9.3%
20년 이상	22	75.9%	4	13.8%	1	3.4%	2	6.9%	0	0.0%	29	12.3%
계	126	53.4%	65	27.5%	21	8.9%	23	9.7%	1	0.4%	236	100.0%

담당기간	현행의무적 배분		평가자 평가결과 그대로 반영		미흡과 매우 미흡의 경우만 의무적 배분 (15% 이상)		매우 미흡만 의무적 배분(5% 이상)		기타		계	
6월 미만	44	51.8%	27	31.8%	4	4.7%	9	10.6%	1	1.2%	85	36.0%
1년 미만	48	60.0%	18	22.5%	9	11.3%	5	6.3%	0	0.0%	80	33.9%
1년~1.5년	19	54.3%	11	31.4%	3	8.6%	2	5.7%	0	0.0%	35	14.8%
2년 미만	10	43.5%	7	30.4%	4	17.4%	2	8.7%	0	0.0%	23	9.7%
2년 이상	6	46.2%	2	15.4%	0	0.0%	5	38.5%	0	0.0%	13	5.5%
계	127	53.8%	65	27.5%	20	8.5%	23	9.7%	1	0.4%	236	100.0%

사업분야	현행의무적 배분		평가자 평가결과 그대로 반영		미흡과 매우 미흡의 경우만 의무적 배분 (15% 이상)		매우 미흡만 의무적 배분(5% 이상)		기타		계	
투자사업	14	60.9%	7	30.4%	1	4.3%	1	4.3%	0	0.0%	23	9.7%
행사성사업	16	80.0%	2	10.0%	1	5.0%	1	5.0%	0	0.0%	20	8.5%
해당 없음	95	49.2%	57	29.5%	19	9.8%	21	10.9%	1	0.5%	193	81.8%
계	125	53.0%	66	28.0%	21	8.9%	23	9.7%	1	0.4%	236	100.0%

구분(평가자)	현행의무적 배분		평가자 평가결과 그대로 반영		미흡과 매우 미흡의 경우만 의무적 배분 (15% 이상)		매우 미흡만 의무적 배분(5% 이상)		기타		계	
투자사업	3	75.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	22.2%
행사성 사업	1	20.0%	1	20.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	2	40.0%	0	0.0%	2	40.0%	0	0.0%	1	20.0%	5	27.8%
계	7	38.9%	3	16.7%	5	27.8%	2	11.1%	1	5.6%	18	100.0%

## 5) 매우 미흡 사업의 평가결과 반영에 관한 인식

“평가결과 ‘매우 미흡’ 사업의 경우 예산삭감, 통폐합, 일몰 등 평가결과를 반영할 수 있게 되어 있으나 실제 적용은 어려운 실정인데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.”

① 현행대로 적용

② 현행에 근거하되 협의 반영

③ 매우 미흡의 경우만 반드시 10% 예산 삭감

④ 매우 미흡의 경우만 예산 미반영, 사업 중지 및 통폐합

⑤ 기타( )

자치단체의 재정사업 평가결과 ‘미흡’과 ‘매우 미흡’ 사업의 경우 예산 삭감, 통폐합, 일몰 등 평가결과를 반영할 수 있게 되어 있으며, 본 문항은 이러한 미흡 이하 평가결과 의 반영에 관한 견해를 측정하기 위한 것이다.

유효 응답자 수는 총 237명이며 이중 약 42%는 “현행 방식에 근거하되 협의 반영”에 응답하였으며 이어 “현행대로 적용”에 응답한 비중이 약 29%, 그리고 “매우 미흡의 경우만 예산 미반영, 사업 중지 및 통폐합”항목 순으로 높게 집계되었다. 이를 통해 볼 때 다수의 견해는, 평가결과 미흡한 사업으로 분류된 경우 이를 차기 예산 설정 등에 반영 하되 일률적인 적용보다는 사업부서와의 협의 과정을 통해 구체적 타당성을 확보할 필요가 있음을 의미한다고 할 수 있다. 이러한 의견은 분야별 의견에서도 유사하게 나타나고 있다.

한편 평가자의 경우 역시 “현행 방식에 근거하되 협의 반영”항목이 약 42%로 가장 높게 나타나고 있으나 “현행대로 적용”항목의 응답자는 1명도 없는 것으로 나타나 피평가자에 비해 더 엄격하게 평가결과기 반영될 필요가 있음을 보여주고 있다. 또한, 구체적 타당성 확보의 필요성은 다른 분야에 비해 투자사업에서 가장 높게 나타나고 있다. 평가 결과 반영과 관련하여 평가자와 피평가자의 공통된 다수 의견은 구체적 타당성 확보가 필요함을 보여주고 있으며 이러한 경향은 평가자 투자사업에서 가장 두드러지게 나타나고 있다. 이외에 피평가자에 비해 평가자의 경우 ‘매우 미흡’ 사업에 대한 평가결과 반영이 더 필요한 것으로 나타나고 있다.

[표 3-13] 매우 미흡 사업의 평가결과 반영에 관한 인식

단위: 명, %

구분(피평가자)	현행대로		현행근거 협의반영		매우 미흡 경우 10% 예산 삭감		매우 미흡만 예산 미반영 사업 중지 및 통폐합		기타		계	
	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
합계	68		99		20		46		4		237	
비중	28.7%		41.8%		8.4%		19.4%		1.7%		100.0%	
직급	현행대로		현행근거 협의반영		매우 미흡 경우 10% 예산 삭감		매우 미흡만 예산 미반영 사업 중지 및 통폐합		기타		계	
	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
9급	11	47.8%	8	34.8%	2	8.7%	2	8.7%	0	0.0%	23	9.8%
8급	12	28.6%	20	47.6%	3	7.1%	6	14.3%	1	2.4%	42	17.9%
7급	36	27.3%	53	40.2%	12	9.1%	28	21.2%	3	2.3%	132	56.2%
6급	8	21.6%	16	43.2%	3	8.1%	10	27.0%	0	0.0%	37	15.7%
5급	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	68	28.9%	97	41.3%	20	8.5%	46	19.6%	4	1.7%	235	100.0%

지속기간	현행대로		현행단계 협약비명		매우 미흡 경우 10% 예산 삭감		매우 미흡한 예산 미반영 사업 중지 및 통폐합		기타		계	
	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율
1년 미만	4	50.0%	3	37.5%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	21	36.8%	24	42.1%	4	7.0%	6	10.5%	2	3.5%	57	24.4%
5년~10년	14	23.7%	25	42.4%	4	6.8%	15	25.4%	1	1.7%	59	25.2%
10년~15년	19	31.7%	24	40.0%	6	10.0%	10	16.7%	1	1.7%	60	25.6%
15년~20년	4	18.2%	9	40.9%	3	13.6%	6	27.3%	0	0.0%	22	9.4%
20년 이상	6	21.4%	11	39.3%	2	7.1%	9	32.1%	0	0.0%	28	12.0%
계	68	29.1%	96	41.0%	20	8.5%	46	19.7%	4	1.7%	234	100.0%
담당기간	현행대로		현행단계 협약비명		매우 미흡 경우 10% 예산 삭감		매우 미흡한 예산 미반영 사업 중지 및 통폐합		기타		계	
	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율
6월 미만	23	28.0%	36	43.9%	5	6.1%	16	19.5%	2	2.4%	82	35.0%
1년 미만	27	33.3%	30	37.0%	9	11.1%	13	16.0%	2	2.5%	81	34.6%
1년~1.5년	10	28.6%	15	42.9%	2	5.7%	8	22.9%	0	0.0%	35	15.0%
2년 미만	6	26.1%	8	34.8%	2	8.7%	7	30.4%	0	0.0%	23	9.8%
2년 이상	2	15.4%	8	61.5%	1	7.7%	2	15.4%	0	0.0%	13	5.6%
계	68	29.1%	97	41.5%	19	8.1%	46	19.7%	4	1.7%	234	100.0%
사업분야	현행대로		현행단계 협약비명		매우 미흡 경우 10% 예산 삭감		매우 미흡한 예산 미반영 사업 중지 및 통폐합		기타		계	
	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율
투자사업	8	34.8%	9	39.1%	4	17.4%	2	8.7%	0	0.0%	23	9.8%
행사성사업	8	40.0%	9	45.0%	3	15.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	8.5%
해당 없음	52	27.2%	79	41.4%	13	6.8%	43	22.5%	4	2.1%	191	81.6%
계	68	29.1%	97	41.5%	20	8.5%	45	19.2%	4	1.7%	234	100.0%
구분(평가자)	현행대로		현행단계 협약비명		매우 미흡 경우 10% 예산 삭감		매우 미흡한 예산 미반영 사업 중지 및 통폐합		기타		계	
	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율	개수	비율
투자사업	0	0.0%	3	100%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	17.6%
행사성 사업	0	0.0%	2	40.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	2	50.0%	1	25.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	0	0.0%	1	20.0%	1	20.0%	2	40.0%	1	20.0%	5	29.4%
계	0	0.0%	7	41.2%	3	17.6%	5	29.4%	2	11.8%	17	100.0%

### 3. 평가지표 관련

#### 1) 평가대상 사업의 유형에 따른 평가지표 구성의 필요성

“평가대상 사업의 유형(행사성 사업, 투자사업 등)에 따라 평가지표가 달리 구성될 필요가 있다고 생각하십니까?”

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

본 문항은 재정사업을 평가함에 있어 행사성 사업, 투자사업 등 평가대상 사업 유형에 따라 평가지표가 달리 구성될 필요가 있는가에 관한 응답자의 인식을 측정하기 위한 것이다. 총 유효 응답자 수는 255명이며 총 응답자의 약 44%는 ‘보통’항목에 응답하였으며 ‘그렇다’ 이상의 긍정적 답변이 약 34.1%, 그리고 ‘그렇지 않다’ 이하의 부정적인 응답은 22% 수준으로 조사되었다. 이를 통해 볼 때 사업 유형에 따른 평가지표 재구성의 필요성에 공감하는 비중이 다소 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 평가사업 분야에 따른 조사 결과 평가지표 재구성 필요성이 있다고 응답한 비중은 30% 수준으로 나타나고 있으나 투자사업의 경우 부정적인 응답 비중이 8.7% 수준으로 나타나고 있어 다른 사업 분야에 비해 그 필요성을 더욱 높게 인식하고 있는 것으로 판단된다.

평가자의 경우 사업 유형에 따라 평가지표가 재구성될 필요성에 긍정하는 응답자 비율이 60% 이상으로 높게 나타나고 있으며 특히 행사성 사업과 민간행사 보조사업에서 매우 높게 나타나고 있다. 이를 통해 볼 때 평가의 효율성과 적정성 측면에서 사업 유형에 따른 평가지표 재조정 방안을 검토할 필요가 있을 것으로 생각된다.

[표 3-14] 평가대상 사업의 유형에 따른 평가지표 구성의 필요성

단위 명, %

구분(평가지)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	3		53		112		79		8		255	
비중	1.2%		20.8%		43.9%		31.0%		3.1%		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	0	0.0%	6	26.1%	9	39.1%	8	34.8%	0	0.0%	23	9.7%
8급	2	4.8%	9	21.4%	15	35.7%	15	35.7%	1	2.4%	42	17.6%
7급	1	0.7%	25	18.7%	64	47.8%	38	28.4%	6	4.5%	134	56.3%
6급	0	0.0%	7	18.4%	15	39.5%	16	42.1%	0	0.0%	38	16.0%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	3	1.3%	47	19.7%	103	43.3%	77	32.4%	8	3.4%	238	100.0%

재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	2	25.0%	3	37.5%	3	37.5%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	2	3.5%	11	19.3%	25	43.9%	18	31.6%	1	1.8%	57	24.1%
5년~10년	0	0.0%	18	30.5%	26	44.1%	12	20.3%	3	5.1%	59	24.9%
10년~15년	1	1.7%	7	11.7%	30	50.0%	20	33.3%	2	3.3%	60	25.3%
15년~20년	0	0.0%	5	20.8%	11	45.8%	8	33.3%	0	0.0%	24	10.1%
20년 이상	0	0.0%	4	13.8%	7	24.1%	16	55.2%	2	6.9%	29	12.2%
계	3	1.3%	47	19.8%	102	43.0%	77	32.5%	8	3.4%	237	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	0	0.0%	17	20.0%	36	42.4%	29	34.1%	3	3.5%	85	35.9%
1년 미만	1	1.2%	13	15.9%	36	43.9%	29	35.4%	3	3.7%	82	34.6%
1년~1.5년	2	5.7%	10	28.6%	13	37.1%	9	25.7%	1	2.9%	35	14.8%
2년 미만	0	0.0%	4	18.2%	11	50.0%	6	27.3%	1	4.5%	22	9.3%
2년 이상	0	0.0%	3	23.1%	6	46.2%	4	30.8%	0	0.0%	13	5.5%
계	3	1.3%	47	19.8%	102	43.0%	77	32.5%	8	3.4%	237	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	2	8.7%	14	60.9%	6	26.1%	1	4.3%	23	9.7%
행사성사업	0	0.0%	6	30.0%	8	40.0%	5	25.0%	1	5.0%	20	8.4%
해당 없음	3	1.5%	39	20.1%	81	41.8%	65	33.5%	6	3.1%	194	81.9%
계	3	1.3%	47	19.8%	103	43.5%	76	32.1%	8	3.4%	237	100.0%
구분평가	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	25.0%	3	75.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	22.2%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	3	60.0%	1	20.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	2	50.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	5	27.8%
계	0	0.0%	2	11.1%	5	27.8%	7	38.9%	4	22.2%	18	100.0%

## 2) 평가대상 사업의 특성에 따른 평가지표 구성의 필요성

“평가대상 사업의 특성[다년도 사업, 건설사업 등]에 따라 평가지표가 달리 구성될 필요가 있다고 생각하십니까?”

① 전혀 그렇지 않다    ② 그렇지 않다    ③ 보통이다    ④ 그렇다    ⑤ 매우 그렇다

본 문항은 재정사업을 평가함에 있어 다년도 사업, 건설, 공사사업 등 평가대상 사업의 특성에 따라 평가지표가 달리 구성될 필요가 있는가에 관한 응답자의 인식을 측정하기 위한 것이다. 총 유효 응답자 수는 254이며 총 응답자의 약 50%는 ‘보통’항목에 응답하였으며 ‘그렇다’ 이상의 긍정적 답변이 약 29.2%, 그리고 ‘그렇지 않다’ 이하의 부정적인 응답은 약 21% 수준으로 조사되었다. 이를 통해 볼 때 사업 특성에 따른 평가지표

재구성의 필요성에 공감하는 비중이 다소 높게 나타나고 있으나 그리 큰 차이가 없는 것으로 나타나고 있다. 평가사업 분야에 따른 조사 결과 평가지표 재구성 필요성이 있다고 응답한 비중은 비참여를 제외한 투자사업과 행사성 사업 모두 25% 이하의 수준으로 나타나고 있으며 부정적인 응답 비중이 30% 수준으로 집계되어 오히려 그 필요성이 없다고 응답한 비중이 높게 나타나고 있다.

한편 평가자의 경우 사업 특성에 따라 평가지표가 재구성될 필요성에 긍정하는 응답자 비율은 약 67% 수준으로 높게 나타나고 있으며 행사성 사업과 투자사업 모두 75% 이상의 응답자가 사업 특성에 따른 지표 재조정의 필요성에 공감하고 있는 것으로 나타났다. 피평가자의 경우 긍정과 부정이 비율이 유사하나 평가자의 경우 그 필요성이 매우 높게 나타나고 있어 평가의 효율성 측면에서 사업 특성에 따른 평가지표 재조정 역시 검토할 필요가 있을 것으로 생각된다.

[표 3-15] 평가대상 사업의 특성에 따른 평가지표 구성의 필요성

단위: 명, %

구분(피평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	4		49		127		67		7		254	
비중	1.6		19.3		50.0		26.4		2.8		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	0	0.0%	6	26.1%	10	43.5%	7	30.4%	0	0.0%	23	9.7%
8급	2	4.8%	8	19.0%	20	47.6%	11	26.2%	1	2.4%	42	17.7%
7급	1	0.7%	20	14.9%	70	52.2%	37	27.6%	6	4.5%	134	56.5%
6급	0	0.0%	11	29.7%	16	43.2%	10	27.0%	0	0.0%	37	15.6%
5급	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	4	1.7%	45	19.0%	116	48.9%	65	27.4%	7	3.0%	237	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	2	25.0%	4	50.0%	2	25.0%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	2	3.5%	12	21.1%	27	47.4%	14	24.6%	2	3.5%	57	24.2%
5년~10년	0	0.0%	13	22.0%	30	50.8%	13	22.0%	3	5.1%	59	25.0%
10년~15년	1	1.7%	7	11.7%	32	53.3%	18	30.0%	2	3.3%	60	25.4%
15년~20년	0	0.0%	5	21.7%	9	39.1%	9	39.1%	0	0.0%	23	9.7%
20년 이상	1	3.4%	6	20.7%	13	44.8%	9	31.0%	0	0.0%	29	12.3%
계	4	1.7%	45	19.1%	115	48.7%	65	27.5%	7	3.0%	236	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	0	0.0%	17	20.0%	40	47.1%	25	29.4%	3	3.5%	85	36.0%
1년 미만	2	2.4%	14	17.1%	43	52.4%	21	25.6%	2	2.4%	82	34.7%
1년~1.5년	2	5.7%	7	20.0%	15	42.9%	9	25.7%	2	5.7%	35	14.8%
2년 미만	0	0.0%	1	4.8%	13	61.9%	7	33.3%	0	0.0%	21	8.9%
2년 이상	0	0.0%	6	46.2%	4	30.8%	3	23.1%	0	0.0%	13	5.5%
계	4	1.7%	45	19.1%	115	48.7%	65	27.5%	7	3.0%	236	100.0%

사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	7	30.4%	11	47.8%	3	13.0%	2	8.7%	23	9.7%
행사성사업	0	0.0%	6	30.0%	9	45.0%	4	20.0%	1	5.0%	20	8.5%
해당 없음	4	2.1%	32	16.6%	95	49.2%	58	30.1%	4	2.1%	193	81.8%
계	4	1.7%	45	19.1%	115	48.7%	65	27.5%	7	3.0%	236	100.0%

구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	4	22.2%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	0	0.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	0	0.0%	1	20.0%	1	20.0%	2	40.0%	1	20.0%	5	27.8%
계	0	0.0%	2	11.1%	4	22.2%	9	50.0%	3	16.7%	18	100.0%

### 3) 현행 단계별 배점의 적정성에 관한 인식

“현행 평가단계별 배점인 계획(30), 관리(30), 성과/환류(40)의 단계별 배점이 적정하다고 생각하십니까?”

① 그렇다

② 아니다

현재 재정사업 평가는 계획, 관리, 성과/환류의 3단계로 구성되어 있으며 2020년 고양시 재정사업평가에서는 계획(30), 관리(30), 성과/환류(40)의 단계별 배점으로 평가가 이루어졌다. 2020년 개정된 행정안전부 예규에 의하면 단계별 배점은 계획(20), 관리(30), 성과/환류(50) 으로 성과/환류에 높은 비중을 부여하고 있다. 본 문항은 고양시 재정사업 평가 단계별 배점의 적정성에 관한 응답자의 인식을 측정하기 위한 것으로 유효 응답자 수는 총 234명으로 집계되었다. 이 가운데 약 90%의 응답자는 현 배점이 적정하다고 응답하였다. 평가자의 경우 전체 응답자의 72.2%에 해당하는 응답자가 단계별 배점이 적정하지 않은 것으로 응답하여 피평가자와 대조를 이루고 있다. 사업별로는 행사성 사업은 100%의 평가자가 단계별 배점 조정의 필요성이 있다고 응답하였으며 투자사업의 경우 25%의 평가자가 배점 조정의 필요성이 있다고 응답하였다.

[표 3-16] 현행 단계별 배점의 적정성에 관한 인식

단위 명, %

구분(피평가자)	그렇디		아니다		계	
합계	208		26		234	
비중	88.9%		11.1%		100%	
사업분야	그렇디		아니다		계	
투자사업	21	95.5%	1	4.5%	22	10.1%
행사성사업	16	88.9%	2	11.1%	18	8.3%
해당 없음	157	88.2%	21	11.8%	178	81.7%
계	194	89.0%	24	11.0%	218	100.0%
구분(평가자)	그렇디		아니다		계	
투자사업	3	75.0%	1	25.0%	4	32.2%
행사성사업	0	0.0%	5	100.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	1	25.0%	3	75.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	1	20.0%	4	80.0%	5	27.8%
계	5	27.8%	13	72.2%	18	100.0%

## 3-1) 현행 단계별 배점의 조정 필요성

“적정한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?”

계획	현행		조정		
	관리	성과/환류	계획	관리	성과/환류
30	30	40			

본 문항은 단계별 배점의 조정이 필요할 경우 적정한 배점은 어떠한가에 관한 응답자의 인식을 측정하기 위한 것이다. 조정된 배점 점수는 단계별 배점 조정이 필요하다고 응답한 사례를 조건부로 하여 조정 배점을 제시한 응답자의 현황을 정리한 것이다.

먼저 계획 단계의 배점 조정과 관련하여, 피평가자의 유효 응답자 수는 15명이며 계획 단계에서 현재 배정된 점수인 30점보다 더 낮은 점수를 부여해야 한다는 의견의 비중이 높게 나타나고 있다. 평가자 집단의 유효 응답자 수는 11명으로 평가자 집단 역시 현 점수보다 낮은 점수를 부여해야 한다는 의견이 높게 나타났으나 행사성 사업 분야의 경우 현 점수보다 높은 배점을 부여할 필요가 있다고 응답한 비중이 더 높게 나타났다.

[표 3-17] 현행 단계별 배점의 조정 필요성(계획)

단위 명, %

구분(피평가자)	10점	20점	30점	40점	계
합계	1	8	3	3	15
비중	6.7	53.3	20.0	20.0	100.0%



사업분야	10점		20점		30점		40점		계	
투자사업	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.1%
행사성사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
해당 없음	1	7.7%	7	53.8%	2	15.4%	3	23.1%	13	92.9%
계	1	7.1%	8	57.1%	2	14.3%	3	21.4%	14	100.0%

구분(평가자)	10점		20점		30점		35점		40점		50점		계	
투자사업	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%
행사성사업	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	3	27.3%
민간위탁금 사업	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	27.3%
민간행사 보조사업	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	36.4%
계	1	9.1%	5	45.5%	1	9.1%	1	9.1%	2	18.2%	1	9.1%	11	100.0%

다음으로 관리 단계의 배점 조정과 관련하여, 피평가자의 유효 응답자 수는 15명이며 관리 단계에서 현재 배정된 점수인 30점보다 더 높은 점수를 부여해야 한다는 의견의 비중이 높게 나타나고 있다. 평가자 집단의 유효 응답자 수는 11명으로 평가자 집단 역시 현 점수보다 높은 점수를 부여해야 한다는 의견이 높게 나타났으며 행사성 사업 분야의 경우 현 점수 유지, 상향, 하향이 모두 동일한 비중을 보이고 있다.

[표 3-18] 현행 단계별 배점의 조정 필요성(관리)

단위: 명, %

구분(피평가자)	20점		30점		40점		50점		계	
합계	2		3		9		1		15	
비중	13.3%		20.0%		60.0%		6.7%		100.0%	

사업분야	20점		30점		40점		50점		계	
투자사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.1%
행사성사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
해당 없음	1	7.7%	3	23.1%	8	61.5%	1	7.7%	13	92.9%
계	2	14.3%	3	21.4%	8	57.1%	1	7.1%	14	100.0%

구분(평가자)	20점		30점		35점		40점		45점		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	9.1%
행사성사업	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	27.3%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	66.7%	1	33.3%	3	27.3%
민간행사 보조사업	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	36.4%
계	3	27.3%	1	9.1%	1	9.1%	5	45.5%	1	9.1%	11	100.0%

마지막으로 성과/환류 단계의 배점 조정과 관련하여, 피평가자의 유효 응답자 수는 15명이며 관리 단계에서 현재 배정된 점수인 40점이 적절하다는 의견의 비중이 가장 높게 나타나고 있다. 평가자 집단의 유효 응답자 수는 11명으로 평가자 집단 역시 현 점수가 적절하다는 의견이 가장 높게 나타났다. 그러나 행사성 사업 분야의 경우 관리 단계와 유사하게 현 점수 유지, 상향, 하향 조정 모두 동일한 비중의 응답률을 보이고 있다.

[표 3-19] 현행 단계별 배점의 조정 필요성(성과/환류)

단위: 명, %

구분(피평가자)	20점		30점		40점		50점		계	
합계	3		4		7		1		15	
비중	20.0%		26.7%		46.7%		6.7%		100.0%	
사업분야	20점		30점		40점		50점		계	
투자사업	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	7.1%
행사성사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
해당 없음	3	23.1%	2	15.4%	7	53.8%	1	7.7%	13	92.9%
계	3	21.4%	3	21.4%	7	50.0%	1	7.1%	14	100.0%
구분(평가자)	30점		35점		40점		45점		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	9.1%
행사성사업	0	0.0%	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%	3	27.3%
민간위탁금 사업	1	33.3%	0	0.0%	1	33.3%	1	33.3%	3	27.3%
민간행사 보조사업	1	25.0%	0	0.0%	3	75.0%	0	0.0%	4	36.4%
계	2	18.2%	1	9.1%	6	54.5%	2	18.2%	11	100.0%

단계별 배점 조정의 필요성과 관련하여 피평가자 집단에서는 조정 필요성이 없다는 의견이 절대적 다수로 나타나고 있어 구체적 배점 조정 항목에 응답한 사례가 매우 적은 관계로 동 문항에 대한 대표성을 지니기 어렵다. 그러나 평가자 집단의 경우 단계별 배점 조정이 필요하다는 의견이 72% 이상이며 특히 행사성 사업의 경우 평가자 전원이 조정 필요성이 있다고 응답하여 평가자 집단의 구체적 배점 조정 내용에 주목할 필요가 있다. 계획 단계 배점의 경우 평가자와 피평가자 모두 현행 30점보다 낮은 20점의 점수가 적절하다는 의견이 높게 나타났으나 행사성 사업의 경우 더 높은 배점이 적절하다는 의견이 다수로 나타나고 있다. 관리 단계의 경우 배점의 상향 조정(40점)이 필요하다는 의견이 다수이나 행사성 사업의 경우는 의견이 엇갈리고 있는 것으로 나타나고 있다. 성과/환류 단계 배점의 경우 현 점수인 40점이 적절하다는 의견이 다수이며 행사성 사업의 경우는 의견이 일치하지 않는 것으로 나타나고 있다. 이를 통해 볼 때 전체적인 단계별 배점은 행사성 사업의 경우 계획 단계의 비중을 상향 조정할 필요성이 있는 것으로 판단되며 투자사업의 경우 관리 단계 비중의 상향 조정 필요성이 제기되고 있는 것으로 생각된다.

ex) 예시

사업의 종류	계획		관리		성과/환류	
투자사업	현행 30	↓	현행 30	↑	현행 40	-
행사성 사업	현행 30	↑	현행 30	-	현행 40	-

## 4) 현행 계획 단계 평가항목 배점의 적정성에 관한 인식

“평가단계 “계획”의 평가항목 배점인 “사업계획의 적정성” “성과계획의 적정성”의 배점이 적정하다고 생각하십니까?”

① 그렇다 (→ 5번 항목으로)

② 아니다

현재 재정사업 평가단계 중 계획 단계는 “사업계획의 적정성(25점)” “성과계획의 적정성(5점)”의 평가항목으로 구성되어 있다. 동 평가항목에 부여된 배점의 적정성에 관한 인식 측정결과 전체 유효 응답자 247명의 91.1%인 225명이 적정하다고 응답하였다. 평가자 집단의 경우 유효 응답자 17명의 64.7%가 적정하지 않다고 응답하였다. 그러나 평가자의 사업 분야에 따라 응답 비율은 큰 차이를 보이고 있다. 투자사업의 경우 적정하다는 의견이 75%로 나타났으며 행사성 사업의 경우 비적정 의견이 60%로 나타나고 있어 배점에 관한 의견이 분야에 따라 달리 나타나고 있다.

[표 3-20] 현행 계획 단계 평가항목 배점의 적정성에 관한 인식

단위: 명, %

구분(평가자)	그렇다		아니다		계	
합계	225		22		247	
비중	91.1		8.9		100.0%	
사업분야	그렇다		아니다		계	
투자사업	20	87.0%	3	13.0%	23	9.9%
행사성사업	18	90.0%	2	10.0%	20	8.6%
해당 없음	173	91.5%	16	8.5%	189	81.5%
계	211	90.9%	21	9.1%	232	100.0%
구분(평가자)	그렇다		아니다		계	
투자사업	3	75.0%	1	25.0%	4	23.5%
행사성사업	2	40.0%	3	60.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	4	100.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	1	25.0%	3	75.0%	4	23.5%
계	6	35.3%	11	64.7%	17	100.0%

#### 4-1) 계획 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성

“적정한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?”

현행		조정	
사업계획의 적정성	성과계획의 적정성	사업계획의 적정성	성과계획의 적정성
25	5		

본 문항은 계획 지표를 구성하는 평가항목의 배점 조정이 필요할 경우 적정한 배점은 어떠한가에 관한 응답자의 인식을 측정하기 위한 것이다. 조정된 배점 점수는 계획 지표의 배점 조정이 필요하다고 응답한 사례를 조건부로 하여 조정 배점을 제시한 응답자의 현황을 정리한 것이다.

먼저 “사업계획의 적정성” 항목의 배점 조정과 관련하여 피평가자의 유효 응답자 수는 17명이며 평가항목에 현재 배정된 점수인 25점보다 더 낮은 점수를 부여해야 한다는 의견의 비중이 높게 나타나고 있다. 평가자 집단의 유효 응답자 수는 11명으로 평가자 집단 역시 사업 분야와 무관하게 현 점수보다 낮은 점수를 부여해야 한다는 의견이 높게 나타났다.

[표 3-21] 계획 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성

단위: 명, %

구분(평가자)	15점		20점		30점		계					
합계	4		11		2		17					
비중	23.5		64.7		11.8		100.0%					
사업분야	15점		20점		30점		계					
투자사업	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	3	17.6%				
행사성사업	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	2	11.8%				
해당 없음	2	16.7%	8	66.7%	2	16.7%	12	70.6%				
계	4	23.5%	11	64.7%	2	11.8%	17	100.0%				
구분(평가자)	0점		10점		15점		20점		25점		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	9.1%
행사성사업	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	3	27.3%
민간위탁금 사업	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	36.4%
민간행사 보조사업	0	0.0%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%	3	27.3%
계	1	9.1%	3	27.3%	1	9.1%	5	45.5%	1	9.1%	11	100.0%

다음으로 “성과계획의 적정성” 항목의 배점 조정과 관련하여, 피평가자의 유효 응답자 수는 16명이며 평가항목에 현재 배정된 점수인 5점보다 더 높은 점수를 부여해야 한

다는 의견의 비중이 높게 나타나고 있다. 평가자 집단의 유효 응답자 수는 11명으로 평가자 집단 역시 현 점수보다 평가사업 분야와 무관하게 높은 점수를 부여해야 한다는 의견이 높게 나타났다.

[표 3-22] 계획 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성(성과계획의 적정성) 단위: 명, %

구분(평가자)	5점		10점		15점		20점		계			
합계	1		11		3		1		16			
비중	6.3		68.8		18.8		6.3		100.0%			
사업분야	5점		10점		15점		20점		계			
투자사업	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	3	18.8%		
행사성사업	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	2	12.5%		
해당 없음	0	0.0%	8	72.7%	2	18.2%	1	9.1%	11	68.8%		
계	1	6.3%	11	68.8%	3	18.8%	1	6.3%	16	100.0%		
구분(평가자)	5점		10점		15점		20점		30점		계	
투자사업	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	9.1%
행사성사업	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	27.3%
민간위탁금 사업	0	0.0%	3	75.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	4	36.4%
민간행사 보조사업	0	0.0%	2	66.7%	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	3	27.3%
계	1	9.1%	7	63.6%	1	9.1%	1	9.1%	1	9.1%	11	100.0%

계획 단계를 구성하는 평가항목의 배점 조정의 필요성과 관련하여 피평가자 집단에서는 조정 필요성이 없다는 의견이 절대적 다수로 나타나고 있어 동 문항에 대한 피평가자의 의견은 대표성을 지니기 어렵다. 그러나 평가자 집단의 경우 단계별 배점 조정이 필요하다는 의견이 약 65%로 나타나고 있어 평가자 집단의 구체적 배점 조정 내용에 주목할 필요가 있으나 투자사업의 경우 배점이 적정하다는 의견이 다수로 나타나고 있어 주의할 필요가 있다. 따라서 평가자 중 행사성 사업 분야 평가자의 의견을 중심으로 배점 조정의 필요성을 정리하면 다음과 같다. 먼저 사업계획의 적정성의 경우 항목점수의 하향 조정이 필요하다는 의견이 다수이며 성과계획의 적정성의 경우 상향 조정이 필요하다는 의견이 다수로 나타나고 있어 행사성 사업의 경우 계획을 구성하는 평가항목의 배점 조정을 고려해 볼 수 있을 것으로 생각된다.

예시)

사업의 종류	사업계획		성과계획	
투자사업	현행 25	—	현행 5	—
행사성 사업	현행 25	↓	현행 5	↑



작성기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
1년 미만	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.2%
1년~5년	7	70.0%	1	10.0%	1	10.0%	1	10.0%	0	0.0%	10	16.1%
5년~10년	4	36.4%	3	27.3%	3	27.3%	0	0.0%	1	9.1%	11	17.7%
10년~15년	8	44.4%	5	27.8%	4	22.2%	0	0.0%	1	5.6%	18	29.0%
15년~20년	4	44.4%	1	11.1%	3	33.3%	0	0.0%	1	11.1%	9	14.5%
20년 이상	5	41.7%	1	8.3%	3	25.0%	2	16.7%	1	8.3%	12	19.4%
계	30	48.4%	11	17.7%	14	22.6%	3	4.8%	4	6.5%	62	100.0%
담당기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
6월 미만	9	45.0%	6	30.0%	5	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	20	32.8%
1년 미만	14	60.9%	4	17.4%	2	8.7%	0	0.0%	3	13.0%	23	37.7%
1년~1.5년	4	57.1%	0	0.0%	2	28.6%	1	14.3%	0	0.0%	7	11.5%
2년 미만	2	33.3%	0	0.0%	4	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	6	9.8%
2년 이상	1	20.0%	1	20.0%	0	0.0%	2	40.0%	1	20.0%	5	8.2%
계	30	49.2%	11	18.0%	13	21.3%	3	4.9%	4	6.6%	61	100.0%
사업분야	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	3	33.3%	1	11.1%	3	33.3%	2	22.2%	0	0.0%	9	14.5%
행사성사업	2	40.0%	0	0.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	8.1%
해당 없음	24	50.0%	10	20.8%	8	16.7%	1	2.1%	5	10.4%	48	77.4%
계	29	46.8%	11	17.7%	14	22.6%	3	4.8%	5	8.1%	62	100.0%
구분(평가자)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%
행사성 사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%
민간위탁금 사업	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	28.6%
민간행사 보조사업	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	42.9%
계	4	57.1%	2	28.6%	1	14.3%	0	0.0%	0	0.0%	7	100.0%

(2) 사업계획의 사업목적 달성 관련 적정성

동 문항의 유효 응답자 수는 74명이며 지표의 문제점으로는 측정내용의 모호성(50%), 측정 필요성이 낮음(25.7%) 항목에 응답 비율이 높게 나타났다. 사업 분야별 조사 결과 투자사업과 행사성 사업의 경우 평가지표로 적정하지 않음 항목에 응답한 비율이 높게 나타나고 있다. 평가자 집단의 경우 유효 응답자는 총 5명이며 투자사업과 행사성 사업의 경우 측정내용의 모호성에 응답 비율이 높게 나타났다.

[표 3-24] 사업계획의 적정성 평가항목 구성 평가지표의 문제점(사업계획의 사업목적 달성 관련 적정성) 단위: 명, %

구분(평가자)	측정내용 모호함	측정 필요성 낮음	평가지표로 부적절	다른지표와 중복	평가항목 연계성 낮음	계
합계	37	19	14	1	3	74
비중	50.0%	25.7%	18.9%	1.4%	4.1%	100.0%

직급	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
9급	1	20.0%	1	20.0%	2	40.0%	0	0.0%	1	20.0%	5	6.9%
8급	7	63.6%	4	36.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	11	15.3%
7급	22	52.4%	11	26.2%	7	16.7%	0	0.0%	2	4.8%	42	58.3%
6급	5	35.7%	3	21.4%	5	35.7%	1	7.1%	0	0.0%	14	19.4%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	35	48.6%	19	26.4%	14	19.4%	1	1.4%	3	4.2%	72	100.0%
재직기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
1년 미만	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.4%
1년~5년	7	46.7%	5	33.3%	2	13.3%	0	0.0%	1	6.7%	15	20.8%
5년~10년	7	53.8%	2	15.4%	4	30.8%	0	0.0%	0	0.0%	13	18.1%
10년~15년	11	52.4%	7	33.3%	2	9.5%	0	0.0%	1	4.8%	21	29.2%
15년~20년	6	54.5%	2	18.2%	1	9.1%	1	9.1%	1	9.1%	11	15.3%
20년 이상	3	27.3%	3	27.3%	5	45.5%	0	0.0%	0	0.0%	11	15.3%
계	35	48.6%	19	26.4%	14	19.4%	1	1.4%	3	4.2%	72	100.0%
담당기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
6월 미만	17	63.0%	5	18.5%	3	11.1%	1	3.7%	1	3.7%	27	38.0%
1년 미만	15	57.7%	9	34.6%	1	3.8%	0	0.0%	1	3.8%	26	36.6%
1년~1.5년	1	14.3%	4	57.1%	2	28.6%	0	0.0%	0	0.0%	7	9.9%
2년 미만	1	16.7%	0	0.0%	4	66.7%	0	0.0%	1	16.7%	6	8.5%
2년 이상	1	20.0%	1	20.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	7.0%
계	35	49.3%	19	26.8%	13	18.3%	1	1.4%	3	4.2%	71	100.0%
사업분야	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	3	37.5%	0	0.0%	5	62.5%	0	0.0%	0	0.0%	8	11.3%
행사성사업	1	20.0%	2	40.0%	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	7.0%
해당 없음	30	51.7%	17	29.3%	7	12.1%	1	1.7%	3	5.2%	58	81.7%
계	34	47.9%	19	26.8%	14	19.7%	1	1.4%	3	4.2%	71	100.0%
구분(평가자)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%
행사성 사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
민간행사 보조사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
계	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%

### (3) 사업계획의 변경 유무와 변경 정도

동 문항의 유효 응답자 수는 60명이며 지표의 문제점으로는 측정내용의 모호성, 측정 필요성이 낮음, 평가지표로 적절하지 않음 항목에 응답 비율이 각 30% 수준으로 나타나고 있다. 평가자 집단의 경우 유효 응답자는 총 10명이며 측정 필요성이 낮고, 평가지표로 적절하지 않다는 의견이 다수로 나타나고 있다.



[표 3-25] 사업계획의 변경 유무와 변경 정도

단위: 명, %

구분(평가지)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
합계	20		19		18		0		3		60	
비중	33.3%		31.7%		30.0%		0.0%		5.0%		100.0%	
직급	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
9급	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.8%
8급	2	40.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	8.8%
7급	13	36.1%	10	27.8%	12	33.3%	0	0.0%	1	2.8%	36	63.2%
6급	3	20.0%	6	40.0%	4	26.7%	0	0.0%	2	13.3%	15	26.3%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	19	33.3%	18	31.6%	17	29.8%	0	0.0%	3	5.3%	57	100.0%
재차기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
1년 미만	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.5%
1년~5년	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	7.0%
5년~10년	4	33.3%	3	25.0%	5	41.7%	0	0.0%	0	0.0%	12	21.1%
10년~15년	8	42.1%	7	36.8%	4	21.1%	0	0.0%	0	0.0%	19	33.3%
15년~20년	2	25.0%	2	25.0%	3	37.5%	0	0.0%	1	12.5%	8	14.0%
20년 이상	2	16.7%	4	33.3%	4	33.3%	0	0.0%	2	16.7%	12	21.1%
계	19	33.3%	18	31.6%	17	29.8%	0	0.0%	3	5.3%	57	100.0%
담당기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
6월 미만	8	36.4%	4	18.2%	8	36.4%	0	0.0%	2	9.1%	22	39.3%
1년 미만	9	42.9%	9	42.9%	3	14.3%	0	0.0%	0	0.0%	21	37.5%
1년~1.5년	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	7.1%
2년 미만	1	20.0%	0	0.0%	4	80.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	8.9%
2년 이상	0	0.0%	3	75.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	4	7.1%
계	19	33.9%	18	32.1%	16	28.6%	0	0.0%	3	5.4%	56	100.0%
사업분야	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	2	22.2%	2	22.2%	3	33.3%	0	0.0%	2	22.2%	9	15.8%
행사성사업	3	60.0%	0	0.0%	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	8.8%
해당 없음	13	30.2%	16	37.2%	13	30.2%	0	0.0%	1	2.3%	43	75.4%
계	18	31.6%	18	31.6%	18	31.6%	0	0.0%	3	5.3%	57	100.0%
구분(평가지)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	0	0.0%	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	3	30.0%
행사성사업	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	20.0%
민간위탁급 사업	0	0.0%	1	33.3%	1	33.3%	1	33.3%	0	0.0%	3	30.0%
민간행사 보조사업	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	2	20.0%
계	0	0.0%	4	40.0%	3	30.0%	2	20.0%	1	10.0%	10	100.0%

사업계획의 적정성 항목을 구성하는 3개의 평가지표의 문제점으로는 측정내용이 모호성이 다수로 나타나고 있는바, 이는 매뉴얼 제시 및 정보제공 등을 통해 보완이 가능할 것으로 생각된다. 그러나 “사업계획의 변경유무와 변경 정도” 지표의 경우 측정 필요성이 낮거나 평가지표로 적절하지 않다는 의견이 다수 제시되고 있어 동 지표에 관한 검토가 필요할 것으로 생각된다.



20년 이상	8	44.4%	3	16.7%	7	38.9%	0	0.0%	0	0.0%	18	20.5%
계	52	59.1%	9	10.2%	23	26.1%	0	0.0%	4	4.5%	88	100.0%
<b>담당기간</b>	<b>추정비용 모호함</b>		<b>추정 필요성 낮음</b>		<b>평가자료 부정적</b>		<b>다른자료와 중복</b>		<b>평가항목 연계성 낮음</b>		<b>계</b>	
6월 미만	21	65.6%	2	6.3%	7	21.9%	0	0.0%	2	6.3%	32	36.8%
1년 미만	20	60.6%	5	15.2%	7	21.2%	0	0.0%	1	3.0%	33	37.9%
1년~1.5년	3	33.3%	1	11.1%	4	44.4%	0	0.0%	1	11.1%	9	10.3%
2년 미만	7	87.5%	0	0.0%	1	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	8	9.2%
2년 이상	1	20.0%	1	20.0%	3	60.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	5.7%
계	52	59.8%	9	10.3%	22	25.3%	0	0.0%	4	4.6%	87	100.0%
<b>사업분야</b>	<b>추정비용 모호함</b>		<b>추정 필요성 낮음</b>		<b>평가자료 부정적</b>		<b>다른자료와 중복</b>		<b>평가항목 연계성 낮음</b>		<b>계</b>	
투자사업	8	53.3%	1	6.7%	4	26.7%	0	0.0%	2	13.3%	15	16.9%
행사성사업	6	66.7%	1	11.1%	2	22.2%	0	0.0%	0	0.0%	9	10.1%
해당 없음	38	58.5%	7	10.8%	17	26.2%	1	1.5%	2	3.1%	65	73.0%
계	52	58.4%	9	10.1%	23	25.8%	1	1.1%	4	4.5%	89	100.0%
<b>구분(평가자)</b>	<b>추정비용 모호함</b>		<b>추정 필요성 낮음</b>		<b>평가자료 부정적</b>		<b>다른자료와 중복</b>		<b>평가항목 연계성 낮음</b>		<b>계</b>	
투자사업	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%
행사성 사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
민간위탁금 사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
민간행사 보조사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
계	5	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%

### 5) 현행 관리 단계 평가항목 배점의 적정성에 관한 인식

평가단계 “관리”의 평가항목 배점인 “사업관리의 적정성”의 배점이 적정하다고 생각하십니까?

① 그렇다

② 아니다

현재 재정사업 평가단계 중 관리 단계는 “사업관리의 적정성(30점)”의 평가항목으로 구성되어 있다. 동 평가항목에 부여된 배점의 적정성에 관한 인식 측정결과 전체 유효 응답자 230명의 92.6%인 213명이 적정하다고 응답하였다. 평가자 집단의 경우 유효 응답자 18명의 61.1%의 응답자가 적정하다고 응답하였다. 평가자의 사업 분야에 따라 응답 비율은 투자사업의 경우 적정하다는 의견이 75%로 나타났으며 행사성 사업의 경우 비적정 의견이 40%로 나타나고 있어 배점에 관한 의견이 분야에 따라 다소 달리 나타나고 있다.

[표 3-27] 현행 관리 단계 평가항목 배점의 적정성에 관한 인식

단위: 명, %

구분(피평가자)	그렇다		아니다		계	
합계	213		17		230	
비중	92.6%		7.4%		100.0%	
사업분야	그렇다		아니다		계	
투자사업	19	90.5%	2	9.5%	21	9.2%
행사성사업	19	100.0%	0	0.0%	19	8.3%
해당 없음	173	92.0%	15	8.0%	188	82.5%
계	211	92.5%	17	7.5%	228	100.0%
구분(평가자)	그렇다		아니다		계	
투자사업	3	75.0%	1	25.0%	4	22.2%
행사성사업	3	60.0%	2	40.0%	5	27.8%
민간위탁금 사업	2	50.0%	2	50.0%	4	22.2%
민간행사 보조사업	3	60.0%	2	40.0%	5	27.8%
계	11	61.1%	7	38.9%	18	100.0%

## 5-1) 관리 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성

“적정한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?”

현행	조정
사업관리의 적정성	사업관리의 적정성
30	

본 문항은 관리 지표를 구성하는 평가항목의 배점 조정이 필요할 경우 적정한 배점은 어떠한가에 관한 응답자의 인식을 측정하기 위한 것이다. 조정된 배점 점수는 계획 지표의 배점 조정이 필요하다고 응답한 사례를 조건부로 하여 조정 배점을 제시한 응답자의 현황을 정리한 것이다. 관리 단계의 평가항목인 성과관리의 적정성 항목의 배점 조정과 관련하여 피평가자의 유효 응답자 수는 6명으로 일반화의 어려움이 있다. 평가자 집단의 유효 응답자 수는 7명으로 민간위탁금 사업과 민간행사 보조사업에서 40점의 의견이 높게 나타났으며 투자 및 행사성 사업의 경우 각 30점 35점의 의견이 제시되었다. 관리 단계를 구성하는 평가항목의 배점 조정의 필요성과 관련하여 피평가자 집단에서는 조정 필요성이 없다는 의견이 절대적 다수이며 평가자 집단의 경우 역시 배점 조정이 필요하다는 의견이 40%에 미치지 못하고 있다. 따라서 동 항목의 배점 조정 필요성은 일반화하기 어려운 부분이 존재하나 평가자 중 배점 조정의 필요성에 의견을 같이하는 7명

중 5명 이상의 현재 점수에 비해 상향 조정할 필요가 있다는 의견을 제시하고 있음에 주의할 필요가 있으며 이는 단계별 평가 점수조정 필요성과 관련하여 검토할 필요가 있을 것으로 생각된다.

[표 3-28] 관리 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성

단위: 명, %

구분(평가자)	20점		30점		50점		계	
합계	2		2		2		6	
비중	33.3%		33.3%		33.3%		100.0%	
사업분야	20점		30점		50점		계	
투자사업	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	3	50.0%
행사성사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
해당 없음	1	33.3%	0	0.0%	2	66.7%	3	50.0%
계	2	33.3%	2	33.3%	2	33.3%	6	100.0%

구분(평가자)	20점		30점		35점		40점		45점		계	
투자사업	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%
행사성사업	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	2	28.6%
민간행사 보조사업	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	2	66.7%	0	0.0%	3	42.9%
계	1	14.3%	1	14.3%	1	14.3%	3	42.9%	1	14.3%	7	100.0%

## 5-2) 사업관리의 적정성 평가항목 구성 평가지표의 문제점

“예산집행 계획과 예산집행 정도의 일치성 및 노력 정도”, “사업추진 상황의 정기적 모니터링” 평가지표의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

① 측정내용이 모호함
② 측정 필요성이 낮음
③ 평가지표로 적정하지 않음
④ 다른 지표와 중복됨(중복지표: )
⑤ 평가항목과의 연계성이 낮음

본 문항은 “관리” 단계의 “사업관리의 적정성” 항목의 평가지표를 구성하는 1) 예산 집행 계획과 예산집행 정도의 일치성 및 노력 정도 2) 사업추진 상황의 정기적 모니터링에 관한 지표의 문제점을 발견하기 위한 것이다.

## (1) 예산집행 계획과 예산집행 정도의 일치성 및 노력 정도

동 문항의 유효 응답자 수는 62명이며 지표의 문제점으로는 측정내용의 모호성 (51.6%)항목에 응답 비율이 높게 나타났다. 사업 분야별 응답 결과 행사성 사업의 경우 측정내용의 모호성이 가장 높은 비중을 차지하는 것으로 집계되었으나 투자사업의 경우 평가지표로 적정하지 않음에 응답한 비중이 근소하게 높게 나타나고 있다. 평가자 집단의 경우 유효 응답자는 총 2명에 불과하여 동 구성지표에 큰 문제점이 없다는 의견이 대다수로 나타나고 있다.

[표 3-29] 예산집행 계획과 예산집행 정도의 일치성 및 노력 정도

단위: 명, %

구분(피평가자)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
합계	32		14		15		0		1		62	
비중	51.6%		22.6%		24.2%		0.0%		1.6%		100.0%	
직급	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
9급	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.7%
8급	4	57.1%	0	0.0%	3	42.9%	0	0.0%	0	0.0%	7	12.1%
7급	21	56.8%	9	24.3%	7	18.9%	0	0.0%	0	0.0%	37	63.8%
6급	5	38.5%	3	23.1%	5	38.5%	0	0.0%	0	0.0%	13	22.4%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	31	53.4%	12	20.7%	15	25.9%	0	0.0%	0	0.0%	58	100.0%
재직기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
1년 미만	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.7%
1년~5년	5	71.4%	0	0.0%	2	28.6%	0	0.0%	0	0.0%	7	12.1%
5년~10년	8	61.5%	1	7.7%	4	30.8%	0	0.0%	0	0.0%	13	22.4%
10년~15년	9	50.0%	5	27.8%	4	22.2%	0	0.0%	0	0.0%	18	31.0%
15년~20년	3	42.9%	3	42.9%	1	14.3%	0	0.0%	0	0.0%	7	12.1%
20년 이상	5	41.7%	3	25.0%	4	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	12	20.7%
계	31	53.4%	12	20.7%	15	25.9%	0	0.0%	0	0.0%	58	100.0%
담당기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
6월 미만	10	62.5%	3	18.8%	3	18.8%	0	0.0%	0	0.0%	16	28.1%
1년 미만	16	59.3%	6	22.2%	5	18.5%	0	0.0%	0	0.0%	27	47.4%
1년~1.5년	2	40.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	8.8%
2년 미만	3	50.0%	0	0.0%	3	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	6	10.5%
2년 이상	0	0.0%	1	33.3%	2	66.7%	0	0.0%	0	0.0%	3	5.3%
계	31	54.4%	12	21.1%	14	24.6%	0	0.0%	0	0.0%	57	100.0%
사업분야	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	3	30.0%	3	30.0%	4	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	17.5%
행사성사업	3	60.0%	0	0.0%	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	8.8%
해당 없음	23	54.8%	10	23.8%	9	21.4%	0	0.0%	0	0.0%	42	73.7%
계	29	50.9%	13	22.8%	15	26.3%	0	0.0%	0	0.0%	57	100.0%

구분(평가자)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%
민간행사 보조사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%
계	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	100.0%

## (2) 사업추진 상황의 정기적 모니터링

동 문항의 유효 응답자 수는 66명이며 지표의 문제점으로는 측정내용의 모호성(54.6%) 항목에 응답 비율이 가장 높게 나타났다. 사업 분야별 결과 역시 측정내용의 모호성이 가장 높은 비중을 차지하는 것으로 집계되었다. 평가자 집단의 경우 유효 응답자는 총 5명이며 80%에 해당하는 4명의 평가자 역시 측정내용의 모호성 항목에 응답하였다.

[표 3-30] 사업추진 상황의 정기적 모니터링

단위: 명, %

구분(평가자)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
합계	36		13		11		2		4		66	
비중	54.6%		19.7%		16.7%		3.0%		6.1%		100.0%	
직급	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
9급	3	60.0%	2	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	8.1%
8급	4	57.1%	0	0.0%	2	28.6%	1	14.3%	0	0.0%	7	11.3%
7급	20	54.1%	6	16.2%	7	18.9%	1	2.7%	3	8.1%	37	59.7%
6급	6	46.2%	5	38.5%	2	15.4%	0	0.0%	0	0.0%	13	21.0%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	33	53.2%	13	21.0%	11	17.7%	2	3.2%	3	4.8%	62	100.0%
재직기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
1년 미만	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.2%
1년~5년	6	54.5%	2	18.2%	1	9.1%	1	9.1%	1	9.1%	11	17.7%
5년~10년	4	26.7%	3	20.0%	6	40.0%	0	0.0%	2	13.3%	15	24.2%
10년~15년	10	62.5%	2	12.5%	3	18.8%	1	6.3%	0	0.0%	16	25.8%
15년~20년	4	80.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	8.1%
20년 이상	7	53.8%	6	46.2%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	13	21.0%
계	33	53.2%	13	21.0%	11	17.7%	2	3.2%	3	4.8%	62	100.0%
담당기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
6월 미만	10	58.8%	4	23.5%	2	11.8%	1	5.9%	0	0.0%	17	27.9%
1년 미만	19	70.4%	3	11.1%	2	7.4%	1	3.7%	2	7.4%	27	44.3%
1년~1.5년	2	33.3%	2	33.3%	2	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	6	9.8%

구분(평가자)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
2년 미만	1	16.7%	1	16.7%	3	50.0%	0	0.0%	1	16.7%	6	9.8%
2년 이상	1	20.0%	3	60.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	8.2%
계	33	54.1%	13	21.3%	10	16.4%	2	3.3%	3	4.9%	61	100.0%
사업분야	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	3	33.3%	2	22.2%	3	33.3%	0	0.0%	1	11.1%	9	14.8%
행사성사업	5	55.6%	2	22.2%	1	11.1%	1	11.1%	0	0.0%	9	14.8%
해당 없음	24	55.8%	9	20.9%	7	16.3%	1	2.3%	2	4.7%	43	70.5%
계	32	52.5%	13	21.3%	11	18.0%	2	3.3%	3	4.9%	61	100.0%
구분(평가자)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다른지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
행사성 사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
민간위탁금 사업	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	40.0%
민간행사 보조사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%
계	4	80.0%	0	0.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%

사업관리의 적정성 항목을 구성하는 2개의 평가지표의 문제점으로는 측정내용이 모호성이 다수로 나타나고 있는바, 이는 매뉴얼 제시 및 정보제공 등을 통해 보완이 가능할 것으로 생각되며, 전체적으로 동 구성지표와 관련하여 큰 문제가 없다는 의견이 다수인 것으로 나타나고 있다.

## 6) 현행 성과/환류 단계 평가항목 배점의 적정성에 관한 인식

평가단계 “성과/환류”의 평가항목 배점인 “성과달성 및 사업평가 결과의 환류”의 배점이 적정하다고 생각하십니까?

① 그렇다 (→ 13번 항목으로)

② 아니다 (→ 12-1번 항목으로)

현재 재정사업 평가단계 중 성과/환류 단계는“성과달성 및 사업평가 결과의 환류(40점)”의 평가항목으로 구성되어 있다. 동 평가항목에 부여된 배점의 적정성에 관한 인식 측정결과 전체 유효 응답자 252명의 91.7%인 23명이 적정하다고 응답하여 현 배점이 적정하다는 의견이 절대다수인 것으로 나타나고 있다. 평가자 집단의 경우 유효 응답자 16명의 65.5%가 적정 항목에 응답하였다. 그러나 평가자의 사업 분야가 투자사업인 경우를 제외하면 적정과 비적정 의견이 동일한 비중으로 제시되고 있다.



[표 3-31] 현행 성과/환류 단계 평가항목 배점의 적정성에 관한 인식 단위: 명, %

구분(평가자)	그렇다		아니다		계	
합계	231		21		252	
비중	91.7		8.3		100.0%	
사업분야	그렇다		아니다		계	
투자사업	20	87.0%	3	13.0%	23	9.7%
행사성사업	21	100.0%	0	0.0%	21	8.9%
해당 없음	177	92.2%	15	7.8%	192	81.4%
계	218	92.4%	18	7.6%	236	100.0%
구분(평가자)	그렇다		아니다		계	
투자사업	4	100.0%	0	0.0%	4	25.0%
행사성사업	2	50.0%	2	50.0%	4	25.0%
민간위탁금 사업	2	50.0%	2	50.0%	4	25.0%
민간행사 보조사업	2	50.0%	2	50.0%	4	25.0%
계	10	62.5%	6	37.5%	16	100.0%

### 6-1) 성과/환류 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성

“적정한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?”

현행	조정
성과달성 및 사업평가 결과의 환류	성과달성 및 사업평가 결과의 환류
40	

본 문항은 성과/환류 지표를 구성하는 평가항목의 배점 조정이 필요할 경우 적절한 배점은 어떠한가에 관한 응답자의 인식을 측정하기 위한 것이다. 조정된 배점 점수는 성과/환류 지표의 배점 조정이 필요하다고 응답한 사례를 조건부로 하여 조정 배점을 제시한 응답자의 현황을 정리한 것이다.

“성과달성 및 사업평가 결과의 환류(40점)”항목의 배점 조정과 관련하여 피평가자의 유효 응답자 수는 6명에 불과한 것으로 나타나고 있으며 평가자 집단의 유효 응답자 수는 6명으로 평가자 집단 역시 전체 평가자의 40%에 미치지 못하고 있다. 다만 평가자 집단의 경우 현 배점을 상향 조정할 필요가 있다는 의견이 다소 높게 나타나고 있으나 투자사업의 경우 변경 필요성이 없고 행사성 사업의 경우 일정한 방향성이 나타나고 있지 않다.

[표 3-32] 성과/환류 단계 평가항목 지표의 배점 조정 필요성

단위: 명, %

구분(평가자)	10점		20점		30점		35점		계			
합계	1		2		2		1		6			
비중	16.7%		33.3%		33.3%		16.7%		100			
사업분야	10점		20점		30점		35점		계			
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	16.7%		
행사성사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%		
해당 없음	1	20.0%	2	40.0%	1	20.0%	1	20.0%	5	83.3%		
계	1	16.7%	2	33.3%	2	33.3%	1	16.7%	6	100.0%		
구분(평가자)	30점		35점		40점		45점		50점		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	16.7%
행사성사업	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	2	33.3%
민간위탁금 사업	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	2	33.3%
민간행사 보조사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	16.7%
계	1	16.7%	1	16.7%	1	16.7%	2	33.3%	1	16.7%	6	100.0%

## 6-2) 성과달성 및 사업평가 결과의 환류 평가항목 구성 평가지표의 문제점

“성과지표의 목표치 달성 정도”, “성과목표 미달성 시 개선방안의 적정성 등” 평가지표의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

① 측정내용이 모호함
② 측정 필요성이 낮음
③ 평가지표로 적정하지 않음
④ 다른 지표와 중복됨(중복지표:                    )
⑤ 평가항목과의 연계성이 낮음

본 문항은 “성과/환류” 단계의 “성과달성 및 사업평가 결과의 환류” 항목의 평가지표를 구성하는 1) 성과지표의 목표치 달성 정도 2) 성과목표 미달성 시 개선방안의 적정성 등에 관한 지표의 문제점을 발견하기 위한 것이다.

## (1) 성과지표의 목표치 달성 정도

동 문항의 유효 응답자 수는 53명이며 지표의 문제점으로는 측정내용의 모호성(47.2%) 항목에 응답 비율이 높게 나타났다. 사업 분야별 결과 역시 측정내용의 모호성이 가장 높은 비중을 차지하는 것으로 집계되었다. 평가자 집단의 유효 응답자는 총 7명이며 응답자 모두 측정내용의 모호성 항목에 응답하였다.

[표 3-33] 성과지표의 목표치 달성 정도

단위: 명, %

구분(평가지)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부정적		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
합계	25		13		12		0		3		53	
비중	47.2%		24.5%		22.6%		0.0%		5.7%		100.0%	
직급	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부정적		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
9급	1	50.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	3.9%
8급	3	37.5%	0	0.0%	4	50.0%	0	0.0%	1	12.5%	8	15.7%
7급	17	54.8%	10	32.3%	4	12.9%	0	0.0%	0	0.0%	31	60.8%
6급	4	40.0%	2	20.0%	4	40.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	19.6%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	25	49.0%	13	25.5%	12	23.5%	0	0.0%	1	2.0%	51	100.0%
재직기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부정적		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	1	2.0%
1년~5년	6	54.5%	2	18.2%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%	11	21.6%
5년~10년	6	46.2%	5	38.5%	2	15.4%	0	0.0%	0	0.0%	13	25.5%
10년~15년	5	45.5%	4	36.4%	2	18.2%	0	0.0%	0	0.0%	11	21.6%
15년~20년	2	50.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	7.8%
20년 이상	6	54.5%	2	18.2%	3	27.3%	0	0.0%	0	0.0%	11	21.6%
계	25	49.0%	13	25.5%	12	23.5%	0	0.0%	1	2.0%	51	100.0%
담당기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부정적		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
6월 미만	10	55.6%	4	22.2%	4	22.2%	0	0.0%	0	0.0%	18	36.0%
1년 미만	9	47.4%	4	21.1%	5	26.3%	0	0.0%	1	5.3%	19	38.0%
1년~1.5년	2	66.7%	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	6.0%
2년 미만	2	33.3%	3	50.0%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	6	12.0%
2년 이상	2	50.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	8.0%
계	25	50.0%	13	26.0%	11	22.0%	0	0.0%	1	2.0%	50	100.0%
사업분야	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부정적		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	3	33.3%	3	33.3%	2	22.2%	0	0.0%	1	11.1%	9	18.0%
행사성사업	5	83.3%	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	6	12.0%
해당 없음	16	45.7%	10	28.6%	9	25.7%	0	0.0%	0	0.0%	35	70.0%
계	24	48.0%	13	26.0%	12	24.0%	0	0.0%	1	2.0%	50	100.0%
구분(평가지)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부정적		다른자료와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	28.6%
행사성 사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%
민간위탁금 사업	3	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	42.9%
민간행사 보조사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	14.3%
계	7	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	7	100.0%

(2) 성과목표 미달성 시 개선방안의 적정성 등

동 문항의 유효 응답자 수는 51명이며 지표의 문제점으로는 측정내용의 모호성 (52.9%) 항목에 응답 비율이 높게 나타났다. 사업 분야별 결과 역시 측정내용의 모호성이 가장 높은 비중을 차지하는 것으로 집계되었다. 평가자 집단의 경우 유효 응답자는 총 3명이며 66.6%에 해당하는 2명의 평가자 역시 측정내용의 모호성 항목에 응답하였다.

[표 3-34] 성과목표 미달성 시 개선방안의 적정성 등 단위: 명, %

구분(피평가자)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
합계	27		7		14		0		3		51	
비중	52.9%		13.7%		27.5%		0.0%		5.9%		100.0%	
직급	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
9급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
8급	3	42.9%	2	28.6%	2	28.6%	0	0.0%	0	0.0%	7	14.6%
7급	19	57.6%	3	9.1%	10	30.3%	0	0.0%	1	3.0%	33	68.8%
6급	4	50.0%	2	25.0%	1	12.5%	0	0.0%	1	12.5%	8	16.7%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	26	54.2%	7	14.6%	13	27.1%	0	0.0%	2	4.2%	48	100.0%
재직기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
1년~5년	4	50.0%	2	25.0%	2	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	8	16.7%
5년~10년	6	50.0%	1	8.3%	5	41.7%	0	0.0%	0	0.0%	12	25.0%
10년~15년	8	53.3%	2	13.3%	4	26.7%	0	0.0%	1	6.7%	15	31.3%
15년~20년	3	75.0%	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	8.3%
20년 이상	5	55.6%	2	22.2%	1	11.1%	0	0.0%	1	11.1%	9	18.8%
계	26	54.2%	7	14.6%	13	27.1%	0	0.0%	2	4.2%	48	100.0%
담당기간	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
6월 미만	11	64.7%	0	0.0%	4	23.5%	0	0.0%	2	11.8%	17	36.2%
1년 미만	8	44.4%	4	22.2%	6	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	18	38.3%
1년~1.5년	2	50.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	8.5%
2년 미만	5	83.3%	0	0.0%	1	16.7%	0	0.0%	0	0.0%	6	12.8%
2년 이상	0	0.0%	2	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	4.3%
계	26	55.3%	7	14.9%	12	25.5%	0	0.0%	2	4.3%	47	100.0%
사업분야	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가자료 부적절		다른자료 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	2	50.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	8.3%
행사성사업	6	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	6	12.5%
해당 없음	18	47.4%	5	13.2%	13	34.2%	0	0.0%	2	5.3%	38	79.2%
계	26	54.2%	7	14.6%	13	27.1%	0	0.0%	2	4.2%	48	100.0%

구분(평가자)	측정내용 모호함		측정 필요성 낮음		평가지표로 부적절		다중지표와 중복		평가항목 연계성 낮음		계	
투자사업	1	50.0%	0	0.0%	1	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	66.7%
행사성 사업	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	33.3%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
민간행사 보조사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	2	66.7%	0	0.0%	1	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	100.0%

성과달성 및 사업평가결과의 환류 항목을 구성하는 2개의 평가지표의 문제점으로는 측정내용이 모호성이 다수로 나타나고 있어 평가지표로서의 적정성에 관한 문제의 소지는 낮은 것으로 판단되며 향후 재정사업 평가 매뉴얼을 통한 동 지표 관련 평가서 작성 방법 제시 및 정보제공 등을 통해 측정내용의 모호성에 대한 보완이 필요할 것으로 생각된다.

## 4. 교육수요

### 1) 재정사업 자체평가서 작성의 어려운 정도

- 피평가자: 재정사업 자체평가서 내용 작성 시 어려운 부분이 있다.
- 평가자: 고양시에서 작성한 재정사업 자체평가서 내용과 관련하여 개선이 필요한 부분이 있다

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

본 문항은 재정사업 자체평가서 작성과 관련하여 필요한 교육수요가 무엇인가를 파악하기 위한 예비질문으로 자체평가서 작성에 있어 느끼는 어려운 정도를 측정하기 위한 것이다. 총 유효 응답자 수는 239명으로 전체 응답자의 45%는 '보통'의 중립적 항목에 응답하였으며 어려운 부분이 없다는 응답자는 전체의 5% 그리고 어려운 부분이 있다는 응답자는 전체의 약 50%로 자체평가서 작성에 따른 교육 수요가 존재하고 있음을 보여주고 있다. 분야별 응답 역시 어려운 부분이 없다는 응답 비율은 5% 미만으로 나타나고 있다.

평가자의 경우 재정사업 평가서 내용과 관련하여 개선이 필요한 부분이 있는가를 질문하였으며 전체 응답자의 82%가 긍정적으로 응답하였으며 민간행사 보조사업의 경우 모든 응답자가 그리고 행사성 사업의 경우 80%의 응답자가 개선이 필요한 부분이 있는 것으로 응답하였다. 이를 통해 볼 때 교육의 필요성은 피평가자와 평가자 모두 인식하고 있으나 자체평가서로 평가를 수행한 평가자 집단에서 더 높게 그 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타나고 있다.

[표 3-35] 재정사업 자체평가서 작성의 어려운 정도

단위: 명, %

구분(피평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	2		10		108		98		21		239	
비중	0.8%		4.2%		45.2%		41.0%		8.8%		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	0	0.0%	0	0.0%	12	54.5%	7	31.8%	3	13.6%	22	9.3%
8급	1	2.4%	2	4.8%	20	47.6%	17	40.5%	2	4.8%	42	17.8%
7급	1	0.7%	6	4.5%	58	43.3%	55	41.0%	14	10.4%	134	56.8%
6급	0	0.0%	1	2.7%	18	48.6%	17	45.9%	1	2.7%	37	15.7%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	2	0.8%	9	3.8%	108	45.8%	97	41.1%	20	8.5%	236	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	4	50.0%	4	50.0%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	1	1.8%	1	1.8%	31	55.4%	17	30.4%	6	10.7%	56	23.8%
5년~10년	0	0.0%	5	8.5%	21	35.6%	27	45.8%	6	10.2%	59	25.1%
10년~15년	1	1.7%	2	3.3%	28	46.7%	24	40.0%	5	8.3%	60	25.5%
15년~20년	0	0.0%	0	0.0%	5	21.7%	16	69.6%	2	8.7%	23	9.8%
20년 이상	0	0.0%	1	3.4%	18	62.1%	9	31.0%	1	3.4%	29	12.3%
계	2	0.9%	9	3.8%	107	45.5%	97	41.3%	20	8.5%	235	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	1	1.2%	4	4.8%	38	45.2%	33	39.3%	8	9.5%	84	35.7%
1년 미만	0	0.0%	2	2.5%	35	43.8%	38	47.5%	5	6.3%	80	34.0%
1년~1.5년	1	2.9%	2	5.7%	20	57.1%	8	22.9%	4	11.4%	35	14.9%
2년 미만	0	0.0%	0	0.0%	9	39.1%	13	56.5%	1	4.3%	23	9.8%
2년 이상	0	0.0%	1	7.7%	5	38.5%	5	38.5%	2	15.4%	13	5.5%
계	2	0.9%	9	3.8%	107	45.5%	97	41.3%	20	8.5%	235	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	4.3%	12	52.2%	6	26.1%	4	17.4%	23	9.8%
행사성사업	0	0.0%	1	4.8%	12	57.1%	5	23.8%	3	14.3%	21	8.9%
해당 없음	2	1.0%	7	3.7%	84	44.0%	84	44.0%	14	7.3%	191	81.3%
계	2	0.9%	9	3.8%	108	46.0%	95	40.4%	21	8.9%	235	100.0%

구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	3	75.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	2	40.0%	2	40.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	50.0%	2	50.0%	4	23.5%
계	0	0.0%	0	0.0%	3	17.6%	9	52.9%	5	29.4%	17	100.0%

## 2) 재정사업 자체평가 관련 정보제공, 교육 정도

피평가자: 재정사업 자체평가와 관련된 정보제공, 교육 등이 잘 이루어지고 있다.

평가자: 재정사업 자체평가와 관련된 정보제공, 교육 등이 공무원에게 잘 이루어지고 있다고 생각한다.

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

본 문항은 재정사업 자체평가와 관련된 정보제공, 교육 등이 잘 이루어지고 있는가에 관한 측정 문항으로 동 질문 역시 필요한 교육수요가 무엇인가를 파악하기 위한 예비 질문으로서 의의를 지닌다. 총 유효 응답자 수는 238명으로 전체 응답자의 약 60%는 ‘보통’의 중립적 항목에 응답하였으며 부정적 응답자는 전체의 27.3% 그리고 긍정적 응답자는 12.6%로 자체평가 관련 교육 수요가 존재하고 있음을 보여주고 있다. 분야별 응답의 경우 긍정적 응답은 행사성 사업이 가장 높게 나타나고 있으나 그 비중은 19% 수준에 불과하며 투자사업의 경우 긍정적 응답 비중은 8.7% 그리고 부정적 응답은 약 35%로 투자사업 분야의 교육 수요가 가장 높게 나타나고 있다.

평가자의 경우 자체평가와 관련된 정보제공, 교육 등이 공무원에게 잘 이루어지고 있다고 생각되는가를 질문하였다. 전체 응답자의 약 77%가 부정적으로 응답하였으며 긍정적 응답 비중은 6% 수준으로 민간위탁금 평가자 1명을 제외한 모든 응답자는 보통 이하에 응답하였다. 이를 통해 볼 때 교육의 필요성은 피평가자와 평가자 모두 인식하고 있으나 피평가자 집단에 비해 평가자 집단에서 더 높게 그 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타나고 있으며 이는 자체평가를 작성하는 피평가자와 작성된 평가서를 기준으로 평가를 수행해야 하는 평가자의 입장에 따른 교육수요의 필요성에 관한 인식 차이를 보여주는 결과라 할 수 있다.

[표 3-36] 재정사업 자체평가 관련 정보제공, 교육 정도

단위: 명, %

구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	14		51		143		24		6		238	
비중	5.9%		21.4%		60.1%		10.1%		2.5%		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	2	9.1%	5	22.7%	15	68.2%	0	0.0%	0	0.0%	22	9.4%
8급	3	7.1%	7	16.7%	23	54.8%	7	16.7%	2	4.8%	42	17.9%
7급	6	4.5%	27	20.3%	81	60.9%	17	12.8%	2	1.5%	133	56.6%
6급	2	5.4%	11	29.7%	22	59.5%	0	0.0%	2	5.4%	37	15.7%
5급	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	13	5.5%	50	21.3%	142	60.4%	24	10.2%	6	2.6%	235	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	1	12.5%	7	87.5%	0	0.0%	0	0.0%	8	3.4%
1년~5년	2	3.6%	12	21.4%	34	60.7%	7	12.5%	1	1.8%	56	23.9%
5년~10년	5	8.5%	12	20.3%	33	55.9%	8	13.6%	1	1.7%	59	25.2%
10년~15년	4	6.7%	13	21.7%	34	56.7%	8	13.3%	1	1.7%	60	25.6%
15년~20년	2	9.1%	4	18.2%	15	68.2%	1	4.5%	0	0.0%	22	9.4%
20년 이상	0	0.0%	8	27.6%	19	65.5%	0	0.0%	2	6.9%	29	12.4%
계	13	5.6%	50	21.4%	142	60.7%	24	10.3%	5	2.1%	234	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	1	1.2%	17	20.2%	53	63.1%	9	10.7%	4	4.8%	84	35.9%
1년 미만	6	7.6%	15	19.0%	49	62.0%	9	11.4%	0	0.0%	79	33.8%
1년~1.5년	3	8.6%	7	20.0%	22	62.9%	1	2.9%	2	5.7%	35	15.0%
2년 미만	2	8.7%	6	26.1%	12	52.2%	3	13.0%	0	0.0%	23	9.8%
2년 이상	1	7.7%	5	38.5%	5	38.5%	2	15.4%	0	0.0%	13	5.6%
계	13	5.6%	50	21.4%	141	60.3%	24	10.3%	6	2.6%	234	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	1	4.3%	7	30.4%	13	56.5%	2	8.7%	0	0.0%	23	9.8%
행사성사업	2	9.5%	4	19.0%	11	52.4%	4	19.0%	0	0.0%	21	9.0%
해당 없음	11	5.8%	38	20.0%	118	62.1%	17	8.9%	6	3.2%	190	81.2%
계	14	6.0%	49	20.9%	142	60.7%	23	9.8%	6	2.6%	234	100.0%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	2	50.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	1	20.0%	3	60.0%	1	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	4	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	0	0.0%	3	75.0%	0	0.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	23.5%
계	1	5.9%	12	70.6%	3	17.6%	1	5.9%	0	0.0%	17	100.0%



## 3) 재정사업 평가지표 관련 평가서 작성의 어려움 정도

피평가자: “다음의 재정사업 평가지표와 관련하여 평가서 작성에 어려움을 느끼는 정도를 표시해 주시기 바랍니다.”

평가자: “다음의 재정사업 평가지표와 관련하여 시에서 작성된 평가서 내용의 미흡 정도를 표시해 주시기 바랍니다.”

단계	평가항목	평가지표	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
계획	사업계획의 적정성	1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가?					
		1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적정한가?					
		1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는?					
	성과계획의 적정성	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?					
관리	사업관리의 적정성	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?					
		3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?					
성과 환류	성과달성 사업평가 결과의 환류	4-1. 성과지표의 목표치를 달성하였는가?					
		4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경 우, 차년도 사업계획에 개선방안을 포함하였는가? 개선방안의 내용은 적정한가?					

재정사업 평가는 평가항목을 구성하는 평가지표에 배정된 배점에 따라 점수를 부여하는 방식으로 이루어진다. 따라서 각 평가지표가 요구하는 내용이 평가서에 적절히 기재된 경우 더 내실 있는 평가가 이루어질 수 있으며 평가결과에 관한 순응도 역시 제고할 수 있다. 이하에서는 피평가자를 대상으로 각 평가항목을 구성하는 평가지표와 관련하여 평가서 작성에 어려움을 느끼는 정도를 측정하도록 하며, 아울러 평가자의 경우 각 지표

에 따른 자체평가서의 미흡 정도를 측정하도록 하여 각 평가지표에 따른 교육수요의 필요성을 파악해 보도록 한다.

### (1) 사업계획의 적정성:

#### ① 사업목적과 사업대상이 명확한가?

본 문항의 유효 응답자 수는 223명으로 응답자의 60.5%는 ‘보통’ 항목에 응답하였으며 어려움을 느낀다는 답변이 24.6%로 조사된 반면 “그렇지 않다” 이하의 의견은 14.8%로 조사되었다. 사업별로는 행사성 사업에서 47% 이상의 응답자가 어려움을 느끼는 것으로 집계되었다. 조사 결과 전체 응답자의 1/4에 해당하는 응답자가 동 지표에 근거한 평가서 작성에 어려움을 느끼고 있어 교육 수요가 높다고 생각되며 특히 행사성 사업에서 그 수요가 높게 나타나고 있어 이에 대한 적절한 교육 및 정보제공 방안이 필요하다고 생각된다.

평가자의 경우 동 평가지표와 관련된 평가서 내용이 미흡하다고 평가하는 비중이 29.4%이며 “그렇지 않다” 이하의 의견은 35.3%로 집계되었다. 사업별로는 민간위탁금 사업에서 미흡의 비중이 높게 나타나고 있다. 피평가자와 평가자의 조사 결과를 종합해 볼 때 동 지표에 관한 교육수요가 존재하고 있으며 이에 매뉴얼 등을 활용한 적절한 정보의 제공 등이 이루어질 필요가 있을 것으로 생각된다.

[표 3-37] 사업계획의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(사업목적과 사업대상이 명확한가?) 단위: 명, %

구분(피평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	9		24		135		50		5		223	
비중	4.0%		10.8%		60.5%		22.4%		2.2%		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	0	0.0%	1	4.5%	17	77.3%	3	13.6%	1	4.5%	22	10.0%
8급	2	5.0%	4	10.0%	26	65.0%	8	20.0%	0	0.0%	40	18.2%
7급	4	3.3%	15	12.5%	69	57.5%	28	23.3%	4	3.3%	120	54.5%
6급	2	5.4%	4	10.8%	22	59.5%	9	24.3%	0	0.0%	37	16.8%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	0.5%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	8	3.6%	24	10.9%	134	60.9%	49	22.3%	5	2.3%	220	100.0%

재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	7	87.5%	1	12.5%	0	0.0%	8	3.7%
1년~5년	1	1.9%	6	11.3%	34	64.2%	11	20.8%	1	1.9%	53	24.2%
5년~10년	2	3.7%	6	11.1%	31	57.4%	14	25.9%	1	1.9%	54	24.7%
10년~15년	3	5.8%	8	15.4%	30	57.7%	10	19.2%	1	1.9%	52	23.7%
15년~20년	1	4.2%	1	4.2%	17	70.8%	4	16.7%	1	4.2%	24	11.0%
20년 이상	1	3.6%	2	7.1%	15	53.6%	9	32.1%	1	3.6%	28	12.8%
계	8	3.7%	23	10.5%	134	61.2%	49	22.4%	5	2.3%	219	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	4	4.8%	7	8.3%	49	58.3%	21	25.0%	3	3.6%	84	38.2%
1년 미만	1	1.4%	6	8.2%	51	69.9%	14	19.2%	1	1.4%	73	33.2%
1년~1.5년	2	7.1%	4	14.3%	16	57.1%	6	21.4%	0	0.0%	28	12.7%
2년 미만	1	4.3%	2	8.7%	14	60.9%	5	21.7%	1	4.3%	23	10.5%
2년 이상	0	0.0%	5	41.7%	4	33.3%	3	25.0%	0	0.0%	12	5.5%
계	8	3.6%	24	10.9%	134	60.9%	49	22.3%	5	2.3%	220	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	7	30.4%	11	47.8%	5	21.7%	0	0.0%	23	10.5%
행사성사업	1	5.9%	2	11.8%	6	35.3%	8	47.1%	0	0.0%	17	7.7%
해당 없음	8	4.4%	15	8.3%	116	64.4%	36	20.0%	5	2.8%	180	81.8%
계	9	4.1%	24	10.9%	133	60.5%	49	22.3%	5	2.3%	220	100.0%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	2	40.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	23.5%
계	1	5.9%	5	29.4%	6	35.3%	4	23.5%	1	5.9%	17	100.0%

## ② 사업계획이 사업목적 달성에 적정한가?

본 문항의 유효 응답자 수는 223명으로 응답자의 57.9%는 '보통' 항목에 응답하였으며 어려움을 느낀다는 답변이 27.8%로 조사된 반면 "그렇지 않다"이하의 의견은 14.3%로 집계되었다. 사업별로는 행사성 사업에서 35%를 상회하는 응답자가 어려움을 느끼는 것으로 조사되었다. 전체 응답자의 1/4 이상의 응답자가 동 지표에 근거한 평가서 작성에 어려움을 느끼고 있으므로 교육 수요가 높다고 생각되며 다른 분야에 비해 행사성 사업 분야에서 그 수요가 높게 나타나고 있어 이에 대한 적절한 교육 혹은 정보제공 방안 마련이 필요하다고 생각된다.

평가자의 경우 동 평가지표와 관련된 평가서 내용이 미흡하다고 평가한 응답자의 비중이 23.6%로 나타났으며 "그렇지 않다"이하의 의견 역시 이와 유사한 23.6%로 집계되

었다. 사업별로는 민간위탁금 사업에서 미흡의 비중이 높게 나타나고 있다. 피평가자와 평가자의 조사 결과에 비추어 볼 때 동 지표에 관한 교육수요가 있으며 이에 적절한 정보 및 교육제공이 필요하다고 생각된다.

[표 3-38] 사업계획의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(사업계획이 사업목적 달성에 적정한가?) 단위: 명, %

구분(피평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	5		27		129		57		5		223	
비중	2.2%		12.1%		57.9%		25.6%		2.2%		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	0	0.0%	2	9.1%	16	72.7%	3	13.6%	1	4.5%	22	10.0%
8급	2	5.0%	4	10.0%	24	60.0%	10	25.0%	0	0.0%	40	18.2%
7급	2	1.7%	15	12.5%	68	56.7%	31	25.8%	4	3.3%	120	54.5%
6급	0	0.0%	6	16.2%	20	54.1%	11	29.7%	0	0.0%	37	16.8%
5급	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	1	0.5%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	4	1.8%	27	12.3%	128	58.2%	56	25.5%	5	2.3%	220	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	8	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	8	3.7%
1년~5년	1	1.9%	6	11.3%	32	60.4%	13	24.5%	1	1.9%	53	24.2%
5년~10년	2	3.7%	10	18.5%	27	50.0%	14	25.9%	1	1.9%	54	24.7%
10년~15년	1	1.9%	5	9.6%	33	63.5%	12	23.1%	1	1.9%	52	23.7%
15년~20년	0	0.0%	3	12.5%	12	50.0%	8	33.3%	1	4.2%	24	11.0%
20년 이상	0	0.0%	2	7.1%	16	57.1%	9	32.1%	1	3.6%	28	12.8%
계	4	1.8%	26	11.9%	128	58.4%	56	25.6%	5	2.3%	219	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	3	3.6%	9	10.7%	47	56.0%	23	27.4%	2	2.4%	84	38.2%
1년 미만	0	0.0%	7	9.6%	47	64.4%	17	23.3%	2	2.7%	73	33.2%
1년~1.5년	1	3.6%	4	14.3%	15	53.6%	8	28.6%	0	0.0%	28	12.7%
2년 미만	0	0.0%	2	8.7%	15	65.2%	5	21.7%	1	4.3%	23	10.5%
2년 이상	0	0.0%	5	41.7%	4	33.3%	3	25.0%	0	0.0%	12	5.5%
계	4	1.8%	27	12.3%	128	58.2%	56	25.5%	5	2.3%	220	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	7	30.4%	11	47.8%	5	21.7%	0	0.0%	23	10.5%
행사성사업	0	0.0%	3	17.6%	8	47.1%	6	35.3%	0	0.0%	17	7.7%
해당 없음	5	2.8%	17	9.4%	109	60.6%	44	24.4%	5	2.8%	180	81.8%
계	5	2.3%	27	12.3%	128	58.2%	55	25.0%	5	2.3%	220	100.0%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	4	80.0%	1	20.0%	0	0.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	1	25.0%	1	25.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	23.5%
계	1	5.9%	3	17.6%	9	52.9%	3	17.6%	1	5.9%	17	100.0%

## ③ 사업계획의 변경 여부와 변경 정도

본 문항의 유효 응답자 수는 222명으로 응답자의 약 65%는 ‘보통’ 항목에 응답하였으며 어려움을 느낀다는 답변이 24.3%로 집계되었으며 “그렇지 않다”이하의 의견은 10.9%로 집계되었다. 사업별로는 다른 사업에 비해 행사성 사업에서 상대적으로 높은 29%가 넘는 응답자가 어려움을 느끼는 것으로 조사되었다. 전체 응답자의 1/4 정도의 응답자가 동 지표에 근거한 평가서 작성에 어려움을 느끼고 있을 뿐 아니라 다른 “사업계획의 적정성” 평가지표에 비해 어려움을 느끼지 않는 응답자의 비중이 매우 낮게 나타나고 있어 다른 지표에 비해 교육 수요가 가장 높은 항목으로 생각되며, 동 평가지표 역시 다른 분야에 비해 행사성 사업 분야에서 수요가 높게 나타나고 있는 것에 주목할 필요가 있다. 평가자의 경우 동 평가지표와 관련된 평가서 내용과 관련하여 미흡하다고 평가하는 비중이 28.4%이며 “그렇지 않다”이하의 의견은 23.6%로 집계되었다. 사업별로는 사업계획 적정성을 측정하는 다른 지표와 유사하게 민간위탁금 사업에서 미흡의 비중이 높게 나타나고 있다. 동 지표 역시 피평가자와 평가자의 조사 결과에 비추어 볼 때 교육수요가 존재하며 이에 적절한 정보 및 교육제공이 필요하다고 생각된다.

[표 3-39] 사업계획의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(사업계획의 변경 여부와 변경 정도) 단위: 명, %

구분(피평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	7		17		144		48		6		222	
비중	3.2		7.7		64.9		21.6		2.7		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	0	0.0%	1	4.5%	17	77.3%	3	13.6%	1	4.5%	22	10.0%
8급	1	2.6%	4	10.3%	22	56.4%	12	30.8%	0	0.0%	39	17.8%
7급	2	1.7%	9	7.5%	76	63.3%	28	23.3%	5	4.2%	120	54.8%
6급	3	8.1%	3	8.1%	27	73.0%	4	10.8%	0	0.0%	37	16.9%
5급	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	6	2.7%	17	7.8%	143	65.3%	47	21.5%	6	2.7%	219	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	7	87.5%	1	12.5%	0	0.0%	8	3.7%
1년~5년	0	0.0%	4	7.7%	34	65.4%	13	25.0%	1	1.9%	52	23.9%
5년~10년	2	3.7%	5	9.3%	29	53.7%	16	29.6%	2	3.7%	54	24.8%
10년~15년	2	3.8%	3	5.8%	35	67.3%	11	21.2%	1	1.9%	52	23.9%
15년~20년	1	4.2%	2	8.3%	16	66.7%	4	16.7%	1	4.2%	24	11.0%
20년 이상	1	3.6%	2	7.1%	22	78.6%	2	7.1%	1	3.6%	28	12.8%
계	6	2.8%	16	7.3%	143	65.6%	47	21.6%	6	2.8%	218	100.0%

담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	4	4.8%	5	6.0%	50	60.2%	21	25.3%	3	3.6%	83	37.9%
1년 미만	1	1.4%	7	9.6%	52	71.2%	11	15.1%	2	2.7%	73	33.3%
1년~1.5년	0	0.0%	2	7.1%	18	64.3%	8	28.6%	0	0.0%	28	12.8%
2년 미만	0	0.0%	1	4.3%	16	69.6%	5	21.7%	1	4.3%	23	10.5%
2년 이상	1	8.3%	2	16.7%	7	58.3%	2	16.7%	0	0.0%	12	5.5%
계	6	2.7%	17	7.8%	143	65.3%	47	21.5%	6	2.7%	219	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	2	8.7%	17	73.9%	4	17.4%	0	0.0%	23	10.5%
행사성사업	0	0.0%	1	5.9%	11	64.7%	5	29.4%	0	0.0%	17	7.8%
해당 없음	7	3.9%	14	7.8%	115	64.2%	37	20.7%	6	3.4%	179	81.7%
계	7	3.2%	17	7.8%	143	65.3%	46	21.0%	6	2.7%	219	100.0%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	1	20.0%	3	60.0%	1	20.0%	0	0.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	1	25.0%	1	25.0%	2	50.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	23.5%
계	1	5.9%	3	17.6%	8	47.1%	4	23.5%	1	5.9%	17	100.0%

## (2) 성과계획의 적정성:

### ① 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?

본 문항의 유효 응답자 수는 222명으로 응답자의 56.8%는 '보통' 항목에 응답하였으며, 어려움을 느낀다는 답변이 약 34% 그리고 "그렇지 않다" 이하의 의견은 9.5%로 집계되었다. 사업별로는 행사성 사업에서 47.1% 그리고 투자사업은 39% 이상의 응답자가 어려움을 느끼는 것으로 조사되었다. 전체 응답자의 1/3 이상에 해당하는 응답자가 동 지표에 근거한 평가서 작성에 어려움을 느끼고 있으며 "그렇지 않다"는 응답자의 비중은 10% 미만으로 나타나고 있어 교육 수요가 매우 높다고 생각되며 특히 모든 사업 분야에서 그 수요가 높은 양상을 보이고 있다.

평가자의 경우 동 평가지표와 관련된 평가서 내용과 관련하여 미흡하다고 평가하는 비중이 34.3%이며 "그렇지 않다" 이하의 의견은 41.2%로 집계되었다. 사업별로는 민간 위탁금 사업에서 미흡의 비중이 높게 나타나고 있다. 조사 결과에 비추어 볼 때 계획 평가단계에서 가장 교육수요가 높은 지표라 할 수 있으며 무엇보다 모든 사업 분야에서 그 수요가 높게 나타나는 특징이 있으므로 이에 관한 적절한 정보제공 및 교육이 수행될 필요가 있다고 생각된다.

[표 3-40] 성과계획의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가)

단위 명, %

구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	4		17		126		62		13		222	
비중	1.8		7.7		56.8		27.9		5.9		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	0	0.0%	1	4.5%	16	72.7%	2	9.1%	3	13.6%	22	10.0%
8급	2	5.1%	2	5.1%	21	53.8%	13	33.3%	1	2.6%	39	17.8%
7급	1	0.8%	14	11.7%	64	53.3%	36	30.0%	5	4.2%	120	54.8%
6급	0	0.0%	0	0.0%	23	62.2%	10	27.0%	4	10.8%	37	16.9%
5급	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	3	1.4%	17	7.8%	125	57.1%	61	27.9%	13	5.9%	219	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	0	0.0%	8	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	8	3.7%
1년~5년	1	1.9%	4	7.7%	30	57.7%	13	25.0%	4	7.7%	52	23.9%
5년~10년	1	1.9%	7	13.0%	19	35.2%	25	46.3%	2	3.7%	54	24.8%
10년~15년	1	1.9%	4	7.7%	32	61.5%	14	26.9%	1	1.9%	52	23.9%
15년~20년	0	0.0%	1	4.2%	16	66.7%	5	20.8%	2	8.3%	24	11.0%
20년 이상	0	0.0%	0	0.0%	20	71.4%	4	14.3%	4	14.3%	28	12.8%
계	3	1.4%	16	7.3%	125	57.3%	61	28.0%	13	6.0%	218	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	1	1.2%	6	7.2%	47	56.6%	21	25.3%	8	9.6%	83	37.9%
1년 미만	0	0.0%	6	8.2%	48	65.8%	16	21.9%	3	4.1%	73	33.3%
1년~1.5년	2	7.1%	2	7.1%	13	46.4%	10	35.7%	1	3.6%	28	12.8%
2년 미만	0	0.0%	0	0.0%	14	60.9%	8	34.8%	1	4.3%	23	10.5%
2년 이상	0	0.0%	3	25.0%	3	25.0%	6	50.0%	0	0.0%	12	5.5%
계	3	1.4%	17	7.8%	125	57.1%	61	27.9%	13	5.9%	219	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	3	13.0%	11	47.8%	8	34.8%	1	4.3%	23	10.5%
행사성사업	1	5.9%	2	11.8%	6	35.3%	8	47.1%	0	0.0%	17	7.8%
해당 없음	3	1.7%	12	6.7%	107	59.8%	45	25.1%	12	6.7%	179	81.7%
계	4	1.8%	17	7.8%	124	56.6%	61	27.9%	13	5.9%	219	100.0%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	1	20.0%	2	40.0%	1	20.0%	1	20.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	1	25.0%	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	23.5%
계	2	11.8%	5	29.4%	4	23.5%	4	23.5%	2	11.8%	17	100.0%

(3) 사업관리의 적정성:

① 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?

본 문항의 유효 응답자 수는 223명으로 응답자의 54.3%가 '보통' 항목에 응답하였으며, 어려움을 느낀다는 답변이 약 27.8% 그리고 "그렇지 않다"이하의 의견은 18%로 집계되었다. 사업별로는 투자사업에서 39.1%의 응답자가 어려움을 느끼는 것으로 조사되었다. 동 지표에 근거한 평가서 작성에 어려움을 느끼고 있는 응답자의 비중이 그렇지 않은 응답자에 비해 높게 나타나고 있으므로 교육 및 작성 정보제공 필요성이 존재한다고 할 수 있다.

평가자의 경우 동 평가지표와 관련된 평가서 내용과 관련하여 미흡하다고 평가하는 비중이 53%로 매우 높게 나타나고 있으며 사업별로는 행사성 사업에서 미흡의 비중이 가장 높게 나타나고 있다. 조사 결과에 비추어 볼 때 피평가자 집단에 비해 평가자 집단에서 동 지표 관련 교육 및 정보제공 필요성이 높게 나타나고 있어 평가의 효율성을 높이기 위해서는 이와 관련된 교육과 정보제공이 이루어질 필요가 있다고 판단된다.

[표 3-41] 사업관리의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?)

												단위: 명, %	
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계		
합계	14		26		121		58		4		223		
비중	6.3%		11.7%		54.3%		26.0%		1.8%		100.0%		
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계		
9급	1	4.5%	3	13.6%	13	59.1%	4	18.2%	1	4.5%	22	10.0%	
8급	2	5.0%	5	12.5%	20	50.0%	13	32.5%	0	0.0%	40	18.2%	
7급	8	6.7%	14	11.7%	66	55.0%	29	24.2%	3	2.5%	120	54.5%	
6급	2	5.4%	4	10.8%	20	54.1%	11	29.7%	0	0.0%	37	16.8%	
5급	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%	
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
계	13	5.9%	26	11.8%	120	54.5%	57	25.9%	4	1.8%	220	100.0%	
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계		
1년 미만	0	0.0%	1	12.5%	4	50.0%	3	37.5%	0	0.0%	8	3.7%	
1년~5년	2	3.8%	4	7.5%	31	58.5%	15	28.3%	1	1.9%	53	24.2%	
5년~10년	5	9.3%	8	14.8%	30	55.6%	11	20.4%	0	0.0%	54	24.7%	
10년~15년	5	9.6%	6	11.5%	28	53.8%	12	23.1%	1	1.9%	52	23.7%	
15년~20년	1	4.2%	3	12.5%	11	45.8%	8	33.3%	1	4.2%	24	11.0%	
20년 이상	0	0.0%	3	10.7%	16	57.1%	8	28.6%	1	3.6%	28	12.8%	
계	13	5.9%	25	11.4%	120	54.8%	57	26.0%	4	1.8%	219	100.0%	



답변기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	5	6.0%	9	10.7%	48	57.1%	20	23.8%	2	2.4%	84	38.2%
1년 미만	4	5.5%	8	11.0%	39	53.4%	21	28.8%	1	1.4%	73	33.2%
1년~1.5년	3	10.7%	4	14.3%	14	50.0%	7	25.0%	0	0.0%	28	12.7%
2년 미만	0	0.0%	2	8.7%	14	60.9%	6	26.1%	1	4.3%	23	10.5%
2년 이상	1	8.3%	3	25.0%	5	41.7%	3	25.0%	0	0.0%	12	5.5%
계	13	5.9%	26	11.8%	120	54.5%	57	25.9%	4	1.8%	220	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	4.3%	13	56.5%	9	39.1%	0	0.0%	23	10.5%
행사성사업	3	17.6%	1	5.9%	9	52.9%	4	23.5%	0	0.0%	17	7.7%
해당 없음	11	6.1%	24	13.3%	97	53.9%	44	24.4%	4	2.2%	180	81.8%
계	14	6.4%	26	11.8%	119	54.1%	57	25.9%	4	1.8%	220	100.0%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	2	40.0%	0	0.0%	2	40.0%	1	20.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	0	0.0%	2	50.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	23.5%
계	0	0.0%	4	23.5%	4	23.5%	8	47.1%	1	5.9%	17	100.0%

## ② 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?

본 문항의 유효 응답자 수는 223명이며 응답자의 56.8%는 '보통' 항목에 응답하였으며, 어려움을 느낀다는 답변이 약 30% 그리고 "그렇지 않다" 이하의 의견은 18%로 집계되어 동 지표 역시 교육 수요가 있는 것으로 나타나고 있다. 사업별로는 투자사업에서 47.8%의 응답자가 동 지표 관련 평가서 작성에 어려움을 느끼는 것으로 조사되었다.

평가자의 경우 동 평가지표와 관련된 평가서 내용과 관련하여 미흡하다고 평가하는 비중이 35.3%이며 "그렇지 않다" 이하의 의견은 17.7%로 집계되었다. 사업별로는 행사성 사업에서 미흡의 비중 80%로 매우 높게 나타나고 있다. 조사 결과에 비추어 볼 때 피평가자 집단과 평가자 집단 모두 교육의 필요성이 있는 것으로 나타나고 있으며 평가자 집단에서 동 지표 관련 교육 및 정보제공 필요성이 더 높게 나타나고 있다. 사업별 응답 결과의 경우 피평가집단에서는 투자사업의 교육수요가 높으며 평가집단에서는 행사성 사업의 교육수요가 높게 나타나는 특징을 보이고 있다.

[표 3-42] 사업관리의 적정성 관련 평가서 작성의 어려움 정도(사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?)

단위 명, %

구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	10		30		117		55		11		223	
비중	4.5%		13.5%		52.5%		24.7%		4.9%		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	1	4.5%	3	13.6%	16	72.7%	1	4.5%	1	4.5%	22	10.0%
8급	2	5.0%	8	20.0%	16	40.0%	13	32.5%	1	2.5%	40	18.2%
7급	3	2.5%	14	11.7%	65	54.2%	31	25.8%	7	5.8%	120	54.5%
6급	3	8.1%	5	13.5%	18	48.6%	9	24.3%	2	5.4%	37	16.8%
5급	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	9	4.1%	30	13.6%	116	52.7%	54	24.5%	11	5.0%	220	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	1	12.5%	6	75.0%	1	12.5%	0	0.0%	8	3.7%
1년~5년	2	3.8%	8	15.1%	25	47.2%	16	30.2%	2	3.8%	53	24.2%
5년~10년	4	7.4%	6	11.1%	31	57.4%	11	20.4%	2	3.7%	54	24.7%
10년~15년	1	1.9%	6	11.5%	29	55.8%	13	25.0%	3	5.8%	52	23.7%
15년~20년	1	4.2%	4	16.7%	10	41.7%	8	33.3%	1	4.2%	24	11.0%
20년 이상	1	3.6%	4	14.3%	15	53.6%	5	17.9%	3	10.7%	28	12.8%
계	9	4.1%	29	13.2%	116	53.0%	54	24.7%	11	5.0%	219	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	3	3.6%	13	15.5%	41	48.8%	21	25.0%	6	7.1%	84	38.2%
1년 미만	3	4.1%	9	12.3%	43	58.9%	15	20.5%	3	4.1%	73	33.2%
1년~1.5년	2	7.1%	3	10.7%	15	53.6%	7	25.0%	1	3.6%	28	12.7%
2년 미만	0	0.0%	2	8.7%	14	60.9%	6	26.1%	1	4.3%	23	10.5%
2년 이상	1	8.3%	3	25.0%	3	25.0%	5	41.7%	0	0.0%	12	5.5%
계	9	4.1%	30	13.6%	116	52.7%	54	24.5%	11	5.0%	220	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	2	8.7%	10	43.5%	10	43.5%	1	4.3%	23	10.5%
행사성사업	0	0.0%	1	5.9%	9	52.9%	6	35.3%	1	5.9%	17	7.7%
해당 없음	10	5.6%	27	15.0%	97	53.9%	37	20.6%	9	5.0%	180	81.8%
계	10	4.5%	30	13.6%	116	52.7%	53	24.1%	11	5.0%	220	100.0%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	0	0.0%	3	75.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	3	60.0%	1	20.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	25.0%	3	75.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	0	0.0%	2	50.0%	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	4	23.5%
계	0	0.0%	3	17.6%	8	47.1%	5	29.4%	1	5.9%	17	100.0%

## (4) 성과달성 및 사업평가결과의 환류

## ① 성과지표의 목표치를 달성하였는가?

본 문항의 유효 응답자 수는 223명으로 응답자의 56.5%가 '보통' 항목에 응답하였으며, 작성의 어려움을 느낀다는 답변이 약 31% 그리고 "그렇지 않다"이하의 의견은 약 13%로 집계되었다. 사업별로는 투자사업에서 약 48%, 행사성 사업의 경우 35.3%의 응답자가 작성의 어려움을 느끼는 것으로 조사되었다. 동 지표에 근거한 평가서 작성에 어려움을 느끼고 있는 응답자의 비중은 30%를 넘고 있으며 투자사업과 행사성 사업에서 어려움을 느끼는 응답자 비중이 높게 나타나고 있어 동 지표와 관련된 교육 및 작성 정보 제공 필요성이 있다고 할 수 있다.

평가자의 경우 동 평가지표와 관련된 평가서 내용이 미흡하다고 평가하는 비중이 29.4%로 나타나고 있으며 사업별로는 민간위탁금 및 민간행사 보조사업에서 미흡의 비중이 가장 높게 나타나고 있다. 조사 결과에 비추어 볼 때 피평가자 집단과 평가자 집단이 인식하는 동 지표 관련 교육 및 정보제공 필요성은 유사하게 나타나고 있으나 사업 분야에 따른 교육수요의 체감 정도가 달리 나타나는 특징을 보이고 있다.

[표 3-43] 성과달성 및 사업평가결과의 환류 관련 평가서 작성의 어려움 정도(성과지표의 목표치를 달성하였는가?)

												단위 명, %	
구분(피평가)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계		
합계	9		19		126		62		7		223		
비중	4.0		8.5		56.5		27.8		3.1		100.0%		
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계		
9급	1	4.5%	2	9.1%	16	72.7%	2	9.1%	1	4.5%	22	10.0%	
8급	2	5.0%	3	7.5%	17	42.5%	17	42.5%	1	2.5%	40	18.2%	
7급	4	3.3%	14	11.7%	64	53.3%	34	28.3%	4	3.3%	120	54.5%	
6급	1	2.7%	0	0.0%	26	70.3%	9	24.3%	1	2.7%	37	16.8%	
5급	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%	
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	
계	8	3.6%	19	8.6%	124	56.4%	62	28.2%	7	3.2%	220	100.0%	
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계		
1년 미만	0	0.0%	1	12.5%	4	50.0%	3	37.5%	0	0.0%	8	3.7%	
1년~5년	2	3.8%	4	7.5%	30	56.6%	15	28.3%	2	3.8%	53	24.2%	
5년~10년	2	3.7%	5	9.3%	28	51.9%	18	33.3%	1	1.9%	54	24.7%	
10년~15년	4	7.7%	6	11.5%	30	57.7%	11	21.2%	1	1.9%	52	23.7%	
15년~20년	0	0.0%	1	4.2%	17	70.8%	5	20.8%	1	4.2%	24	11.0%	
20년 이상	0	0.0%	1	3.6%	15	53.6%	10	35.7%	2	7.1%	28	12.8%	
계	8	3.7%	18	8.2%	124	56.6%	62	28.3%	7	3.2%	219	100.0%	

담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	2	2.4%	8	9.5%	42	50.0%	29	34.5%	3	3.6%	84	38.2%
1년 미만	2	2.7%	4	5.5%	49	67.1%	15	20.5%	3	4.1%	73	33.2%
1년~1.5년	3	10.7%	3	10.7%	14	50.0%	8	28.6%	0	0.0%	28	12.7%
2년 미만	0	0.0%	1	4.3%	15	65.2%	6	26.1%	1	4.3%	23	10.5%
2년 이상	1	8.3%	3	25.0%	4	33.3%	4	33.3%	0	0.0%	12	5.5%
계	8	3.6%	19	8.6%	124	56.4%	62	28.2%	7	3.2%	220	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	2	8.7%	10	43.5%	11	47.8%	0	0.0%	23	10.5%
행사성사업	2	11.8%	2	11.8%	7	41.2%	6	35.3%	0	0.0%	17	7.7%
해당 없음	7	3.9%	15	8.3%	106	58.9%	45	25.0%	7	3.9%	180	81.8%
계	9	4.1%	19	8.6%	123	55.9%	62	28.2%	7	3.2%	220	100.0%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	25.0%	3	75.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	2	40.0%	2	40.0%	1	20.0%	0	0.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	1	25.0%	1	25.0%	0	0.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	23.5%
계	1	5.9%	5	29.4%	6	35.3%	4	23.5%	1	5.9%	17	100.0%

## ② 차년도 사업계획에 개선방안의 포함 여부와 개선방안 내용의 적정성

본 문항의 유효 응답자 수는 223명으로 응답자의 53.4%가 '보통' 항목에 응답하였으며, 작성의 어려움을 느낀다는 답변이 전체의 39% 그리고 "그렇지 않다" 이하 의견은 7.6%로 집계되었다. 사업별로는 투자사업에서 52.1%, 행사성 사업의 경우 약 53%의 매우 높은 비중의 응답자가 작성의 어려움을 느끼는 것으로 조사되었다. 동 지표에 근거한 평가서 작성에 어려움을 느끼고 있는 응답자의 비중이 다른 지표에 비해 높은 39%의 비중을 보이고 있으며 그렇지 않다는 응답자는 8%에 미치지 못하고 있다. 또한, 투자사업과 행사성 사업 모두 어려움을 느끼는 응답자 비중이 높게 나타나고 있어 동 지표와 관련된 교육 및 작성 정보제공 필요성이 매우 높다고 할 수 있다

평가자의 경우 동 평가지표와 관련된 평가서 내용이 미흡하다고 평가하는 비중이 35.3%로 나타나고 있으며 사업별로는 민간행사 보조사업을 제외한 모든 분야에서 미흡의 비중이 높게 나타나고 있다. 조사 결과에 비추어 볼 때 피평가자 집단과 평가자 집단은 동 지표 관련 교육 및 정보제공 필요성을 인식하고 있으며 특히 피평가자 집단에서 그 필요성을 더 높게 인식하고 있는 것으로 판단된다.

[표 3-44] 성과달성 및 사업평가결과의 환류 관련 평가서 작성의 어려움 정도(차년도 사업계획에 개선방안의 포함 여부와 개선방안 내용의 적정성) 단위 명, %

구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
합계	4		13		119		77		10		223	
비중	1.8%		5.8%		53.4%		34.5%		4.5%		100.0%	
직급	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
9급	1	4.5%	2	9.1%	15	68.2%	3	13.6%	1	4.5%	22	10.0%
8급	1	2.5%	2	5.0%	18	45.0%	16	40.0%	3	7.5%	40	18.2%
7급	1	0.8%	7	5.8%	63	52.5%	45	37.5%	4	3.3%	120	54.5%
6급	0	0.0%	2	5.4%	21	56.8%	12	32.4%	2	5.4%	37	16.8%
5급	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
4급 이상	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
계	3	1.4%	13	5.9%	118	53.6%	76	34.5%	10	4.5%	220	100.0%
재직기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
1년 미만	0	0.0%	1	12.5%	4	50.0%	3	37.5%	0	0.0%	8	3.7%
1년~5년	1	1.9%	3	5.7%	31	58.5%	15	28.3%	3	5.7%	53	24.2%
5년~10년	2	3.7%	3	5.6%	28	51.9%	19	35.2%	2	3.7%	54	24.7%
10년~15년	0	0.0%	4	7.7%	27	51.9%	20	38.5%	1	1.9%	52	23.7%
15년~20년	0	0.0%	1	4.2%	11	45.8%	11	45.8%	1	4.2%	24	11.0%
20년 이상	0	0.0%	0	0.0%	17	60.7%	8	28.6%	3	10.7%	28	12.8%
계	3	1.4%	12	5.5%	118	53.9%	76	34.7%	10	4.6%	219	100.0%
담당기간	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
6월 미만	2	2.4%	5	6.0%	43	51.2%	29	34.5%	5	6.0%	84	38.2%
1년 미만	0	0.0%	2	2.7%	43	58.9%	24	32.9%	4	5.5%	73	33.2%
1년~1.5년	1	3.6%	3	10.7%	15	53.6%	9	32.1%	0	0.0%	28	12.7%
2년 미만	0	0.0%	1	4.3%	13	56.5%	8	34.8%	1	4.3%	23	10.5%
2년 이상	0	0.0%	2	16.7%	4	33.3%	6	50.0%	0	0.0%	12	5.5%
계	3	1.4%	13	5.9%	118	53.6%	76	34.5%	10	4.5%	220	100.0%
사업분야	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	4.3%	10	43.5%	11	47.8%	1	4.3%	23	10.5%
행사성사업	0	0.0%	0	0.0%	8	47.1%	9	52.9%	0	0.0%	17	7.7%
해당 없음	4	2.2%	12	6.7%	100	55.6%	55	30.6%	9	5.0%	180	81.8%
계	4	1.8%	13	5.9%	118	53.6%	75	34.1%	10	4.5%	220	100.0%
구분(평가자)	전혀 그렇지 않다		그렇지 않다		보통이다		그렇다		매우 그렇다		계	
투자사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	2	50.0%	0	0.0%	4	23.5%
행사성 사업	0	0.0%	2	40.0%	1	20.0%	1	20.0%	1	20.0%	5	29.4%
민간위탁금 사업	0	0.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	1	25.0%	4	23.5%
민간행사 보조사업	1	25.0%	2	50.0%	1	25.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	23.5%
계	1	5.9%	6	35.3%	4	23.5%	4	23.5%	2	11.8%	17	100.0%



# 제 4 장

## 고양시 주요 재정사업 평가개선방안 및 평가매뉴얼

제1절 재정사업평가 개선방안

제2절 재정사업평가 매뉴얼





## 제절 재정사업평가 개선방안

### 1. 대상사업 선정

자치단체의 주요 재정사업평가는 지방재정법에 규정되어 있어 의무적으로 시행되고 있다. 주요 재정사업평가에 대한 개선방안을 모색하는데 있어서 먼저 재정사업 평가가 필요하고 유용한가에 대한 공감대 중요하다. 이번 설문조사에 의하면 주요 재정사업평가에 대한 유용성 및 실효성에 대해서는 평가자와 피평가자의 의견이 다소 차이를 보이고 있지만 재정사업평가는 대체적으로 필요한 것으로 인식되고 있다. 평가자의 경우 90%에 가까운 응답자가 긍정적인 응답을 보인 반면 고양시 사업부서 공무원인 피평가자의 경우 긍정적인 응답은 36% 수준으로 조사되었다.

재정사업평가가 유용한 이유로는 사업의 문제점 발견으로 인한 사업개선 기능에 유용하다고 응답한 비율이 가장 높았다. 투자사업의 경우는 사업의 문제점 발견 기능에 응답한 비율이 높게 나타났으며 행사성사업의 경우는 사업에 대한 책임성 강화 비중이 높게 조사되었다. 따라서 재정사업 평가의 필요성 및 유용성은 인정되고 있는 것으로 나타나고 있고 또한 무엇보다도 재정사업평가가 지방재정법에 규정된 의무적 사항이기 때문에 시행될 필요성 및 의의가 있다. 다만 재정사업평가의 실효성, 객관성, 합리성, 투명성, 체계성, 용이성 등 다양한 측면에서 개선방안이 검토될 필요성이 있다.

먼저 주요 재정사업 평가 대상사업에 대한 검토가 필요하다. 현재 행정안전부의 지침에 의해 총사업비 기준으로 대상사업이 설정되어 있지만 자치단체의 상황에 따라 기준을 조정하여 지역실정에 맞게 설정할 수 있기 때문에 검토의 여지가 있다.

#### 〈현행 재정사업평가 대상사업 및 총사업비 기준〉

- 투자사업 : 사도 5억원 이상/ 사·군·구 2억원 이상
- 행사성 사업 : 사도 및 사·군·구 공연·축제 등
  - 지방보조사업 또는 법령에 따라 의무적으로 경비를 부담하여야 하는 사업 제외

고양시의 경우는 2020년 재정사업 평가에 있어서 투자사업의 경우는 2억원 이상 사업으로 행정안전부의 기준을 적용하였으나 행사성사업의 경우는 3백만원 이상의 사업으로 설정하여 평가의 실익이 낮은 금액의 행사성사업을 제외하였다. 그러나 가능한 많은 투자사업이나 행사성사업이 평가대상으로 범위를 확대해야 한다는 의견도 있어 재검토를 하였다.

설문조사의 경우는 투자사업은 행안부의 지침대로 현행 2억원이상 자체사업을 대상으로 하는 응답이 68%로 가장 높게 나타나고 있고 22%가 3억원 이상의 투자사업을 선호하고 있다. 다만 평가를 한 전문가 의견은 현행 유지가 50% 수준에 그치고 오히려 대상을 1억원 이상으로 낮추어 평가대상 사업을 확대할 필요가 있다는 응답이 28% 수준으로 나타나고 있어 피평가자와 평가자의 의견이 다소 다르게 나타나고 있다.

종합적으로 고려한 결과, 행안부 지침을 벗어나 평가대상사업 금액을 현행 2억원 이상에서 3억원 이상으로 상향조정할 경우는 평가 사업수를 줄이고 업무량을 줄일 수 있다. 그러나 고양시 및 중앙정부 차원에서 재정사업평가를 통한 투자사업에 대한 타 자치단체 비교 등 전국적 검토 및 대응할 수 없는 한계가 있게 된다.

따라서 투자사업 평가대상 사업비기준 규모는 현행 기준을 준수하되, 평가 실효성이 낮은 사업을 가능한 제외하는 방향으로 사업을 선정하는 것이 바람직하다. 즉, 투자사업 및 행사성사업 모두 현행 행정안전부 기준을 기본적으로 따르되, 평가가 불필요하다고 판단되는 사업에 대해서는 가능한 제외하여 평가의 실익을 높이는 것이 필요하다. 사업 비기준으로 평가대상 사업을 확대하지 않아도 평가 실익이 적은 사업에 대해 평가 제외 대상 기준을 설정하면 평가대상사업이 줄어들면서 실효성 있는 사업만을 평가하게 된다.

첫째, 투자사업은 현행 2억원으로 한다. 다만 평가의 실익이 낮은 사업은 가능한 제외하여 평가의 실익 및 투자사업 효율적 추진을 제고하고 평가로 인한 업무의 과중을 줄일 필요가 있다. 투자사업평가의 제외 사업은 다음과 같이 설정할 수 있다.

〈투자사업 대상사업 선정 및 총사업비 기준 개선〉

- 2억원 이상으로 하되 다음과 같은 투자사업은 평가대상에서 제외
  - 부동산, 동산의 취득, 변경 등이 수반되지 않는 단순 개보수, 교체사업
  - 연간단가공사, 포괄사업비 성격의 유지관리사업
  - 다른 기준에 따라 예산편성 전 사전심사를 이미 시행한 사업(지방재정투자심사 등)

둘째, 행사성사업의 경우는 현행 행안부 기준대로 모든 행사성사업을 대상으로 한다. 즉 행사성사업은 통계목 기준으로 행사운영비, 행사실비보상금, 민간행사보조금, 행사관련 시설비 해당사업 등 이다. 다만 투자사업의 경우와 마찬가지로 평가의 실익이 낮은 사업은 가능한 제외하여 평가의 실익을 제고하고 평가로 인한 업무의 과중을 줄일 필요가 있다. 행사성사업의 제외 사업은 다음과 같이 설정할 수 있다.

〈행사성사업 대상사업 선정 및 총사업비 기준 개선〉

- 모든 공연·축제 등(행사운영비, 행사실비보상금, 행사관련시설비) 사업으로 하되 다음과 같은 행사성 사업은 평가대상에서 제외
  - 기본적으로 지방재정법 제32조의2제1항에 따른 지방보조사업 또는 법령에 따라 의무적으로 경비를 부담하여야 하는 사업(지방비 의무편성 사업 등)
  - 사업비 전액이 실비보상금(식비, 교통비, 숙박비 등 행사실비보상금)만 편성된 경우
  - 정부 승인 국제행사
  - 특별히 예산 삭감 및 일몰이 불가능한 사업

셋째, 심층평가 대상사업 선정이다. 2020년 처음으로 실시하여 민간위탁금 156개 사업에 대해서 평가를 하였다. 2021년도는 국도비보조사업, 공유시설 관리 등 고려해 볼 수 있다.

## 2. 평가체계 개선 및 설명회 등 평가 일정

주요 재정사업평가 일정에 대해서는 익년도 예산편성을 고려하여 행정안전부의 지침을 통해 대략적인 일정이 설정되어 있다. 그러나 이외 평가체계 및 방법 등 절차에 대해서는 구체적인 기준이 없어 고양시 실정에 맞는 평가체계를 설정할 필요성이 있다. 이는 재정사업 평가의 공정성 및 객관성 그리고 평가결과에 대한 수궁과 관련되어 있기 때문에 합리적이고 구체적인 평가절차 및 체계가 중요하다.

설문조사 결과를 보면, 고양시 재정사업 평가의 공정성과 객관성 그리고 평가결과의 수궁 가능성에 관한 피평가자의 긍정적 견해는 28% 수준으로 낮게 나타나고 있어 재정사업평가 체계 및 방법에 대한 구체적으로 정비할 필요성이 있다.

### 1) 평가주체의 적정성

주요 재정사업 평가에 있어서 누가 평가를 해야 하는가 등 평가주체의 적정성이 담보되어야 한다. 이를 위해서는 평가주체의 중립성, 평가인력 및 조직이 적정 규모 등에 대한 검토가 필요하다. 고양시의 2020년 이전까지는 주요 재정사업평가는 사업부서에서 자체평가만을 실시하였으나 2020년 처음으로 1차로 사업부서 자체평가에 이어 2차로 고양시정연구원을 통한 전문가평가를 실시하였다. 자체평가 및 전문가평가 여부가 검토될 필요성이 있다.

설문조사 결과를 보면, 외부평가 기관인 고양시정연구원에 의한 평가가 필요하다는 의견이 77% 이상 높게 나타나고 있어 연구원에 의한 객관적인 재정사업평가의 필요성에 관해 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타나고 있지만, 20% 정도가 연구원에 의한 평가 필요성에 의문을 지니고 있는 것으로 나타나고 있다. 전반적으로 60% 이상은 자체평가와 고양시정연구원에 의한 2차 평가를 모두 시행하는 항목에 응답하고 있는 것으로 보아 현행 1차 자체평가에 이어 2차 고양시정연구원 평가를 유지하는 것이 바람직한 것으로 판단되고 있다.

따라서 재정사업평가는 고양시 사업부서에서 1차 자체평가를 통해서 자체적으로 점검하면서 2차 평가에 대한 서류를 점검하는 것이 바람직하다. 왜냐하면 2020년 평가결

과를 보더라도 자체평가 결과와 고양시정연구원을 통한 전문가 2차 평가 결과의 차이가 상당하여 이는 자체평가의 관대성이 작용한 것으로 파악되고 있으므로 보다 객관성 및 투명성과 전문성있는 평가 보완이 필요하다고 판단된다. 2020년 고양시정연구원을 통한 2차 평가를 실시함으로써 평가조직 및 인력 확보를 통해서 자체평가 보다 평가의 중립성을 확보할 수 있었다. 그리고 고양시정연구원에서 재정사업평가를 위한 평가위원회를 구성하여 위원장을 자체적으로 호선에 의해 선임한 후 독립적으로 운영하였고, 또한 평가위원이 구체적인 평가지표 및 평가에 대한 논의과정을 거치는 등 객관적이고 중립적으로 운영되었다.

이와 같이 고양시 1차 자체평가에 이어 고양시정연구원을 통한 2차 평가를 실시함으로써 재정사업평가의 중립성 및 객관성을 제고할 수 있다. 따라서 향후 재정사업평가에 있어서도 1차 자체평가에 이어 2차 고양시정연구원을 통한 전문가 평가를 실시하는 것이 바람직하다.

재정사업 평가주체 : 사업부서 자체평가(1차) + 고양시정연구원 전문가 평가(2차)

첫째, 1차 고양시 자체평가를 실시한다. 기존과 같이 사업부서 자체평가를 실시하는데, 평가항목 및 기준 등은 2차 고양시정연구원 전문가 평가와 동일하게 적용한다. 자체평가는 실과 단위의 해당 사업부서에서 실시하되, 필요시 고양시정연구원의 지원을 받는다. 이 경우 평가 관대화 경향을 완화하기 위해 평가 등급별 비율 등 의무화해야 한다.

둘째, 2차 고양시정연구원을 통한 전문가평가를 실시한다. 이를 위해서는 고양시에서 고양시정연구원과 재정사업평가에 대한 위·수탁 협약을 체결하여 시행하는 것이 바람직하다. 2020년은 처음 시행하면서 고양시정연구원의 예산으로 충당하였으나 매년 재정사업평가를 실시해야 하고 재정사업관련 모니터링 및 자료 축적을 위해서는 고양시정연구원으로 업무를 위탁하여 재정사업평가를 실시하는 것이 중요하다. 수원시의 경우는 수원시정연구원에 재정사업평가에 대한 업무를 위탁 협약을 맺어 실시하는 사례를 참고할 수 있다.

왜냐하면, 고양시정연구원을 통한 전문가 2차 재정사업평가를 위해서는 적절한 재원이 필요하다. 고양시정연구원을 통한 전문가평가를 할 경우에는 고양시정연구원 인력

도 포함되지만 다수의 외부전문가를 활용해야 하고 이에 따른 평가위원 수당 등 인건비 이외에도 회의비, 인쇄비 등 비용이 필요하다. 주요 재정사업평가는 지방재정법 제5조 제3항 및 같은 법 시행령 제1조의 2, 행정안전부 지침은 지방자치단체의 재정사업평가를 사실상 의무화하고 있기 때문에 예산확보는 제도화되어 있다고 볼 수 있다. 이러한 점을 종합하면 고양시가 재정사업평가 관련 예산으로 반영하는 것은 문제가 없는 실정이고, 어느 정도의 재원이 필요한가에 대해서는 타 자치단체(수원시 사례 참고)의 사례를 참고할 필요가 있다.

## 2) 평가위원회 구성

고양시정연구원을 통한 2차 전문가평가를 위해서는 적절한 평가위원을 구성하여 평가위원회를 운영할 필요가 있다. 2020년 재정사업평가의 경우, 평가위원회는 외부 평가위원 및 내부 평가위원으로 구분하여 구성하여 운영하였다.

평가위원은 평가대상사업 분야를 유사분야로 그룹핑하고, 분야별로 외부 전문가 및 고양시정연구원 전문가로 구성하였다. 투자사업 및 심층평가는 관련 분야 외부 전문가를 선정하여 평가를 하였고 행사성사업은 고양시의 행사에 대해 보다 구체적으로 파악할 수 있는 고양시정연구원 관련 분야 전문가를 선정하여 평가하였다.

2020년 고양시 재정사업평가 대상사업은 투자사업 63개 사업, 행사성사업 89개 사업, 심층평가인 민간위탁금 34개 사업 총 186개 사업에 대해 평가를 실시하였다. 이중 외부 평가위원은 투자사업 63개 사업 및 민간위탁금 34개 사업 총 97개 사업에 대해 평가하였다. 외부 평가위원은 총8인(평가위원장 1인은 평가 제외)으로 1인당 평가대상 사업은 약 12개 사업을 평가하였다. 그리고 행사성사업 89개 사업은 고양시정연구원 전문가 4명으로 1인당 약 22개 사업을 평가하였다.

평가위원회 구성 : 내부 평가위원(고양시정연구원) + 외부 평가위원(학계 등 전문가)

이와 같이 2020년 재정사업평가는 투자사업에 대한 평가가 행사성사업 평가보다 난이도가 높다는 인식을 고려하여 평가사업수를 안분하여 실시하였는데, 결과적으로 전문

가 평가위원 총 12명이 총 186개 사업에 대해 평가하여 1인당 약 16개 사업을 평가하였다.

2020년은 코로나19로 인하여 모니터링 및 현장 방문, 면담 등 하지 않은 상황에서는 1인당 평가대상 사업수가 과다하지 않은 것으로 인식되었지만 2021년 평가에 있어서는 모니터링 및 현장 방문, 면담, 평가결과 협의 등 예상되어 평가대상 사업 수를 고려한 적정 평가위원 수를 선정할 필요가 있다.

예를 들어, 수원시의 경우는 재정사업평가단은 위원장 포함하여 외부 평가위원은 10명 내외로 구성하여 운영되고 있고 수원시정연구원 전문가는 2명 등 총 12명이다. 2019년의 경우 평가대상사업이 406개 사업이라는 점을 고려하면 1인당 33개 내외의 사업을 평가한 것으로 나타나고 있다. 물론 평가기간, 평가방법, 작성양식 등에 따라 차이가 있을 수 있지만 1인당 평가대상 사업수를 적정하게 유지하면서 심층성을 높이는 것을 고려하는 것이 긍정적일 수 있을 것이다.

이상을 고려하면, 예산의 여건이 허락된다면 1개 사업에 대해 복수의 평가위원이 평가하는 등 평가단의 규모를 확대하여 객관적인 평가가 이루어지도록 하는 것이 바람직할 것으로 판단되고 또한 평가인원의 적정 규모를 판단하기에는 어려움이 있지만 가능하면 20개 내외의 사업을 평가하는 것이 바람직한 것으로 판단된다.

[표 4-1] 평가위원 구성 방식

평가대상	수행 인력	수행 인원	평가방법	대상사업 수
행사성사업	내부평가위원	4명 내외	기본평가	1인당 20개 사업 내외
			모니터링	
투자사업	외부 평가위원	10명 내외	기본평가	
심층평가			심층평가	

### 3) 평가 일정

재정사업평가 일정에 대해서는 행안부 기준이 제시되어 있고 또한 재정평가의 주요 목적이 평가결과를 익년도 예산에 반영하고자 하는 것이므로 예산편성을 고려하여 일정이 설정될 필요가 있다.

행안부의 지침에 의한 평가일정은 다음과 같다. 2월에 각 지방자치단체별 자체 재정사업 세부 평가계획을 수립한다. 5월까지 평가대상 사업 확정 및 사업부서 자체평가 또는 민간위원회 사후 평가를 실시한다. 각 부서별 재정사업 평가대상 사업을 예산부서에 제출하고, 예산부서에서는 제출사항의 누락 여부 등을 검토하여 확정한다. 7월까지의 자체 평가결과에 대해 확인·점검 및 보고한다. 그리고 예산부서는 부서별로 제출받은 자체 또는 민간위원회 평가결과를 토대로 최종 평가 결과 확정한다. 8월까지 사업별 제도개선 권고사항 마련 및 각 사업부서 통보한다. 마지막으로 12월까지 자치단체별로 평가결과를 다음연도 예산에 반영하는 것으로 되어 있다.

한편 수원시정연구원은 수원시로부터 재정사업평가를 수탁받은 후 행안부의 지침을 고려하여 다음과 같은 절차에 의거하여 평가를 수행하고 있다. 수원시 재정사업평가는 매년 2월부터 12월까지 약10개월간 시행되고 있다. 평가위원은 5월에 위촉되어 7월까지 1차 평가를 완료하고 8월말까지 2차 평가를 완료하고 9월에 예산반영 등 후속조치가 이루어지는 일정으로 진행되고 있다.

이상을 종합적으로 고려하여 고양시 주요 재정사업평가에 대한 절차 및 일정은 다음과 같이 정리해 볼 수 있다.

첫째, 3월 및 4월에 재정사업평가 계획 수립 및 해당 연도 재정사업평가에 대한 개선사항 등을 포함한 재정사업평가 매뉴얼을 중심으로 설명회를 개최하여 재정사업평가에 대한 인식을 공유할 필요가 있다.

둘째, 5월까지 1차 자체평가를 마치고 이어 7월까지 2차 전문가평가를 실시하고 8월말까지 평가에 대한 의견청취를 거쳐 평가결과를 확정한다.

셋째, 9월까지 평가결과 매우미흡에 대해 평가결과심의위원회 등 협의를 거쳐 익년도 예산반영에 대해 조치한다.

넷째, 12월까지 평가결과 컨설팅 및 익년도 평가개선 사항에 대해 검토한다.



[표 4-2] 고양시 재정사업평가 절차 및 일정(안)

일정	주요내용	비고
3~4월	▶ 재정사업평가 계획수립, 설명회 개최	예산담당관 (시정연구원)
4월	▶ 사업부서 자체평가 시작	사업부서
5월초	▶ 자체평가결과 취합, 점검	예산담당관
5~7월말	▶ 재정사업평가(시정연구원 2차 평가 시작) - 자체평가 검토, 서면평가 및 인터뷰(현장방문)	예산담당관 (시정연구원)
8월초	▶ 평가결과(안) 의견 청취	예산담당관 사업부서 (시정연구원)
8월말	▶ 이의신청 사업 및 매우 미흡 사업 재평가 평가결과 확정	예산담당관 (시정연구원)
9월	▶ 익년도 예산 반영 등 후속 조치 (평가결과 매우미흡의 경우, 재정사업평가결과심의회를 개최하여 평가결과 적용 사항 논의)	예산담당관 (시정연구원)
10~12월	▶ 행사성 사업에 대한 모니터링 계속 진행 ▶ '미흡'사업에 대한 컨설팅 등 후속 조치 평가결과 분석 ▶ 익년도 평가대상 확정 및 평가지표 개선	예산담당관 (시정연구원)

#### 4) 재정사업 평가 설명회 개최

고양시 재정사업 평가 개선방안 도출을 위한 설문조사 결과에 의하면, “재정사업 평가에 관한 정보 및 교육제공이 잘 이루어지고 있는가?”의 질문에 피평가자의 경우 부정적 응답자의 비율이 긍정적 응답자의 2배를 상회하고 있으며 평가자의 경우 전체 응답자의 약 77%가 부정적인 견해를 제시하였다. 또한, 재정사업 평가지표와 관련하여 평가서 작성에 어려움을 느끼는 정도 역시 모든 지표 항목에서 어려움을 느낀다는 응답이 그렇지 않다는 응답 보다 높게 나타나고 있으며, 평가자의 경우 성과지표의 구성, 예산 집행, 평가결과의 환류 관련 지표에 관한 자체평가서 내용이 미흡하다는 견해를 제시하고 있다.

이를 통해 볼 때 재정사업평가에 대한 설명회 및 교육의 필요성은 피평가자와 평가자 모두 인식하고 있으며 특히 피평가자 집단에 비해 평가자 집단에서 더 높게 그 필요성을 인식하고 있는 것으로 나타나고 있다. 이는 자체평가서를 작성하는 피평가자와 작성된 평가서를 기준으로 평가를 수행해야 하는 평가자의 입장에 따른 교육 필요성에 관한 인식 차이를 보여주는 결과라 할 수 있다. 따라서 평가의 효율성을 높이기 위해서는 평가지표에 따른 자체평가서 작성 방안에 관한 설명이 사전에 충분히 제시될 필요가 있으며 특히 성과지표의 설정과 모니터링 그리고 환류 방안에 관한 교육이 중점적으로 이루어질 필요가 있다.

아울러 설문조사 결과 재정사업 평가의 목적과 취지에 관한 이해도가 전반적으로 낮게 나타나고 있을 뿐 아니라 2020 재정사업 평가에 참여한 경우 재정사업 평가에 관한 이해도가 그렇지 않은 경우에 비해 높게 나타나고 있다. 따라서 재정사업 평가의 취지와 목적에 관한 교육 역시 이루어질 필요가 있으며 교육 대상자 역시 더 폭넓게 구성될 필요가 있다.

[표 4-3] 평가지표별 교육 필요 정도(평가자의 경우 2020 재정사업 참여자만 포함)

단계	평가항목	평가지표	피평가자			평가자		
			필요	불필요	차이	필요	불필요	차이
계획	사업계획의 적정성	1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가?	24.6%	14.8%	9.8%	22%	33%	-11%
		1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적정한가?	27.8%	14.3%	13.5%	22%	11%	11%
		1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는?	24.3%	10.9%	13.4%	22%	22%	0%
	성과계획의 적정성	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설 정되었는가?	34%	9.5%	24.5%	44%	33%	11%
관리	사업관리의 적정성	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?	27.8%	18%	9.8%	56%	33%	23%
		3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?	30%	18%	12.0%	56%	0%	56%
성과 환류	성과달성 사업평가 결과의 환류	4-1. 성과지표의 목표치를 달성하였는가?	31%	13%	18.0%	11%	33%	-22%
		4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우, 차 년도 사업계획에 개선방안을 포함하였는 가? 개선방안의 내용은 적정한가?	39%	7.6%	31.4%	44%	33%	11%

주1) 피평가자의 경우 필요 불필요는 지표별 내용 작성에 어려움을 느끼는 정도와 관련하여 부정적 응답자의 비중은 '필요'로, 긍정적 응답자의 비중은 '불필요'로 기술함

주2) 평가자의 경우 지표별 작성 내용의 미흡 정도와 관련하여 부정적 응답자는 '불필요', 긍정적 응답자는 '필요'로 기술함

한편 재정사업 평가 설명회는 각 사업부서의 자체평가가 수행되기 전에 이루어질 필요가 있으므로 재정사업 평가 일정은 앞의 평가일정에서 정리한 바와 같이 4월중에 설명회를 개최하여 매뉴얼을 중심으로 재정사업평가관련 교육을 실시하는 것이 바람직하다. 즉, 재정사업 평가 설명회는 재정사업 평가 계획수립 단계에서 그 일정이 확정될 필요가 있으며 늦어도 4월까지 각 사업부서의 자체평가서 작성이 시작되기 전해 수행될 필요가 있다.

[표 4-4] 2021년 고양시 재정사업 설명회(일정과 내용)

개최 시기	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 재정사업 평가계획 수립 시 교육 대상 등 확정 (4월)</li> <li>• 강사 및 설명 대상자 선정</li> <li>• 설명회 일정 및 방법</li> </ul>
설명 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 재정사업 평가 매뉴얼 중심으로 교육</li> <li>• 재정사업 평가 목적과 취지</li> <li>• 평가단계-평가항목-평가지표의 내용</li> <li>• 평가지표별 작성방법 및 제출 자료</li> <li>• 평가결과의 활용과 성과관리 개선대책 작성방법 등</li> </ul>

### 3. 평가항목 및 평가지표, 평가배점 개선

주요 재정사업평가에 있어서 평가항목 및 평가지표 그리고 배점 부여가 중요한 개선 과제이다. 개선에 있어서 2020년 평가결과에 대한 시사점 및 개선방안에 대한 설문조사를 고려할 필요가 있다.

먼저 2020년 평가결과 시사점으로 제시되고 있는 사항은 추상적 지표의 구체화, 사업유형 및 특성 반영, 정성적 평가지표 추가 등이다. 다음으로 설문조사 결과에서 참고할 사항은 다음과 같다. 투자사업 및 행사성사업 등 사업유형 평가지표를 달리 구성, 배점에 있어서 계획단계는 하향조정하고 관리단계는 상향조정 의견 등이다.

#### 1) 단계별 배점 개선

단계별 배점을 조정하는데 있어서 계획단계는 다소 하향조정을 할 필요가 있다. 투자사업의 경우는 관리 및 성과가 상대적으로 중요하고 행사성사업의 경우는 매년 동일한 사업이 이루어지고 있으므로 계획성 측면이 상대적으로 중요도가 떨어지고 있으므로 현행 30%에서 25%로 하향 조정한다.

그리고 관리단계는 다소 상향조정할 필요가 있다. 투자사업이든 행사성사업 이든 사업추진상 관리 측면이 성과 달성에 있어 핵심적 요인이 되므로 상대적으로 중요성을 부여하여 다소 상향 조정한다. 또한 성과/환류단계는 현행을 유지할 필요성이 있다. 사업에

대한 성과결과가 상대적으로 중요하므로 현행과 같이 가장 높은 배점을 부여하여 우수한 성과를 유도하는 것이 바람직하다.

다만, 투자사업과 행사성사업의 배점을 달리 적용하는 것을 검토했으나 결과적으로 배점을 동일하게 적용하는 것으로 한다. 행사성사업의 경우는 사업이 매년 이루어지므로 상대적으로 계획성의 중요성이 낮기 때문에 더욱 하향조정을 검토하였으나 투자사업 및 행사성사업의 배점은 동일하게 적용하되 평가기준을 약간 달리 적용하는 것으로 사업의 특성을 반영하는 것으로 개선하였다.

[표 4-5] 사업추진 단계별 배점 조정(안)

단계별 배점	행안부	수원시	2020년 고양시	2021년 개선안	
				투자사업	행사성사업
계획	20	25	30	25	25
관리	30	30	30	35	35
성과/환류	50	45	40	40	40

## 2) 평가항목 및 평가지표 개선

다음으로 재정사업평가의 평가항목 및 평가지표의 개선이 중요한 과제이다. 행안부의 기준은 11개 지표로 구성되어 있다.

[표 4-6] 재정사업평가의 행안부 기준(11개 평가지표)

단계	평가항목	평 가 지 표
계획 (20)	사업계획의 적정성 (10)	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가? 1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-3. 사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인가?
	성과계획의 적정성 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가? 2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
관리 (30)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가? 3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
성과 환류 (50)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (50)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는가? 4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?

한편 수원시의 경우는 행안부의 기준을 참고하여 다음의 9개 지표를 활용하고 있다.

[표 4-7] 수원시 재정사업평가의 평가지표(9개 평가지표)

단계	평가항목	평가지표
계획 (25 점)	사업계획의 적정성 (15)	1-1. 사업목적이 명확하고 사업내용이 사업목적 달성에 부합하는가? 1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? (국가, 상위자치단체, 수원시 내 부서간(본청, 사업소, 직속기관, 구청), 공공기관 및 센터, 민간) 1-3. 사업추진방식이 효율적인가?(시에서 추진하는 것이 적절한지?, 민간단체 혹은 상위자치단체 에서 추진하는 것이 바람직한지? 민간단체의 경우 보조금지급을 하는 것이 타당한지? 등 소 계
	성과계획의 적정성 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적, 성과목표와 명확한 연계성을 가지고 있는가? * 투자사업의 경우 성과지표로 공정율(추진율)외 별도의 지표 설정 필요 2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? 소 계
관리 (30 점)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 적절하게 집행되었는가?(집행율, 예산집행관리의 적절성) 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가? 소 계
성과 /환 류 (45 점)	성과달성 및 사업평가결 과의 환류 (45)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조개선에 환류하였는가?(외부지적사항, 2018 재정사업 평가 결과 포함) * 투자사업의 경우 신규사업 및 계속 중인 사업의 경우 평가실익이 없어 제외. 해당 배점은 3-1, 3-2, 4-1에 5점씩 재배정 소 계
감점	감점사유	기한 내 미제출(-5), 자료부실(-5)
총 계		100

한편, 2020년 고양시 재정사업평가의 평가지표는 행안부 기준을 고려하여 이하의 8개 평가지표로 구성하여 평가를 실시하였다.

[표 4-8] 고양시 2020년 재정사업평가 지표(8개 평가지표)

단계	평가항목	평 가지 표
계획 (30)	사업계획의 적정성 (25)	1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가?
		1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적정한가?
		1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는?
	성과계획의 적정성 (5)	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
관리 (30)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?
성과 환류 (40)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (40)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?
		4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우, 차년도 사업계획에 개선방안을 포함하였는가? 개선방안의 내용은 적정한가?
감점사유		기한 내 미제출(-5), 자료부실(-5)

이상을 종합적으로 고려하여 2021년 고양시 재정사업평가에 대한 평가항목 및 평가지표 개선안을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 투자사업 평가항목 및 평가지표 개선은 다음과 같다. 계획단계에서는 기존 평가항목 2개를 하나로 통합하고 평가항목을 구체화하고 이에 맞게 평가지표를 기존 4개에서 3개로 줄임과 동시에 평가내용 명확화 및 구체화 하면서 지표를 개선하고 있다.

관리단계에서는 평가항목을 예산관리 사항을 명시하고 이에 맞게 평가지표를 구체화하고 있다. 그리고 성과/환류단계에서는 평가지표에 있어서 환류에 관한 사항을 보다 구체화하는 등 개선하였다.

한편, 재정사업평가에 있어서는 정성적 평가를 추가하는 것으로 개선하고 있다. 현행 재정사업평가에 있어서 자료 기한내 미제출 및 부실자료에 대해 감점하는 것으로 하고 있는데, 여기에 추가하여 사업추진에 있어서 우수한 사항에 대해서는 가점을 하기로 하고 있다. 재정사업평가에 있어서 현장 점검 및 사업관계자 면담 등을 통하여 인정되는 우수한 사항 및 사업특성상 평가지표로는 측정되지 않지만 사업과 관련한 우수한 사항 등에 대해서는 가점 반영하는 등 정성적 평가를 추가하고 있다. 즉, 투자사업에 대한 평가지표는 기본지표 8개, 가점 및 감점 지표 2개 등 8+2 평가지표로 구성하고 있다. 구체적인 평가지표별 평가방법 및 기준은 평가매뉴얼에서 제시하고 있다.

[표 4-9] 투자사업의 평가항목 및 평가지표(8+2 평가지표, 평가지표별 세부 배점)

단계	평가항목	평가지표	평가 배점
계획 (25점)	사업계획 및 성과계획의 적정성 (25)	1-1. 사업목적과 사업내용이 명확하고 적정한가?	10
		1-2. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가?	5
		1-3. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가?	5
		1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
		소 계	25
관리 (35점)	사업 및 예산 관리의 적정성 (35)	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가?	25
		2-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 사업추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가?	10
		소 계	35
성과 /환류 (40점)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가?	30
		3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가 결과를 사업구조 개선에 환류하였는가?	10
		소 계	40
정성 평가 (가점, 감점)		- 예산 절감을 통한 사업성과 제고 (5점 이내 가점) - 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	가점
		- 기한 내 미제출(5점 이내 감점) - 자료부실(5점 이내 감점)	감점

둘째, 행사성사업 평가항목 및 평가지표 개선은 다음과 같다. 행사성사업의 평가기준은 투자사업 평가기준과 통일성을 기하되 대부분 매년 반복 실시되는 사업이므로 가능한 간결하게 개선하고 있다. 계획단계에서는 투자사업 평가지표를 기준으로 하여 행사성사업의 경우는 행사내용 및 목적이 특정되어 있기 때문에 사업내용에 대한 평가는 평가의 의미가 낮아 평가지표로 삭제하여 간결하게 정리하였다.

관리단계에서는 투자사업의 평가지표 중 사업추진 과정에 대한 평가지표는 성과/환류에서 평가하는 것으로 하여 관리단계 평가지표는 예산집행 관련 지표로 간결하게 정리하였다.

그리고 성과/환류단계에서는 투자사업 평가지표 중 모니터링에 대한 내용을 포함하여 평가환류 평가지표를 보완하고 있다. 마지막으로 투자사업 평가와 마찬가지로 정성적



평가를 추가하였다. 구체적인 평가지표별 평가방법 및 평가기준은 평가매뉴얼에서 제시하고 있다.

[표 4-10] 행사성사업의 평가항목 및 평가지표(6+2 평가지표, 평가지표별 세부 배점)

단계	평가항목	평가지표	평가 배점
계획 (25점)	사업계획 및 성과계획의 적정성 (25)	1-1. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가?	15
		1-2. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가?	5
		1-3. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
		소 계	25
관리 (35점)	사업 및 예산 관리의 적정성 (35)	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가?	35
		소 계	35
성과 /환류 (40점)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가?	30
		3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가?	10
		소 계	40
정성 평가 (가점, 감점)		- 예산 절감을 통한 사업성과 제고 (5점 이내 가점) - 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	가점
		- 기한 내 미제출(5점 이내 감점) - 자료부실(5점 이내 감점)	감점

#### 4. 평가 등급 및 산출 방법, 평가결과 활용 개선

##### 1) 평가 등급의 산출

평가 등급은 매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡의 5단계로 이루어져 있으며 이러한 등급은 평가지표별 점수를 종합하여 산출한다. 매우 우수는 지표별 합산 점수가 90점 이상, 우수는 80점 이상 ~ 90점 미만, 보통은 70점 이상 ~ 80점 미만, 미흡은 60점 이상 ~ 70점 미만 그리고 매우 미흡은 60점 미만으로 구성하도록 한다.

[표 4-11] 재정사업평가 등급

5 등급 :	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
점수	(90점 이상)	(89~80점)	(79~70점)	(69~60점)	(60점 미만)

평가방법은 부서별 업무의 차이 및 관대화 등의 방지를 위해 상대평가를 적용하도록 한다. 평가 등급의 배분은 고양시 재정사업 평가 개선방안에 관한 설문조사 결과에 따라 현행 우수'이상 사업비율은 20% 이내, '미흡'이하 사업비율 10% 이상 의무적으로 배분하도록 한다. 한편 이러한 평가 등급의 일정 비율 의무 배분은 절대평가 결과와 그리 큰 차이가 나지 않는 사업임에도 불구하고 등급이 달라짐으로 인해, 피평가자의 상대적 박탈감 및 평가결과의 공정성에 관한 의문이 초래될 수 있으므로 신중하게 접근할 필요가 있다. 또한, 특정 실·국이 시행하는 사업에 미흡 이하 및 우수 이상의 비중이 매우 높게 나타날 수 있으며 이로 인해 부서 간 역차별 논란 및 평가결과 적용 등에 어려움 역시 발생할 수 있다. 최근 개정된 행정안전부 예규(2020, 11)에 따르면 절대평가 해당 부서의 평가 관대화로 인한 상대평가 부서의 역차별 발생 및 완료 사업에 대해 부정평가 몰아주기 등이 발생하고 있음을 제시하면서, 그 개선방안으로 실·국별 절대평가 대상사업을 제외하고 평가대상 사업 수가 10개 미만의 경우 별도의 상대평가 기준을 적용할 수 있도록 하고 있다. 이외에 전술한 바와 같이 실·국별 업무의 차이에 의한 평가결과의 불균등한 분포 현상 개선 및 평가결과 활용의 유용성 증대 측면에서 역시 실·국을 기준으로 상대평가 비율을 배분하는 방식을 고려할 필요가 있다<sup>1)</sup>. 한편 행정안전부 예규에 의하면 절대평가 대상사업은 차년도 예산안 반영과 무관한 투자사업 중 완료 사업의 경우 절대평가를 실시하도록 되어 있다.

<sup>1)</sup> 실·국별로 등급별 비율을 준수하되 사업의 특성을 고려할 필요가 있으며 절대 점수가 높음에도 불구하고 미흡 이하의 등급을 받은 경우 이의제기 대상사업에서 재평가할 수 있음

[표 4-12] 실국(실과)별 상대평가 적용 기준표

사업수(개)	우수 이상	보통	미흡 이하
1~3	절대평가		
4	1	2	1
5	1	3	1
6	1	4	1
7	1	5	1
8	2	5	1
9	2	6	1

<출처> 행정안전부 예규(2020, 11)

2021년 고양시 재정사업 평가 역시 2020년 평가와 동일하게 분야별 전문가에 의해 평가가 이루어지므로 전문가들에게 할당된 평가사업을 기준으로 우수 이상 사업비율은 20% 이내, '미흡'이하 사업비율 10% 이상 의무적으로 배분하도록 하며 모든 사업은 상대 평가를 실시하도록 한다. 즉, 각 평가위원들이 담당하는 평가대상사업을 대상으로 평가 등급을 의무적으로 배분하는 것으로 한다. 이는 실·국별로 평가대상 사업 수의 편차가 존재하여 등급의 상대적 배분이 용이하지 않을 뿐 아니라, 분야별 전문가에 의해 평가가 수행되기 때문에 사업 분야에 따른 상대평가 점수 분포의 유사성을 제고할 수 있는 장점이 있다.

## 2) 평가결과의 활용

재정사업 평가의 실효성 확보를 위해서는 평가결과가 사업에 대한 지출구조조정 및 제도 개선에 적절히 환류될 필요가 있다. 행정안전부 예규에 의하면 평가결과를 예산에 반영할 경우 사업특성과 평가지표별 특성을 종합적으로 고려하도록 하고 있으며 이러한 예외 인정이 필요한 사업특성의 예로서 '기초생활보장급여 등 의무지출사업', '연도별 지출 소요가 확정된 사업' 등을 제시하고 있다. 아울러 평가 등급별 예산 반영 방법을 제시하고 있는바 그 내용은 [표 4-13]과 같다.

[표 4-13] 평가결과의 활용

등급	환류 방법
우수 이상	원칙적으로 예산 증액 또는 유지
미흡 이하	예산 10% 이상 삭감 원칙 적용
매우 미흡	재평가를 통한 등급 개선이 없는 경우 원칙적으로 예산 미반영

· 보통 이상 등급 사업이라도 평가지표의 특성 및 평가결과를 감안, 사업 재검토, 통합조정 등 제도개선 권고  
 예시) 사업목적 불명확 → 사업 재검토  
 유사중복 → 사업 통폐합 또는 연계 강화  
 연례적 집행부진 → 불용실적을 감안한 예산삭감 등

자료: 행정안전부 예규(2020.11)

평가결과 활용의 적절성을 높이기 위해서는 평가결과 제시된 전체 등급뿐 아니라 사업의 특성과 지표별 점수 결과가 종합적으로 고려되어 예산 및 제도개선에 반영될 필요가 있다. 그러나 한편으로 종합 평가결과가 ‘우수’ 이상임에도 불구하고 지표별 점수가 낮다고 하여 예산이 삭감될 경우 평가의 순응성 확보가 용이하지 않을 것으로 생각된다. 고양시 재정평가 개선방안 도출을 위한 설문조사에 따르면 ‘매우 미흡’ 사업의 경우 예산 삭감, 통폐합, 일몰 등 평가결과를 반영하고, 이 경우에도 사업부서 및 재정사업 평가 총괄 부서와 협의하여 결정하는 방안이 다수 의견으로 조사되었다.

상기한 내용을 종합적으로 고려해 볼 때 우선 1) 최종 평가결과는 고양시 예산에 반영하되 고양시 재정사업의 특성을 반영할 필요가 있으며 2) ‘매우 미흡’ 사업의 경우를 대상으로 예산을 10% 이상 삭감을 원칙으로 하고 성과관리 대책을 수립하도록 하고 3) 평가결과의 실제 10% 삭감 및 예산미반영 등 적용 여부는 최종적으로 재정사업평가결과 심의위원회에서 심의하는 것으로 한다.

[표 4-14] 성과관리 개선대책 양식

부서명	○○○과	평가 사업명	○○○○	평가결과	매우 미흡
성과 부진 사유	<p>※ 성과부진 원인을 중심으로 구체적으로 서술 (아래는 작성 예시)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ (사업구조적 요인) 수혜요건이 제한적 → 집행부진의 직접적 사유</li> <li>○ (환경적 요인) 경제성장 둔화 및 제조업 고용여건 악화에 따라 지원금으로 인한 고용효과 제한적</li> <li>○ (정책홍보) 신규사업으로 정책홍보가 부족하여 정책수혜자 등의 신청 부진</li> </ul>				
성과 관리 개선 대책 주요 내용	<p>※ 실질적으로 성과를 제고할 수 있는 방안 중심으로 구체적으로 서술</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ (사업구조 재설계) 수혜요건 완화(참여경로 확대, 대상충족기준 완화 등)를 통해 집행률 제고 추진(5월)</li> <li>○ (환경대응)</li> <li>○ (정책홍보) 대학가 직접홍보·SNS활용 등을 통해 정책홍보 강화</li> </ul>				
주요 추진일정	1분기	○ '21. 4 :			
	2분기	○ '21. 5. : 사업구조 재설계 방안 및 정책홍보 강화방안 마련			
	3분기	○ '21. 8. : 현장조사 실시			
	4분기	○ '21. 11. :			
비고					

<출처> 한국조세재정연구원(2018)

이상의 내용을 종합적으로 정리하면 고양시 재정사업평가 등급 및 활용은 다음과 같다. 우선 평가등급은 5등급 및 점수를 현행대로 적용한다. 평가 결과는 평가위원별 담당 한 사업을 기준으로 상대평가를 실시하는데, ‘우수’이상 사업비율은 20% 이내, ‘미흡’이하 사업비율 10% 이상 의무적으로 배분하도록 한다.

한편, 평가결과의 최종적인 활용은 ‘매우 미흡’ 사업의 경우 예산 10% 이상 예산삭감을 원칙으로 하되, 실제 적용에 있어서는 재정사업평가결과심의회(가칭)에서 최종적으로 결정하기로 한다. 재정사업평가결과심의회는 고양시 재정사업평가담당부서(예산담당관)에서 고양시의회 의원(1인), 고양시정연구원의 평가 책임자, 재정사업평가 외부 평가위원장 등 참여하여 의견을 들어 결정하는 것으로 한다. 그리고 매우 미흡 사업의 경우 성과관리 개선대책에 관한 평가를 통해 예산 미반영 혹은 통폐합 등 여부를 판단한다.

[표 4-15] 평가 등급 및 산출 방법, 평가결과 활용 개선

구분	평가 및 활용
점수(5등급)	매우우수(90점 이상), 우수(89~80점), 보통(79~70점), 미흡(69~60점), 매우미흡(60점 미만)
등급(평가위원별)	- 우수 이상 20% 이내 - 미흡 이하 10% 이상
활용	- 우수 이상(예산 증액 또는 유지) - 매우미흡(10% 이상 삭감 원칙, 성과관리 개선대책 수립, 실제 적용은 재정사업평가심의회 심의 결정)

## 5. 자체평가서 및 제출서류(증빙자료) 양식 표준화

재정사업평가에 있어서 각종 제출서류에 대한 양식을 표준화하는 것이 필요하다. 우선 자체평가 양식은 앞에서 제시한 각종 평가방법 및 기준을 고려하여 다음과 같이 표준화하였다. 이외 구체적인 측정방법과 평가서 기재 내용 등은 평가매뉴얼에서 제시한다<sup>2)</sup>.

<sup>2)</sup> 측정방법과 자체평가 양식과 기재 내용 등은 2020년 고양시 재정사업 평가결과, 설문조사, 측정된 교육수요 및 수원시 재정사업 평가, 행정안전부 예규, 재정사업평가 지침 등을 종합적으로 고려하여 작성하였다.

[표 4-16] 자체평가 양식

연번	사업명, 사업유형, 회계명	
주관실/국	주관부서	평가점수:

\* 담당자 : ○○국장(○○○), ○○과장(○○○), 주무관(○○○), 전화번호:

① 사업개요

1. 사업목적

○ 포괄적이거나 추상적이지 않게 구체적으로 서술

2. 사업의 추진배경

○ 동 사업을 추진하게 된 근거를 중앙(도)정부 정책, 시 정책, 상위계획, 수요변화 등 사업을 둘러싼 환경(변화)에 비추어 서술

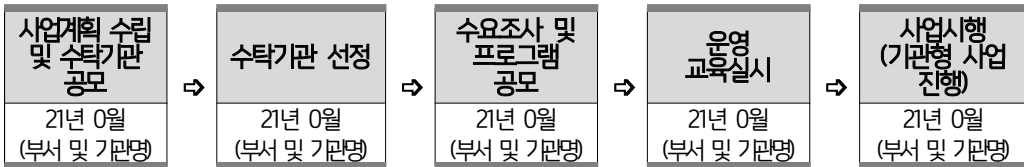
3. 사업내용

구분	내용	
사업 기간	계속사업, 연례반복사업, 단년도 사업 등	○○년 ○월 ○일 ~ ○○년 ○월 ○일
총사업비	총 ○○ 천원 (전년도까지의 기 투자액 ○○ 천원) (국비 ○○ 천원, 도비 ○○ 천원, 시비 ○○ 천원, 지방채 ○○ 천원)	
사업규모	사업규모(연장 km, 개소 등)에 대한 구체적인 수치를 기입	
지원대상	사업의 수혜대상자를 기재	
지원형태	직접수행, 출연(출자), 민간위탁, 민간이전, 용자 등	
지원조건	보조율 등 자원분담, 용자조건, Matching 여부, 인력조직, 기타 제도개선 사항 등	
시행주체	국가, 자치단체, 공공기관, 민간 등/ 부서명	

4. 사업의 세부내역

구 분	2018 예산	2019 예산(A)	2020 예산(B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
▪ 세부사업 1					
▪ 세부사업 2					
□ 세출예산비목					
○ 일반운영비(201)					
○ 연구개발비(207)					
○ 국내여비(202)					
▪					
▪					

5. 추진체계 (흐름을 파악할 수 있도록 작성)



6. 연도별 투자계획(계속사업의 경우; 중기지방재정계획상)

(단위 : 백만원)

총사업비	2019년까지	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년 이후



## 제2절 재정사업평가 매뉴얼

### 1. 대상사업 선정

#### ■ 투자사업

- 투자사업 : 2억원 이상으로 하되 다음 사업은 평가대상에서 제외한다.
  - 부동산, 동산의 취득, 변경 등이 수반되지 않는 단순 개보수, 교체사업
  - 연간단가공사, 포괄사업비 성격의 유지관리사업
  - 다른 기준에 따라 예산편성 전 사전심사를 이미 시행한 사업(지방재정투자심사 등)

#### ■ 행사성사업

- 행사성 사업 : 모든 공연·축제 등(행사운영비, 행사실비보상금, 행사관련시설비) 사업으로 하되 다음과 같은 행사성사업은 평가대상에서 제외한다.
  - 지방보조사업 또는 법령에 따라 의무적으로 경비를 부담하여야 하는 사업
  - 사업비 전액이 실비보상금(식비, 교통비, 숙박비 등 행사실비보상금)만 편성된 사업
  - 지방비 의무편성 사업
  - 정부 승인 국제행사
  - 특별히 예산 삭감 및 일몰이 불가능한 사업

## 2. 평가체계 개선 및 설명회 등 평가 일정

### ■ 평가주체

재정사업 평가주체 : 사업부서 자체평가(1차) + 고양시정연구원 전문가 평가(2차)

### ■ 평가위원회 구성

평가위원회 구성 : 내부 평가위원(고양시정연구원) + 외부 평가위원(학계 등 전문가)

평가대상	수행 인력	수행 인원	평가방법	대상사업 수
행사성사업	내부평가위원	4명 내외	기본평가	1인당 20개 사업 내외
			모니터링	
투자사업	외부 평가위원	10명 내외	기본평가	
심층평가			심층평가	

### ■ 재정사업평가 절차 및 일정

일정	주요내용	비고
3~4월	▶ 재정사업평가 계획수립, 설명회 개최	예산담당관 (시정연구원)
4월	▶ 사업부서 자체평가 시작	사업부서
5월초	▶ 자체평가결과 취합, 점검	예산담당관
5~7월말	▶ 재정사업평가(시정연구원 2차 평가 시작) - 자체평가 검토, 서면평가 및 인터뷰(현장방문)	예산담당관 (시정연구원)
8월초	▶ 평가결과(안) 의견 청취	예산담당관 사업부서 (시정연구원)
8월말	▶ 이의신청 사업 및 매우 미흡 사업 재평가 평가결과 확정	예산담당관 (시정연구원)
9월	▶ 익년도 예산 반영 등 후속 조치 (평가결과 매우미흡의 경우, 재정사업평가결과심의회를 개최하여 평가결과 적용 사항 논의)	예산담당관 (시정연구원)
10~12월	▶ 행사성 사업에 대한 모니터링 계속 진행 ▶ '미흡'사업에 대한 컨설팅 등 후속 조치 평가결과 분석 ▶ 익년도 평가대상 확정 및 평가지표 개선	예산담당관 (시정연구원)

## ■ 재정사업 평가 설명회

개최 시기	○ 재정사업 평가계획 수립 시 교육 대상 등 확정 (4월) • 강사 및 설명 대상자 선정 • 설명회 일정 및 방법
설명 내용	○ 재정사업 평가 매뉴얼 중심으로 교육 • 재정사업 평가 목적과 취지 • 평가단계-평가항목-평가지표의 내용 • 평가지표별 작성방법 및 제출 자료 • 평가결과의 활용과 성과관리 개선대책 작성방법 등

## 3. 투자사업의 평가지표 및 배점

### 1) 평가지표 및 배점

#### ■ 총괄(8+2 평가지표)

단계	평가항목	평가지표	평가 배점
계획 (25점)	사업계획 및 성과계획의 적정성 (25)	1-1. 사업목적과 사업내용이 명확하고 적정한가?	10
		1-2. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가?	5
		1-3. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가?	5
		1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
		소 계	25
관리 (35점)	사업 및 예산 관리의 적정성 (35)	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가?	25
		2-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 사업추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가?	10
		소 계	35
성과 /환류 (40점)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가?	30
		3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가 결과를 사업구조 개선에 환류하였는가?	10
		소 계	40
정성 평가 (가점, 감점)		- 예산 절감을 통한 사업성과 제고 (5점 이내 가점) - 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점) - 기한 내 미제출(5점 이내 감점) - 자료부실(5점 이내 감점)	가점  감점

## 2) 평가지표별 세부 측정방법

## ■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-1. 사업목적과 사업내용이 명확하고 적정한가? (10점)												
측정방법	<p><input type="checkbox"/> 사업목적이 명확하고 구체적이며 성과계획서 상의 성과목표 달성에 부합하도록 사업을 설정했는지 여부 및 다른 공공 민간부문의 사업과 불필요한 중복이 있는가를 확인</p> <p><input type="checkbox"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여</p> <table border="1" data-bbox="317 722 1283 788"> <tr> <td>평가</td> <td>매우 미흡</td> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0-2</td> <td>3-4</td> <td>5-6</td> <td>7-8</td> <td>9-10</td> </tr> </table>	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수	배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10
평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수								
배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10								
측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 사업을 통해 해결하고자 하는 특정상황/문제, 사업대상자, 이해관계자, 사업수요가 명확하고 구체적인 경우</li> <li>2. 사업환경 변화에 분석에 기반하여 계획이 수립되었는지의 여부</li> <li>3. 사업목적이 상위목표인 정책사업 및 단위사업 목표와 논리적 연계성이 분명한 경우</li> <li>4. 재정지원 필요성이 있는 경우             <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>※ 재정지원 필요성 판단 기준</p> <p>① 규제 등 정책수단을 통해 사업목적을 달성할 수 있는지 여부</p> <p>② 서비스 혜택에서 소외되는 등의 문제점 없이 민간부문에서 서비스 공급의 여지가 있는지 여부</p> <p>③ 재정지원 없이도 사업추진이 가능한지 여부</p> </div> </li> <li>5. 다른 사업과 불필요한 유사·중복성이 없는 경우             <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>※ 유사·중복성이 없는 경우의 판단 기준</p> <p>① 사업목적이 다른 경우</p> <p>② 사업목적이 유사하나 수혜대상자가 다른 경우</p> <p>③ 사업목적이 유사하나 유사사업간 협력·조정을 통해 문제를 해결한 경우</p> </div> <p>• 의회, 감사원, 상급기관(중앙부처, 시도) 등 내·외부기관 및 지방재정법에 따른 평가결과, 유사·중복 지적이 있을 경우 지적사항을 적시하고 이를 해결한 구체적 실적을 제시</p> </li> </ol>												

평가 근거/ 자료	※ 점수 부여 방법					
	판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	1. 명확성(문제, 대상, 사업수요 등)	5개	4개	3개	2개	1개 이하
	2. 환경변화 분석 기반					
	3. 상위목표와의 논리적 연계					
	4. 재정지원 필요성					
5. 다른 사업과의 유사 중복성						
평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업목적, 사업내용, 사업대상 확인 자료 <input type="checkbox"/> 사업환경 변화 분석 및 재정지원 필요성 검토 자료 <input type="checkbox"/> 성과계획서의 정책사업목표, 단위사업 목표와의 연계 자료 <input type="checkbox"/> 유사 중복 가능성이 있는 다른 사업과 차별화를 설명할 수 있는 자료 및 유사사업 간 조정절차 협의 자료					

### ■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-2. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (5점)						
측정방법	<p><input type="checkbox"/> 평가대상 세부사업의 내용 또는 구조, 추진방식이 사업목적 달성을 위해 적절한 것인지를 평가</p> <p><input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~2번 항목의 충족 정도에 따라 점수 부여</p> <table border="1" data-bbox="323 620 1273 683"> <tr> <td>평가 배점</td> <td>매우 미흡 1</td> <td>미흡 2</td> <td>보통 3</td> <td>우수 4</td> <td>매우 우수 5</td> </tr> </table>	평가 배점	매우 미흡 1	미흡 2	보통 3	우수 4	매우 우수 5
평가 배점	매우 미흡 1	미흡 2	보통 3	우수 4	매우 우수 5		
측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <p>1. 평가대상 사업이 사업목적 달성을 위해 적절한 사업인가?</p> <p>2. 사업목적 달성을 위한 사업방식이 아래의 사항에 따라 검토해 볼 때 적절한가?</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>※ 검토사항</p> <p>① 재원분담 가능성/적정성 검토</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 중앙정부, 경기도, 민간부문 등과의 재원분담 가능성</li> </ul> <p>② 사업방식/조건 변경 필요성 검토</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 현재 사업방식의 변경 필요 여부 예) 직접사업 → 민간시행사업</li> <li>• 수혜대상 선정 및 자원조건 등 사업운영 방식의 적정성</li> <li>• 사전절차 이행 여부           <ul style="list-style-type: none"> <li>* 투·융자심사 등 사전 타당성, 적합성 검토 여부</li> <li>* 시설장비구매 사업의 경우 구매 결정의 타당성을 점검절차 이행 여부 검토</li> </ul> </li> </ul> <p>③ 사업추진 주체의 적정성</p> <p>④ 수요 예측의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업목적 및 수혜대상규모 고려 시 예산규모의 적정성 검토</li> <li>* 출자출연 사업의 경우 대상기관의 수지 등 경영상황을 점검하여 적정 사업비가 반영되었는지 검토</li> </ul> </div>						
평가 근거/ 자료	<p><input type="checkbox"/> 현행 사업방식의 효율성합리성 입증 자료</p> <p>* 여타 사업방식과의 비교·분석 자료 등</p>						

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-3. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 사업목적 달성 여부를 효과적으로 측정할 수 있는 성과지표인가를 검토 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있는지를 검토                     <ul style="list-style-type: none"> <li>• 성과지표가 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용 및 수혜대상 범위를 포괄하도록 설정되어 있는가?</li> </ul> </li> <li>2. 사업목적과 연계성이 있는지를 검토</li> <li>3. 성과지표가 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있도록 결과지표로 설정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>• 신규 또는 완공 전 사업은 결과지표와 과정지표(공정률 등)를 병행설정                             <ul style="list-style-type: none"> <li>* 공정률 지표의 측정산식은 '총사업비 대비 누적투자액'으로 설정</li> </ul> </li> <li>• 사업특성상 결과지표 설정이 어려운 경우 산출의 질(quality)을 측정하는 산출지표로 대체 가능                             <ul style="list-style-type: none"> <li>예) 홍보사업 : 단순히 산출의 양을 측정하는 '홍보 건수'가 아니라 산출의 질을 측정하는 지표인 '홍보물에 대한 인지도'를 성과지표로 제시</li> </ul> </li> </ul> </li> </ol> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>※ 검토사항('아니오' 판단)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 성과지표가 투입이나 산출물의 양에만 초점이 있는 경우</li> <li>- 산출물의 질을 측정하는 산출지표 또는 정량적 결과지표를 병행하여 설정하지 않고 만족도 등 정성적 지표만을 제시한 경우</li> </ul> </div> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. 성과지표의 정의측정 산식이 명확하고 합리적인 경우                     <ul style="list-style-type: none"> <li>* 측정산식이 비율인 경우 분자분모를 구체적으로 기재하고 측정산식이 없는 경우 측정방법을 구체적으로 기재</li> <li>* 성과지표가 만족도인 경우 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사방법이 적정하고 객관적이어야 함</li> </ul> </li> </ol>
------	--



※ 점수 부여 방법					
판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡
1. 성과지표의 사업내용 포괄	○	3개	2개	1개	0개
2. 사업목적과 연계성	○				
3. 성과지표의 결과지표 설정	○				
4. 성과지표의 정의측정 산식의 명확성	○				

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업목적과 성과지표 간 연계성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 성과지표의 산출 및 측정 방식에 관한 설명자료 <input type="checkbox"/> 만족도 조사 지표 등의 경우 만족도 조사 설문지 등 제출
-----------	--

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치가 합리적 수준으로 설정되었는가를 검토 <input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 성과지표의 목표치를 사업시행 전에 설정한 경우 * 수정평가에 한해서 전년도 평가결과를 반영하여 당해연도 성과계획서에 반영한 경우는 사전 설정한 것으로 간주 2. 목표치를 적극적·도전적으로 설정한 경우 • 이전 3년 평균 실적 대비 높은 목표 설정 • 신규사업 등의 경우 유사사업의 과거 추세치를 기준으로 판단 3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시 * 사전에 충분히 예측 가능한 외부환경 변화에 대해서는 대응방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치를 설정 * 과거 추세치 및 유사사업간 비교 등 4. 성과지표의 목표치가 사업방식 개선 등 성과제고를 위한 노력을 반영하여 설정된 경우 * 사업추진과정에서 미흡한 점에 대한 개선노력을 통해 예상되는 성과제고 정도를 반영하여 목표치 수준을 설정					
	<input checked="" type="checkbox"/> 1-3 지표의 평가결과가 미흡 이하인 경우 미흡 이하의 점수를 부여 ※ 점수 부여 방법					
	판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡
1. 목표치의 사업시행 전 설정	○	3개	2개	1개	0개	
2. 목표치의 적극적·도전적 설정	○					
3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시	○					
4. 목표치의 성과제고 노력 반영	○					
5. 1-3 지표 평가결과 미흡 이하	미흡 이하로 점수 부여					

측정기준	※ 성과지표가 복수인 경우 가중치를 부여하여 지표별로 판단 후 점수 합산				
		지표	가중치	점수	최종 점수
	예시 1	성과지표 1	0.6	5점	(0.6*5 + 0.4*4) = 4.6점
		성과지표 2	0.4	4점	
	예시 2	성과지표 1	0.5	4점	(0.5*4 + 0.3*5 + 0.2*3) = 4.1점
		성과지표 2	0.3	5점	
성과지표 3		0.2	3점		

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 성과지표 및 목표치가 제시되어 있는 성과계획서 <input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치 설정 근거 및 합리성을 설명하는 자료
-----------------	---

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

평가지표	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (25점)
------	-----------------------------

측정방법	<input type="checkbox"/> 집행실적 제고를 위한 노력과 실적을 확인					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0-5	6-10	11-15	16-20	21-25

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <p>1. 매우 우수</p> <p>1) 매년 집행계획에 따라 예산이 정상 집행된 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 분기별 집행계획을 준수하고, 집행시기 및 집행대상이 모두 적절한 경우</li> <li>• 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직개편, 환율변동으로 인한 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주</li> </ul> <p>2. 우수</p> <p>1) 집행률은 100% 이나, 분기별 집행계획을 준수하지 못한 경우</p> <p>2) 집행률이 85% 이상 100% 미만이나 집행을 제고 노력 등을 통해 집행률이 상승한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행률 저조의 이유와 집행률 상승을 위한 노력의 내용 제시</li> <li>※ 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인하여 당초 계획과 달리 예산이 변경되어 집행된 경우는 '우수' 이상 점수 부여하되 '매우 우수' 및 '우수'의 집행률을 적용</li> </ul> <p>3. 보통</p> <p>1) 집행률이 85% 이상이나 적기 집행이 중요한 사업(예: 난방비 지원사업 등) 임에도 이를 감안하지 않고 집행된 경우</p> <p>2) 집행률이 75% 이상 ~ 90% 미만인 경우</p> <p>4. 미흡</p> <p>1) 집행률이 75% 미만이나 집행을 상승을 위한 개선 노력을 수행한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행률 저조의 이유와 집행률 상승을 위한 노력의 내용 제시</li> </ul>
------	---

	<p>5. 매우 미흡</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 불가피한 사유 없이 예산을 전용하거나 목적 외 용도로 사용한 경우</li> <li>2) 사업수혜대상인 아닌 부적격자에게 자금을 지원하거나 회계처리상의 문제 등이 발생하였음에도 아무런 조치가 없는 경우</li> <li>3) 전년 대비 집행률이 연속적으로 하락한 경우 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행률 하락의 이유를 적시하되 이유가 인정될 경우 동 기준 미적용</li> </ul> </li> <li>4) 집행률이 75% 미만으로 집행률 부진에 대해 별도의 개선 노력이 없는 경우</li> </ol>
평가 근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 사업추진 방식 개선이나 예산 절감 등으로 인한 사업개선 내용과 이로 인해 예산이 변경되었음을 확인할 수 있는 자료</li> <li><input type="checkbox"/> e-호조시스템 상에 기록되어 있는 예산집행현황(집행률, 분기별 집행률 등)</li> <li><input type="checkbox"/> 회계검사보고서, 감사원 감사 및 자체감사결과 등</li> <li><input type="checkbox"/> 집행률 하락의 이유와 집행률 상상을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료</li> </ul>

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

평가지표	2-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 사업추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가? (10점)
------	--

측정방법	<p><input type="checkbox"/> 사업의 관리 및 집행에 대한 성과 및 문제점 등을 정기적으로 점검하는 체계가 구축되어 있으며 점검 결과 발생한 문제에 대한 효과적 대처 여부를 확인</p> <p><input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가</td> <td>매우 미흡</td> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0-2</td> <td>3-4</td> <td>5-6</td> <td>7-8</td> <td>9-10</td> </tr> </table>	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수	배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10
평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수								
배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10								

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 판단 기준</p> <p>1. 사업목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 정기적인 모니터링 체계가 적절히 구축되어 있는지를 검토</p> <p>※ 적절한 모니터링 체계 구축 기준(아래 요건 모두 충족: ○)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 최소한 1년에 1번 이상 실시</li> <li>② 단순 집행실적 집계 및 산출량 파악과 같은 진도 점검 뿐만 아니라 사업 운영상의 문제점을 파악할 수 있는 체계</li> <li>③ 당해 사업 연도 내에 문제점 발굴 및 환류 실적이 최소 1회 이상 있거나, 환류를 위한 검토과정을 거친 경우</li> </ul> <p><input checked="" type="checkbox"/> 용자, 투자의 경우 사업특성을 감안하여 사업자 관리감독, 용자 회수율, 총사업비 변경 등에 대한 모니터링 체계를 갖추어야 함</p> <p>※ 불완전한 모니터링 체계 구분 기준 (△)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 사업부서 또는 사업시행자 중 일방의 모니터링 체계 및 운영실적은 양호하나, 나머지 사업주체의 모니터링 체계 및 운영실적이 부실(부정기적)할 경우</li> <li>② 대부분의 사업에 대한 모니터링 체계를 구축·운영하였으나, 비중이 낮은 일부 사업에 대한 모니터링 체계 및 운영실적이 없는 경우</li> <li>③ 적절한 모니터링 체계 구축 기준에 일부 미흡한 경우</li> </ul> <p>※ 모니터링 체계가 없는 경우 (X)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 사업부서 및 사업시행자 모두 모니터링 체계가 구축되지 않거나, 운영 실적이 없는 경우</li> <li>② 사업 성과 제고와 관련이 높은 핵심 사업 등에 대한 모니터링 체계 및 운영실적이 없는 경우</li> </ul>
------	--

측정기준	<p>2. 의회, 감사원, 중앙부처 및 시도 등 내·외부기관을 통해 제기된 문제점 또는 집행 과정상 발생한 문제점, 모니터링 등을 통해 발굴된 문제점 등이 있는 경우 이에 적절히 대응하였는지 검토</p> <p>1) 적절 판단 기준 (○)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 의회, 감사원, 중앙부처 및 시도 등 내·외부기관을 통해 제기된 문제점이 있는 경우 이에 적절히 대응·해결한 경우</li> <li>* 의회, 사도, 감사원, 외부기관 업무평가 등 지적사항 개선실적 등             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업추진 과정상 발생한 문제점이 있는 경우 이에 적절히 대응·해결한 경우</li> </ul> </li> <li>* 집행 과정 중 발생한 민원, 갈등 대응 또는 해결 실적 등             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 모니터링 체계 운영을 통해 발굴된 문제점에 대응·해결한 경우</li> </ul> </li> </ul> <p>2) 미흡 판단 기준(△)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 외부지적, 집행 과정 그리고 모니터링 체계 운영을 통해 발생한 문제점 중 일부 문제점에 대한 대응·해결이 미흡한 경우</li> </ul> <p>3) 매우 미흡 판단 기준(X)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행과정상 발생한 환경변화, 문제점, 외부 지적사항, 모니터링을 통해 발굴된 문제점 등에 대해 대응하지 않았거나 대응이 부적절하여 문제의 해결을 기대하기 어려운 경우</li> </ul> <p>※ 점수 부여 방법</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가</th> <th>모니터링 체계</th> <th>문제 해결</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>매우 우수</td> <td>○</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>우수</td> <td>○</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>○</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>보통</td> <td>△</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>△</td> <td>△</td> </tr> <tr> <td>매우 미흡</td> <td colspan="2">이하 매우 미흡</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 외부 지적사항, 집행과정상의 문제 등의 존재 여부 판단이 어려울 경우 모니터링을 통해 발굴된 문제에 대한 대응·해결을 중심으로 판단</p>	평가	모니터링 체계	문제 해결	매우 우수	○	○	우수	○	△	보통	○	X	보통	△	○	미흡	△	△	매우 미흡	이하 매우 미흡	
평가	모니터링 체계	문제 해결																				
매우 우수	○	○																				
우수	○	△																				
보통	○	X																				
보통	△	○																				
미흡	△	△																				
매우 미흡	이하 매우 미흡																					

평가 근거/ 자료	<p><input type="checkbox"/> 모니터링 체계 구축 현황 자료</p> <p><input type="checkbox"/> 정기적 모니터링 체계 운영실적 자료</p> <p><input type="checkbox"/> 외부기관 및 집행상 문제 등에 관한 대응·해결 실적 자료</p>
-----------	--

■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 합리적으로 설정된 성과지표 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~5번 항목에 해당 여부를 확인 후 점수 부여				
	평가 배점	매우 미흡 0-6	미흡 7-13	보통 14-20	우수 21-25

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 매우 우수 1) 1-4 평가지표가 '우수 이상' 이면서 성과지표 목표치를 100% 달성  2. 우수 1) 1-4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 <input checked="" type="checkbox"/> 1-4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 시 사업추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 우수로 평가  3. 보통 1) 1-4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1-4 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성  4. 미흡 1) 1-4 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1-4 평가지표가 '보통 미만'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성  5. 매우 미흡 1) 이하 모든 사항 및 달성도의 허위보고, 데이터 조작의 경우  ※ 복수 지표로 구성하여 가중치를 부여한 경우 지표별로 판단한 후 점수 합산																											
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 20%;">지표</th> <th style="width: 10%;">가중치</th> <th style="width: 10%;">점수</th> <th style="width: 50%;">최종 점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">예시 1</td> <td style="text-align: center;">성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> <td style="text-align: center;">20점</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">(0.6*20 + 0.4*15) = 18점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.4</td> <td style="text-align: center;">15점</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">예시 2</td> <td style="text-align: center;">성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.5</td> <td style="text-align: center;">30점</td> <td rowspan="3" style="text-align: center;">(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.3</td> <td style="text-align: center;">20점</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">성과지표 3</td> <td style="text-align: center;">0.2</td> <td style="text-align: center;">10점</td> </tr> </tbody> </table>						지표	가중치	점수	최종 점수	예시 1	성과지표 1	0.6	20점	(0.6*20 + 0.4*15) = 18점	성과지표 2	0.4	15점	예시 2	성과지표 1	0.5	30점	(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점	성과지표 2	0.3	20점	성과지표 3	0.2
	지표	가중치	점수	최종 점수																								
예시 1	성과지표 1	0.6	20점	(0.6*20 + 0.4*15) = 18점																								
	성과지표 2	0.4	15점																									
예시 2	성과지표 1	0.5	30점	(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점																								
	성과지표 2	0.3	20점																									
	성과지표 3	0.2	10점																									

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업결과 보고서, 성과지표의 목표치 달성 여부 및 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 불가피한 사유가 있는 경우 이를 증명할 수 있는 자료
-----------	--



■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 제시된 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 사업의 효과적 수행 및 사업목적 달성 점검을 위한 사업평가 실시 여부 검토※ 판단 기준 1) 적절 (○) ① 외부기관 또는 내부의 독립적 평가주체에 의해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하여 사업평가 결과를 통해 사업의 효과성 여부를 제시한 경우 2) 불완전 (△) ① 사업평가 주체의 객관성이 미흡한 경우 ② 사업평가 방법론이 부적절하여 사업 효과성 여부를 판단하기 곤란한 경우 ③ 평가대상 사업이 전체가 아닌 일부 사업이 누락되어 실시된 경우 3) 미실시 (X) ① 사업평가를 실시하지 않은 경우 ② 사업평가를 실시하였으나 객관성, 방법론, 종합성의 적절성이 모두 충족되지 못한 경우 2. 평가결과의 사업구조개선에 환류 여부를 검토 1) 적절 (○) ① 사업평가 결과를 통해 나타난 문제점 개선을 위해 사업방식 개선, 법령지침 개정, 관련제도 보완 등 제도개선 계획 수립 및 개선실적이 있는 경우 * 재정사업 평가를 받은 사업의 경우 제도개선 계획 등에 평가 결과의 반영 여부를 확인 2) 불완전 (△) ① 평가결과 나타난 문제중 일부만 제도개선 계획수립 및 개선실적이 있는 경우 3) 미환류 (X) ① 평가결과 나타난 모든 문제에 관하여 제도개선 계획을 수립하지 않았거나, 개선실적이 없는 경우
------	--

측정기준	<input type="checkbox"/> 점수 부여 방식		
	평가	사업평가 실시	평가결과 환류
	매우 우수	○	○
	우수	○	△
	보통	○	X
	보통	△	○
	미흡	△	△
	매우 미흡	이하 매우 미흡	

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업평가 결과 자료(전년도 재정사업평가 결과 반영 자료 등) <input type="checkbox"/> 평가결과를 활용하여 도출한 시사점 및 제도개선 방안 등의 자료 <input type="checkbox"/> 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료
-----------------	---

### ■단계: 정성 평가 - 감점 및 가점 사항

정성 평가 (가점, 감점)	1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 성과 제고 (5점 이내 가점)	가점
	2. 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	
	<p>※ 예산 절감 또는 사업 효율성 제고 관련 판단 기준</p> <p>1) 사업방식 개선 등을 통해 효과가 입증되고 그 결과 비용을 절감하고 차년도 예산편성에 반영한 실적이 있는 경우</p> <p>예) 기존에 외부위탁 또는 용역 등 별도의 비용을 들여 수행하던 업무를 자체적으로 수행하여 비용을 절감하고 이를 다음해 예산 편성시 해당 비용만큼 감액하여 편성한 경우</p> <p>* 예산절감 효과에 대한 입증은 구체적인 데이터를 통해 그 수치가 명확히 제시되어야 함</p> <p>2) 예산성과금 규정에 따라 예산성과금을 지급받았거나 지급받기로 확정된 경우</p> <p>3) 공신력 있는 타기관에서 해당 사업방식에 대해 긍정적으로 평가한 실적이 있거나 해당 내용으로 포상실적이 있는 경우</p>	
기한 내 미제출(5점 이내 감점), 자료부실(5점 이내 감점)	감점	
평가 근거/자료	<input type="checkbox"/> 예산 절감을 통한 성과제고 관련 자료, 사업 효율성 제고 입증 자료 <input type="checkbox"/> 기타 사업성과와 관련된 내용과 우수성 평가 근거자료 <input type="checkbox"/> 본 사업과 관련된 예산성과금, 포상 관련 증빙자료	

## 4. 행사성사업의 평가지표 및 배점

### 1) 평가지표 및 배점

#### ■ 총괄(6+2 평가지표)

단계	평가항목	평가지표	평가 배점
계획 (25점)	사업계획 및 성과계획의 적정성 (25)	1-1. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가?	15
		1-2. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가?	5
		1-3. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?	5
		소 계	25
관리 (35점)	사업 및 예산 관리의 적정성 (35)	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가?	35
		소 계	35
성과 /환류 (40점)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (40)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가?	30
		3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가?	10
		소 계	40
정성 평가 (가점, 감점)		- 예산 절감을 통한 사업성과 제고 (5점 이내 가점)	가점
		- 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	
정성 평가 (가점, 감점)		- 기한 내 미제출(5점 이내 감점)	감점
		- 자료부실(5점 이내 감점)	

## 2) 평가지표별 세부 측정방법

## ■ 단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-1. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (15점)												
측정방법	<input type="checkbox"/> 평가대상 세부사업의 내용 또는 구조, 추진방식이 사업목적 달성을 위해 적절한 것인지를 평가 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~3번 항목의 충족 정도에 따라 점수 부여												
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가</td> <td>매우 미흡</td> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>배점</td> <td>0-3</td> <td>4-6</td> <td>7-9</td> <td>10-12</td> <td>13-15</td> </tr> </table>	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수	배점	0-3	4-6	7-9	10-12	13-15
평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수								
배점	0-3	4-6	7-9	10-12	13-15								
측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 사업대상자, 이해관계자, 사업수요가 명확하고 구체적인가?</li> <li>2. 평가대상 사업이 사업목적 달성을 위해 적절한 사업인가?</li> <li>3. 사업목적 달성을 위한 사업방식이 아래의 사항에 따라 검토해 볼 때 적절한가?</li> </ol> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> <p>※ 검토사항</p> <p>① 자원분담 가능성/적정성 검토</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 중앙정부, 경기도, 민간부문 등과의 자원분담 가능성</li> </ul> <p>② 사업방식/조건 변경 필요성 검토</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 현재 사업방식의 변경 필요 여부 예) 직접사업 → 민간시행사업</li> <li>• 수혜대상 선정 및 지원조건 등 사업운영 방식의 적정성</li> <li>• 사전절차 이행 여부               <ul style="list-style-type: none"> <li>* 투·융자심사 등 사전 타당성, 적합성 검토 여부</li> <li>* 시설장비구매 사업의 경우 구매 결정의 타당성을 점검절차 이행 여부 검토</li> </ul> </li> </ul> <p>③ 사업추진 주체의 적정성</p> <p>④ 수요 예측의 적정성</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업목적 및 수혜대상규모 고려 시 예산규모의 적정성 검토</li> <li>* 출자출연 사업의 경우 대상기관의 수지 등 경영상황을 점검하여 적정 사업비가 반영되었는지 검토</li> </ul> </div>												
평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업목적, 사업내용, 사업대상 확인 자료 <input type="checkbox"/> 현행 사업방식의 효율성합리성 입증 자료 * 여타 사업방식과의 비교·분석 자료 등												

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-2. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 사업목적 달성 여부를 효과적으로 측정할 수 있는 성과지표인가를 검토 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있는지를 검토 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 성과지표가 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용 및 수혜대상 범위를 포괄하도록 설정되어 있는가?</li> </ul> 2. 사업목적과 연계성이 있는지를 검토 3. 성과지표가 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있도록 결과지표로 설정 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 신규 또는 완공 전 사업은 결과지표와 과정지표(공정률 등)를 병행설정                     <ul style="list-style-type: none"> <li>* 공정을 지표의 측정산식은 '총사업비 대비 누적투자액'으로 설정</li> </ul> </li> <li>• 사업특성상 결과지표 설정이 어려운 경우 산출의 질(quality)을 측정하는 산출지표로 대체 가능                      예) 홍보사업 : 단순히 산출의 양을 측정하는 '홍보 건수'가 아니라 산출의 질을 측정하는 지표인 '홍보물에 대한 인지도'를 성과지표로 제시                 </li> </ul>					
	※ 검토사항('아니오' 판단) - 성과지표가 투입이나 산출물의 양에만 초점이 있는 경우 - 산출물의 질을 측정하는 산출지표 또는 정량적 결과지표를 병행하여 설정하지 않고 만족도 등 정성적 지표만을 제시한 경우					
	4. 성과지표의 정의측정 산식이 명확하고 합리적인 경우 <ul style="list-style-type: none"> <li>* 측정산식이 비율인 경우 분자분모를 구체적으로 기재하고 측정산식이 없는 경우 측정방법을 구체적으로 기재</li> <li>* 성과지표가 만족도인 경우 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사방법이 적당하고 객관적이어야 함</li> </ul> ※ 점수 부여 방법					

판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡
1. 성과지표의 사업내용 포괄	○	3개	2개	1개	0개
2. 사업목적과 연계성	○				
3. 성과지표의 결과지표 설정	○				
4. 성과지표의 정의측정 산식의 명확성	○				

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업목적과 성과지표 간 연계성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 성과지표의 산출 및 측정 방식에 관한 설명자료 <input type="checkbox"/> 만족도 조사 지표 등의 경우 만족도 조사 설문지 등 제출
-----------	--

### ■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획의 적정성 및 성과계획의 적정성

평가지표	1-3. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치가 합리적 수준으로 설정되었는가를 검토 <input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	1	2	3	4	5

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준					
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 성과지표의 목표치를 사업시행 전에 설정한 경우           <ul style="list-style-type: none"> <li>* 수정평가에 한해서 전년도 평가결과를 반영하여 당해연도 성과계획서에 반영한 경우는 사전 설정한 것으로 간주</li> </ul> </li> <li>2. 목표치를 적극적·도전적으로 설정한 경우           <ul style="list-style-type: none"> <li>• 이전 3년 평균 실적 대비 높은 목표 설정</li> <li>• 신규사업 등의 경우 유사사업의 과거 추세를 기준으로 판단</li> </ul> </li> <li>3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시           <ul style="list-style-type: none"> <li>* 사전에 충분히 예측 가능한 외부환경 변화에 대해서는 대응방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치를 설정</li> <li>* 과거 추세치 및 유사사업간 비교 등</li> </ul> </li> <li>4. 성과지표의 목표치가 사업방식 개선 등 성과제고를 위한 노력을 반영하여 설정된 경우           <ul style="list-style-type: none"> <li>* 사업추진과정에서 미흡한 점에 대한 개선노력을 통해 예상되는 성과제고 정도를 반영하여 목표치 수준을 설정</li> </ul> </li> </ol>					
	<input checked="" type="checkbox"/> 1-2 지표의 평가결과가 미흡 이하인 경우 미흡 이하의 점수를 부여					
	※ 점수 부여 방법					
	판단기준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	1. 목표치의 사업시행 전 설정	○	3개	2개	1개	0개
	2. 목표치의 적극적·도전적 설정	○				
	3. 목표치 설정의 합리적 근거 제시	○				
	4. 목표치의 성과제고 노력 반영	○				
	1-2 지표 평가결과 미흡 이하	미흡 이하로 점수 부여				

측정기준	※ 성과지표가 복수인 경우 가중치를 부여하여 지표별로 판단 후 점수 합산				
		지표	가중치	점수	최종 점수
	예시 1	성과지표 1	0.6	5점	$(0.6*5 + 0.4*4) = 4.6$ 점
		성과지표 2	0.4	4점	
	예시 2	성과지표 1	0.5	4점	$(0.5*4 + 0.3*5 + 0.2*3) = 4.1$ 점
		성과지표 2	0.3	5점	
성과지표 3		0.2	3점		

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 성과지표 및 목표치가 제시되어 있는 성과계획서 <input type="checkbox"/> 성과지표의 목표치 설정 근거 및 합리성을 설명하는 자료
-----------	---



## ■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

평가지표	2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (35점)					
측정방법	<input type="checkbox"/> 집행실적 제고를 위한 노력과 실적을 확인					
	평가 배점	매우 미흡 0-7	미흡 8-14	보통 15-21	우수 22-28	매우 우수 29-35
측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 매우 우수 1) 매년 집행계획에 따라 예산이 정상 집행된 경우 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 분기별 집행계획을 준수하고, 집행시기 및 집행대상이 모두 적정한 경우</li> <li>• 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직개편, 환율변동으로 인한 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주</li> </ul> 2. 우수 1) 집행률은 100% 이상, 분기별 집행계획을 준수하지 못한 경우 2) 집행률이 85% 이상 100% 미만이나 집행을 제고 노력 등을 통해 집행률이 상승한 경우 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행률 저조의 이유와 집행을 상승을 위한 노력의 내용 제시</li> <li>※ 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인하여 당초 계획과 달리 예산이 변경되어 집행된 경우는 '우수' 이상 점수 부여하되 '매우 우수' 및 '우수'의 집행률을 적용</li> </ul> 3. 보통 1) 집행률이 85% 이상이나 적기 집행이 중요한 사업(예: 난방비 지원사업 등) 임에도 이를 감안하지 않고 집행된 경우 2) 집행률이 75% 이상 ~ 90% 미만인 경우 4. 미흡 1) 집행률이 75% 미만이나 집행을 상승을 위한 개선 노력을 수행한 경우 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행률 저조의 이유와 집행을 상승을 위한 노력의 내용 제시</li> </ul> 5. 매우 미흡 1) 불가피한 사유 없이 예산을 전용하거나 목적 외 용도로 사용한 경우 2) 사업수혜대상이 아닌 부적격자에게 자금을 지원하거나 회계처리상의 문제 등이 발생하였음에도 아무런 조치가 없는 경우 3) 전년 대비 집행률이 연속적으로 하락한 경우 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행률 하락의 이유를 적시하되 이유가 인정될 경우 등 기준 미적용</li> </ul> 4) 집행률이 75% 미만으로 집행을 부진에 대해 별도의 개선 노력이 없는 경우					

평가 근거/ 자료	<ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> 사업추진 방식 개선이나 예산 절감 등으로 인한 사업개선 내용과 이로 인해 예산이 변경되었음을 확인할 수 있는 자료</li><li><input type="checkbox"/> e-호조시스템 상에 기록되어 있는 예산집행현황(집행률, 분기별 집행률 등)</li><li><input type="checkbox"/> 회계감사보고서, 감사원 감사 및 자체감사결과 등</li><li><input type="checkbox"/> 집행률 하락의 이유와 집행률 상상을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료</li></ul>
-----------------	---

### ■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)
------	---

측정방법	<input type="checkbox"/> 합리적으로 설정된 성과지표 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="checkbox"/> 점수 부여: 1~5번 항목에 해당 여부를 확인 후 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0-6	7-13	14-20	21-25	26-30

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 매우 우수 1) 1-3 평가지표가 '우수 이상' 이면서 성과지표 목표치를 100% 달성 2. 우수 1) 1-3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 <input checked="" type="checkbox"/> 1-3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 시 사업추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 우수로 평가  3. 보통 1) 1-3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1-3 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 4. 미흡 1) 1-3 평가지표가 '보통'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성 2) 1-3 평가지표가 '보통 미만'이면서 성과지표 목표치를 90% 이상 달성 5. 매우 미흡 1) 이하 모든 사항 및 달성도의 허위보고, 데이터 조작의 경우  ※ 복수 지표로 구성되어 가중치를 부여한 경우 지표별로 판단한 후 점수 합산																												
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;"></th> <th style="width: 20%;">지표</th> <th style="width: 10%;">가중치</th> <th style="width: 10%;">점수</th> <th style="width: 40%;">최종 점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">예시 1</td> <td>성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> <td style="text-align: center;">20점</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;"><math>(0.6*20 + 0.4*15) = 18점</math></td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.4</td> <td style="text-align: center;">15점</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">예시 2</td> <td>성과지표 1</td> <td style="text-align: center;">0.5</td> <td style="text-align: center;">30점</td> <td rowspan="3" style="text-align: center;"><math>(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점</math></td> </tr> <tr> <td>성과지표 2</td> <td style="text-align: center;">0.3</td> <td style="text-align: center;">20점</td> </tr> <tr> <td>성과지표 3</td> <td style="text-align: center;">0.2</td> <td style="text-align: center;">10점</td> </tr> </tbody> </table>							지표	가중치	점수	최종 점수	예시 1	성과지표 1	0.6	20점	$(0.6*20 + 0.4*15) = 18점$	성과지표 2	0.4	15점	예시 2	성과지표 1	0.5	30점	$(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점$	성과지표 2	0.3	20점	성과지표 3	0.2
	지표	가중치	점수	최종 점수																									
예시 1	성과지표 1	0.6	20점	$(0.6*20 + 0.4*15) = 18점$																									
	성과지표 2	0.4	15점																										
예시 2	성과지표 1	0.5	30점	$(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점$																									
	성과지표 2	0.3	20점																										
	성과지표 3	0.2	10점																										

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업결과 보고서, 성과지표의 목표치 달성 여부 및 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 자료 <input type="checkbox"/> 불가피한 사유가 있는 경우 이를 증명할 수 있는 자료
-----------	--

■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가지표	3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 제시된 목표치의 달성 정도를 판단 <input type="radio"/> 점수 부여: 이하에 적시된 점수 부여 방법에 따라 점수 부여					
	평가	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
	배점	0-2	3-4	5-6	7-8	9-10

측정기준	<input type="checkbox"/> 판단 기준 1. 사업의 효과적 수행 및 사업목적 달성 점검을 위한 사업평가 실시 여부 검토※ 판단 기준 1) 적절 (○) ① 외부기관 또는 내부의 독립적 평가주체에 의해 객관적이고 종합적인 사업평가를 실시하여 사업평가 결과를 통해 사업의 효과성 여부를 제시한 경우 2) 불완전 (△) ① 사업평가 주체의 객관성이 미흡한 경우 ② 사업평가 방법론이 부적절하여 사업 효과성 여부를 판단하기 곤란한 경우 ③ 평가대상 사업이 전체가 아닌 일부 사업이 누락되어 실시된 경우 3) 미실시 (X) ① 사업평가를 실시하지 않은 경우 ② 사업평가를 실시하였으나 객관성, 방법론, 종합성의 적절성이 모두 충족되지 못한 경우 2. 평가결과의 사업구조개선에 환류 여부를 검토					
	※ 판단 기준 1) 적절 (○) ① 사업평가 결과를 통해 나타난 문제점 개선을 위해 사업방식 개선, 법령지침 개정, 관련제도 보완 등 제도개선 계획 수립 및 개선실적이 있는 경우 * 재정사업 평가를 받은 사업의 경우 제도개선 계획 등에 평가 결과의 반영 여부를 확인 2) 불완전 (△) ① 평가결과 나타난 문제중 일부만 제도개선 계획수립 및 개선실적이 있는 경우 3) 미환류 (X) ① 평가결과 나타난 모든 문제에 관하여 제도개선 계획을 수립하지 않았거나, 개선실적이 없는 경우					

측정기준	<input type="checkbox"/> 점수 부여 방식		
	평가	사업평가 실시	평가결과 환류
	매우 우수	○	○
	우수	○	△
	보통	○	X
	보통	△	○
	미흡	△	△
매우 미흡	이하 매우 미흡		

평가 근거/ 자료	<input type="checkbox"/> 사업평가 결과 자료(전년도 재정사업평가 결과 반영 자료 등) <input type="checkbox"/> 평가결과를 활용하여 도출한 시사점 및 제도개선 방안 등의 자료 <input type="checkbox"/> 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료
-----------------	---

■단계: 정성 평가 - 감점 및 가점 사항

<b>정성 평가 (가점, 감점)</b>	1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 성과 제고 (5점 이내 가점)	가점
	2. 평가지표로 측정되지 않은 사업 효율성 제고 등 우수 사항(5점 이내 가점)	
	※ 예산 절감 또는 사업 효율성 제고 관련 판단 기준 1) 사업방식 개선 등을 통해 효과가 입증되고 그 결과 비용을 절감하고 차년도 예산편성에 반영한 실적이 있는 경우 예) 기존에 외부위탁 또는 용역 등 별도의 비용을 들여 수행하던 업무를 자체적으로 수행하여 비용을 절감하고 이를 다음해 예산 편성시 해당 비용만큼 감액하여 편성한 경우 * 예산절감 효과에 대한 입증은 구체적인 데이터를 통해 그 수치가 명확히 제시되어야 함 2) 예산성과금 규정에 따라 예산성과금을 지급받았거나 지급받기로 확정된 경우 3) 공신력 있는 타기관에서 해당 사업방식에 대해 긍정적으로 평가한 실적이 있거나 해당 내용으로 포상실적이 있는 경우	
	기한 내 미제출(5점 이내 감점), 자료부실(5점 이내 감점)	감점
<b>평가 근거/자료</b>	<input type="checkbox"/> 예산 절감을 통한 성과제고 관련 자료, 사업 효율성 제고 입증 자료 <input type="checkbox"/> 기타 사업성과와 관련된 내용과 우수성 평가 근거자료 <input type="checkbox"/> 본 사업과 관련된 예산성과금, 포상 관련 증빙자료	

## 5. 평가 등급 및 산출 방법, 평가결과 활용

### ■ 평가 등급 및 산출 방법, 평가결과 활용

구분	평가 및 활용
점수(5등급)	매우우수(90점 이상), 우수(89~80점), 보통(79~70점), 미흡(69~60점), 매우미흡(60점 미만)
등급(평가위원별)	- 우수 이상 20% 이내 - 미흡 이하 10% 이상
활용	- 우수 이상(예산 증액 또는 유지) - 매우미흡(10% 이상 삭감 원칙, 성과관리 개선대책 수립, 실제 적용은 재정사업평가심의회 심의 결정)

### ■ 성과관리 개선대책 양식(평가결과 매우미흡의 경우)

부서명	○○○과	평가 사업명	○○○○	평가결과	매우 미흡
성과 부진 사유	※ 성과부진 원인을 중심으로 구체적으로 서술 (아래는 작성 예시) ○ (사업구조적 요인) 수혜요건이 제한적 → 집행부진의 직접적 사유 ○ (환경적 요인) 경제성장 둔화 및 제조업 고용여건 악화에 따라 지원금으로 인한 고용효과 제한적 ○ (정책홍보) 신규사업으로 정책홍보가 부족하여 정책수혜자 등의 신청 부진				
성과 관리 개선 대책 주요 내용	※ 실질적으로 성과를 제고할 수 있는 방안 중심으로 구체적으로 서술 ○ (사업구조 재설계) 수혜요건 완화(참여경로 확대, 대상총족기준 완화 등)를 통해 집행을 제고 추진(5월) ○ (환경대응) ○ (정책홍보) 대학가 직접홍보·SNS활용 등을 통해 정책홍보 강화				
주요 추진일정	1분기	○ '21. 4. :			
	2분기	○ '21. 5. : 사업구조 재설계 방안 및 정책홍보 강화방안 마련			
	3분기	○ '21. 8. : 현장조사 실시			
	4분기	○ '21. 11. :			
비고					

## 6. 자체평가서 및 제출서류(증빙자료) 양식

### 1) 자체평가 양식(투자사업)

연번	사업명, 사업유형, 회계명		
주관실/국:	주관부서:	평가점수:	

\* 담당자 : ○○국장(○○○), ○○과장(○○○), 주무관(○○○), 전화번호:

① 사업개요

1. 사업목적

○ 포괄적이거나 추상적이지 않게 구체적으로 서술

2. 사업의 추진배경

○ 동 사업을 추진하게 된 근거를 중앙(도)정부 정책, 시 정책, 상위계획, 수요변화 등 사업을 둘러싼 환경(변화)에 비추어 서술

3. 사업내용

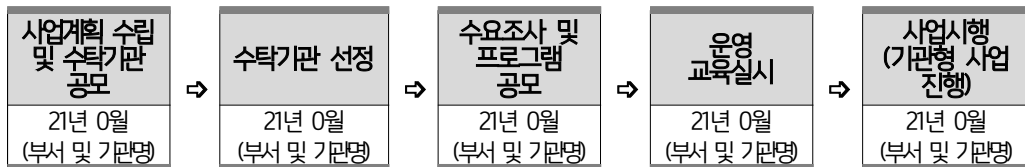
구분	내용	
사업 기간	계속사업, 연례반복사업, 단년도 사업 등	○○년 ○월 ○일 ~ ○○년 ○월 ○일
총사업비	총 ○○ 천원 (전년도까지의 기 투자액 ○○ 천원) (국비 ○○ 천원, 도비 ○○ 천원, 시비 ○○ 천원, 지방채 ○○ 천원)	
사업규모	사업규모(연장 km, 개소 등)에 대한 구체적인 수치를 기입	
자원대상	사업의 수혜대상자를 기재	
자원형태	직접수행, 출연(출자), 민간위탁, 민간이전, 용자 등	
자원조건	보조율 등 자원분담, 용자조건, Matching 여부, 인력조직, 기타 제도개선 사항 등	
시행주체	국가, 자치단체, 공공기관, 민간 등/ 부서명	



## 4. 사업의 세부내역

구 분	2018 예산	2019 예산(A)	2020 예산(B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 세부사업 1</li> <li>■ 세부사업 2</li> <li>·</li> <li>·</li> <li>·</li> </ul>					
□ 세출예산비목					
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 일반운영비(201)</li> <li>○ 연구개발비(207)</li> <li>○ 국내여비(202)</li> <li>■</li> <li>■</li> </ul>					

## 5. 추진체계 (흐름을 파악할 수 있도록 작성)



## 6. 연도별 투자계획(계속사업의 경우; 중기지방재정계획상)

(단위 : 백만원)

총사업비	2019년까지	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년 이후

2) 평가지표별 측정 방법 양식(투자사업)

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-1. 사업목적과 사업내용이 명확하고 적정한가? (10점)	점수

설명 및 근거자료

1. 사업목적의 명확성

구분	주요 내용
특정 상황/문제	
사업대상자	
이해관계자	
사업수요	

● 증빙: 사업계획서, 사업설명서 등 사업목적 등을 확인할 수 있는 자료: 번호

2. 사업의 추진배경

○
•

3. 사업목적과 상위목표와의 연계성

정책사업 목표와 성과지표

단위사업 목표	
사업목적	
상위목표와의 연계성	

● 증빙: 성과계획서, 단위사업목표 확인 가능 자료: 번호

## 4. 재정지원 필요성

○
•

- 내용이 많을 경우 요약 작성 후 별도 자료로 제출: 번호

## 5. 다른 사업과의 유사·중복성

## 1) 유사·중복 사업 비교

기준	사업 1	사업 2
시행주체		
사업목적		
수혜대상		
사업내용		

※ 사업1에는 평가대상 본 사업을 기재하고 사업 2에는 비교 대상 사업 기재

※ 비교 대상 사업이 다수일 경우 본 표를 변형하여 사용

## 2) 사업목적이 유사하나 협력·조정을 통해 문제 해결 실적

○
•

※ 의회, 감사원, 상급기관(중앙부처, 시도) 등 내·외부기관 및 지방재정법에 따른 평가결과, 유사·중복 지적이 있을 경우 등 내용과 해결 내용에 관한 증빙 제출 (1-1-4)

- 증빙: 유사·중복 지적의 내용과 해결 내용에 관한 자료: 번호

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-2. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (5점)	점수

설명 및 근거자료

1. 평가대상 사업과 사업목적과의 연계성

○
•

※ 사업목적 달성을 위해 동 사업이 어떠한 면에서 기여할 수 있는가를 기재

2. 사업절차 및 추진방식의 적정성

구분	검토 내용
자원분담 가능성/적정성	
사업방식/조건의 적정성	
사업추진 주체의 적정성	
수요 예측의 적정성	

※ 현행 사업방식이 최선의 방식임을 자원분담, 사업방식, 추진 주체, 수요 예측 등의 적정성 검토 결과를 통해 제시

### ■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-3. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)	점수

#### □ 설명 및 근거자료

##### 1. 성과지표 (예시)

성과지표명	지표구분	가중치	지표별 점수
지표 1	핵심	0.5	4
지표 2	일반	0.3	5
지표 3	일반	0.2	3

※ 복수 지표인 경우 모든 지표를 기재하고 가장 가중치가 높은 지표를 핵심지표로, 나머지 지표는 일반지표로 표기

##### 2. 사업목적과 성과지표(예시)

- 사업목적: 중장년층의 역량 강화를 통한 취업을 제고
- 성과지표 1: 핵심, 가중치(1)
  - 지표명 및 개념
  - 지표명: 직업 교육 이수자의 취업률
  - 개념: 중장년층을 대상으로 한 직업 교육 이수자 중 취업한 사람의 비중
  - 측정산식: 취업자 수/교육 이수자 수
  - 측정방법:
    - 측정 기간: 2020. 1.1 ~ 2020. 12.31
    - 측정수행 기관: 일자리정책과, XX 팀
    - 측정대상: 2020년 1월 ~ 6월까지 직업교육 이수자 전수조사

### 3. 사업목적과 성과지표의 연계성 및 결과지표 여부(예시)

#### ○ 직업 교육 이수자의 취업률

• **연계성:** 동 사업의 목적은 중·장년층을 대상으로 변화된 취업환경에 적응할 수 있는 역량을 배양할 수 있는 다양한 직업 교육을 통해 취업률을 제고하는 데에 있음. 직업 교육 이수자의 취업률 지표는 사업의 목적인 중·장년층의 역량 강화를 통한 취업률 제고와 밀접하고 직접적인 연계성을 가진 지표라 할 수 있음

#### • 결과지표 여부:

변화된 취업환경에 적응하기 위해서는 양질의 직업 교육이 필수적이라 할 수 있음. 기존 교육 관련 지표는 “교육 이수자의 만족도” 내지 “교육 이수자의 수” 등을 측정하고 있음. 단순한 만족도와 교육 이수자의 수 등의 지표는 단순한 산출지표로서 그러나 직업 교육을 이수한 사람이 구직을 위한 역량이 얼마나 제고되었는지 그리고 이를 통해 실제로 직업 교육을 통해 취업률이 상승한 것인가를 측정할 수 없음. 직업 교육 이수자의 취업률은 동 사업이 당초 의도한 목적의 달성을 판단할 수 있는 직접적이고 정량적인 결과지표임

※ 정량적 결과지표가 아닌 지표를 설정할 경우 결과지표 여부 항목에 그 근거를 제시

#### ※ 지표설명

투입지표 : 사업에 투입된 모든 종류의 자원을 나타내는 지표

과정지표 : 사업 진행 상황 파악 지표

산출지표: 투입/과정을 통해 만들어진 1차 산출물에 대한 정량지표(양), 1차 산출물에 대한 정성 지표(질)

결과지표 : 사업이 당초 의도한 목적 달성 여부의 판단 지표

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-4. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)	점수

설명 및 근거자료

1. 성과지표의 연간 목표치 현황

구분	2017	2018	2019	2020	2021
지표 1:					
계획					
달성					-
지표 2					
계획					
달성					-

※ 과거 실적 기재가 불가능한 경우 그 사유를 기재. 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등

- 증빙: 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등 번호

2. 목표치 설정의 합리성

<p>○ 지표 1</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul> <p>○ 지표 2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
---

※ 기존 실적 추세고려, 성과제고를 위한 노력 반영, 외부환경 변화 대비, 기타 등의 측면에서 목표치 설정의 근거 기술

※ 목표치의 도전성과 적극성에 관한 근거 제시

※ 신규사업의 경우 유사사업의 과거 추세 등에 비추어 기술

- 증빙: 외부환경 변화 등의 참고자료, 성과제고 노력을 위한 사업방식 개선 등의 노력 증빙자료, 유사사업의 과거 실적이 기재된 사업계획서, 평가결과서 등 번호

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (25점)	점수

설명 및 근거자료

1. 최근 3년간 예산 집행 현황 (단위: 천원, %)

연도	예산	*예산현액(A)	결산(B)	집행률(B/A)
2018				
2019				
2020				

\*예산현액(A) = 예산액 + 이월액 + 예산변경

2. 2020년 분기별 집행현황 (단위: 천원, %)

연도	계(2020)	1/4	2/4	3/4	4/4
계획(A)					
집행(B)					
집행률(B/A)					

3. 집행률이 100% 미만인 경우 그 이유

•

4. 집행률 제고를 위한 노력과 개선방안

•

※ 집행 부진의 불가피한 사유가 있는 경우 이를 설명하고 이에 대한 근거자료 제시(회계감사보고서, 자체감사결과 등)



### 5. 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인한 예산변경

<p>○</p> <p>•</p>
-------------------

※ 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인해 예산이 변경되어 집행된 경우에만 작성하며 이에 대한 근거자료 제시

● 증빙:

- e-호조시스템의 예산집행현황(집행률, 분기별 집행률): 번호
- 집행률 하락의 근거와 집행률 상승을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료: 번호
- 예산변경의 이유를 확인할 수 있는 자료: 번호

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

2-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 사업추진 중 발생한 문제에 효과적으로 대처하였는가? (10점)	점수

설명 및 근거자료

1. 모니터링 체계 구축 및 실시

1) 모니터링 명:

구분	내용
주기 및 실시 일자	
모니터링 실시 주체	
점검방법	
점검내용 및 결과	※ 간략하게 기술하고 구체적 내용은 2번 항목에서 기술

※ 다수의 모니터링을 실시하였을 경우 다수의 모니터링 내용을 위의 양식대로 기재

- 증빙: 모니터링 현황을 확인할 수 있는 자료: 번호

2. 문제 해결 실적

1) 문제점 명:

구분	내용
문제 발굴 출처	
문제의 내용	
원제의 원인	
개선방안	
해결 실적	

※ 문제가 다수일 경우 다수의 내용을 위의 양식대로 기재

※ 문제발굴 출처: 의회, 감사원, 중앙부처, 시·도 등의 내·외부기관, 집행 과정, 모니터링 등

- 증빙: 문제발굴 및 해결 실적을 확인할 수 있는 자료: 번호

### ■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)	점수

#### □ 설명 및 근거자료

##### 1. 성과지표 목표치와 달성 정도

지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
지표 1			
지표 2			
...			

#### ● 증빙:

- 성과지표 및 목표치가 제시되어 있는 사업계획서: 번호
- 목표치 달성도를 확인할 수 있는 사업평가서, 결과 보고서, 데이터 자료 (설문조사 결과, 취업률 자료 등): 번호

##### 2. 1-4 성과지표의 평가 (해당란에 표시)

평가	매우 미흡	미흡	보통	우수 ✓(예시)	매우 우수

##### 3. 성과지표별 점수와 최종 점수(예시)

지표	가중치	점수	최종 점수
성과지표 1	0.6	20점	$(0.6*20 + 0.4*15) = 18점$
성과지표 2	0.4	15점	
성과지표 1	0.5	30점	$(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점$
성과지표 2	0.3	20점	
성과지표 3	0.2	10점	

##### 4. 성과지표 목표치 미달성 사유

○ 성과지표 •
-------------

※ 1-4 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성한 경우 사업추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 기재

- 증빙: 불가피한 사유 존재 여부를 판단할 수 있는 자료: 번호

## ■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)	점수

### □ 설명 및 근거자료

#### 1. 사업평가

구분	내용
평가명	
평가기간	
평가주체	
평가요소	※ 사업성과, 만족도, 시스템 구축 등 평가하는 항목을 기재
평가방법	※ 설문조사, 전문가 자문/평가, 자료 분석 등 평가방법을 기재
평가결과	

※ 다수의 평가가 시행된 경우 모든 평가를 위의 양식대로 기재

※ 재정사업 평가 제외

- 증빙: 사업평가 보고서 등 관련 자료: 번호

#### 2. 평가결과의 환류

구분	내용
문제발굴 출처	
문제점	※ 평가결과 나타난 문제점
개선 계획	일정:
	내용:
개선실적	※ 사업방식, 법령, 조례, 규칙 등 개선 노력과 실적 등을 기술

※ 감사원, 시의 자체감사 등을 통해 발굴된 문제점(지적사항)에 관한 개선방안은 2-2 평가항목에 기술

- 증빙: 사업평가 보고서 등 문제 출처를 확인할 수 있는 자료, 개선 노력 및 실적 관련 자료: 번호

#### 3. 재정사업 평가 내용과 개선사항

구분	내용
2019년 사업등급	
진단된 문제점	※ 평가결과 제시된 문제점
2020년 개선사항	※ 제시된 문제점에 대응한 개선 및 변경 사항 기술

※ 신규사업 또는 재정사업 평가를 받지 않은 사업의 경우 '해당 없음' 표시

- 증빙: 재정사업 평가 등급 및 지적사항 그리고 변경 사항을 판단할 수 있는 자료: 번호

## ■단계: 정성 평가 - 감점 및 가점 사항

### 1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 사업성과 제고 (5점 이내 가점)

연번	내용
1	
2	
...	

- 증빙: 예산 절감 사례와 관련 자료, 예산성과금 지급 자료, 포상실적 입증 자료: 번호

### 2. 평가지표로 측정되지 않은 사업 관련 우수사항 (5점 이내 가점)

연번	내용
1	※ 사회적 가치 제고, 지역발전, 공동체 회복, 시책홍보 등 평가지표로 측정되지 않는 사업과 관련하여 창출되는 다양한 효과를 구체적으로 기술
2	
...	

- 증빙: 상기한 창출 효과 판단을 위한 근거자료: 번호

### 3. 제출 기한 내 미제출 (5점 이내 감점), 자료부실 (5점 이내 감점)

- ※ 자료부실 기준
  - 제출된 자료를 통해 평가지표에 관한 판단이 불가능할 경우
  - 자료가 일부만 제출되고 상당 부분 누락된 경우
  - 자료의 내용이 허위로 판명된 경우

### 3) 자체평가 양식(행사성사업)

연번	사업명, 사업유형, 회계명	
주관실/국:	주관부서:	평가점수:

\* 담당자 : ○○국장(○○○), ○○과장(○○○), 주무관(○○○), 전화번호:

① 사업개요

1. 사업목적

○ 포괄적이거나 추상적이지 않게 구체적으로 서술

2. 사업의 추진배경

○ 동 사업을 추진하게 된 근거를 중앙(도)정부 정책, 시 정책, 상위계획, 수요변화 등 사업을 둘러싼 환경(변화)에 비추어 서술

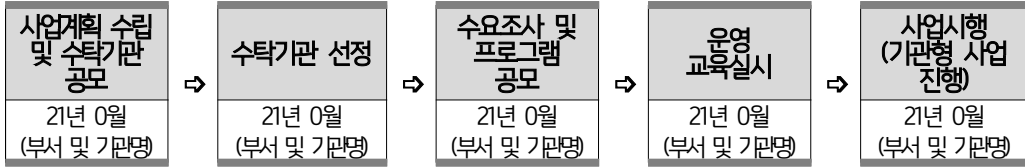
3. 사업내용

구분	내용	
사업 기간	계속사업, 연례반복사업, 단년도 사업 등	○○년 ○월 ○일 ~ ○○년 ○월 ○일
총사업비	총 ○○ 천원 (전년도까지의 기 투자액 ○○ 천원) (국비 ○○ 천원, 도비 ○○ 천원, 시비 ○○ 천원, 지방채 ○○ 천원)	
사업규모	사업규모(연장 km, 개소 등)에 대한 구체적인 수치를 기입	
지원대상	사업의 수혜대상자를 기재	
지원형태	직접수행, 출연(출자), 민간위탁, 민간이전, 용자 등	
지원조건	보조율 등 자원분담, 용자조건, Matching 여부, 인력조직, 기타 제도개선 사항 등	
시행주체	국가, 자치단체, 공공기관, 민간 등/ 부서명	

4. 사업의 세부내역

구 분	2018 예산	2019 예산(A)	2020 예산(B)	증 감	
				(B-A)	%
□ 사업명					
▪ 세부사업 1					
▪ 세부사업 2					
□ 세출예산비목					
○ 일반운영비(201)					
○ 연구개발비(207)					
○ 국내여비(202)					
▪					
▪					

5. 추진체계 (흐름을 파악할 수 있도록 작성)



6. 연도별 투자계획(계속사업의 경우; 중기지방재정계획상)

(단위 : 백만원)

총사업비	2019년까지	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년 이후

4) 평가지표별 측정 방법 양식(행사성사업)

■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-1. 사업절차 및 추진방식이 합리적이고 효율적으로 계획되어 있는가? (15점)	점수

설명 및 근거자료

1. 사업목적의 명확성

구분	주요 내용
사업대상자	
이해관계자	
사업수요	

● 증빙: 사업계획서, 사업설명서 등 사업목적 등을 확인할 수 있는 자료: 번호

2. 평가대상 사업과 사업목적과의 연계성

○
•

※ 사업목적 달성을 위해 동 사업이 어떠한 면에서 기여할 수 있는가를 기재

3. 사업절차 및 추진방식의 적정성

구분	검토 내용
자원분담 가능성/적정성	
사업방식/조건의 적정성	
사업추진 주체의 적정성	
수요 예측의 적정성	

※ 현행 사업방식이 최선의 방식임을 자원분담, 사업방식, 추진 주체, 수요 예측 등의 적정성 검토 결과를 통해 제시



### ■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-2. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 지니고 있는가? (5점)	점수

#### □ 설명 및 근거자료

##### 1. 성과지표(예시)

성과지표명	지표구분	가중치	지표별 점수
지표 1	핵심	0.5	4
지표 2	일반	0.3	5
지표 3	일반	0.2	3

##### 2. 사업목적과 성과지표(예시)

- 사업목적: *중장년층의 역량 강화를 통한 취업률 제고*
- 성과지표 1: *핵심, 가중치(1)*
  - 지표명 및 개념
  - 지표명: *직업 교육 이수자의 취업률*
  - 개념: *중장년층을 대상으로 한 직업 교육 이수자 중 취업한 사람의 비중*
  - 측정산식: *취업자 수/교육 이수자 수*
  - 측정방법
    - 측정 기간: *2020. 1.1 ~ 2020. 12.31*
    - 측정수행 기관: *일자리정책과, XX 팀*
    - 측정대상: *2020년 1월 ~ 6월까지 직업교육 이수자 전수조사*

### 3. 사업목적과 성과지표의 연계성 및 결과지표 여부(예시)

#### ○ 직업 교육 이수자의 취업률

• **연계성:** 동 사업의 목적은 중·장년층을 대상으로 변화된 취업환경에 적응할 수 있는 역량을 배양할 수 있는 다양한 직업 교육을 통해 취업률을 제고하는 데에 있음. 직업 교육 이수자의 취업률 지표는 사업의 목적인 중·장년층의 역량 강화를 통한 취업률 제고와 밀접하고 직접적인 연계성을 가진 지표라 할 수 있음

#### • 결과지표 여부:

변화된 취업환경에 적응하기 위해서는 양질의 직업 교육이 필수적이라 할 수 있음. 기존 교육 관련 지표는 “교육 이수자의 만족도” 내지 “교육 이수자의 수” 등을 측정하고 있음. 단순한 만족도와 교육 이수자의 수 등의 지표는 단순한 산출지표로서 그러나 직업 교육을 이수한 사람이 구직을 위한 역량이 얼마나 제고되었는지 그리고 이를 통해 실제로 직업 교육을 통해 취업률이 상승한 것인가를 측정할 수 없음. 직업 교육 이수자의 취업률은 동 사업이 당초 의도한 목적의 달성을 판단할 수 있는 직접적이고 정량적인 결과지표임

※ 정량적 결과지표가 아닌 지표를 설정할 경우 결과지표 여부 항목에 그 근거를 제시

#### ※ 지표설명

투입지표 : 사업에 투입된 모든 종류의 자원을 나타내는 지표

과정지표 : 사업 진행 상황 파악 지표

산출지표: 투입/과정을 통해 만들어진 1차 산출물에 대한 정량지표(양), 1차 산출물에 대한 정성 지표(질)

결과지표 : 사업이 당초 의도한 목적 달성 여부의 판단 지표

### ■단계: 계획 - 평가항목: 사업계획 및 성과계획의 적정성

1-3. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)	점수

#### □ 설명 및 근거자료

##### 1. 성과지표의 연간 목표치 현황

구분	2017	2018	2019	2020	2021
<b>지표 1:</b>					
<b>계획</b>					
<b>달성</b>					-
<b>지표 2</b>					
<b>계획</b>					
<b>달성</b>					-

※ 과거 실적 기재가 불가능한 경우 그 사유를 기재. 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등

- 증빙: 성과지표와 목표치가 기재되어 있는 사업계획서, 평가결과서 등: 번호

##### 2. 목표치 설정의 합리성

○ 지표 1 •  ○ 지표 2 •
--------------------------------

※ 기존 실적 추세고려, 성과제고를 위한 노력 반영, 외부환경 변화 대비, 기타 등의 측면에서 목표치 설정의 근거 기술

※ 목표치의 도전성과 적극성에 관한 근거 제시

※ 신규사업의 경우 유사사업의 과거 추세 등에 비추어 기술

- 증빙: 외부환경 변화 등의 참고자료, 성과제고 노력을 위한 사업방식 개선 등의 노력 증빙자료, 유사사업의 과거 실적이 기재된 사업계획서, 평가결과서 등: 번호

■단계: 관리 - 평가항목: 사업 및 예산 관리의 적정성

2-1. 예산이 계획대로 집행되었는가? (35점)	점수

설명 및 근거자료

1. 최근 3년간 예산 집행 현황 (단위: 천원, %)

연도	예산	*예산현액(A)	결산(B)	집행률(B/A)
2018				
2019				
2020				

\*예산현액(A) = 예산액 + 이월액 + 예산변경

2. 2020년 분기별 집행현황 (단위: 천원, %)

연도	계(2020)	1/4	2/4	3/4	4/4
계획(A)					
집행(B)					
집행률(B/A)					

3. 집행률이 100% 미만인 경우 그 이유

•

4. 집행률 제고를 위한 노력과 개선방안

•

※ 집행 부진의 불가피한 사유가 있는 경우 이를 설명하고 이에 대한 근거자료 제시(회계감사보고서, 자체감사결과 등)

### 5. 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인한 예산변경

<p>○</p> <p>•</p>
-------------------

※ 사업추진 방식 개선, 예산 절감 등으로 인해 예산이 변경되어 집행된 경우에만 작성하며 이에 대한 근거자료 제시

● 증빙:

- e-호조시스템의 예산집행현황(집행률, 분기별 집행률): 번호
- 집행률 하락의 근거와 집행률 상승을 위한 노력을 확인할 수 있는 자료: 번호
- 예산변경의 이유를 확인할 수 있는 자료: 번호

■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 어느 정도 달성하였는가? (30점)	점수

설명 및 근거자료

1. 성과지표 목표치와 달성 정도

지표명	계획(A)	달성(B)	달성률(B/A)
지표 1			
지표 2			
...			

● 증빙:

- 성과지표 및 목표치가 제시되어 있는 사업계획서: 번호
- 목표치 달성도를 확인할 수 있는 사업평가서, 결과 보고서, 데이터 자료 (설문조사 결과, 취업률 자료 등): 번호

2. 1-3 성과지표의 평가 (해당란에 표시)

평가	매우 미흡	미흡	보통	우수 √(예시)	매우 우수

3. 성과지표별 점수와 최종 점수(예시)

지표	가중치	점수	최종 점수
성과지표 1	0.6	20점	$(0.6*20 + 0.4*15) = 18점$
성과지표 2	0.4	15점	
성과지표 1	0.5	30점	$(0.5*30 + 0.3*20 + 0.2*10) = 23점$
성과지표 2	0.3	20점	
성과지표 3	0.2	10점	

4. 성과지표 목표치 미달성 사유

성과지표

•

※ 1-3 평가지표가 '우수 이상'이면서 성과지표 목표치를 80% 이상 90% 미만 달성한 경우 사업추진 과정에서 불가피한 사유가 있는 경우 기재

● 증빙: 불가피한 사유 존재 여부를 판단할 수 있는 자료: 번호

### ■단계: 성과/환류 - 평가항목: 성과달성 및 사업평가결과의 환류

3-2. 사업의 효과적 수행, 사업목적 달성에 대한 사업평가를 실시하고 평가결과를 사업구조 개선에 환류하였는가? (10점)	점수

#### □ 설명 및 근거자료

##### 1. 사업평가

구분	내용
평가명	
평가기간	
평가주체	
평가요소	※ 사업성과, 만족도, 시스템 구축 등 평가하는 항목을 기재
평가방법	※ 설문조사, 전문가 자문/평가, 자료 분석 등 평가방법을 기재
평가결과	

※ 다수의 평가가 시행된 경우 모든 평가를 위의 양식대로 기재

※ 재정사업 평가 제외

- 증빙: 사업평가 보고서 등 관련 자료: 번호

##### 2. 평가결과의 환류

구분	내용
문제발굴 출처	
문제점	※ 평가결과 나타난 문제점
개선 계획	일정:
	내용:
개선실적	※ 사업방식, 법령, 조례, 규칙 등 개선 노력과 실적 등을 기술

※ 감사원, 시의 자체감사 등을 통해 발굴된 문제점(지적사항)에 관한 개선방안은 2-2 평가항목에 기술

- 증빙: 사업평가 보고서 등 문제 출처를 확인할 수 있는 자료, 개선 노력 및 실적 관련 자료: 번호

##### 3. 재정사업 평가 내용과 개선사항

구분	내용
2019년 사업등급	
진단된 문제점	※ 평가결과 제시된 문제점
2020년 개선사항	※ 제시된 문제점에 대응한 개선 및 변경 사항 기술

※ 신규사업 또는 재정사업 평가를 받지 않은 사업의 경우 '해당 없음' 표시

- 증빙: 재정사업 평가 등급 및 지적사항 그리고 변경 사항을 판단할 수 있는 자료: 번호

## ■단계: 정성 평가 - 감점 및 가점 사항

### 1. 예산 절감을 통한 사업 효율성 및 사업성과 제고 (5점 이내 가점)

연번	내용
1	
2	
...	

- 증빙: 예산 절감 사례와 관련 자료, 예산성과금 지급 자료, 포상실적 입증 자료: 번호

### 2. 평가지표로 측정되지 않은 사업 관련 우수사항 (5점 이내 가점)

연번	내용
1	※ 사회적 가치 제고, 지역발전, 공동체 회복, 시책홍보 등 평가지표로 측정되지 않는 사업과 관련하여 창출되는 다양한 효과를 구체적으로 기술
2	
...	

- 증빙: 상기한 창출 효과 판단을 위한 근거자료: 번호

### 3. 제출 기한 내 미제출 (5점 이내 감점), 자료부실 (5점 이내 감점)

#### ※ 자료부실 기준

- 제출된 자료를 통해 평가지표에 관한 판단이 불가능할 경우
- 자료가 일부만 제출되고 상당 부분 누락된 경우
- 자료의 내용이 허위로 판명된 경우







제 5 장  
결론



## 결론

지방자치단체의 재정사업평가는 자체적으로 내부의 사업수행 부서가 재정사업을 스스로 평가하고 예산부서가 확인 점검한 평가결과를 지방재정 운용에 활용하는 제도로서, 재정사업의 효과성과 예산 배분의 합리성 제고를 통한 재정 건전성 및 재정 효율성 증대를 그 궁극적인 목표로 하고 있다. 현재 해외 주요국의 경기회복 둔화 및 수출규제 강화 그리고 코로나-19로 인한 경제위축 등의 재정환경 변화는 재정자원의 수급과 지출의 불균형을 더욱 가속화 할 것으로 예측되고 있어, 재정 효율성 제고를 위한 재정사업평가의 내실 있는 운용이 그 어느 시기보다 중요하다 할 것이다.

본 연구에서는 2020년 고양시 재정사업 평가를 통해 진단된 문제와 평가자와 피평가자를 대상으로 수행된 재정사업 평가 관련 설문조사 결과, 그리고 중앙정부 및 타(他) 지방자치단체에서 수행된 재정사업 평가 등의 검토를 통해 재정사업평가 개선방안을 제시하였다. 특히 평가의 효율성과 객관성을 높이기 위해 평가체계와 평가지표별 평가방식 그리고 작성요령을 정리한 고양시 재정사업 평가 매뉴얼을 아울러 제시하였다. 본 연구에서 제시한 평가 매뉴얼은 2020년 고양시 재정사업 평가결과 진단된 문제점에 관한 개선내용을 담고 있으며 그 주된 내용을 정리하면 다음과 같다.

[표 5-1] 2020년 재정사업 평가 대비 변경 사항

구분	2020년 고양시 재정사업 평가	2021 고양시 재정사업 평가 매뉴얼	비고
대상사업	<ul style="list-style-type: none"> <li>투자사업: 총사업비 2억 원 이상</li> <li>행사성사업: 300만 원 이상</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>투자사업 2억 원 이상</li> <li>행사성사업 모든 사업</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>대상사업 중 제외 대상 사업 기준 명확화</li> </ul>
평가주체	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업부서 자체평가</li> <li>전문가 평가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업부서 자체평가</li> <li>전문가 평가</li> <li>재정사업평가결과 심의회(혼류 평가)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>매우 미흡 사업의 후속 조치를 위한 재정사업 평가 결과 심의회 구성</li> </ul>
평가 일정	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립(4월)</li> <li>사업부서 자체평가(4~5월)</li> <li>전문가평가(5~7월)</li> <li>의견청취(8월 초)</li> <li>평가결과 확정(8월 말)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획수립 및 평가설명회 개최(4월)</li> <li>사업부서 자체평가(4~5월)</li> <li>전문가평가(5~7월)</li> <li>의견청취(8월 초)</li> <li>이의신청 사업과 매우 미흡 사업</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>재정사업 평가 설명회 개최(재정사업의 목적과 취지, 평가지표의 내용 및 지표별 작성방법 등)</li> <li>이의신청사업 재평가 및</li> </ul>

구분	2020년 고양시 재정사업 평가	2021 고양시 재정사업 평가 매뉴얼	비고
	<ul style="list-style-type: none"> <li>예산반영 등 후속 조치(9월)</li> <li>모니터링, 평가결과 분석, 익년도 평가결과 확정, 지표 개선 등(10월~ 12월)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>환류 평가 및 결과 확정(8월 말)</li> <li>재정사업평가결과 심의회 개최(9월)</li> <li>예산반영 등 후속 조치(9월)</li> <li>모니터링, 평가결과 분석, 익년도 평가결과 확정, 지표 개선 등(10월~ 12월)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>매우 미흡 사업의 환류 평가 실시</li> <li>매우 미흡 사업의 후속조치를 위한 재정사업평가결과 심의회 개최</li> </ul>
평가지표 항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획, 관리, 성과/환류의 3단계-4평가항목-8평가지표-1정성평가(감점)</li> <li>투자사업 행사성 사업 동일 지표</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>투자사업: 3단계-3평가항목-8평가지표-2정성평가(가점, 감점)</li> <li>행사성 사업: 3단계-3평가항목-6평가지표-2정성평가(가점, 감점)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>투자사업과 행사성 사업의 지표 내용 차별화 및 평가항목의 평가지표 조정</li> <li>정성평가 가점 항목 추가</li> </ul>
평가지표 배점	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획(30), 관리(30), 성과/환류(40)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획(25), 관리(35), 성과/환류(40)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>관리단계의 배점 강화</li> <li>계획단계 점수의 경우 지표와 성과/환류의 연계평가지표를 통해 계획단계의 영향력 강화</li> </ul>
평가지표 측정방법 및 기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>각 지표별 4개 구간 배점(미흡, 보통, 우수, 매우 미흡)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>각 지표별 5개 구간 배점(매우미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수)</li> <li>구간 배점 측정기준 명확화 및 구체화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>점수부여의 객관성 제고</li> </ul>
평가 설명회	<ul style="list-style-type: none"> <li>없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가계획 수립 단계에서 설명회 일정 및 내용 적시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>설문조사를 통해 조사된 교육수요에 기반</li> <li>평가매뉴얼의 평가항목과 자체평가 양식 설명</li> </ul>
환류 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>매우 미흡 사업을 대상으로 사업별 성과관리 개선대책 작성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과부진 사유와 개선대책 등 평가</li> </ul>
자체평가서 양식	<ul style="list-style-type: none"> <li>행안부 양식</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>각 지표별 평가 내용에 따라 기재할 내용을 구체적으로 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가의 효율성 신뢰성 제고</li> </ul>
증빙자료	<ul style="list-style-type: none"> <li>지표별 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지표의 배점항목별 필요 증빙자료 명시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가의 효율성 및 신뢰성 제고</li> </ul>
평가결과 반영	<ul style="list-style-type: none"> <li>매우 미흡 사업을 대상으로 예산 삭감 등의 필요성 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>매우 미흡 사업을 대상으로 재정사업평가심의회를 통한 조치결과 확정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>재정사업평가의 실효성 제고</li> </ul>

본 연구의 가장 큰 의의는 무엇보다 재정사업평가의 효율적 수행을 위해 필요한 대상사업선정에서 평가 기준 및 자체평가 기재 양식, 그리고 평가결과 반영에 이르는 모든 내용을 일목요연하게 체계화 한 점에 있으며, 특히 2020년 고양시 재정사업 평가과정에서 비효율성의 주된 원인으로 진단된 자체평가서 내용 부실 및 증빙자료의 부적절성 등의 문제를 해결하기 위해 각 지표의 측정기준과 자체평가 양식에 기재되어야 할 내용을 구체적이고 명확하게 제시함으로써 평가 진행 과정에서 발생할 수 있는 평가의 타당성에 관한 의문을 최소화할 수 있도록 하였다.

한편 전술한 바와 같이 지방자치단체 재정사업 평가제도는 재정사업의 효과성과 예산 배분의 합리성 제고를 통한 재정 건전성 및 재정 효율성 증대를 그 궁극적인 목표로 하고 있다. 따라서 재정사업 평가가 의도하는 제도적 취지의 고양을 위해서는 사업평가 결과가 재정 효율성 제고를 위한 조치로 환류될 필요가 있다. 이를 위해서는 무엇보다 평가결과 ‘미흡’으로 나타난 사업의 경우 예산의 감축 및 일몰 등의 후속 조치와 반드시 연계될 필요가 있다. 본 연구에서는 이와 관련하여 ‘매우 미흡’사업의 경우 예산의 10% 이상 감축을 원칙으로 하되 동 조치의 타당성 확보를 위해 ‘사업별 성과관리 대책’을 기준으로 재정사업평가결과 심의회의 심의 결과에 따른 평가결과를 적용하는 방식을 제시하였다. 물론, 장기적으로 예산 조정 사업의 범위를 ‘미흡 이하’로 확대하고 ‘사업별 성과관리 개선대책’과 ‘재평가 지표’등을 통해 사업의 지속 필요성 여부를 평가하여 예산삭감, 통폐합, 예산 미반영 등의 더 적극적 환류 조치가 이루어질 필요가 있다. 또한, 재정사업 평가는 사업 기획의 타당성을 비롯한 적극적 관리와 문제 해결 노력 그리고 사업의 성과 창출에 이르는 사업담당자의 능력과 노력을 평가하는 것이므로 이를 인사평가에 반영함으로써 사업담당자의 능력발전과 유기적으로 연계될 필요가 있다. 마지막으로 행정안전부에서 제시하고 있는 ‘지방자치단체 주요재정사업 평가 기준(예규)’에 따른 재정사업 평가지표 및 배점 등은 자치단체의 특성과 정책, 사업별 특징에 따라 어느 정도 조정이 가능하다. 본 연구에서는 사업의 특성을 반영하여 재정사업 평가지표의 항목과 배점을 조정하였으나, 향후 평가지표 조정이 필요할 경우 정책 및 사업유형과 더불어 고양시의 특성과 시정 방향 등을 종합적으로 고려하여 시정 방향과의 조응성 및 사업(정책)유형에 따른 구체적 타당성을 동시에 확보할 수 있도록 해야 할 것으로 생각된다.





## 참고문헌

[국내문헌]

- 양은순·이세규·박상우·황소하·백정미(2019). “2019 주요 재정사업 평가.” 수원시정연구원.  
이창균·전성훈·석호원·김리영(2020). “2020년 고양시 주요 재정사업 평가.” 고양시정연구원.  
조세재정연구원 (2018). “재정사업 자율평가 연도별 지침”.  
행정안전부 예규(2020, 11)



## 부 록

고양시 재정사업 평가 개선방안 설문지



## 『고양시 재정사업 평가 설문지』

안녕하십니까?

본 설문지의 목적은 “고양시 재정사업 평가 개선방안”에 관한 연구를 위하여 고양시 공무원 및 학계 전문가 여러분의 의견을 조사하는 데 있습니다. 조사된 의견은 고양시 재정사업 평가 매뉴얼 작성을 위한 기초자료로 활용될 예정입니다.

본 연구의 성과는 여러분 한 분 한 분의 솔직한 생각을 말씀해 주시는데 달려 있습니다. 평소의 경험 및 생각하신 바를 빠짐없이 기재해 주시면 조사에 큰 도움이 됩니다. 본 설문지에 기재된 내용은 통계법에 따라 철저히 비밀이 보장되며 통계분석 및 연구의 목적 이외에는 절대로 사용되지 않음을 양지해 주시기 바랍니다.

바쁘신 와중에도 설문조사의 취지를 이해하시어 부디 끝까지 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다. 설문에 응답해 주셔서 감사드리며, 건승을 기원합니다.

2021년 2월

연구책임: 고양시정연구원 시민정책연구부 초빙 선임연구위원 이창균

\* 응답하시기 전, 13페이지에 있는 보기 카드를 먼저 읽어보시고  
이를 참고하여 작성해 주시기 바랍니다.

## I. 평가에 관한 인식관련 설문

**문1. 지방재정법 제5조 3항에 근거하여 자치단체에서 매년 실시되고 있는 재정사업 평가의 목적과 취지에 관하여 잘 인지하고 있다.**

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

**문2. 재정사업 평가는 사업의 추진 및 관리 개선에 매우 유용하다.**

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

**문2-1. (문2에서 긍정적 응답자) 재정사업 평가는 사업의 추진 및 관리 개선에 어떤 사항이 유용하다고 생각합니까?(해당되는 사항을 모두 체크해 주십시오)**

① 사업의 문제점 발견으로 인한 사업개선 기능
② 평가과정에서 사업에 대한 더 면밀한 정리 기능
③ 사업에 대한 책임성 강화 기능
④ 성과관리 강화 기능
⑤ 기타( )

**문2-2. (문2에서 부정적 응답자) 재정사업 평가는 사업의 추진 및 관리 개선에 어떤 사항이 유용하지 않다고 생각합니까?(해당되는 사항을 모두 체크해 주십시오)**

① 업무 부담 및 업무 가중
② 평가결과 공정성 미흡
③ 평가결과 반영 미흡으로 인한 제도의 낮은 효과성
④ 평가체계 미흡
⑤ 기타( )

**문3. 재정사업 평가는 공정하고 객관적으로 이루어지고 있고 평가결과에 수긍할 수 있다.**

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

**문3-1. (문3에서 부정적 응답자) 평가가 객관적이지 못하여 결과를 수증하기 어려운 이유는 무엇입니까?**

이유:

**문4. 재정사업 평가와 관련된 업무절차가 명확하고 체계적으로 이루어지고 있다.**

- |             |          |        |       |          |
|-------------|----------|--------|-------|----------|
| ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 보통이다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
|-------------|----------|--------|-------|----------|

**문5. 재정사업 평가결과는 예산, 부서(개인)성과평가 등에 실질적으로 반영되고 있다.**

- |             |          |        |       |          |
|-------------|----------|--------|-------|----------|
| ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 보통이다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
|-------------|----------|--------|-------|----------|

**문5-1. (문5에서 부정적 응답자) 평가결과를 실질적으로 어떻게 반영하면 좋을지에 관한 의견을 적어주십시오.**

의견:

## II. 평가방법 및 절차관련 설문

### □ 대상 사업

문1. 재정사업 평가 중 투자사업은 시군구의 경우 2억 원 이상의 자체사업을 평가대상으로 하고 있는데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.

①	현행대로 2억 원 이상 자체사업
②	모든 투자사업(자체사업)
③	1억 원 이상 자체사업
④	3억 원 이상 자체사업
⑤	기타( )

문2. 행사성 사업평가의 경우 모든 행사 및 축제사업을 평가대상으로 하고 있는데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.

①	현행대로 모든 행사성 사업(2020년은 300만원 이상)
②	500만원 이상
③	1천만원 이상
④	2천만원 이상
⑤	기타( )

문3. 재정사업 평가는 투자사업과 행사성 사업을 대상으로 하는데, 이와는 별도로 2020년은 민간위탁 사업에 대한 심층평가를 단년도에 한해 추가하여 평가하였습니다. 향후 심층평가를 계속할 경우에 평가가 필요한 사업은 무엇이라고 생각하십니까?

의견:
-----



□ 평가체계 및 일정

**문4. 2020년 재정사업 평가부터는 기존 고양시 사업담당부서의 자체평가에 더하여 고양 시정연구원을 통해 외부전문가가 참여하는 2차 평가를 실시하였는데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.**

① 시(市) 사업부서 자체평가만 시행
② 2020년과 같이 자체평가에 이어 연구원을 통한 2차 평가 시행
③ 시(市) 자체평가를 없애고 연구원을 통한 평가만 시행
④ 기타( )

□ 평가등급 및 결과 반영

**문5. 현행 <매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡> 5단계로 평가등급을 구분하여, 매우 우수와 우수는 20% 이내 그리고 미흡과 매우 미흡은 10% 이상 의무적으로 배분하기로 되어 있는데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.**

① 현행대로 의무적으로 배분
② 의무적 배분 없이 평가자의 평가결과 그대로 반영
③ 미흡과 매우 미흡의 경우만 의무적으로 배분하되 15% 이상
④ 매우 미흡의 경우만 의무적으로 배분하되 5% 이상
⑤ 기타( )

**문6. 평가결과 ‘매우 미흡’ 사업의 경우 예산삭감, 통폐합, 일몰 등 평가결과를 반영할 수 있게 되어 있으나 실제 적용은 어려운 실정인데, 이에 대한 견해를 말씀해 주십시오.**

① 현행대로 적용
② 현행에 근거하되 협의 반영
③ 매우 미흡의 경우만 반드시 10% 예산 삭감
④ 매우 미흡의 경우만 예산 미반영, 사업 중지 및 통폐합
⑤ 기타( )

### Ⅲ. 평가지표 관련 설문

#### □ 평가지표 개선 필요성과 평가단계별 배점

문1. 평가대상 사업의 유형(행사성 사업, 투자사업 등)에 따라 평가지표가 달리 구성될 필요가 있다고 생각하십니까?

- |             |          |        |       |          |
|-------------|----------|--------|-------|----------|
| ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 보통이다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
|-------------|----------|--------|-------|----------|

문1-1. 달리 구성될 필요가 있다면 그 이유는 무엇입니까? 담당하고 있는 사업의 유형에 비추어 기재해 주십시오.

이유:

문2. 평가대상 사업의 특성[다년도 사업, 건설사업 등]에 따라 평가지표가 달리 구성될 필요가 있다고 생각하십니까?

- |             |          |        |       |          |
|-------------|----------|--------|-------|----------|
| ① 전혀 그렇지 않다 | ② 그렇지 않다 | ③ 보통이다 | ④ 그렇다 | ⑤ 매우 그렇다 |
|-------------|----------|--------|-------|----------|

문2-1. 달리 구성될 필요가 있다면 그 이유는 무엇입니까? 담당하고 있는 사업의 유형에 비추어 기재해 주십시오.

이유:

문3. 현행 평가지표 중 개선이 필요한 항목이 있습니까?

- |       |       |
|-------|-------|
| ① 그렇다 | ② 아니다 |
|-------|-------|

**문3-1. 현행 평가단계별 배점인 계획(30), 관리(30), 성과/환류(40)의 단계별 배점이 적정하다고 생각하십니까?**

① 그렇다	② 아니다 (→ 3_2번 항목으로)
-------	---------------------

**문3-2. 적정한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?**

현행			조정		
계획	관리	성과/환류	계획	관리	성과/환류
30	30	40			

조정이유:

※ 작성 예시

현행			조정		
계획	관리	성과/환류	계획	관리	성과/환류
30	30	40	10	40	50

조정이유: 공사사업의 특성상 계획보다는 관리와 성과/환류가 더 강조될 필요가 있음

**□ 평가단계 중 ‘계획’ 지표의 개선 필요성**

**문4. 평가단계 “계획”의 평가항목 배점인 “사업계획의 적정성” “성과계획의 적정성”의 배점이 적정하다고 생각하십니까?**

① 그렇다 (→ 5번 항목으로)	② 아니다 (→ 4-1번 항목으로)
-------------------	---------------------

**문4-1. 적정한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?**

(※ 3-2문항에 응답한 경우 조정된 배점을 기준으로 작성)

현행		조정	
사업계획의 적정성	성과계획의 적정성	사업계획의 적정성	성과계획의 적정성
25	5		

조정이유:

**문5. “사업계획의 적정성” 평가항목을 구성하는 평가지표의 개선이 필요하다고 생각하십니까?**

① 그렇다 (→ 6번 항목으로)

② 아니다 (→ 6-4번 항목으로)

**문6. “사업계획의 적정성” 항목의 평가지표 중 개선이 필요한 항목에 모두 표시하여 주시기 바랍니다.**

① 사업목적과 사업대상의 명확성(6-1)

② 사업계획의 사업목적 달성 관련 적정성(6-2)

③ 사업계획의 변경유무와 변경 정도(6-3)

**문6-1. “사업목적과 사업대상의 명확성” 평가지표의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?**

① 측정내용이 모호함

② 측정 필요성이 낮음

③ 평가지표로 적정하지 않음

④ 다른 지표와 중복됨(중복지표: )

⑤ 평가항목과의 연계성이 낮음

※ 문6의 ①에 표시한 경우에 응답해 주십시오

**문6-2. “사업계획의 사업목적 달성 관련 적정성” 평가지표의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?**

① 측정내용이 모호함

② 측정 필요성이 낮음

③ 평가지표로 적정하지 않음

④ 다른 지표와 중복됨(중복지표: )

⑤ 평가항목과의 연계성이 낮음

※ 문6의 ②에 표시한 경우에 응답해 주십시오

**문6-3. “사업계획의 변경유무와 변경 정도” 평가지표의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?**

① 측정내용이 모호함
② 측정 필요성이 낮음
③ 평가지표로 적정하지 않음
④ 다른 지표와 중복됨(중복지표:                    )
⑤ 평가항목과의 연계성이 낮음

※ 문6의 ③에 표시한 경우에 응답해 주십시오.

**문6-4. “사업계획의 적정성” 평가항목을 구성하는 평가지표의 배점 조정이 필요할 경우 적정한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (4-1. 문항에 응답한 경우 조정된 배점을 기준으로 작성)**

평가지표	현행점수	조정점수
사업목적과 사업대상의 명확성	5	
사업계획의 사업목적 달성 관련 적정성	10	
사업계획의 변경유무와 변경 정도	10	

조정이유:

**문7. “성과계획의 적정성” 평가항목을 구성하는 평가지표의 개선이 필요하다고 생각하십니까?**

① 그렇다 (→ 8번 항목으로)	② 아니다 (→ 8-1번 항목으로)
-------------------	---------------------

**문8. “성과지표의 구체적·합리적 설정 정도” 평가지표의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?**

① 측정내용이 모호함
② 측정 필요성이 낮음
③ 평가지표로 적정하지 않음
④ 다른 지표와 중복됨(중복지표:                    )
⑤ 평가항목과의 연계성이 낮음

**문8-1. “성과지표의 구체적·합리적 설정 정도” 평가항목을 구성하는 평가지표의 배점 조정이 필요할 경우 적절한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?  
(4-1. 문항에 응답한 경우 조정된 배점을 기준으로 작성)**

평가지표	현행점수	조정점수
성과지표의 구체적·합리적 설정 정도	5	

조정이유:

**평가단계 중 ‘관리’ 지표의 개선 필요성**

**문9. 평가단계 “관리”의 평가항목 배점인 “사업관리의 적정성”의 배점이 적정하다고 생각하십니까?**

① 그렇다 (→ 10번 항목으로)	② 아니다 (→ 9-1번 항목으로)
--------------------	---------------------

**문9-1. 적절한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까?  
(※ 3-2문항에 응답한 경우 조정된 배점을 기준으로 작성)**

현행	조정
사업관리의 적정성 30	사업관리의 적정성

조정이유:

**문10. “사업관리의 적정성” 평가항목을 구성하는 평가지표의 개선이 필요하다고 생각하십니까?**

① 그렇다 (→ 11번 항목으로)	② 아니다 (→ 11-3 항목으로)
--------------------	---------------------

**문11. “사업관리의 적정성” 항목의 평가지표 중 개선이 필요한 항목에 모두 표시하여 주시기 바랍니다.**

- |                                       |
|---------------------------------------|
| ① 예산집행 계획과 예산집행 정도의 일치성 및 노력 정도(11-1) |
| ② 사업추진 상황의 정기적 모니터링(11-2)             |

**문11-1. “예산집행 계획과 예산집행 정도의 일치성 및 노력 정도” 평가지표의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?**

- |   |
|---|
| ① 측정내용이 모호함                             |
| ② 측정 필요성이 낮음                            |
| ③ 평가지표로 적정하지 않음                         |
| ④ 다른 지표와 중복됨(중복지표:                    ) |
| ⑤ 평가항목과의 연계성이 낮음                        |

※ 문11의 ①에 표시한 경우에 응답해 주십시오.

**문11-2. “사업추진 상황의 정기적 모니터링” 평가지표의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?**

- |   |
|---|
| ① 측정내용이 모호함                             |
| ② 측정 필요성이 낮음                            |
| ③ 평가지표로 적정하지 않음                         |
| ④ 다른 지표와 중복됨(중복지표:                    ) |
| ⑤ 평가항목과의 연계성이 낮음                        |

※ 문11의 ②에 표시한 경우에 응답해 주십시오.

**문11-3. “사업관리의 적정성” 평가항목을 구성하는 평가지표의 배점 조정이 필요할 경우 적절한 배점과 배점 조정의 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (9-1 문항에 응답한 경우 조정된 배점을 기준으로 작성)**

평가지표	현행점수	조정점수
예산집행 계획과 예산집행 정도의 일치성 및 노력 정도	20	
사업추진 상황의 정기적 모니터링	10	

조정이유:







## IV. 교육수요 관련

문1. 재정사업 자체평가서 내용 작성 시 어려운 부분이 있다.

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

문2. 재정사업 자체평가와 관련된 정보제공, 교육 등이 잘 이루어지고 있다.

① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
-------------	----------	--------	-------	----------

문3. 다음의 재정사업 평가지표와 관련하여 평가서 작성에 어려움을 느끼는 정도를 표시해 주시기 바랍니다.

단계	평가항목	평가지표	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
계획	사업계획의 적정성	1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가?					
		1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적정한가?					
		1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는?					
	성과계획의 적정성	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?					
관리	사업관리의 적정성	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가?					
		3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가?					
성과 환류	성과달성 사업평가 결과의 환류	4-1. 성과지표의 목표치를 달성하였는가?					
		4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우, 차년도 사업계획에 개선방안을 포 함하였는가? 개선방안의 내용은 적 정한가?					

문4. 2020년 고양시정연구원을 통한 2차 평가시 평가서 작성 및 자료제출과 관련하여 가장 어려웠던 부분은 무엇입니까?

의견:

문5. 고양시 재정사업 평가와 관련하여 기타 문제점 및 개선사항에 대해 어떤 내용이든 말씀해 주십시오.

의견:

## V. 쿼터 문항

SQ1. 귀하의 현재 직급은 어떻게 되십니까?

- |      |      |      |      |      |         |
|------|------|------|------|------|---------|
| ① 9급 | ② 8급 | ③ 7급 | ④ 6급 | ⑤ 5급 | ⑥ 4급 이상 |
|------|------|------|------|------|---------|

SQ2. 귀하의 공무원 총 재직기간은 어떻게 되십니까?

- |         |         |          |           |           |          |
|---------|---------|----------|-----------|-----------|----------|
| ① 1년 미만 | ② 1년~5년 | ③ 5년~10년 | ④ 10년~15년 | ⑤ 15년~20년 | ⑥ 20년 이상 |
|---------|---------|----------|-----------|-----------|----------|

SQ3. 귀하의 현재 업무 담당 기간은 어떻게 되십니까?

- |          |         |             |         |         |
|----------|---------|-------------|---------|---------|
| ① 6개월 미만 | ② 1년 미만 | ③ 1년 6개월 미만 | ④ 2년 미만 | ⑤ 2년 이상 |
|----------|---------|-------------|---------|---------|

SQ4. 귀하의 현재 소속 부서는 어디입니까?

- |         |      |
|---------|------|
| ( )실(국) | ( )과 |
|---------|------|

SQ5. 2020년 재정사업 평가에서 담당하신 사업 분야는 무엇입니까?

- |        |          |            |
|--------|----------|------------|
| ① 투자사업 | ② 행사성 사업 | ③ 해당 사항 없음 |
|--------|----------|------------|

## <재정사업평가 개선 의견조사를 위한 보기카드>

### 1. 법적 근거

- 주요 재정사업평가제도는 자치단체의 사업부서가 전년도 재정사업을 평가하고 예산 부서가 그 결과를 확인·점검하여 차년도 예산편성 및 재정운용에 활용하는 제도로써, 지방재정법제5조제3항 및 동법 시행령 제1조의2에 근거하고 있음
  - 「지방자치단체 주요재정사업 평가기준」 (행정안전부예규 제132호)
- 「지방자치단체 주요재정사업 평가기준」 개정('20. 11)
  - 총사업비 2억원 이상의 투자사업, 공연·축제 등 행사성 사업

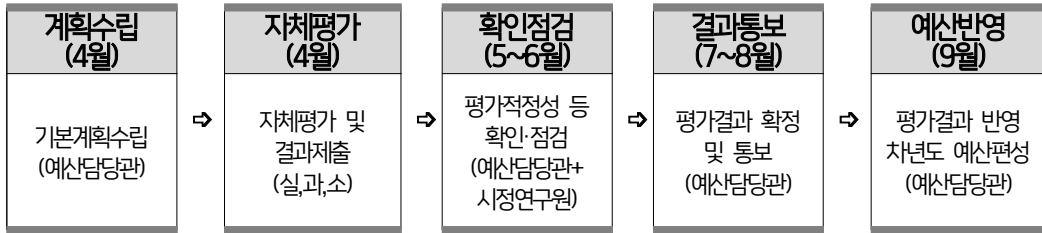
### 2. 재정사업평가 지표(총괄): 계획, 관리, 성과/환류 배점은 조정 가능 (2020년은 계획30, 관리30, 성과/환류40)

단계	평가항목	평가지표
계획 (20)	사업계획의 적정성 (10)	1-1. 사업목적이 명확하고 성과목표 달성에 부합하는가? 1-2. 다른 사업과 불필요하게 유사중복되지 않는가? 1-3. 사업내용이 적정하고 추진방식이 효율적인가?
	성과계획의 적정성 (10)	2-1. 성과지표가 사업목적과 명확한 연계성을 가지고 있는가? 2-2. 성과지표의 목표치가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가?
관리 (30)	사업관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? 3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가? 3-3. 사업추진 중 발생한 문제점을 해결하였는가?
성과 환류 (50)	성과달성 및 사업평가결과의 환류 (50)	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가? 4-2. 사업이 효과적으로 수행되는지 점검하기 위한 사업평가를 실시하였는가? 4-3. 평가결과 및 외부지적사항을 사업구조개선에 환류하였는가?

주. 평가지표 및 평가배점은 자치단체가 필요한 경우 자율적으로 조정할 수 있음

### 3. 평가절차 및 방법

- 4월 계획수립 및 자체평가를 거쳐 9월 평가결과를 고려하여 예산반영



### 4. 평가결과 산출 및 활용

등급	매우우수	우 수	보 통	미 흡	매우 미흡
평가점수	90점 이상	89 ~ 80점	79 ~ 70점	69 ~ 60점	60점 미만
등급비율	20% 이내		-	10% 이상	

- ‘우수’이상 등급 사업은 원칙적으로 예산 증액 또는 유지
- ‘보통’등급 사업은 원칙적으로 예산 유지
  - ‘보통’ 등급 사업이라도 평가지표의 특성 및 평가결과를 감안하여, 사업 재검토, 통합·조정 등 제도개선 권고
- ‘미흡’이하 등급 사업은 원칙적으로 예산 10% 이상 삭감 또는 일몰
- ‘매우 미흡’등급 사업은 재평가를 통한 등급 개선이 없는 경우 원칙적으로 예산 미반영

## 5. 평가지표별 측정방법

### 1) 총괄 평가지표

단계	평가 항목	평가지표	배점								
계획 (30 점)	사업 계획의 적정성 (25)	1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가? <table border="1"> <tr> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>5</td> </tr> </table>	미흡	보통	우수	매우 우수	0	1	3	5	5
		미흡	보통	우수	매우 우수						
		0	1	3	5						
	1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적정한가? <table border="1"> <tr> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>3</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> </table>	미흡	보통	우수	매우 우수	0	3	7	10	10	
	미흡	보통	우수	매우 우수							
0	3	7	10								
1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는? <table border="1"> <tr> <td>50% 이상</td> <td>20%이상 50%미만</td> <td>20%미만</td> <td>변경 없음</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>3</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> </table>	50% 이상	20%이상 50%미만	20%미만	변경 없음	0	3	7	10	10		
50% 이상	20%이상 50%미만	20%미만	변경 없음								
0	3	7	10								
소 계			25								
성과 계획의 적정성 (5)	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? <table border="1"> <tr> <td>미흡 또는 성과지표미비</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>5</td> </tr> </table>	미흡 또는 성과지표미비	보통	우수	매우 우수	0	1	3	5	5	
미흡 또는 성과지표미비	보통	우수	매우 우수								
0	1	3	5								
소 계			5								
관리 (30 점)	사업 관리의 적정성 (30)	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? <table border="1"> <tr> <td>50% 미만</td> <td>50%이상 70%미만</td> <td>70% 이상95%미만</td> <td>95% 이상</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>7</td> <td>14</td> <td>20</td> </tr> </table>	50% 미만	50%이상 70%미만	70% 이상95%미만	95% 이상	0	7	14	20	20
		50% 미만	50%이상 70%미만	70% 이상95%미만	95% 이상						
	0	7	14	20							
3-2. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는가? <table border="1"> <tr> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>3</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> </table>	미흡	보통	우수	매우 우수	0	3	7	10	10		
미흡	보통	우수	매우 우수								
0	3	7	10								
소 계			30								
성과 달성 및 사업 평가 결과의 환류 (40 점)	성과 달성 사업 평가 결과의 환류 (40)	4-1. 성과지표의 목표치를 달성하였는가? <table border="1"> <tr> <td>70% 미만 추진실적 미비</td> <td>70%이상 90%미만</td> <td>90% 이상 100% 미만</td> <td>100% 이상</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>20</td> <td>25</td> <td>30</td> </tr> </table>	70% 미만 추진실적 미비	70%이상 90%미만	90% 이상 100% 미만	100% 이상	10	20	25	30	30
		70% 미만 추진실적 미비	70%이상 90%미만	90% 이상 100% 미만	100% 이상						
	10	20	25	30							
4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우, 차년도 사업계획에 개선방안을 포함하였는가? 개선방안의 내용은 적정한가? <table border="1"> <tr> <td>미흡</td> <td>보통</td> <td>우수</td> <td>매우 우수</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>3</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> </table>	미흡	보통	우수	매우 우수	0	3	7	10	10		
미흡	보통	우수	매우 우수								
0	3	7	10								
소 계			40								
감점사유	5-1. 기한 내 미제출(-5), 자료부실(-5)		-10								
계	100										

## 2) 사업계획의 적정성

평가 지표	1-1. 사업목적과 사업대상이 명확한가? (5점)
----------	-----------------------------

측정 방법	<input type="checkbox"/> 사업목적이 명확하고 구체적이며 성과계획서 상의 성과목표 달성에 부합하도록 사업대상을 설정했는지 여부 부를 확인
----------	---

측정 기준	<p><input type="checkbox"/> 아래요건의 충족 개수에 따라 점수 부여</p> <p>가. 사업을 통해 해결하고자 하는 특정상황/문제, 사업대상자, 정책수요가 명확하고 구체적인 경우</p> <hr/> <p>나. 사업목적과 성과목표달성 간의 연계성(논리적 인과관계)이 분명한 경우</p> <hr/> <p>다. 재정지원 필요성이 있는 경우</p> <p>* 재정지원 필요성 판단 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 공공의 정책적 개입으로 사업목적 달성할 수 있는지 여부</li> <li>② 서비스 공급을 민간에만 맡겨놓는 경우 서비스 사각지대가 발생할 여지가 있는지 여부</li> <li>③ 재정지원이 있어야만 사업추진이 가능한지 여부</li> <li>④ 현시대 상황, 정부정책 및 시책 등과 관련하여 필요한 사업인지 여부</li> </ul> <hr/> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미흡</th> <th>보통</th> <th>우수</th> <th>매우 우수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>충족 개수</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>3점</td> <td>5점</td> </tr> </tbody> </table> <p>※ 의회, 감사원, 중앙부처 등 내 외부기관에서 사업목적 및 재정지원 필요성에 대해 문제점을 지적한 경우, 지적내용에 대한 개선 또는 해명이 이루어지지 않으면 '미흡' 처리</p>	구분	미흡	보통	우수	매우 우수	충족 개수	0	1	2	3	점수	0점	1점	3점	5점
구분	미흡	보통	우수	매우 우수												
충족 개수	0	1	2	3												
점수	0점	1점	3점	5점												

평가근거 /자료	<input type="checkbox"/> 성과계획서, 사업설명자료 등 사업목적, 사업내용, 사업대상 등을 확인할 수 있는 자료
-------------	--

평가지표	1-2. 사업계획이 사업목적 달성에 적정한가? (10점)
------	---------------------------------

측정방법	<input type="checkbox"/> 해당 사업의 내용 또는 구조, 추진방식이 사업목적 달성을 위해 효율적이고 적정하게 수립되었는지 여부를 확인
------	--

측정기준	<p><input type="checkbox"/> 아래요건의 충족 개수에 따라 점수 부여</p> <p>가. 사업계획의 내용이 사업목적 달성에 적합한 경우</p> <p>나. 해당 사업의 시간범위 내 전체 추진일정이 월간 또는 분기 단위로 명확하게 제시되어 있는 경우</p> <p>다. 사업추진에 관련된 모든 부서의 역할과 협조사항이 구체적으로 제시되어 있고, 협조결재를 득한 경우</p> <p style="padding-left: 20px;">※ 사업추진 관련 협조부서가 없는 경우는 충족된 것으로 인정</p> <p>라. 사업추진에 관련된 외부기관, 주민, 시민단체 등의 역할과 협조사항 및 협조계획이 구체적으로 제시된 경우</p> <p style="padding-left: 20px;">※ 협조사항 외부기관, 주민, 시민단체가 없는 경우는 충족된 것으로 인정</p> <p>마. 자원 확보방안이 명확하게 제시되어 있는 경우</p> <p>바. 자원 집행 계획이 구체적으로 작성되어 있는 경우</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>미흡</th> <th>보통</th> <th>우수</th> <th>매우 우수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>충족 개수</td> <td>0</td> <td>1~2개</td> <td>3~4개</td> <td>5~6개</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>0점</td> <td>3점</td> <td>7점</td> <td>10점</td> </tr> </tbody> </table>	구분	미흡	보통	우수	매우 우수	충족 개수	0	1~2개	3~4개	5~6개	점수	0점	3점	7점	10점
구분	미흡	보통	우수	매우 우수												
충족 개수	0	1~2개	3~4개	5~6개												
점수	0점	3점	7점	10점												

평가근거 /자료	<input type="checkbox"/> 관련부서 협조결재를 득한 구체적인 추진일정 및 재정계획 관련 문서 <input type="checkbox"/> 외부기관, 주민, 시민단체 협조계획이 제시된 문서 등
-------------	---



평가지표 1-3. 사업계획의 변경이 있는지? 있다면 변경의 정도는? (10점)

측정방법  최초 수립된 사업계획 또는 기본계획 내용을 기준으로 사업계획 변경 여부를 판단

측정기준

아래 산출방법에 따라 점수 부여

가. 사업계획의 변경 : 사업기간, 사업금액(물가상승률에 따른 변화는 제외)이 증가하였거나 사업장소 및 대상이 변경되어 예산변경이 발생한 경우에 한함

---

나. 변경 정도 = 변경액(변경, 전용액) / 사업예산

---

※ 예외사유

- ① 천재지변 등 예측 어려운 사유로 인한 계획 변경
- ② 사업계획 변경에 대한 기획조정실장의 재정합의를 득한 경우
- ③ 시장의 지시에 의한 변경인 경우(시장 방침 등)

50% 이상	20% 이상 50% 미만	20% 미만	변경 없음
0점	3점	7점	10점

평가근거/자료  사업설명자료 등 사업목적, 사업내용, 사업대상, 사업계획을 확인할 수 있는 자료

### 3) 성과계획의 적정성

평가 지표	2-1. 성과지표가 구체적이고 합리적으로 설정되었는가? (5점)
----------	-------------------------------------

측정 방법	<input type="checkbox"/> 성과지표에 대한 목표치가 사업 성과목표를 달성하거나 달성하는 추세에 맞춰 합리적인 수준인지 확인
----------	--

측정 기준	<p><input type="checkbox"/> 아래요건의 충족 개수에 따라 점수 부여</p> <p>가. 성과지표가 정책사업목표 및 사업목적과 적절하게 연계된 경우</p> <hr/> <p>① 성과지표가 사업내용을 포괄하고 있는 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 추진실적이 사업의 일부가 아닌 전체를 대표하며, 사업의 내용 및 수혜대상 범위를 포괄하도록 설정된 경우</li> </ul> <p>② 성과지표가 사업목적의 최종달성 여부를 판단할 수 있도록 설정되어 있는 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 양적지표뿐만 아니라 질(quality)을 측정하는 산출지표 설정</li> </ul> <p>③ 성과지표의 정의·측정 산식이 명확하고 합리적인 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 측정산식이 비율인 경우 분자분모를 구체적으로 기재하고, 측정산식이 없는 경우 측정방법을 구체적으로 기재</li> <li>* 성과지표가 만족도인 경우 만족도 조사 시 조사주체, 설문대상, 설문항목, 표본구성 등 조사방법이 적당하고 객관적이어야 함</li> </ul> <hr/> <p>나. 성과지표의 계획을 과다 또는 과소 설정하지 않은 경우</p> <p>① 성과제고를 위한 특별한 노력 없이 통상적으로 사업수행을 통해 자동적으로 달성할 수 있는 수준을 초과하여 목표치를 설정한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 사전에 충분히 예측 가능한 외부환경 변화에 대해서는 대응방안을 마련하고 이를 반영하여 목표치를 합리적으로 설정</li> <li>* 자동적으로 달성할 수 있는 수준은 과거 추세치 및 유사사업간 비교 등을 통해 자체적으로 판단하여 설정</li> </ul> <p>② 성과지표의 목표치가 사업방식 개선 등 성과제고를 위한 노력을 반영하여 설정된 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 사업추진과정에서 미흡한 점에 대한 개선노력을 통해 예상되는 성과제고 정도를 반영하여 목표치 수준을 설정</li> </ul> <hr/> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <th>구분</th> <th>미흡</th> <th>보통</th> <th>우수</th> <th>매우 우수</th> </tr> <tr> <td>충족 개수</td> <td>0</td> <td>1개</td> <td>2~3개</td> <td>4~5개</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>0점</td> <td>1점</td> <td>3점</td> <td>5점</td> </tr> </table>	구분	미흡	보통	우수	매우 우수	충족 개수	0	1개	2~3개	4~5개	점수	0점	1점	3점	5점
구분	미흡	보통	우수	매우 우수												
충족 개수	0	1개	2~3개	4~5개												
점수	0점	1점	3점	5점												

평가근거 /자료	<input type="checkbox"/> 성과지표의 전년 대비 달성률 등 합리적 판단의 입증자료 <input type="checkbox"/> 성과지표의 계획과 달성이 기재되어 있는 예산서의 사업별 설명자료* * [4]사업효과 □최근 3년 추진실적'의 추진실적 계획·달성
-------------	--

#### 4) 사업관리의 적정성

평가 지표	3-1. 예산이 계획대로 집행되도록 노력하였는가? (20점)
-------	-----------------------------------

측정 방법	<input type="checkbox"/> 집행실적 제고를 위한 노력 및 실적을 확인하여 4단계로 점수부여
-------	--

측정 기준	<input type="checkbox"/> 아래 산출방법에 따라 점수 부여 가. $\text{실집행률} = \text{지출액} / \text{예산}^*$ * 낙찰차액, 경상경비절감계획, 조직개편, 환율변동으로 인한 불용액, 소액의 집행잔액, 자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주								
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 25%;">50% 미만</td> <td style="width: 25%;">50% 이상 70% 미만</td> <td style="width: 25%;">70% 이상 95% 미만</td> <td style="width: 25%;">95% 이상</td> </tr> <tr> <td>0점</td> <td>7점</td> <td>14점</td> <td>20점</td> </tr> </table>	50% 미만	50% 이상 70% 미만	70% 이상 95% 미만	95% 이상	0점	7점	14점	20점
50% 미만	50% 이상 70% 미만	70% 이상 95% 미만	95% 이상						
0점	7점	14점	20점						

평가근거 /자료	<input type="checkbox"/> e-호조시스템 상에 기록되어 있는 예산집행현황 자료 <input type="checkbox"/> 회계감사보고서, 감사원 감사 및 자체감사결과 등
----------	--

평가지표	3-2. 사업 추진상황*을 정기적으로 모니터링하고 있는가? (10점)
------	--

측정방법	<input type="checkbox"/> 사업추진주체가 관리 및 집행에 대해 성과와 문제점에 대한 자료를 정기적으로 점검하는 체계를 구축 운영하고 있는지 확인하여 점수 부여
------	--

측정기준	<input type="checkbox"/> 아래요건의 충족 개수에 따라 점수 부여 가. 연 1회 이상 결과보고서 작성 여부 나. 결과보고서에 해당 사업의 문제점과 개선사항이 적시되어있는지 여부 다. 적시된 개선사항이 문제해결에 적절한지 여부 ※ 결과보고서 작성이 불가능한 사업의 경우 충족된 것으로 인정															
	<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">구분</td> <td style="width: 15%;">미흡</td> <td style="width: 15%;">보통</td> <td style="width: 15%;">우수</td> <td style="width: 15%;">매우 우수</td> </tr> <tr> <td>충족 개수</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>점수</td> <td>0점</td> <td>3점</td> <td>7점</td> <td>10점</td> </tr> </table>	구분	미흡	보통	우수	매우 우수	충족 개수	0	1	2	3	점수	0점	3점	7점	10점
구분	미흡	보통	우수	매우 우수												
충족 개수	0	1	2	3												
점수	0점	3점	7점	10점												

	<p>※ 현장점검 여부, 사업 결과보고 등 다양한 기준으로 자체판단</p> <p>* 사업 추진상황이란? 해당 사업대상 및 이해관계자의 의견수렴, 여론 및 언론 동향 파악, 현장상황 점검 등을 포괄하는 개념</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> <p>□ 예산절감 또는 사업 효율성을 제고 노력 판단기준 (하나라도 해당되면 가점 3점 부여)</p> <p>가. 사업방식 개선 등을 통해 효과가 입증되고 그 결과 비용을 절감하고 차년도 예산편성에 반영한 실적이 있는 경우 예) 기존에 외부위탁 또는 용역 등 별도의 비용을 들여 수행하던 업무를 자체적으로 수행하여 비용을 절감하고 이를 다음해 예산 편성시 해당 비용만큼 감액하여 편성한 경우</p> <p>* 효과에 대한 입증은 구체적인 데이터를 통해 그 수치가 명확히 측정되어야 함</p> <p>* 감사원, 중앙부처, 시도 등 상급기관 및 지방의회 등 외부지적에 대한 대응으로 사업방식 등을 개선한 경우는 당연 조차사항이므로 인정대상 아님</p> <p>나. 예산성과금 규정에 따라 예산성과금을 지급받았거나 지급받기로 확정된 경우</p> <p>다. 공신력 있는 타기관에서 해당 사업방식에 대해 긍정적으로 평가한 실적이 있거나 해당 내용으로 포상실적이 있는 경우</p> </div>
<p>평가근거/ 자료</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ 모니터링 체계 구축 현황 자료</li> <li>□ 정기적인 모니터링 체계 운영 실적 자료</li> <li>□ 모니터링 체계를 통해 발굴된 문제점과 해결 실적</li> <li>□ 시행과정상 발생한 문제에 대한 대응·해결 실적</li> <li>□ 구체적인 비용절감 방안/효과 관련 자료</li> <li>□ 예산성과금 인정 자료</li> </ul>

## 5) 성과달성 및 사업평가결과의 환류

평가 지표	4-1. 계획된 성과지표의 목표치를 달성하였는가?(30점)				
측정 방법	<input type="checkbox"/> 합리적으로 제시된 목표치의 달성 정도를 확인하여 4단계로 점수부여				
측정 기준	<input type="checkbox"/> 아래 기준에 따라 점수 부여				
	70% 미만	70% 이상 90% 미만	90% 이상 100% 미만	100% 이상	
	10점	20점	25점	30점	
평가근거 /자료	<input type="checkbox"/> 성과보고서 등, 성과지표의 목표치 달성 여부 및 데이터의 신뢰성을 입증할 수 있는 관련 자료				
평가 지표	4-2. 성과지표의 목표치를 미달성한 경우 차년도 사업계획에 개선방안을 포함하였는가? 개선방안의 내용은 적정한가?(10점)				
측정 방법	<input type="checkbox"/> 자체평가 또는 사업평가결과로 나타난 문제점을 제도개선 등에 활용하였는지를 확인하여 4단계로 점수부여				
측정 기준	<input type="checkbox"/> 아래요건의 충족 개수에 따라 점수 부여				
	가. 차년도 사업계획 또는 해당연도 결과보고서 등에 개선방안 수립 여부				
	나. 개선방안의 내용이 추진실적 달성에 적합한지 여부				
	구분	미흡	보통	우수	매우 우수
	총족 개수	0	1개	2개	성과 100% 달성
	점수	0점	5점	8점	10점
	※ 성과지표 목표치 미달성 = (달성/계획)이 100% 미만인 경우				
평가근거 /자료	<input type="checkbox"/> 사업 결과보고서 등 사업추진 시사점 및 제도개선 방안 등이 포함된 자료 <input type="checkbox"/> 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료				

**<참고1: 2020년 재정사업 평가 자료(투자사업)>**

예산규모	사업 수(개)	비중(%)	예산액(천원)	비중(%)
5억 원 미만	33	52.4	8,530,050	6.4
5억 원 이상~10억 원 미만	12	19.0	8,301,107	6.2
10억 원 이상~50억 원 미만	15	23.8	36,638,493	27.5
50억 원 이상	3	4.8	79,776,282	59.9
<b>총계</b>	<b>63</b>	<b>100.0</b>	<b>133,245,932</b>	<b>100.0</b>

**<참고2: 2020년 재정사업 평가 자료(행사성사업)>**

예산규모	사업 수(개)	비중(%)	예산액(천원)	비중(%)
1천만 원 미만	33	37.1	179,683	8.5
1천만 원 이상~5천만 원 미만	45	50.6	937,605	44.3
5천만 원 이상~1억 원 미만	7	7.9	439,190	20.8
1억 원 이상~5억 원 미만	4	4.5	560,000	26.5
<b>총계</b>	<b>89</b>	<b>100.0</b>	<b>2,116,478</b>	<b>100.0</b>

# Abstract

## A Study on the Improvement of the Program Assessment in Goyang City

Changkyun Lee\*, Howon Suk\*\*, Sodam Kim\*\*\*

The purpose of this study is to seek improvement measure through systematic diagnosis of problems revealed during the 2020 Goyang City Major Program Assessment. Local governments Program Assessment is a system in which the internal business performance department assesses the fiscal project on its own and uses the assessment results confirmed and checked by the budget department for local government finance management; aims to increase fiscal soundness and fiscal efficiency by enhancing the effectiveness of fiscal projects and the rationality of budget allocation. According to these goals, Goyang City has been assessing major fiscal projects on its own since 2016, and in 2020, it aims to enhance the objectivity, rationality and transparency of the assessment by conducting the assessment through the Goyang research institute.

The 2020 major assessment of fiscal project was conducted by Goyang Research Institute and external experts, which is meaningful in that it increased the reliability and validity of the evaluation, but various problems were revealed in the evaluation process.

---

\* Visiting Senior Research fellow, Goyang Research Institute, Korea

\*\* Researcher, Goyang Research Institute, Korea

\*\*\* Research Associate, Goyang Research Institute, Korea

First, Goyang City's self-assessment results and external assessment results are very different, so a reasonable coordination and consultation system is required. Second, Goyang City's self-assessment report was very insufficient, which made it difficult for external experts to conduct the assessment, and evidence was generally insufficient and not provided in a timely manner, so clarification work is required. Third, the establishment of performance indicators set by the operational division itself is often not appropriate, making it difficult to measure the achievement of performance goals, which raised the demand for inspection and education on the establishment of performance indicators. In addition, it is difficult to quantify performance measurement or execution rate depending on the type of project, so the need to adjust the allocation of assessment index was raised depending on the type of project. Fourth, a review of the assessment schedule and the size of the assessment team was also required to internalize the assessment and feed-back the appropriate assessment results.

Based on these implications, this research presented Program Assessment improvement plan through a review of problems diagnosed with Program Assessment in Goyang City in 2020, the results of Program Assessment-related surveys conducted on evaluators and respondents, and Program Assessment conducted by central governments and other local governments. In particular, in order to increase the efficiency and objectivity of the assessment, the assessment system, assessment method by assessment index, and the Goyang City Program Assessment manual, which summarizes the preparation methods, were presented. The assessment manual summarized the subjects, main subjects, and assessment schedule of fiscal projects, and adjusted the assessment index items and allocation points according to the characteristics of the project to enhance the feasibility of assessment. Furthermore, in order to secure reliability and objectivity of evaluation, the measurement methods and criteria of assessment index were described in detail and the



contents to be written in the self-evaluation form were systematically organized. Besides, this research presented a feed-back assessment form to secure the effectiveness of the Program Assessment and proposed the formation of a review committee as a result of the Program Assessment.

As mentioned above, the local body's Program Assessment is end goal to increase fiscal soundness and fiscal efficiency by enhancing the effectiveness of fiscal projects and the rationality of budget allocation. Therefore, in order to enhance the institutional purpose intended by Program Assessment, the results of the business assessment need to be provided feed-back as a measure to improve fiscal efficiency. To this end, projects with evaluation results below "poor" need to be linked to follow-up measures to reduce budgets, and active feedback measure to check the continuation of the project through 'project-specific performance management improvement countermeasure' and 'reevaluation indicator' require to be devised. And also, Program Assessment is an evaluation of the PIC(Person In Charge)'s ability and effort through active management, problem-solving efforts, and project performance creation, so this process needs to be fundamentally linked to the development of PIC's ability by applying personnel evaluation. On the other hand, It can be said the composition of proper assessment index is the most important part of ensuring the validity and reliability of the assessment. Lastly, if it is necessary to adjust the assessment index in the future, it should be necessary to comprehensively consider the characteristics and direction of Goyang City, along with the policy and business type, to ensure concordance with the direction of correction and specific feasibility according to the business type.